

Z A P I S N I K

11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 16.10.2007, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik in Irma Pokeršnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Marija Praznik, vodja projekta ustanovitve LAS MDD, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Lucija Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagan dnevni red in hkrati razširitev le tega s točko »Trasa nove prometnice v okviru Projekta 3. razvojne osi na območju Mestne občine Slovenj Gradec«, ki sta jo podala člana svetniške skupine Slovenjegraške liste.

Ker razprave ni bilo, je predlagal glasovanje, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec uvrsti dodatna točka »Trasa nove prometnice v okviru Projekta 3. razvojne osi na območju Mestne občine Slovenj Gradec«.

Nato je predlagal glasovanje o dnevnem redu in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 11. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled zapisnikov 10. redne seje, 4. korespondenčne seje, 5. korespondenčne seje in 1. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 (rebalans);*

3. *Predlog za zagotavljanje sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa »Leader« na območju Mislinjske in Dravske doline;*
4. *Predlog Sklepa o uveljavljanju nadstandardne pravice do prevoza osnovnošolcev v šolo;*
5. *Gospodarsko središče »Nordung na Koroškem« - poziv promotorjem;*
6. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;*
7. *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
8. *Izvolitev štirih elektorjev za volitve predstavnikov lokalnih skupnosti v državni svet;*
9. *Določitev kandidata za volitve v državni svet;*
10. *Trasa nove prometnice v okviru Projekta 3. razvojne osi na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
11. *Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
 - a) *Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja;*
12. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*

AD 1

Pregled zapisnikov 10. redne seje, 4. korespondenčne seje, 5. korespondenčne seje in 1. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 10. redne seje, 4. korespondenčne seje, 5. korespondenčne seje in 1. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Matijaž Gostečnik je razpravljal v zvezi s podaljšanjem mandata v.d. direktorici Koroške galerije likovnih umetnosti, kar so imeli na dnevnem redu 4. korespondenčne seji in obrazložil zakaj je glasoval proti. Najprej je pripomnil, da tovrstna tematika v prihodnje naj ne bo tema korespondenčnih sej, temveč rednih, saj strokovne službe zagotovo niso zadnjih štirinajst dni ugotovile, da bo v.d. direktorici potekel mandat. Ob dejstvu, da so v.d. direktorico za dobo šestih mesecev potrdili v mesecu marcu 2007 je želel pojasniti, kaj je bilo v zadnjih šestih mesecih storjenega za ureditev vseh postopkov v zvezi z rednim razpisom za direktorja ali direktorico Koroške galerije likovnih umetnosti. V gradivu je zasledil, da bo javni razpis izveden takoj, ko bo na Upravnem sodišču zaključen postopek v zvezi z imenovanjem direktorice Koroškega pokrajinskega muzeja. Menil je, da sta galerija in muzej popolnoma ločeni instituciji in zato ne bi smeli čakati na odločitev sodišča. Predlagal je, da se javni razpis za galerijo čim prej izvede, ne glede na to, da nekateri navajajo, da to ni možno, ker je to vprašanje regijskih zadev. Če bi se kdo potrudil in stopil do vseh županov koroške regije, bi se to moralo razrešiti, kakorkoli mu bodo zdaj pojasnjevali, da je to drugače. Zato je želel dopolnitev zapisnika, da ne bo zapisano samo, da je eden proti.

Nadalje je opomnil, da se politična koordinacija običajno sestaja en dan pred sejo občinskega sveta, zato je prav, da so prisotni vsi predstavniki svetniških skupin. Kdor pa se kolegija ne more udeležiti, naj pošlje svojega namestnika. Pri tem je omenil svetnika Milana Mavsarja, ki se ni udeležil zadnjega sestanka političnega kolegija.

Župan je najprej obrazložil zakaj je bilo imenovanje v. d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti uvrščeno na korespondenčno sejo in nadalje predlagal, da se ene prihodnjih sej udeleži v.d. direktorica Koroške galerije likovnih umetnosti in poda poročilo o delu javnega zavoda.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.1.1 - 185)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.1.2 - 186)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 4. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Matijaža Gostečnika.

s k l e p : (št.1.3 - 187)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 5. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.1.4 - 188)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 (rebalans);

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in najprej predstavil osnovne značilnosti osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Nato je predstavil bilanco prihodkov in odhodkov ter načrtovano zadolževanje in vse nadzorno prikazal s grafi. V nadaljevanju je v kratkem predstavil posamezna področja.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da mnenja podajo predsedniki odborov.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 11.10.2007 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so ugotavljali, da so pri nekaterih investicijah na področju komunalno cestnega gospodarstva kar visoke prekoračitve postavk in se seznanili, da so le te zaradi dodatnih del, ki prej niso bila načrtovana in so se kot nujna pokazala šele pri sami izvedbi. Nadalje so se seznanili, da v rebalansu zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni možno zagotoviti dodatnih finančnih sredstev za vzdrževanje občinskih in gozdnih cest in predlagali, da se višja finančna sredstva za omenjeno področje namenijo v proračunu za leto 2008. Predlagali so tudi, da se v obravnavo večjih projektov, še posebej tistih, ki bistveno vplivajo na razvoj občine in imajo v proračunu veliko težo, vključi čim širši krog občanov. Tako bodo lahko vsi zainteresirani občani s svojimi predlogi pripomogli tako k boljši pripravi projekta kot tudi sami izvedbi posamezne investicije. S predlaganimi postavkami so se strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 15. oktobra 2007 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Člani odbora so se podrobneje seznanili z osnutkom na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani odbora so izrekli pohvalo, da je osnutek proračuna zelo pregledno ter kvalitetno pripravljen in podprli predlagane postavke v osnutku odloka. Člani odbora so se strinjali s predlaganim osnutkom Odloka o

spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

Janez Potočnik, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na sestanku dne, 16.10.2007 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Podrobneje so se seznanili z osnutkom na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva ter gozdarstva in na področju komunalno cestnega gospodarstva. Člani odbora so ugotavljali, da za vzdrževanje gozdnih cest v proračunu za leto 2007 ne bo dovolj finančnih sredstev. Zato so v zvezi s tem predlagali, da se za čiščenje brežin ob gozdnih cestah pred letošnjo zimo v rebalansu proračuna dodatno zagotovijo finančna sredstva najmanj v višini 15.000,00 evrov. Člani odbora so se strinjali z načrtovanimi postavkami na področju kmetijstva in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da jih skupaj z njihovim predlogom sprejme.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov je **župan** odprl razpravo.

Zdravko Kranjc se je strinjal s predhodniki, da je občutno premalo sredstev za vzdrževanje gozdnih cest. Žal je pač tako, da je Koroška specifična glede na dolžino gozdnih cest in poudaril, da te gozdne ceste niso samo gozdne, kot nekateri zmotno mislijo, da se po njih prevaža samo les in pa živina, ampak imajo povezovalni značaj. To so v bistvu javne ceste in na podeželju ne živijo samo kmetje, ampak tudi ostali, tako da bi bilo primerno v bodoče zagotoviti več sredstev za vzdrževanje le teh. Kljub temu pa mora povedati, da Mestna občina Slovenj Gradec prispeva znaten delež za vzdrževanje teh gozdnih cest, saj bi drugi sistemski viri in pristojbine zadoščale le za zimsko vzdrževanje. To je nedvomno velika zasluga mestne občine, da je tak standard na teh cestah. Vseeno pa bi želeli, da bi mestna občina za vzdrževanje primaknila še kakšen evro več. Podprl je predlog, da se za čiščenje brežin zagotovijo dodatna finančna sredstva v predlagani višini. Občinske ceste so asfaltirane, lepo urejene, brežine očiščene, gozdne ceste pa imajo brežine zelo neurejene, ker pač ni dovolj finančnih sredstev. Še enkrat je predlagal, da bi za omenjene ceste v bodoče zagotovili več finančnih sredstev, da se ne bi zgodilo podobno kot letos ob tem obilnem sneženju, saj je bilo ogromno gozdnih cest zaprtih in so se bili ljudje prisiljeni po le teh prebijati. Apeliral je na občinski svet, da bi v bodoče temu problemu posvetili večjo pozornost.

Edvard Turičnik se je prav tako pridružil predlogu odbora, da za gozdne ceste zagotovijo dodatna finančna sredstva, da v primeru obilnejših zimskih padavin ne bi prišlo do takih problemov kot lani. Nadalje pa je predlagal, da v odloku ločijo postavki za gasilce in za zaščito in reševanje, saj je to ločeno področje.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 189)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 3

Predlog za zagotavljanje sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa »Leader« na območju Mislinjske in Dravske doline;

Marija Praznik, vodja projekta ustanovitve LAS MDD je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da mora Slovenija, kot članica EU pri pripravi nacionalnih dokumentov upoštevati dokumente EU, ki opredeljujejo razvoj posameznih področij. Eden od teh dokumentov je tudi Uredba Sveta (ES) št.

1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja. Uredba opredeljuje splošne pogoje za evidentiranje Lokalnih akcijskih skupin (LAS). Med drugim zahteva tripartitno sestavo LAS, kar pomeni, da morajo ustanovitelji LAS biti iz javnega in zasebnega sektorja ter civilne družbe. Ob upoštevanju te zahteve, ki je vključena tudi v nacionalne dokumente za razvoj podeželja, je bila 27. junija 2007 ustanovljena »Lokalna akcijska skupina Mislinjske in Dravske doline«, ki so jo ustanovili partnerji iz vseh treh sektorjev. Nacionalni strateški načrt razvoja podeželja 2007-2013 v točki »3.4. Leader – krepitev lokalnih razvojnih pobud« podrobneje opredeljuje vlogo LAS: »Ukrepi, ki se bodo izvajali v okviru lokalnih akcijskih skupin bodo usmerjeni k reševanju lokalnih razvojnih problemov in s tem sinergično prispevali k doseganju ciljev politike razvoja podeželja.« V skladu s prej navedeno zahtevo in opredelitvijo vloge LAS, predstavlja javni sektor med ustanovitelji LAS MDD vseh sedem občin na tem območju. V nadaljevanju je predvidene projekte in predlog za zagotavljanje sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa »Leader« na območju Mislinjske in Dravske doline podrobneje predstavila.

Janez Potočnik, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali tudi predlog za zagotavljanje sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa »Leader« na območju Mislinjske in Dravske doline. Člani odbora so ustanovitev Lokacijske akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline – LAS MDD za izvajanje programa »Leader« ocenili kot pozitivno. Seznanili so se, da je ustanovljena zato, da vodi in organizira razvoj določenega podeželjskega območja na najboljši možni način in da za izvedbo projektov uporabi vse možne finančne vire. V zvezi s tem so predlagali, da LAS MDD občinski svet natančno obvešča o njihovih aktivnostih in programih, pridobitvi finančnih virov in porabi le teh, skratka poslovno poročilo mora biti predloženo tako vsebinsko kot finančno. Člani odbora so podprli predlog za zagotavljanje sredstev za izvajanje programa »Leader« in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

Župan je izrekel zadovoljstvo, da so prvi v Sloveniji organizirali in ustanovili lokalno akcijsko skupino za razvoj podeželja in povezali Mislinjsko in Dravsko dolino. Izrazil je prepričanje, da se skozi to kažejo velike možnosti, da bi uspeli na raznih razpisih ministrstva. Nato je želel pojasniti v kakšnem odnosu so si drugi ustanovitelji, napram lokalnim skupnostim, ki so financirani LASA in različnih projektov. Nadalje pa je v uvodni obrazložitvi zasledil, da bo delovanje Lasa financirano glede na število prebivalcev v posamezni občini, hkrati pa naj bi se po enakem ključu financirali skupni projekti. Vprašal je, če to drži. V kolikor bo pa projekt samo od ene občine, pa ta kriterij prebivalstva ne bo držal.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je predlog zelo obširno pripravljen. V programu je načrtanih veliko projektov, ki jih v svojih programih opredeljujejo tudi Regionalna razvojna agencija, gozdarji, kmetijci, Podjetniški center, opredeljujejo jih vsi aktivni na področju turizma in še nekateri drugi na Koroškem. Vsi ti pripravljajo in pišejo neke projekte in jih od tega polovica ostane v predalih, ker niso nikoli realizirani. Zato je izrazil bojazen, da bodo zopet financirali nekaj skupnega, da bodo nastajali neki projekti. Seveda bo nekaj tudi takšnih, na podlagi katerih bo možno pridobiti finančna sredstva iz evropske skupnosti. Zato je v zvezi s tem opozoril, da se mora LAS povezati z vsemi, ki jih je prej navedel, kot pa da vsak za sebe pripravlja neke projekte. Vedeti morajo, da je denarja vedno manj, zato se naj ne bi neke organizacije ustanovljale na novo zaradi tega, da bi pripravljale svoje projekte in prišle v navskrižje s tistimi organizacijami, ki so za to že organizirane. To je eden od njegovih pomislekov, ki ima svojo težo. Ocenil je še, da je za ustanovitev v gradivu podanega preveč razmišljanja in premalo bistva, kaj jih pri tem čaka. Dejal je, da tudi sam želi odgovore na vprašanja, ki jih je postavil že župan, predvsem pa ga zanima zakaj ni nikjer zapisano, kako se bodo povezali z obstoječimi institucijami.

Peter Slemenik je ugotavljal, da je soustanovitelj LASA sedem občin in glede na to, da je za prijavo na razpis ministrstva potrebna pogodba je vprašal, kako je s sklepi ostalih občin, ki so soustanoviteljice. Nadalje je v gradivu zasledil, da je pogodbo potrebno skleniti najpozneje do

30.9.2007 in v zvezi s tem želel pojasnilo. Nato je opomnil, da je mestna občina imela program CRPOV – Celostni razvoj podeželja in vasi in vprašal ali so znani kakšni rezultati in analize omenjenega programa. Omenil je še, da ima Mestna občina Slovenj Gradec največ prebivalcev in ugotavljal je, da so ostale občine nekako bolj izrazito kmetijsko naravnane kot pa mestna občina. Želel je pojasnilo ali je edini pogoj število prebivalcev, ali je tudi možno, da bi ta delež bil v kakšnem drugačnem razmerju.

Stanka Tamše je prebrala stavek iz gradiva in sicer »Ker mora biti pogodba o zagotavljanju sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa Leader priloga k dokumentaciji za prijavo LAD MDD na javni poziv MKGP za izbor LAS-ov, ta pa je predviden konec septembra, je potrebno pogodbo skleniti najpozneje do 30.9.2007.« Opozorila je, da je danes 16.10.2007 in v zvezi s tem želela pojasnilo. Nadalje je ugotavljala kolikšen je letni obseg zagotavljanja sredstev iz lokalnih skupnosti v predvidenem obdobju in vprašala ali so druge občine soustanoviteljice o tem že razpravljale in ta predlog potrdile.

Marija Praznik je odgovorila na postavljena vprašanja in dileme. Najprej je povedala, da so vsi občinski sveti, razen občinski svet Občine Vuzenica, to gradivo že obravnavali in ga tudi potrdili. O deležu oziroma ključu financiranja so se dogovorili župani oz. predstavniki vseh občin. Sama je za koordinacijo županov pripravila drugačen predlog, ki je upošteval tudi velikost občine in ne samo število prebivalcev, ampak je prevladalo mnenje, predvsem manjših občin, da se kot edini kriterij uporabi število prebivalcev. Le to so utemeljili s tem, da se tudi pri projektih, ki so se do zdaj izvajali preko RRA ali kje druge, uporablja ta ključ. Nadalje je povedala, da so razpis ministrstva pričakovali že sredi poletja, nato v mesecu septembru, po zadnjih informacijah pa naj bi bil konec novembra. Zato v gradivu tudi takšen datum, da ne bi zamudili roka. V to zadrugo je vključenih trideset partnerjev, torej vse bistvene ali glavne institucije, ki delujejo tudi na področju podeželja in jih bodo potrebovali za to, da bodo uspešno zaključili ta program. Seveda pa to ni edini način povezovanja, saj so le ti partnerji tudi pri teh investicijah oziroma projektih, ki se bodo izvajali. To kar je zapisano v lokalni razvojni strategiji tega območja in kar je bilo prej zapisano v programu razvoja podeželja je sestavni del Regionalnega razvojnega programa celotne Koroške regije. Tako, da se povezujejo, vključujejo, dogovarjajo po posameznih področjih, to sodelovanje je zastavljeno in se je že tudi pričelo. Glede bojazni, da se bodo pisali neki programi je dejala, da se le ti ne bodo več pisali, saj je lokalna razvojna strategija naravnana izključno na izvedbene projekte. Glede dosedanjih razvojnih aktivnosti oziroma projektov CRPOV je povedala, da je pri nekaterih res tudi sodelovala, predvsem pri projektu, ki je potekal za območje VS Sele Vrhe. Tam je bilo tudi največ rezultatov, tako pri privatnih kot individualnih investicijah, kot nekaterih skupnih. Tudi nekatere investicije na področju komunalne infrastrukture so bile delno financirane na osnovi tega programa. Dejala je, da so naredili pregled vseh teh projektov, ki so bili v posameznih občinah izdelani in evidentirali kaj od tega je bilo uresničeno, kaj ni in kaj je potrebno iz tega v prihodnosti upoštevati. To kar je zapisano v teh dokumentih je nastajalo dve leti. V vsaki občini posebej so imeli oblikovane skupine, v katerih so bili strokovnjaki z vseh področjih, od kmetijstva, gozdarstva, podjetništva, urejanja prostora itd.. Sodelovanje je vzpostavljeno in se bo še razširilo na četrtne in vaške skupnosti. Nato je predstavila kako bo potekala izdelava letnega načrta. Odgovorila je še na vprašanje, kakšni so odnosi med partnerji. Redkost je, da se v takih organizacijah ustvari tako vzdušje kot vlada v LASU, složnost, enotnost, resnično volja, da se nekaj na področju podeželja spremeni. Glede finančnih odnosov pa je povedala, da bodo ostali partnerji sofinancerji pri raznih projektih, ki se bodo izvajali. Niso pa predvideni kot sofinancerji delovanja in skupnih projektov LASA, ker se ti skupni projekti ne nanašajo samo na zadrugo ali na eno podjetje, to so projekti, ki se nanašajo na vse na tem območju. Le ti bodo sofinancirali projekte, ki se bodo nanašali samo na eno območje, kjer bodo sodelovali. To je tudi eden od pogojev, ker tudi pri financiranju teh projektov velja tripartitno partnerstvo.

Župan je pozdravil prizadevanja novoustanovljene zadruge in smatral, da bo potrebno veliko energije za dosežke. Dejal je, da se finančna sredstva za delovanje LASA namenjajo s področja kmetijstva. Nato je predlagal, da upravljalca ustanoviteljem vsako leto poda poročilo o delu.

Edvard Turičnik je kot član Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo povedal, da so na sestanku odbora o tem podrobneje razpravljali, saj nekako kot senca na vse to padajo programi CRPOV. Ker so postavke za delovanje LASA kar visoke, so že na odboru predlagali, da upravjalci sedaj na začetku poročilo podajo vsakih šest mesecev, da vidijo kako se stvari premikajo.

Marija Praznik je dejala, da je to zelo dobrodošlo, saj večkrat ko se bodo dobili in o teh zadevah pogovarjali, več se bodo dogovorili, več bo predlogov. Dejala je, da bodo ministrstvu poročali predvidoma četrtno in se strinjala, da ustanoviteljem poročajo vsakih šest mesecev.

Župan je nato predlagal glasovanje in svetniki ter svetnice so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.3.1 - 190)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog za zagotavljanje sredstev lokalnih skupnosti za izvajanje programa »Leader« na območju Mislinjske in Dravske doline v predloženem besedilu.

Občinski svet zadolži upravjalce LAS MDD, da ustanoviteljem podajo poročilo o delu vsakih šest mesecev.

AD 4

Predlog Sklepa o uveljavljanju nadstandardne pravice do prevoza osnovnošolcev v šolo;

Špela Pruš je člane odbora uvodoma seznanila, da je Sklep o uveljavljanju nadstandardne pravice do prevoza osnovnošolcev v šolo s prenehanjem veljavnosti prevoznih pogodb ob zaključku šolskega leta 2006/07 tudi prenehal veljati. Po izvedbi javnega razpisa so bili izbrani novi prevozniki, ki prevoze opravljajo pod enakimi pogoji kot v preteklih treh letih. Zato je tudi predlagala sprejem tega sklepa za obdobje sklenjenih prevoznih pogodb z novimi prevozniki. Prevozniki so bili izbrani na podlagi javnega razpisa. Na vseh relacijah se izvajajo pogodbeni prevozi, kar pomeni, da se lahko vozijo le učenci, ki so na seznamu potnikov. Vse relacije šolskih prevozov so torej zakupljene, zato je v nekaterih vozilih še prostor in je tako možno brez dodatnih stroškov na sezname vključiti še dodatne učence, ki sicer do prevoza niso upravičeni. Povedala je še, da so cene po novem razpisu bistveno višje.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, so člani odbora na sestanku obravnavali tudi predlog Sklepa o uveljavljanju nadstandardne pravice do prevoza osnovnošolcev v šolo. Seznanili so se, da se na vseh šolskih relacijah izvajajo pogodbeni prevozi, kar pomeni, da se lahko vozijo le učenci, ki so na seznamu. Ker pa je v nekaterih vozilih še prostor, je možno brez dodatnih stroškov na sezname vključiti tudi učence, ki sicer do prevoza niso upravičeni. Člani odbora so predlog sklepa podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme. Nadalje je kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu povedal, da so v program vključili veliko investicij, to je izgradnjo pločnikov in nevarne poti spremenili v varne. Zato zdaj ti učenci nimajo pravice do brezplačnega prevoza. Ker pa je v nekaterih vozilih še prostor, je prav, da se vozijo tudi ti otroci.

Župan je odprl razpravo.

Marko Zupančič je želel pojasnilo glede pogojev do brezplačnega prevoza in glede kriterijev, po katerih šola opravi izbor v primeru, da je na posamezni relaciji na seznamu več učencev kot je prostora v vozilu.

Edvard Turičnik je podprl pobudo, da se vozijo tudi učenci, če je v prevoznem sredstvu prostor. Prevoz občina plača v vsakem primeru, ti otroci pa morajo hoditi peš. Nadalje pa je ugotavljal višino

dnevnega stroška za prevoze otrok in smatral, da je le ta zelo visok. Menil je, da bi ga morali dobro proučiti in v tem smislu nekaj doreči, tako s šolami kot s starši. Ugotavljal je, da na eni relaciji opravljajo prevoz dvakrat. Strinjal se je, da šole učne programe težko uskladijo in hkrati opozoril, da je v šolah organizirano varstvo otrok. V svojem razmišljanju se je spraševal zakaj na en relaciji prevoz dvakrat, saj prevoznik zaradi tega pelje samo nekaj otrok. Predlagal je, da otroci, ki pričnejo s poukom kasneje, pridejo v šolo prej in počakajo pri varstvu, enako za domov, tisti, ki končajo prej, naj počakajo pri varstvu. Zagotovo so otroci največje bogastvo in starši smo zanje pripravljene narediti vse, ampak po drugi strani je zaradi tega zelo obremenjen občinski proračun. Nadalje je ugotavljal, da šole zjutraj po prihodu učencev, ki začnejo pouk prej, zaklenejo vrata in morajo učenci, ki pridejo malo kasneje, čakajo zunaj. Menil je, da to ni prav, zato je predlagal, da se šola ne zaklepa in naj nekdo nadzoruje red.

Aleksander Camlek je ugotavljal, da se zadeva okoli šolskih prevozov vleče že najmanj deset let in res gre za velika finančna sredstva, ob dejstvu, da se avtobusi vozijo precej prazni. Menil je, da sami ne bodo kaj spremenili in tega tudi nima namena delati, želi le opozoriti, koliko je vredna postavka za te prevoze in to je skoraj polovica sredstev, ki jih namenijo za šolstvo in skoraj polovica, ki jih namenijo za delovanje vrta. S temi sredstvi bi lahko zagotovili brezplačen vrtec, zato je menil, da bi bilo potrebno včasih kake zadeve postaviti v neka razmerja. Prej so kar nekaj časa razpravljali o LASU in izražali bojazen glede finančnih sredstev, pa je šlo za desetino sredstev, o katerih zdaj govorijo. Poudaril je, da sam temu ne nasprotuje, verjetno pa bi kazalo narediti racionalizacijo, saj gre skoraj tri procente celotnega proračuna za prevoze in tega se mogoče premalo zavedajo.

Aleksander Hudej je izrazil upanje, da je tudi s prevozniki sklenjena pogodba tako, da bodo pobirali tudi druge učence, če bodo imeli v avtobusu prostor. Opozoril je, da ne bo prihajalo do kakih zavrnitev. Nadalje pa je dejal, da je sam hodil v šolo peš dobro uro v eno stran osem let in je zelo vesel, da je danes tem učencem omogočen prevoz. Nekateri poudarjajo, da se otroci premalo gibljejo in potrebujejo rekreacijo, vendar eno je rekreacija, drugo pa je, če moraš hoditi peš obvezno. Predlog sklepa je podrl.

Stanislav Marhat je menil, da je danes nemogoče pričakovali, da bi otroci hodili v šolo tudi 4 km ali več peš. Ampak ne gre zato, problem je, da namenijo ogromno denarja za avtobusne prevoze, dejstvo pa je, da se skoraj nihče z avtobusi ne vozi. To je bistven problem. Zelo malo je bilo ponudnikov na tem razpisu za relacijo Brda - Turiška vas, ker je tam veliko otrok in ne more konkurirati prevoznik, ki nima tako velikih prevoznih sredstev. Nedvomno pa bi lahko tistih nekaj otrok za dosti nižjo ceno pobiral kombi in bi občina za to pot plačevala bistveno manj. To je najbrž težko narediti, ker je potrebno vsem otrokom, ki so na spisku zagotoviti sedež na avtobusu, dejstvo pa je, da zelo malo njih hodi na avtobus. Predlagal je, da bi beležili statistično nekaj mesecev, koliko otrok hodi na avtobus, pa se potem zagotovijo samo take kapacitete, mogoče še povečane za 30 %, kot je bil največji obisk na avtobusu. Na ta način v bi zmanjšali promet avtobusov, ki so tudi nevarni in moteči za ostali promet, zaradi tega, ker so ozke ceste in ostri ovinki. Z manjšimi vozili bi lahko dosegli nižje cene, kar bi bilo v korist proračuna mestne občine.

Milan Mavsar se je popolnoma strinjal s predhodnika razpravljalcema. Strinjal se je, da so danes drugačni časi in otroci v šolo ne hodijo več peš, žal pa je predpis tak. Zakonodaje se morajo držati in zagotoviti otrokom prevoz v šolo na teh relacijah, ki so določene. Čeprav otrokom res ne bi škodilo, če bi se razhodili in razgibali, pa šli peš. Dejal je, da so vsi ti prevozi usklajeni s šolami in šola daje sezname otrok vozačev in njihove relacije in za tiste otroke morajo zagotoviti prevoz z dovolj sedeži. Starši otroke prijavijo za prevoz, potem jih pa sami vozijo v šolo. Zato se potem avtobusi vozijo prazni, kot je že bilo omenjeno. Tudi ne morejo dati manjša vozila, ker je število otrok določeno s strani šole. Tako, da tu so dileme, je pa res, da se starši neodgovorno obnašajo in se zaradi njih ta strošek povečuje. Če ne bi bilo takega števila prijav, bi iskali manjše vozilo. Prav tako se je težko dogovarjati s prevozniki, saj vsi vidijo zaslužek in se z nižjo ceno tudi ne strinjajo. Tudi na Svetu za preventivo so te zadeve temeljito predebatirali in si tudi na terenu ogledali relacije. Marsikje so videli, da je nenevarna pot. Vendar ne morejo kaj, dokler ne bo spremembe zakonodaje.

Špela Pruš je pojasnila, da imajo vse prevoze dogovorjene z dvema prevozoma in dvema odvozoma otrok. Namreč šolska zakonodaja devetletne osnovne šole je takšna, da ni možno urnika spraviti v razmik dveh ali treh ur in se to razteguje v pozno popoldanski oz. zgodnji jutranji čas. Starejši otroci začnejo s poukom z nultimi urami in končajo skoraj ob dveh in te delitve pri poukih potegnejo za sabo veliko problemov pri organizaciji dela na šoli. Mlajše otroke starši najraje oddajo zgodaj zjutraj, da koristijo varstvo v šoli. V šolo zelo malo otrok hodi samih, danes so prometne razmere drugačne. Glede odpiranja šol je pojasnila, da šole začnejo z nultimi urami in zato mora biti red in tišina. Strinjala se je, da so prevozi dragi, vendar so lahko iz samega razpisa videli, da izbire ni. Razen dosedanjih prevoznikov se niso prijavili nobeni drugi prevozniki in so morali sprejeti podane ponudbe. Iskali so tudi cene v primeru enkratnega prevoza in povedala, da vozilo izbere prevoznik sam. Koratur ima na razpolago avtobuse in zagotavljajo, da je to najbolj varno vozilo. Dejansko so včasih otroci hodili zelo daleč peš v šole, vendar so hodili v skupinah, bilo je več otrok na posameznem predelu, danes hodi en sam, pa še ta mogoče majhen. Dejala je še, da so marsikje staršem predlagali, da bi se sami povezali med seboj in izvajali prevoz. Vendar je to velika odgovornost, zahteva svoj čas in starši tega ne želijo. Za to se ne odločajo, kljub temu, da lahko dobijo povrnjene potne stroške. Sezname otrok in organizacijo prevozov pa izvaja šola in ti sezname so sestavljeni tako, da so navedeni učenci in relacije, ki so upravičeni do prevoza.

Peter Slemenik je dejal, da se strinja z vsemi predhodnimi razpravljalci, vendar glede na to, da je strošek za prevoze res visok, ki pa so jih po zakonu dolžni izvajati in nekako ne bodo uspeli vplivati na šolski program in urnike je predlagal, da občina sprejme strategijo in naredi na šolskih poteh čim več pločnikov. Kjer je pločnik, je varna pot in prevoz ni več potreben. Na to lahko vplivajo, zakonodaje pa žal ne bodo spremenili.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.4.1 - 191)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o uveljavljanju nadstandardne pravice do prevoza osnovnošolcev v šolo v predloženem besedilu.

AD 5

Gospodarsko središče »Nordung na Koroškem« - poziv promotorjem;

Direktorica občinske uprave je uvodoma najprej podrobneje predstavila Razvojni projekt gospodarsko središče Nordung. Nadalje je povedala, da je Vlada RS za izvedbo projekta določila kot glavni pogoj izvedbo s pomočjo javno zasebnega partnerstva. Zato mora mestna občina v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu objaviti poziv promotorjem. Predlog je podrobneje predstavila.

V razpravi je sodeloval **Aleksander Hudej** in menil, da bodo morali biti pri tem projektu kar vztrajni, kajti vlada je obljubila kar več teh projektov in jih nekaj naštel. Predlagal je, da podprejo tiste, ki se s tem ukvarjajo, da nadaljujejo to pot.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.5.1 - 192)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da Mestna občina Slovenj Gradec objavi poziv promotorjem za podajo vlog o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva.

AD 6

Osnetek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;

Direktorica občinske uprave je uvodoma pojasnila, da občina v skladu s svojimi pristojnostmi zagotavlja organiziranost, opremljanje in delovanje gasilstva, kar pa spada na področje gospodarskih javnih služb. Zato so v zvezi s tem potrebne spremembe in dopolnitve Odloka za gospodarske javne službe. Predlagala je tudi, da se osnetek odloka obravnava po skrajšanem postopku.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali tudi projekt – Gospodarsko središče Nordung na Koroškem. Seznanili so se, da je Vlada RS za izvedbo projekta določila kot glavni pogoj izvedbo s pomočjo javno zasebnega partnerstva v razmerju 60% : 40% v prid zasebnim partnerjem, kar pomeni, da bo projekt Nordung sofinanciran s strani države in evropskih strukturnih skladov samo pod temi pogoji. Zato mora Mestna občina Slovenj Gradec v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu objaviti poziv promotorjem. Člani odbora so omenjeni projekt podprli in občinskemu svetu predlagajo, da le ta soglaša, da Mestna občina Slovenj Gradec objavi poziv promotorjem za podajo vlog o zainteresiranosti za izvedbo javno-zasebnega partnerstva.

Župan je odprl razpravo.

Edvard Turičnik je predlagal, da se 5. alineja, ki se glasi »gradnja in vzdrževanje objektov in prostorov za delovanje gasilstva« spremeni v besedilo »gradnja in vzdrževanje gasilskih domov«. Obrazložil je, da so v gasilskih domovih tudi dvorane, ki jih je potrebno vzdrževati, zato je izrazil bojazen, da bodo zaradi zapisane alineje imeli probleme.

Vinko Vrčkovnik se je sicer strinjal s svetnikom Edvardom Turičnikom, hkrati pa opomnil kako so se pred leti gradili gasilski domovi. Nastali so ogromni objekti, ki imajo poleg garaž in prostorov za potrebe gasilstva, tudi velike dvorane. Te dvorane so večnamenske in so velik problem, ker jih je potrebno vzdrževati. Veliko teh dvoran je neizkoriščenih in kot primer je navedel gasilski dom v Šmartnem, kjer se že nekaj let ubadajo s tem, kaj s to dvorano narediti. Takšni primeri so tudi v drugih krajih. V teh dvoranah se dogaja premalo zadev, da bi bili pokriti stroški. Menil je, da ni prav, če bodo vse breme prenesli na občinski proračun. Gasilci zdajšnji čas niso krivi, da so se pred leti gradili tako veliki gasilski domovi, vprašanje pa je, kako te objekte vzdrževati. Mogoče bi bilo bolj racionalno razmišljati kako bolje opremiti gasilske enote in gasilce boljše usposobiti, glede dvoran pa racionalno razmisliti in jih dati v najem. Izrazil je dilemo, da bodo lahko iz sredstev proračuna pokrivali kompletne domove. Narediti bi bilo potrebno en koncept, kaj sploh narediti.

Edvard Turičnik je pripomnil, da so sredstva za vzdrževanje gasilskih domov zelo skromna in se v proračunu ne povečujejo. Nadalje pa je menil, da so gasilski domovi zrcalo vasi in potrebno jih je vzdrževati v celoti. Takšen problem mogoče ni v Šmartnem, ker imajo še šolo in telovadnico, problem pa je marsikje drugje in pri tem omenil Legen, Turiško vas, Raduše, Sele itd., ko za prireditve nimajo drugih prostorov. V marsikaterem javnem zavodu stane kakšna manjša investicija več, kot pa namenijo vseh finančnih sredstev za vzdrževanje vseh gasilskih domov. Dejal je, da ni predlagal, da bi zagotoviti več finančnih sredstev, ampak, da dikcijo v odloku zapišejo drugače. Če gasilci želijo obnavljati dvorane, iz tega naslova finančnih sredstev ne dobijo. Pridobiti ga morajo na drug način. V razmislek je predlagal, da bi se sredstva za vzdrževanje omenjenih dvoran namenila tudi iz drugih področjih kot je kultura, šport ali izobraževanje.

Župan je dejal, da za vzdrževanje gasilskih domov iz občinskega proračuna namenjajo finančna sredstva. Strinjal se je, da so le ti urejeni in dejal, da je na to ponosen.

Lidija Požgan je pojasnila, da so določbe povzete iz Zakona o gasilstvu. Gasilski dom je prav tako objekt, zato ni smiselno zapisati samo to dikcijo. Dejala je, kaj pa narediti potem v primeru, ko je ta dom večnamenski.

Milan Mavsar je dejal, da se strinja z vsemi predhodnimi razpravljalci. Menil je, da je peta alineja gradnja in vzdrževanje objektov in prostorov za delovanje gasilstva zelo pomembna. Nadalje pa je izrazil zadovoljstvo, da je v odloku tudi alineja povračilo škode, ki so jo imeli gasilci pri opravljanju nalog gasilstva. Dejal je, da je to zdaj bilo zelo problematično in včasih tudi neizvedljivo. Nadalje pa je želel povedati, da so gasilski domovi last gasilskih društev. Finančna sredstva za vzdrževanje teh prostorov gasilci res dobijo iz proračuna, vendar so dejansko nizka. Sam se je štiri leta ukvarjal s Komisijo za vzdrževanje gasilskih domov in so se srečevali z velikimi problemi na vsakem koraku. Tista sredstva, ki so jih gasilska društva dobila iz postavke za vzdrževanje, so gasilci potem še najmanj enkrat oplemenitili. Če bi večnamenske dvorane financirale iz drugih virov, potem ne bi bilo nobenega problema. Dejstvo pa je, da so gasilski domovi ogledalo kraja in so tudi najbolj vzdrževani, od vseh tovrstnih zgradb, ki so na podeželju. S tem se popolnoma strinja, vendar bo sredstva za dvorane, potrebno zagotavljati iz drugih virov. Osnutek odloka je podprl.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.6.1 - 193)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.6.2 - 194)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.6.3 - 195)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Tilen Klugler je člane občinskega sveta opomnil, da je sprememba predlagana zaradi uskladitve odloka z zakonodajo, ki ureja predmetno področje. S tem se bo dosegla usklajenost pravnih aktov z veljavno zakonodajo. Prav tako se s spremembo odpravljajo morebitne negotovosti, ki bi se lahko pojavile pri poslovanju zavoda ter pri izvajanju postopkov znotraj zavoda.

Milan Mavsar je v razpravi opomnil, da so osnutek odloka sprejeli že na seji v mesecu maju in izrekel kritiko, da je predlog prišel na dnevni red šele zdaj. Tudi Občina Mislinja je le tega sprejela že v mesecu juniju. V zvezi s tem je izrekel nezadovoljstvo in opozoril je, da morajo biti strokovne službe v bodoče bolj dosledne.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli.

s k l e p : (št. 7.1 - 196)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 8

Izvolitev štirih elektorjev za volitve predstavnikov lokalnih skupnosti v državni svet;

Župan je članom občinskega sveta uvodoma predlagal, da volitve za elektorje in za člana državnega sveta izvedejo istočasno.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (št.8.1 - 197)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da o predlogih kandidatov – elektorjev za volilno telo za volitve člana državnega sveta in o predlogih za kandidatov za člana državnega sveta glasujejo istočasno.

Nato je obrazložitev podal **Tilen Kluger** in v kratkem predstavil postopek za izvolitev predstavnikov Mestne občine Slovenj Gradec v volilno telo 19. volilne enote za izvolitev člana Državnega sveta ter postopek določitve kandidata za člana Državnega sveta.

Matijaž Gostečnik je dejal, da morajo javnost seznaniti o kandidatih za elektorje in kdo sta kandidata za državni svet. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je v gradivu navedla le imena in priimke in menil je, da bi morali o kandidatih zapisati kaj več.

Župan je pojasnil, da bo le te predstavil predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V nadaljevanju je **Jurij Šumečnik**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja povedal, da so na podlagi predhodnega postopka v skladu s pravili Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec za elektorje predlagani naslednji kandidati:

1. Aleksander Camlek, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: politična stranka LDS
2. Bojan Cokan, Celjska cesta 122, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: skupina svetnikov: Bernarda Klančnik, Peter Slemenik in Jurij Šumečnik
3. Bernarda Klančnik, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
predlagatelj: politična stranka SD
4. Anton Kotnik, Gmajna 61, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: skupina svetnikov Jože Škafar, Stanislav Marhat in Edvard Turičnik
5. Milan Mavsar, Ronkova 6, 2380 Slovenj Gradec
predlagatelj: politična stranka DESUS
6. Albin Naglič, Gradiška ulica 1, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: politična stranka SLS

7. Uroš Perše, Podgorje 13 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
predlagatelj: politična stranka SDS

8. Jože Škafar, Vrunčeva 8, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: skupina svetnikov Uroš Perše, Vili Kašnik in Anton Kotnik.

Člane občinskega sveta je seznanil, da Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za volilno telo za volitve člana Državnega sveta izvoli štiri predstavnike – elektorje.

Nato je **predsednik komisije** podal obrazložitev še za kandidata za člana Državnega sveta in povedal, da sta bila na podlagi predhodnega postopka v skladu s pravili Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec predlagana naslednja kandidata za člana Državnega sveta:

1. Marijan Klemenc, Golavabuka 4, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
predlagatelj: politična stranka SD

2. Vili Kašnik, Troblje 28, 2380 Slovenj Gradec,
predlagatelj: politična stranka SDS

Župan je nato predlagal imenovanje komisije za ugotovitev izida glasovanja v naslednji sestavi: Janez Potočnik – predsednik in člana Matijaž Gostečnik in Tilen Klugler.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.8.2 - 198)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za ugotovitev izida glasovanja članov občinskega sveta za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za izvolitev kandidata za člana državnega sveta v naslednji sestavi:

- 1. Janez POTOČNIK, član občinskega sveta – predsednik komisije,*
- 2. Matijaž GOSTEČNIK, član občinskega sveta – član komisije,*
- 3. Tilen KLUGLER, vodja Oddelka za splošne zadeve – član komisije.*

V nadaljevanju so svetniki Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec tako elektorje kot kandidata za člana Državnega sveta izvolili s tajnim glasovanjem.

Po končanem glasovanju je **Janez Potočnik**, predsednik komisije podal poročilo in povedal, da je o posameznih kandidatih za elektorje glasovalo 25 svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, vse glasovnice pa so bile veljavne.

Tako so posamezni predlagani kandidati prejeli naslednje število glasov:

1. Aleksander Camlek	15
2. Bojan Cokan	17
3. Bernarda Klančnik	17
4. Anton Kotnik	10
5. Milan Mavsar	14
6. Albin Naglič	9
7. Uroš Perše	8
8. Jože Škafar	8

Komisija je ugotovila, da so največ glasov prejeli Bojan Cokan, Bernarda Klančnik, Aleksander Camlek in Milan Mavsar.

Župan je na podlagi predstavljenih predlogov odprl razpravo.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (8.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec je v skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta izvolil za elektorje naslednje kandidate:

1. Aleksandra Camleka, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec
2. Bojana Cokana, Celjska cesta 122, 2380 Slovenj Gradec
3. Bernardo Klančnik, Podgorje 37a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu
4. Milana Mavsarja, Ronkova 6, 2380 Slovenj Gradec.

Nadalje je **Janez Potočnik**, predsednik komisije povedal, da je za kandidata za državni svet glasovalo 25 svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in da so bile vse glasovnice veljavne.

Predlagana kandidata sta dobila naslednje število glasov:

- | | |
|--------------------|----|
| 1. Marijan Klemenc | 18 |
| 2. Vili Kašnik | 7 |

Komisija je ugotovila, da je za kandidata za državni svet predlagan Marijan Klemenc.

Župan je po predstavitvi rezultatov odprl razpravo.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (9.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec je v skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta izvolil za člana Državnega sveta naslednjega kandidata:

- Marijan KLEMENC, Golavabuka 4, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

Župan je nato zaključil to točko dnevnega reda.

AD 9

Določitev kandidata za člana Državnega sveta;

Člani Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec so glasovanje opravili pri prejšnji točki dnevnega reda, zato posebne razprave pri tej točki ni bilo.

AD 10

Trasa nove prometnice v okviru Projekta 3. razvojne osi na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je uvodoma povedal, da so se začele izvajati aktivnosti glede umeščanja trase hitre ceste skozi Mislinjsko dolino. Na ministrstvu so pripravili variantne rešitve in načrtovani koridorji so sprožili veliko razprav. Dejal je, da so takoj, ko so dobili gradivo z ministrstva, le tega predstaviti občinskemu svetu, jih razgrnili tudi v avli mestne občine, čeprav se javna razprava o koridorjih in umestitvi trase v prostor še ni začela. Svetnike in svetnice je seznanil, da bo 23. oktobra 2007 v Dravogradu razgrnitev predvidenih tras in takrat bo odprta javna razprava za pripombe in sugestije umeščanja hitre ceste na Koroškem, tudi v ostalih dolinah. Dejal je, da so na te pripombe bili zelo pozorni, organizirala pa se je tudi civilna iniciativa. Danes je svetniška skupina Slovenjgraške liste pobudnica te dodatne točke in tudi sam je mnenja, da je zdaj pravi trenutek, da se odkrito pogovarjajo o vseh variantnih rešitvah tega koridorja. Koridor naj bi šel na tak način, da bi naredil čim manj škode, čim manj drastično posegel v prostor na eni strani, na drugi strani pa naj bi ta razvojna os pomenila povezovanje vseh subjektov in destinacij, ki bodo na tej osi in se bodo lahko hitreje razvijale. Ponovno je poudaril, da so javno razpravo začeli prej, kot se je začela uradno. Pripomnil je še, da koridor verjetno nikoli ne bo tak, da bodo vsi enotni, vedno se bo našel kdo, ki bo imel pripombe, vendar se hitra cesta dela za našo prihodnost. Zato je pomembno, da jo umestijo tako, da bo zanamcem služila kot pripomoček, kot nekaj dobrega, ne pa zavirala razvoj kraja ali doline, ali pretirano onesnaževala določena območja v tej dolini. Nato je predlagal, da obrazložitev poda Marko Zupančič, svetnik Slovenjgraške liste.

V nadaljevanju je **Marko Zupančič** najprej opomnil, da je osnovna informacija glede umeščanje hitre ceste v Mislinjsko dolino prišla do občanov na seji občinskega sveta v mesecu maju letošnjega leta, ko je župan podal informacijo o variantnih rešitvah. Le te so vzpodbudile nemir med občani in občankami na takšen način, da se je odprlo veliko število vprašanj in dilem. Na podlagi tega se je organizirala Civilna iniciativa za razvoj Koroške, organizirala nekaj tematskih sklopov razprave na to temo, povabila številne sodelujoče, tudi strokovnjake s področja urejanja arhitektur, urejanja krajine in na nek način želela podpreti široko razpravo na to temo, seveda c ciljem, da prispeva dobre rešitve, predloge, opozorila, ki so tehtna, skratka, da se ne prehitro opredeljuje o podanih rešitvah, pač pa se vzpodbudi malo celovitejši in resnejši pristop. Ali so ocene, da se dela mimo lokalne skupnosti točne ali ne, menil je, da so po današnjem uvodu župana, vsi skupaj na dobri poti. Pravočasno sodelovanje lokalne skupnosti pri iskanju najboljših rešitev je bila osnovna rdeča nit vseh njihovih aktivnosti. Dotikali so se položaja in odgovornosti občinskega sveta pri teh zadevah, na nek način je bila njihova želja ali pobuda in ocena, da bi morala biti vloga občinskega sveta bolj prepoznavna tudi že v fazi projekta. Javna razprava v kateri je župan povedal točno informacijo, se je začela, res pa je, da si javno razpravo razlagajo tudi včasih malo po svoje. Ravno ta razlaga, mogoče nestrokovna ali plod zaskrbljenosti, je privedla do nemira ali je ta razprava, ki jo država načrtuje za pozno jesen tista, na kateri bodo imeli v lokalni skupnosti še možnost povedati svoje, ali pa bodo to bolj formalnosti, da zadostijo osnovnim pravilom demokracije. Ob obisku vlade RS je bila izrečena namera, da se 23. oktobra predstavi strokovno utemeljena varianta za umestitev hitre ceste in to je varianta, o kateri so razpravljali. Vloga občinskega sveta je stvar diskusije vsakogar od svetnikov in svetnic, glede na to, da so izvoljeni predstavniki občank in občanov in so dolžni uravnavati to z veliko mero občutljivosti. Spomnil je na znane koridorje o katerih so razpravljali, severni del predlagane rešitve, južni del predlagane rešitve. Dejal je, da se ne bo spuščal v podrobnosti, ampak morda samo za odprtje diskusije je želel podati nekaj podatkov in poudarkov iz javne tribune, ki jo je organizirala CIRK 4. oktobra 2007. Po zaključkih te diskusije je velika večina ocenjevala, da so sprejete različice trase bodoče hitre ceste nesprejemljive. Bilo je veliko razgovorov, ljudje so jih navajali iz svojega splošnega prepričanja ali znanj. Najbolj sporna je lega v dolini, tako severni kot južni del obvoznice seka to dolino. Umestitev zadane veliko število prebivalcev, s tem ko se bliža zaselkom, ali se od njih oddaljuje. Omenjeno je bil omejevanje urbanističnega razvoja doline, Šmartno presekajo za vedno, te povezave in združitve v perspektivi. Bil je pomislek, da omenjene trase posegajo v kmetijska zemljišča pomembnejšega tipa, kar bi jih moralo skrbeti, zlasti če se deklarirajo kot ekološko, zeleno opredeljeni. Čisto ekološko sporne se zdita dve zadevi, vpliv na kakovost zraka in vpliv na hrup. Druga zadeva je kako umeščati prometnice v dolino. Nato je predstavil zahodno varianto trase. Ta

prizadene bistveno manj prebivalcev, pomembna je z ekološkega vidika, umestitev izven kotline, ki onemogoča vpliv kotlinske inverzije. Tretji poudarek s te javne tribune je večje sodelovanje vseh, javnosti in lokalne skupnosti, da se razblinijo nesoglasja. Nadalje je povedal, da so pripravil predlog sklepa in izrazil zadovoljstvo, da je občinska uprava pripravila drugo verzijo sklepa, ki jo tudi podpirajo. Dejal je, da želijo, da stroka prouči še kakšno varianto. Zato apelirajo na župana, da pravočasno poskuša posredovati projektantom še druge predloge.

Župan je zavrnil očitke nekaterih, da je glede trase hitre ceste karkoli skrival in dejal, da je pobudo civilne iniciative posredoval načrtovalcem in predlagal, da pripravijo še kake alternative, ki bi bile bolj sprejemljive. V Ljubljani pa mu očitajo, da je z razpravo začel prehitro. Dejal je, da se bo zavzemal predvsem za to, da proučijo vse možnosti, strokovno argumentirajo in poiščejo rešitve umeščanja hitre ceste. Nadalje je povedal, da glavni argument pri vsem tem ne smejo biti finančna sredstva. Ker najcenejša varianta je najdražja varianta za tiste, ki tu živijo. Študija upravičenosti kaže na to, da so predstavili vsa izhodišča za oblikovanje finančne konstrukcije in 3. razvojna os bo financirana iz naših lastnih virov, iz finančnih virov Evropske unije, iz državnega proračuna, na podlagi pridobljene cestnine ter iz javno zasebnega partnerstva. V nadaljevanju je povedal, da se bo hitra cesta izvajala v petnajstih odsekih in le te podrobneje predstavil. Celoten koridor 3. razvojne osi naj bi bil izdelan do leta 2016. Hitra cesta je zelo pomembna, da se bo Koroška hitreje razvijala. Sklep, ki ga bo sprejel občinski svet bo dokument, s katerim bo lahko šel v Ljubljano. Civilna iniciativa je vsepovsod, pogajalec, sogovornik pa je občinski svet. Zato se mu zdi prav, da danes to obravnava občinski svet.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Aleksander Camlek je dejal, da bo predstavil stališče politične stranke LDS, saj se nekateri člani omenjene stranke, predvsem Janez Komljanec, že dolgo ukvarjajo s tem, kako uvrstiti traso hitre ceste skozi Mislinjsko dolino. Koroška je najbolj prometno odrezana regija v Sloveniji in zaradi tega zagotovo potrebujejo hitro cesto. Pridobili so podatke o številu prometa, ki jih je navedel in izrazil prepričanje, da se bo s hitro cesto le ta bistveno povečal. V prihodnjih letih se pričakuje 5 % letna rast prometa, pri čemer je opozoril na 15 % rast tovornega prometa na leto. Prebivalci Koroške pričakujejo od te ceste, da jih bo povezala z vsemi sosednjimi pokrajinami in tudi z avtocesto. V tem smislu bo najhitrejši koridor do avtoceste. Vprašati se morajo, kaj se bo zgodilo z Mislinjsko dolino, ali jo bodo ohranili za zanamce ali jo bodo razkosali za vse večne čase. Opomnil je, da so vse današnje ceste nastale tam, kjer so že bile in ko je cesta enkrat trasirana cesto, ostane za vedno. Šmartno bi s potekom variant, ki so zdaj predvidene, za večne čase ločili od mesta in razdeli na dva dela. Niti ne se zavedajo, kako močna bi bila ta ločitev. Šel je primerjati statistične podatke kako je s prebivalstvom v Slovenj Gradcu, ker večkrat sliši, da se bo število prebivalcev v naslednjih tridesetih letih zmanjševalo. Vendar mora reči, da se prebivalstvo Slovenj Gradca konstantno veča, to pa zaradi tega, ker se v Slovenj Gradec priseljujejo ljudje, kupujejo stanovanja in gradijo hiše. Območje Slovenj Gradca se bo širilo in to proti Pamečam. Zato je njihov razmislek ta, da naj se cesta umesti na obronke, ali po levi ali po desni strani. Strokovnjakom predlagajo, da proučijo te možnosti in se potem vsi skupaj odločijo katera trasa je prava. Če se bo pokazalo, da po sredini, bodo pač morali to sprejeti, čeprav se mu zdi skoraj nesprejemljivo. Odločiti se morajo, kaj je v naši dolini najbolj pomembno, kaj je za nas najmanjša škoda in na podlagi tega izbrati traso. Če bo cesta po sredini je opomnil še, da bodo poleg ostalega dobili še veliko hrupa, če pa hitro cesto umestijo malo višje v obronke, dobijo vse te pozitivne elemente, o katerih je govoril že svetnik Marko Zupančič. Manj bo onesnaževanja, ne bo hrupa in tudi cesta ne bo vidna iz doline. To so neki argumenti, ki bi jih lahko navedli v razmislek zakaj cesto, razmestiti v obronke. V tem primeru bi ostale stare prometnice, če pa cesto umestijo sredi doline, pa jo preseka in ni povezave med levim in desnim delom. Njihov namen je, da dajo županu podporo, saj je pravi čas sprožil to razpravo, da s podporo občinskega sveta zahteva dodatne variante, o katerih bodo razpravljali in se odločili za najboljšo.

Jurij Šumečnik je dejal, da v svetniški skupini SD nimajo pripravljene svoje variante glede tega, imajo pa svoje mnenje in poglede na to cesto. Mora reči, da so se v svetniški skupini že na v prvi predstavitvi odzvali kot izhodišče za razprave, ki bodo sledile. Že takrat so bili z njihove strani pomisleki glede trase. Zavedajo se, da je Koroška s preostalim delom Slovenije povezana samo z

cesto. Tu ni železnice, zato je cesta za vse toliko bolj pomembna. Zelo se jim zdi pomembno, da to cesto dobimo, seveda pa ne za najdražjo ceno in najdražja cena je po njihovem mnenju tista, ki bo prizadela največje število občanov in bo najbolj uničila to dolino. Zavedajo se tudi, da bo ta cesta povezala sever Slovenije z jugom Slovenije in seveda tudi ta del z Avstrijo in pa z Hrvaško. Glede pomislekov, da bo na tej cesti premalo lokalnega prometa menijo, da se zagotovo ljudje v Dravograd, ali v Ravne na Koroškem ne bodo vozili po plačljivi cesti. To bo po njihovem mnenju še vedno potekalo po lokalnih cestah, se pa normalno pričakuje povečan tranzit, takoj ko bo ta cesta narejena. To bo tudi opravičilo to hitro cesto, da se ta tranzit čimbolj umakne ven iz mesta. Dejal je, da so se kot politična stranka z veseljem vedno odzvali na vabila civilne iniciative, kadarkoli so organizirali kakšen sestanek. Vedno so povedali svoje mnenje, da so za cesto, samo za tisto, ki bo mogoče finančno najdražja, bo pa za naše okolje najcenejša. Prav je, da župan na podlagi današnjega sklepa, katerega bo svetniška skupina SD tudi podprla, vložiti to zahtevo naprej. Naj se pripravijo tudi variante, ki bodo zaobšle dolino. Je pa tudi res, ko bodo vse variante pripravljene, se bo treba za eno poenotiti in nobena za vse ne bo sprejemljiva.

Albin Naglič je dejal, da se je že na političnem kolegiju strinjal, da se ta tematika ponovno uvrsti na dnevni red, to pa predvsem iz razloga, ker meni, da so tako župan kot tudi svetniki pri vsem tem še kako odgovorni. Glede odgovornosti je navezal zadevo, kar se je v tej dolini že enkrat zgodilo. Ko so čez noč podrl železniško progo, se o teh ljudeh še danes govori. Zelo malo je imela takrat verjetno občina poseben vpliv na to, ko so se za to odločili. Danes vsi vedo, kaj to pomeni za to dolino, ne zaradi onesnaževanje, temveč zaradi tovrstnega prometa. Zato je prav, da ima svojo besedo tudi širša javnost, preden se bodo odločili o trasi hitre ceste. Zagotovo pa kjerkoli bo ta cesta potekala, bo nekemu v napoto, vsi pa so istega mnenja, da ta cesta mora biti. Pri vsem tem se morda malo preveč poudarja cena, za državo je najbrž varianta civilne iniciative dražja, kot je njihova. Vendar jih pri tej ceni ne smejo prestrašiti, pri tem morajo vztrajati. Tudi v politični stranke SLS so se o tem veliko pogovarjali. Tu gre za kmetijska zemljišča in treba je narediti čim manj škode, nadalje pa se naj hitra cesta čimbolj skriva. Možne so variante, da se cesta ali vkoplje ali gre skozi predor ali kakorkoli, kot je že župan omenil. Na srečanju z ministri v Dravogradu je bilo postavljeno vprašanje, če se bo podaljšala letnica začetka gradnje in so odgovorili, da v nobenem primeru ne. Danes pa slišijo, da bo končna povezava šele leta 2016 in da se izgradnje te ceste ne bo začela tu, ampak ob avtocesti. Zato se jim naj ne mudi, ker to ni glavni vzrok, da bi se mi izogibali temu in rekli zdaj bo pa cesta toliko pozneje grajena, ker bodo predlagali drugo varianto. Stroka bo sigurno na koncu svoje rekla, to je res. Vendar je menil, da bo moral biti kompromis med širšo javnostjo, civilno iniciativo in pa stroko ali hkrati tudi z občinskim svetom. Izrazil je prepričanje, da se bodo tem še veliko pogovarjali.

Ivo Karner je ugotavljal, da se kar naprej omenja, da bo o tem odločala stroka in opozoril, da imajo tudi lokalno stroko in v prisposodbi dejal, da je tudi pri nas dvakrat dva štiri, tako kot v Ljubljani.

Jože Škafar je dejal, da se tudi svetniška skupina SDS nedvomno strinja, da je hitra cesta potrebna, ampak argumenti stroke glede pretočnosti prometa, jih niso čisto prepričali. Dejstvo je, da cesto rabijo za razvoj regije in za zanamce. Vsi vedo, da so bližje avtocesti prebivalci Mestne občine Velenje in zdaj jim bodo le to z izgradnjo hitre ceste še približali, nam pa časovno še oddaljili. Menil je, da bi morali korošci stopiti skupaj in dvigniti glas in zahtevati, da se izgradnja hitre ceste prične pri nas. Prav tako podpirajo pobudo civilne iniciative, da hitra cesta ne gre skozi dolino, pač da se poišče najboljša varianta, ki bo prizadela najmanj ljudi. Ni se strinjal, da bo izgradnja šele 2016 in izrazil prepričanje, da bi morali z izgradnjo pričeti prej.

Župan je ponovno obrazložil, da bodo odcep Dravograd - Ravne, Dravograd - Slovenj Gradec in pa Velenje - Arja vas zgradili do leta 2013, odcep Slovenj Gradec – Velenje pa do leta 2016. Dejal je, da se tudi sam s tem ne strinja in smatral, da je potrebo istočasno zgraditi vse odcepe.

Matijaž Gostečnik je pripomnil, da ga posebej veseli, da je v občinskem svetu nastala pozitivna klima in poskušajo razmišljati v tem duhu, da bomo naredili čim boljše. Res je, mogoče nekdo očita, zakaj se je razprava že tako hitro začela. Dejal je, da boli takrat ko se udariš, prej ne more boleti. Dobili so varianto in ker so pač prizadeti, so začeli o njej razmišljati. Nič ni kaj škoda in menil je, da gre stvar v

pravo smer. Sam se je kot predstavnik Gibanja za pravičnost in razvoj pridružil civilni iniciativi že na vsem začetku in menil je, da je tudi civilna iniciativa s svojo amatersko stroko naredila zelo plemenito in korajžno delo, da zdaj vsi pozitivno razmišljajo. Verjetno danes ni koga med njimi, ki bi rekel, da je zadovoljen s tem, kar je nekdo naredil na papir. Mora pa reči, da če bi ta stroka, ki je ponudila to varianto ministrstva, malo šla po teh hribih, take neumnosti ne bi predlagala. Ker se je pa to zgodilo verjetno v kabinetskem delu, je pač žal taka stvar nastala in je vesel, da so sedaj spregledali, pa čeprav jim očitajo, da je prehitro.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da civilna iniciativa načrtuje cesto proti zahodu. Dejal je, da bo malce provokativen in je opozoril, da jim na tistem območju niso v tridesetih letih asfaltirali ceste, zdaj bi jim pa pod nos potisnili hitro cest. Nadalje pa je dejal, da razmišlja drugače in ugotavljal, da se vsi bojijo tranzitnega prometa. Če bi se šlo samo za tranzit, potem bi država verjetno naredila cesto od Savinjske pa do Holmeca pod Uršljo goro, pa bi bila stvar rešena. To hitro cesto potrebujejo za sebe, da se ne bodo vozili v Ljubljano dve uri, ampak da se bodo pripeljali v normalnem času. Če pa želijo to doseči, morajo pa tudi gledati da je ne bodo umeščali daleč stran in se ne bodo od Slovenj Gradca pa do hitre ceste vozili 20 minut. Tudi to morajo gledati. Drugače pa je prav, da se o tem razpravlja, posebej o različnih variantah. Verjetno pa bo treba razmišljati tudi tako, da se čim več te hitre ceste spravi v predore in pa na viadukte, da se uniči čim manj zemljišč in gozdov in da ne pride res do tega, da se dolina prepolovi. Zagotovo bo to zagovarjala tudi stroka.

Edvard Turičnik je menil, da je ta zadeva zelo odgovorna, najbrž bo tu breme in pa ena senca na svetnikih, karkoli bodo kdaj rekli. Vsi nikoli ne bodo zadovoljni. Vendar mogoče v bran županu, ko je rekel, da ga v Ljubljani malo po strani gledajo, zakaj je prišlo do tega. Povedal je, da je minister za okolje in prostor v Dravogradu vprašal, zakaj pa tako pozno odpirate to problematiko. Seznanil ga je, da so z razpravo že tako pričeli prej, kot bi morali in v zvezi s tem gre pohvala županu. Nadalje pa je dejal, da ne bi rad, da bo nekoč nekdo za njimi kazal s prstom in rekel, vi ste tisti, ki ste to naredili in uničili dolino. Zato je predlagal, da se po 23. oktobru skliče izredna seja, na katero se naj povabi ministra za okolje in prostor, predstavnike občin Prevalje, Raven na Koroškem in Dravograda, predstavnike civilne iniciative in se dokončno dogovorijo, kaj je tisto najbolj pravo. Če bodo zdaj vsak za sebe nekaj govorili, eni pravijo, da tako ni prav, drugi pravijo, da tako ni prav, zagotovo pa ni prav, da bi uničili najlepši del doline. Sam je ministru v Dravogradu tudi povedal, da bi se morali že na začetku pogovarjati tako z Avstrijci, Občino Prevalje, Občino Ravne na Koroškem, Občino Dravograd in Mestno občino Slovenj Gradec. Tam moraš začeti, kjer boš zadevo peljal. Nato je izrekel še kritiko glede datuma izvedbe.

Župan je dejal, da bodo razprave potekale tudi na Svetu koroške regije. Prejšnji teden so dogovor dosegli v Šaleški dolini. Civilna iniciativa je tudi v Občini Ravne na Koroškem in v Občini Prevalje, ki se z določenimi predlogi ne strinjajo.

Vinko Vrčkovnik je ugotavljal, da se nekateri sprašujejo kaj nam bo cesta prinesla, sam pa se sprašuje, kaj jim je vseh teh letih že odnesla in je zadnji čas, da to cesto dobijo. Mladino pošiljajo na šolanje v Maribor, v Ljubljano, Celje, Portorož itd, ko pridejo nazaj na Koroško, v našo lepo dolino, jim ne morejo dati zaposlitve. Industrija je taka kot je, sedaj bo verjetno tako tudi ostalo, ker velike industrije v nadaljnjih letih na Koroškem ne morejo pričakovati. Gradijo multimedijske centre, trgovske centre, mladina se pa ne vrača nazaj, ker jim ne morejo dati zaposlitve. To se pravi, da se moramo odpreti, hitra cesta mora biti. Dejal je, da je katastrofalen podatek, da bo to šele leta 2016, ampak če res ne bo šlo prej, pač šele takrat. Vendar se morajo odpreti, graditi morajo stanovanja, mladino morajo šolati, ko šolanje zaključijo, naj se vrnejo v domač kraj. Ko bodo imeli eno uro do službe, bodo prišli domov in doma nakupovali, ustvarjale se bodo mlade družine. To je velik argument in to so tisti zanamci, zakaj se morajo boriti. Vse ostalo je pa stroka. Menil je, da glede strokovnosti niso kompetentni, da razpravljamo. Zato so strokovnjaki, ki bodo povedali, kje bo trasa hitre ceste, ne pa tako kot vsi ponavljajo ne najdražji in ne najbolj poceni. Nikakor pa se ne sme zgoditi, da bi Šmartno razbili. To se ne sme zgoditi, saj je Šmartno že zdaj predmestje Slovenj Gradca in slej jo prej se bo tako kot Pameče z mestom povežalo v eno veliko celoto.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.1 - 201)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec z ozirom na pomisleke širše javnosti o predlaganih koridorjih hitre ceste skozi Mislinjsko dolino nalaga načrtovalcem, da ob upoštevanju pripomb dosedanje razprave s strokovnega stališča preverijo alternativne rešitve umeščanja hitre ceste, predvsem v smislu koridorjev, ki bi upoštevali vse dane protiargumente sedanjim predlogom.

AD 11

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

a) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da je dosednji predstavnik ustanovitelja, to je Mestne občine Slovenj Gradec, Robert Rožič je odstopil kot član Sveta zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja, zato je potrebno imenovati nadomestnega člana. Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje občinskemu svetu predlagajo, da v omenjeni svet zavoda imenuje Iva Karnerja, stanujočega v Pamečah 305, Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.11.1 - 202)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja Iva Karnerja, Pameče 305, 2380 Slovenj Gradec.

AD 12

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je člane občinskega sveta seznanil z obiskom Vlade RS, ki je Koroško obiskala 9. in 10. oktobra 2007. Povedal je, kateri ministri so obiskali Mestno občino Slovenj Gradec in kako so potekali razgovori. V zvezi z obiskom je izrekel zadovoljstvo, nato pa izrazil veliko nezadovoljstvo glede medijev, ki so o tem poročali izredno skromno.

Nadalje je svetnike in svetnice seznanil, da bo 25. oktobra v Koroški galeriji likovnih umetnosti drugi simpozij na temo 3. razvojna os. Vsebinsko simpozije je podrobneje predstavil.

Omenil je še, da bo 23. oktobra 2007 v Dravogradu predstavitev koridorjev hitre ceste, prav tako bo na ta dan v mestu Slovenj Gradec potekal mirovniški festival ob Dnevu OZN, 18. oktobra 2007 bo potekala prireditev Oktoberfest, 30. oktobra pa bo proslava ob Dnevu reformacije. Vse prisotne je povabil, da se omenjenih prireditev udeležijo.

Jurij Šumečnik je imel pobudo, ki se navezuje na vabilo na okroglo mizo na tematiko kaj nam lahko prinese uvajanje gensko spremenjene prehrane. Opomnil je, da so na prejšnji seji imeli to točko na dnevnem redu, kjer jim je bila predstavljena negativna plat tega in kar nekaj svetnikov se je takrat zavzelo zato, da se predstavi tudi druga stran. Sam se je takrat v razpravi navezal na to, da bi Mestna občina Slovenj Gradec pristopila k projektu zdravo mesto, ki nekako načrtuje trajne vire zdrave prehrane, skrb za vodo, čisto okolje, skrb za zdravstvo, v bistvu, da mestna občina postane po tej plati tudi prijazna občanom in da je prednostna politika občine zdravo življenje občanov. Na to izvajanje ni dobil odgovora, verjetno zaradi tega, ker predlog ni bil podan pod točko pobude in vprašanja, zato je še enkrat pozval, da se o tem razmisli, hkrati pa je prosil tudi za odgovor.

Nadalje je imel pobudo v zvezi s salonitno kritino. Vsi so seznanjeni, da bo salonitno kritino potrebno menjati. Mogoče bi mestna občina tu zavzela neko pobudo in bi preko četrtnih in vaških skupnosti občane k temu pozvala in jih na to opozarjala. Le ti sami verjetno ne sledijo toliko tej zakonodaji in obstaja možnost najema kredita preko Ekološkega sklada RS. Ob obisku ministra Janeza Podobnika je bil namreč presenečen, ko je le ta dejal, da je v lanskem letu ta kredit vzelo samo devet občanov. Le ta je namenjen za zamenjavo salonitne kritine, izolacijo fasad, menjavo oken in izboljšanje kurilnega sistema.

Nadalje je predlagal, da okrog Tretje osnovne šole na Štibuhi postavijo ograjo. V večernih urah se tam namreč zbira mladina in puščajo različne stvari, katere zjutraj pobirajo učiteljice in predstavljajo nevarnost za učence Tretje osnovne šole.

Župan je predlagal, da projekt zdravo mesto vodi podžupan Jurij Šumečnik.

Peter Slemenik je dejal, da ga je poklical predsednik VS Turiška vas in omenil, da že potekajo razgovori glede strategije vaških skupnosti v obdobju 2008-2013. Iz osnutka rebalansa se da ugotoviti, da je mestna občina v letošnjem letu financirala veliko število priključkov na javno kanalizacijo. Tam je znesek kar bistveno presežen, kar je seveda pohvalno, predsednika omenjene vaške skupnosti pa zanima, kdaj bo usklajevanje za kanalizacijo, oziroma če za omenjeno področje sploh bo. Predlagal je, da strokovne službe odgovor posredujejo Vaški skupnosti Turiška vas.

Marko Zupančič je podal pobudo, da se odbori in komisije občinskega sveta sklicujejo ob 15.00 uri ali ob sobotah. Sam se zaradi službenih obveznosti sestankov prej težko udeležuje, še posebej, če so sklicani nekaj dni pred datumom sestanka.

Milan Mavsar je zavrnil očitke svetnika Matijaža Gostečnika glede tega, da se ni udeležil sestanka političnega kolegija. Če se sestanka ni udeležil, je odgovoren županu in ne komu drugemu.

Edvard Turičnik je omenil umirjanje prometa na relaciji Kmetijska zadruga - Gozdna pot, na Ronkovi in Kajuhovi ulici. Predvsem ob vikendih tam divjajo z avtomobili in se na tak način izogibajo prometnim kontrolam, zato je stanje nevarno. Predlagal je, da se postavi prometni znak za omejitev hitrosti, hkrati pa tudi poostrena kontrola policije.

Nadalje je v imenu občanov in občank vprašal, kaj je z vračanjem v telekomunikacijo. Že 22.6.2006 je minister povedal, da se bo to začelo in veliko občin je to že dobilo nazaj.

Iznesel se je vlogo obiskovalcev Zdravstvenega doma Slovenj Gradec, ki predlagajo, da se v prostorih Zdravstvenega doma ponovno odpre manjša okrepevalnica.

Nato pa je povedal, da se je v občinskem glasilu nekdo nesramno pošalil z njim in mu navedel napačno politično stranko. Zahteval je, da se ta javno opraviči v javnem časopisu, ker vsi občani in občanke ne morejo spremljati internega kanala mestne občine.

Aleksander Hudej se je dotaknil vodotoka Velunje. Povedal je, da je to hudournik, ki meji na Občino Šoštanj, ampak 12 km poteka po Mestni občini Slovenj Gradec. Ob zadnjih poplavah je bil poškodovan, prav tako je bila poškodovana tudi gozdna cesta, a so jo gozdarji nekako pokrpal. Ta vodotok spada pod Celje in v bistvu od leta 1996 v ta vodotok niso vlagali drugega kot to, da so praznili vodno pregrado. Sam verjame, da jih bodo letos težko dobiti, ker so imeli na Celjskem velike težave s tem, ampak treba jih bo pregnati, da bodo vršili vsaj ogled. Včasih je rečni nadzornik prišel naokrog, zdaj še tistega ni več.

Nadalje se je dotaknil kačipot v Podgorju pri kapelici za Razbor, saj ga iz smeri Slovenj Gradca ni več. Predlagal je, da se čim prej namesti.

Avtobusni šoferji so ga opozorili, da z avtobusom na poti iz Podgorja v Razbor naletijo na oviro. Cesta iz Podgorja poteka ob potoku in ko prečka ovinek, težko peljejo z avtobusom. Dejal je, da se po tej strani še da, medtem ko se iz smeri Velunja z avtobusom na Razbor ne da peljati. Prav tako v Razborju ni prostora, da bi lahko avtobus obrnili, zato se morajo nazaj vračati po drugi strani.

Nadalje je opomnil, da Komunala odvaž greznične odplake in izrazil upanje, da v podjetju pripravljajo tudi evidenco, kdo ima urejeno greznico in kdo nima. Predlagal je, da je potrebno vse, ki tega nimajo, posebej opozoriti, da si bodo le to uredili.

Povedal je še, da je bil v jesenskem času povabljen na sestanke nekaterih vaških skupnosti in nit vseh pogovorov so ceste.

Janez Potočnik je dejal, da sicer nimajo pristojnosti glede njegovega predloga, mogoče pa lahko vplivajo, čeprav bi predlog moral posredovati državnim službam. Namreč nova avtocesta, ki je stara šele dve leti, je že potrebna rekonstrukcije, ker ni kvalitetno narejena. To pa zato, ker niso uporabljali pravih razmerij peska in celo ne pravega peska. Statistični podatki so pa znani, da je pri nas 30 % več nesreč zaradi slabih cestišč, ker je 30 % daljša zavorna razdalja, več zdrsov itd. in ne ve ali bo kdo kdaj za to odgovarjal. Menil je, da bo moral nekdo odgovarjati. KO se bo gradila tretja razvojna os, imajo na Koroškem priložnost, saj je v okolici Črne ogromno peska, ki bi bil primeren za gradnjo te ceste. Sicer ne ve ali imajo pri tem kakšen vpliv, pristojnim službam pa bi bilo treba predlog vsaj podati.

Ivo Karner je dejal krajani Pameč in Trobelj prosijo za informacijo kako je s projektom kanalizacije v Pamečah in Trobljah.

Nadalje je prav tako postavil vprašanje glede vračanja sredstev za telekomunikacije.

Župan je sejo zaključil ob 22.00 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR