

## Z A P I S N I K

**12. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 27.11.2007, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik in Irma Pokeršnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Mateja Tajnšek, Referat za družbene dejavnosti, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Peter Lojen, LM Projekti, podjetje za prostorsko, urbanistično in arhitektonsko načrtovanje ter svetovanje, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Ivan Praprotnik, novinar »Dela«, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Petra Lesjak, novinarka, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je predlagal dnevni red in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 12. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

### *d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 (rebalans);*
- 3. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008; (predlagatelj: Urad župana)*
- 4. Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013;*
- 5. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju individualne zazidave (Uglarjevo) na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;*
- 6. Analiza položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 7. Akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2007-2010;*
- 8. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu bencinski servis Stari trg;*
- 9. Povzetek Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Stanovanjski blok Pameček«*

10. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
- a) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec;
  - b) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti;
  - c) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec;
  - d) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec;
11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1-205)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 (rebalans);**

**Darko Sagmaister** je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da so v postopku sprejemanja rebalansa na podlagi pripomb in pobud svetnic in svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec vključili nekaj sprememb že obstoječih postavk. Nato je le te podrobneje predstavil.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in pozval predsednike odborov, da podajo mnenja.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so na sestanku, 26.11.2007 člani odbora obravnavali predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Seznanili so se, da so strokovne službe v postopku sprejemanja rebalansa proračuna na podlagi pripomb in pobud svetnic in svetnikov v primerjavi z osnutkom vključili nekaj sprememb že obstoječih postavk. Člani odbora so se s predlaganimi spremembami in dopolnitvami strinjali in občinskemu svetu predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 22. novembra 2007 prav tako obravnavali predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Seznanili so se, da so strokovne službe v predlog rebalansa proračuna vključile pripombe in pobude, ki so jih v fazi od osnutka do predloga podali svetniki in svetnice Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so predlagane spremembe in dopolnitve v predlogu odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Janez Potočnik**, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so tudi člani tega odbora na sestanku dne, 26.11.2007 obravnavali predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Ugotavljali so, da so strokovne službe pri pripravi predloga odloka upoštevale pripombe in pobude, podane pri osnutku

odloka. Člani odbora so se strinjali s predlaganimi spremembami ter dopolnitvami in občinskemu svetu predlagajo, da predlog odloka sprejme v predloženem besedilu.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 206)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Župan** je uvodoma navedel osnovne značilnosti osnutka Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Nato je predlagal, da ga podrobneje predstavi Darko Sagmeister.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister** povedal, da proračun Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 zajema prihodke v višini 16.180.229,77 eur in odhodke v višini 17.127.703,57 eur. Prihodki so v primerjavi z letom 2007 večji za 12,43 %, odhodki pa so v primerjavi s proračunom za leto 2007 večji za 8,98 %. Proračunski primanjkljaj znaša 947.473,80 eur in se pokriva z zadolževanjem. Nato je podrobneje predstavil strukturo prihodkov in odhodkov in načrtovano zadolževanje.

**Župan** je predlagal, da mnenja odborov podajo predsedniki le teh.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 26.11.2007 obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Ocenili so, da je osnutek odloka pripravljen zelo pregledno in kvalitetno. Nadalje pa so ugotavljali, da se delež prihodkov, namenjen za investicije na komunalno cestnem področju v primerjavi z letom 2006 bistveno zmanjšuje in opozorili, da je na področju komunalno cestnega gospodarstva na območju celotne Mestne občine Slovenj Gradec veliko potreb in želja, žal pa vseh zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni možno uvrstiti v proračun. Investicije, še posebej rekonstrukcije cest, so potrebne tako v mestu kot na podeželju in pri tem so podali nekaj predlogov. Pozitivno so ocenili, da so strokovne službe pri pripravi osnutka upoštevale predloge četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Člani odbora so se s predlaganimi postavkami strinjali in občinskemu svetu predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 22. decembra 2007 obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani odbora so izrekli pohvalo, da je osnutek proračuna zelo pregledno in kvalitetno pripravljen. Predlagane postavke v osnutku odloka so podprli, še posebej vse predlagane investicije na področju družbenih dejavnosti. Člani odbora se strinjajo s predlaganim osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

**Janez Potočnik**, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali tudi osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili z osnutkom na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva

ter gozdarstva. Ugotavljali so, da se zaradi sofinanciranja Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline (LAS MDD) znižujejo finančna sredstva na drugih postavkah na področju kmetijstva. V zvezi s tem so izrekli nezadovoljstvo in opozorili na pomanjkanje finančnih sredstev za področje pospeševanja in razvoja kmetijstva. Soglašali so, da kot odbor spremljajo sofinanciranje projektov LAS – a in v kolikor se bodo le ti izkazali kot nezanimivi za Mestno občino Slovenj Gradec oziroma delovanje le tega ne bo prineslo zelenih rezultatov, finančna sredstva, ki so namenjena za sofinanciranje omenjenih projektov, prerazporedijo na druge postavke na področju kmetijstva. Člani odbora tudi predlagajo, da se za vzdrževanje gozdnih cest v Mestni občini Slovenj Gradec v proračunu za leto 2008 dodatno zagotovijo finančna sredstva v višini 20.000,00 evrov. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 skupaj s predlagano spremembo sprejme.

**Primož Cokan**, predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je povedal, da so člani na svojem sestanku, dne, 21.11.2007 obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili s pregledom finančnih sredstev v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec namenjenih za razvoj turizma. Ugotavljali so, da Mestna občina Slovenj Gradec za področje turizma namenja finančna sredstva iz različnih postavk, ki so neposredno povezane s turistično dejavnostjo: to je za organizacijo in sofinanciranje raznih prireditev, za mednarodno sodelovanje, za financiranje različnih društev, za investicije in vzdrževanje, za promocijo, za delovanje turistične pisarne, za področje kulture in za športne prireditve. Tudi za nadaljevanje aktivnosti na področju izgradnje term so v letu 2008 predvidena finančna sredstva, predvsem za nakupe zemljišč. Za področje turizma pa se finančna sredstva posredno namenjajo tudi z nekaterih drugih postavk. V razpravi so izpostavili tudi slabo hotelsko ponudbo v samem mestnem jedru in se kritično izrazili glede ponudbe gostinskih lokalov v mestnem jedru. Menili so tudi, da se bodo morali ponudniki turističnih storitev še bolj povezati, zato so podprli aktivnosti Turistične pisarne na področju povezovanja ponudnikov tako na območju Mislinjske doline kot celotne Koroške regije. Člani odbora so ob dejstvu, da se na Francetovi ulici gradi večji trgovski center Interšpar in se bo ob odprtju le tega zaradi večjega števila obiskovalcev cestni promet zagotovo bistveno povečal predlagali, da se na obvoznici križišča Francetove ulice zgradi krožišče. Menili so, da bi bilo potrebno izgradnjo začeti načrtovati takoj. Člani odbora so osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov je **župan** svetnike in svetnice povabil k razpravi.

**Aleksander Camlek** je omenil obnovo igrišča v Starem trgu, na katero opozarja že nekaj let. Dejal je, da je sam tega že naveličan in verjetno tudi vsi ostali, ampak žal ne gre drugače. Že pred letom 2000 se je o tem dogovarjal s prejšnjim županom in direktorjem občinske uprave, ki sta mu obljubila, da bodo igrišče obnovili takoj, ko bodo našli način, kako k temu pristopiti. Kasneje sta ga seznanila, da je zemljišče možno najeti za devetindevetdeset let in zagotovila, da bo občina to tudi naredila. Vendar se to ni zgodilo in po volitvah v novem mandatu mu je direktor občinske uprave ponovno zagotovil, da bodo to uredili in obnovili omenjeno igrišče. Žal pa tega vse do danes niso storili. Medtem pa so uredili novo igrišče na Legnu, pa hokejsko igrišče na Štibuhi, kar vsekakor podpira, opozoriti je želel le, da v proračunu za to ni bilo postavke. Dejal je, da naj mu ne zamerijo tisti, ki so dobili finančna sredstva za to igrišče. Igrišče v Starem trgu pa so razkopali, nasuli pesek in tako je nastalo eno lepo parkirišče. To je želel povedati zato, ker je investicija kljub vsem zagotovilom, da bo igrišče v Starem trgu vsaj delno uporabno, v proračunu spet razdeljena na dve leti, z obrazložitvijo, da denarja ni dovolj. Dejal je, da bo mogoče užalil še koga, ko je opomnil, da je v Podgorju zaradi tenis dvorane načrtovana prestavitve igrišča. Vse to pozdravlja, saj tudi sam igra tenis. Ampak vseeno je prosil kolege svetnike in svetnice, da najdejo denar in se v letošnjem letu naredi operativno igrišče v Starem trgu. Menil je, da se ta zgodba pa že res predolgo vleče. Sam ne ve več ali je mogoče res malo naiven, da ves čas verjame obljubam. Mogoče bi jim morali pa drugače reči, ko bodo zbrali deset tisoč evrov, bodo pa naredili igrišče, ampak je treba to jasno povedati. Nato je še dejal, da je osnutek proračuna dobro pripravljen.

**Župan** je odgovoril, da so bila v letošnjem letu na igrišču v Starem trgu načrtovana zemeljska dela, drugo leto pa naj bi se le ta dokonča. Nadalje pa je opomnil, da je bila tenis dvorana v Podgorju že nekajkrat v proračunu, pa so finančna sredstva vedno predstavili drugam. Nato je v kratkem predstavil nekatere projekte na področju športa.

**Uroš Perše** je dejal, da v proračunu ni zasledil finančnih sredstev za izgradnjo tenis dvorane v Podgorju, prav tako tega ni zasledil v strateškem programu. V proračunu je načrtovano le vračilo finančnih sredstev, ki so jih v lanskem letu namenili za sanacijo strehe na osnovni šoli, pa še teh je manj. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Župan** je odgovoril, da je v gradivu napisan napačen znesek in bodo to do predloga proračuna popravili.

**Milan Mavsar** je ob dejstvu, da vodi Odbor za negospodarstvo in družbene dejavnosti, ki pokriva tudi področje športa, podprl pobude iz izgradnjo igrišč. Zelo zainteresiran je, da igrišča so in se imajo tako mladina, kot manjši otroci kje rekreirati. Vendar pa vzporedno s tem postavlja vprašanje, kako pa potem negujejo in skrbijo za te objekte. To je pa drug problem. V prejšnjem obdobju so uredili nogometno igrišče z umetno travo in je bilo kar velik proračunski zalogaj. Dodatno so naredili tudi pomožno nogometno igrišče. Opozoril je, da je to pogosto zelo onesnaženo. To je povedal tudi včeraj na kolegiju političnih strank in danes je opazil, da so počistili. Očitno so počistili člani Nogometne zveze Slovenj Gradec, saj je tam tabla, da je uporaba tega igrišča dovoljena samo z dovoljenjem omenjene nogometne zveze. Ponovo je poudaril, da otroci, ki trenirajo potrebujejo vodenje, trenerja, vzgojitelja in menil je, da to ne more biti brez nadzora. Če pa ta nadzor je, je zelo slab, saj teh otrok vzporedno ne učijo čuvanja okolja. Povedal je, da je tam strgana tudi mreža, smetnjaki pa so prazni, saj odpadki ležijo okrog smetnjakov. Prav je, da so individualni športi, čeprav so po njegovem mnenju premalo obiskani in bi morali biti obiskani bolj množično. Sam se bolj zavzema za širši množični šport in rekreacijo, kot pa za individualne, saj gre ogromno denarja za samo nekaj ljudi, ki to koristijo. To ni najbolj vredno, ampak kar pa imajo, morajo čuvati, urejati in tudi vzdrževati. Opozoril je še, da se na igrišču pogosto igrajo samo trije ali štirje otroci in zaradi tega gorijo luči. V svojem razmišljanju se je spraševal, ali je to racionalno. Dejal je, da šport podpira, vendar vse v mejah racionalne porabe.

**Stanislav Marhat** je dejal, da ga je skupina krajanov iz Podgorja prosila, če na seji iznese njihovo mnenje, da na tej lokaciji nasprotujejo pokriti tenis dvorani. Le ti predlagajo, da se v Podgorju čim prej skliče zbor krajanov, na katerem se bodo odločili, ali je to njihov interes ali ne. Pravzaprav ne nasprotujejo pokritju dvorane za tenis, nasprotujejo tej lokaciji, še bolj pa se jim zdi nesmotrno predstavljati in manjšati obstoječe športne površine pri šoli, ki so namenjene najširšemu krogu otrok oziroma osnovnošolski mladini. Nadalje pa se je strinjal, da v proračunu ni možno ustreči vsem željam občanov in ga tudi podpira takega kot je predlagan, s to pripombo, ki jo je imel. Mestna občina vlaga veliko truda in naporov, da sledi državnim investicijam in obenem gradi komunalno infrastrukturo kot so pločniki in drugo. Zato so določena območja, ki nekako niso deležna tega napredka in ne čutijo teh investicij ravno zaradi prej omenjenih razlogov. Pri tem je omenil hribovske vasi in tak primer je Golavabuka in še kje, ki so svetle lise na občinskem zemljevidu. Menil je, da bi morali gledati na enakomerno pokritost cele občine, če kako leto ne, pa potem drugič nadoknaditi zamujeno. Dejal je, da bi v zvezi s tem kazalo razmisliti.

**Župan** je dejal, da je bilo glede tenis dvorane v Podgorju veliko polemike. Zbor krajanov je že bil sklican pred časom, na katerem so bila deljena mnenja. Vendar je kasneje prišlo do konsenza in večina krajanov je zato, da se pristopi k izgradnji te športne dvorane. Dokončno odločitev je sprejel svet vaške skupnosti na razširjenem sestanku, prav tako se s tem strinja tudi osnovna šola. Povedal je še, da je omenjena hala vredna veliko več kot bodo zanjo namenili v proračunu, vendar bo finančna sredstva pridobilo športno društvo od donatorjev. Nato je predstavil še javni razpis za pridobivanje finančnih sredstev iz regionalnih razvojnih vzpodbud.

**Stanka Tamše** je povedala, da je svetnika skupina SD podrobno pregledala osnutek proračuna za leto 2008 ter hkrati tudi strateški razvojni program in dejala, da ga bodo podprli. Kljub temu pa predlagajo,

da jim strokovne službe obrazložijo nekaj proračunskih postavk. V osnutku proračuna je zasledila, da je za OŠ Podgorje načrtovan znesek na postavki drugačen, kot v strateškem razvojnem programu in v zvezi s tem želela pojasnilo. Nato je omenila postavko »Ureditev centra S8«. Tam bodo večji posegi na Tomšičevi in na Maistrovi ulici, prav tako so ta dela razdeljena na leti 2008 in 2009 in tudi tu je znesek zmanjšan za polovico. Prav tako je želela obrazložitev. Nadalje je ugotavljala, da je za preplastitve cest, ulic in trgov v osnutku proračuna več finančnih sredstev, kot v strateškem razvojnem programu. Menila je, da je to velika razlika in želela pojasnilo zakaj do tega prihaja. Nadalje je ugotavljala, da nekaterih postavk, ki so v strateškem razvojnem programu v osnutku proračuna sploh ni in pri tem omenila ureditev sprehajalne poti do cerkve Sv. Pankracija ter ureditev prehoda med Levstikovo in Prešernovo ulico. Vprašala je ali je to zajeto v kaki drugi postavki in smatrala, da bi moralo biti prikazano na svoji postavki, da bo razvidno koliko bo ta ureditev dejansko stala. Nato je omenila cesto Svetina Bošnik, ki je strateškem razvojnem programu za leto 2008 ni, v osnutku proračuna pa je postavka za ureditev te ceste. Nadalje pa je opomnila, da je občina po zakonu dolžna vzdrževati spominska obeležja. Na seji OZZB so imeli sestanek in je bilo postavljeno vprašanje koliko nameni občina za vzdrževanje teh spominskih obeležij. Ker jim na to ni znala natančno odgovoriti, so predlagali, da se le to vodi na svoji proračunski postavki in se posebej prikažejo ta sredstva, ki so bodo v ta namen porabljeni.

**Aleksander Hudej** je dejal, da se bo najprej dotaknil računskega dela, ki je namenjen za ceste. Ugotavljal je, da je v celoti z vsemi temi sredstvi iz strukturnih skladov skupek teh sredstev povečan. Ampak na račun finančnih sredstev iz strukturnih skladov so zmanjšali sredstva iz proračuna občine in menil je, da to ni prav, kajti za občinske ceste namenljajo premalo denarja. Potreb je ogromno, predvsem na podeželju, pa tudi v mestu niso ceste v najboljšem stanju. Predlagal je, da se obrnejo malo k sosedom in se poskušajo približati po standardu tem cestam, če se že čisto ne bodo mogli. Menil je, da se je v letošnjem letu v mestni občini rekonstruiralo premalo cest. V javnih medijih je zasledil podatek, da so v Občini Mislinja v letošnjem letu asfaltirali 5,8 km cest. To je fantastičen rezultat, če pogledajo število prebivalcev. Strinjal se je, da kot mestna občina ne morejo investirati samo v ceste, vendar pa je ponovno poudaril, da se ne strinja, da se je na račun finančnih sredstev iz strukturnih skladov, zmanjšala ta proračunska postavka. Mestna občina že tako glede cest v povprečju zaostaja za ostalimi občinami v regiji, na nivoju države so pa še bolj zadaj. Dejal je, da bo v naslednjih letih glede cest strahovit pritisk, predvsem na svetnike, ki živijo na podeželju. Že sedaj se v zvezi s tem nanj pogosto obračajo občani. Nadalje je dejal, da občani sprašujejo, kdaj bo na vrsti asfaltiranje odceпов do posameznih hiš. Marsikatera občina asfaltiranje teh odceпов sofinancira, na katerem so priključene tri kmetije ali tri hiše. Ponekod več, ponekod manj. Menil je, da v mestni občini do tega ne bodo prišli še dolgo, če bodo nadaljevali s takim tempom, čeprav ne reče, da se ni nič naredilo. Zelo pozitivno je ocenil, da so dobili finančna sredstva od strukturnih skladov za naslednje dve leti. Če bi lahko pridobili še toliko finančnih sredstev, bi se lažje pogovarjali o sanaciji cest, predvsem na podeželju.

Nadalje pa se je strinjal, da morajo z dnevnega reda spraviti obnovo igrišča v Starem trgu, saj se že predolgo vleče. Glede tenis dvorane v Podgorju je povedal, da se vsi krajani s tem zagotovo ne strinjajo. Konec koncev živijo v demokratični družbi in ima vsak pravico povedati svoje mnenje. Kot je že župan povedal, je postopek bil sproveden, saj je bil zbor krajanov, svet vaške skupnosti v razširjeni sestavi, dokumentacija je pripravljena in zdaj bi pa za nazaj razpravljali. S tem se ni strinjal. Že tako so v letošnjem proračunu ta sredstva premestili za obnovo strehe na šoli, kar je bilo prav, ker dokumentacija za halo še ni bila pripravljena in so se ta sredstva v kraju koristno porabila. Zdaj pa imajo moralno zavezo in morajo ta sredstva vrniti.

V uvodni obrazložitvi zasledil, da so se zelo povečali stroški za prevoze otrok v šolo. Pri tem je opomnil, da so se povišale cene goriv. Vsak poudarja, da so cene visoke, nobeden pa ni poudaril, da bodo imeli na ta račun, ker so prevozi otrok v šolo dražji, manj prireditvev. Predlagal je, da se kakšna taka zadeva zmanjša, ne ukine.

Nadalje pa je želel obrazložitev postavke A 493 »Rekonstrukcija lokalne ceste Razbor – 1900 m.

**Župan** je izrazil dilemo, da se bo občinski svet na račun cest in prevozov osnovnošolskih otrok odpovedal drugim, prav tako pomembnim investicijam in prireditvam. Nato je nekatere projekte dodatno predstavil.

**Zdravko Krajnc** je pohvalil predlagatelje proračuna in ocenil, da so ga pripravili zelo zgledno. Menil je, da je naravnan zelo razvojno, kar je dobro za našo prihodnost. Pa vendar ne more mimo koroških gozdnih cest. Vsi vedo, da je Koroška zelo gozdnata pokrajina, saj gozd pokriva skoraj 70 % površine in sorazmerno temu je tudi veliko gozdnih cest. Vedo, da je država sprejela program razvoja podeželja 2007-2013, pa vendar si ne morejo zamišljati tega razvoja brez lepo urejenih in vzdrževanih gozdnih cest. Dejal je, da Mestna občina Slovenj Gradec prispeva znaten delež za vzdrževanje gozdnih cest, saj bi pristojbine in sistemska sredstva zadoščala le za zimsko vzdrževanje. Naj pove, da je v mestni občini okrog 304 km gozdnih cest, ki jih vzdržujejo in povezujejo podeželje z dolino. Pluženje le teh stane kar zajeten kupček denarja. Zato bi na tem mestu izrekel pohvalo županu in direktorici, ki imata posluš za to in mestna občina prispeva največji delež denarja od vseh koroških občin za vzdrževanje teh cest. Zato je menil, da te gozdne ceste niso samo gozdne, saj se po njih ne prevaža samo les in živina in podobno, te gozdne ceste peljejo do domačij in mimo njih in s tem postajajo javne ceste. Sam dela na terenu in marsikdo reče, da so druge občinske ceste lepše urejene. Druge občinske ceste se tudi pogosteje plužijo in bi mogoče kazalo uvesti kako racionalnost. Predlagal je, da za vzdrževanje gozdnih cest v proračunu dodatno zagotovijo vsaj 20.000 eur.

Nadalje pa se je pridružil razpravi svetnika Aleksandra Camleka glede obnove igrišča v Starem trgu in predlagal, da se čim prej dokončno uredi.

**Albin Naglič** je najprej izrekel pohvalo, da je osnutek proračuna dobro pripravljen. K razpravi pa ga je vzpodbudila predvsem diskusija enega izmed predhodnikov, ki je ugotavljal, da osnutek proračuna in strateški razvojni program nista usklajena. Na odborih so tako osnutek proračuna kot strateški razvojni program podrobno pregledali in že tam je imel sugestijo, da bi svetnike in svetnice vsaj enkrat ali dvakrat na leto obvestili koliko je mestna občina zadolžena. Sicer je seznanjen, da se občina lahko zadolži v skladu z zakonom, prav pa bi bilo, da so o tem dobro obveščeni, da jim ne bodo v naslednjem mandatu novi člani občinskega sveta očitali, da so jih preveč zadolžili, vsi skupaj pa vedo, da ni tako. Nadalje pa je dejal, da ima glede proračuna eno zadevo, ki se vleče iz prejšnjega mandata. Vaška skupnost Pameče pozablja na del Gmajne, ki je sicer malo odmaknjen. Že v prejšnjem mandatu so tamkajšnji krajan predlagali ureditev cestne razsvetljave pri Jedrti in asfaltiranje tiste ceste. Gre za minimalna sredstva, saj so potrebne tri do štiri svetilke, asfaltiranje ceste pa so krajan pripravljeni tudi sofinancirati. V programu VS Pameče tega ni zasledil, sam pa ima vlogo, ki jo je tej vaški skupnosti podalo sedem družin. Predlagal je, da bi se to v doglednem času uredilo. Sam ve, da je želja in spiskov ogromno, realizacija pa odvisna od tega koliko je proračunu finančnih sredstev. Nadalje je predlagal še ureditev pešpoti na Legnu od Trilerja proti bencinski črpali.

**Jože Škafar** je glede proračuna izrazil razočaranje, ker pri pripravi ni imel možnosti sodelovati. Pogosto se spomni, ko jim je župan predlagal, da naj sodelujejo z vaškimi in četrtnimi skupnostmi. Sicer je imel nekaj predlogov in idej glede Četrtni skupnosti Center, vendar brez sodelovanja omenjene četrtne skupnosti ni mogel, saj še niti enkrat ni dobil vabila za sestanek kot svetnik. V zvezi s tem je izrekel kritiko. Ugotavljal je, da je ureditev parkirnih prostorov na Vrunčevi ulici razdeljena na tri etape in le te je tudi predstavil. Izrazil je prepričanje, če bi imel možnost sodelovati pri četrtni skupnosti, bi se to v naslednjem letu realiziralo. Nadalje pa je dejal, da so v svetniški skupini SDS pregledali osnutek proračuna in ocenili, da je zelo razvojno naravnan in ga bodo tudi podprli.

**Edvard Turičnik** je opomnil, da so se že ob lanski obravnavi proračuna dogovorili, da bodo finančna sredstva za tenis igrišče vrnili nazaj. Nadalje je podprl predlog svetnika Zdravka Kranjca glede zagotovitve dodatnih finančnih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest in povedal, da so takšen predlog oblikovali tudi na Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo. V imenu vseh tistih, ki te ceste koristijo se je zahvalil tako županu kot vsem drugim, da imajo posluš in zagotavljajo finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest.

Nadalje pa se je dotaknil področja požarne varnosti. Menil je, da je postavka za gasilce vedno nižja, čeprav bi morala biti višja. Predlagal je, da za vzdrževanje gasilskih domov namenijo starih 5 mio sit, več tudi ne zahteva. Tako kot je v proračunu napisano za ostale dejavnosti kot je za kulturo in šport, je predlagal, da se tudi pri gasilcih posebej zapiše postavka za vzdrževanje teh objektov.

Ugotavljal je, da se sprašujejo zakaj so prevozi otrok tako dragi in seveda se je drastično podražilo gorivo. Zato vedno prosi, da bi se gasilcem za redno dejavnost namenila višja finančna sredstva.

Povišali so se tudi drugi stroški in gasilci ne rabijo goriva samo takrat ko gredo na intervencijo. Imajo ogromno vaj in priprav, za kar potrebujejo gorivo. Ponovno je predlagal, da bi za I. kategorijo namenili 4200 eur, za II. kategorijo 5000 tisoč eur in za IV. kategorijo 7000 tisoč eur. Vodja Oddelka za proračun in finance je v uvodni obrazložitvi povedal, da je ta proračun najvišji do sedaj, na tem področju pa nič ne dodajajo. Tega ne more razumeti. Za druge stvar, na primer za šport, pa ni problema. Ampak te stvari, ki so nujne, je treba na nek način pa le spremljati in držati, da bi ta zadeva ne bila tako pereča. Izrazil je upanje, da se bodo ta sredstva znotraj tega proračuna našla in gasilce dodatno namenila.

**Matijaž Gostečnik** je pripomnil, da živi v mestnem jedru in seveda je tu več stvari, ki bi jih bilo potrebno omelodaniti. Omenil je cesto po Meškovi ulici, mimo Splošne bolnišnice in naprej po Partizanski poti in opozoril, da je izredno obremenjena. Ponovno je predlagal, da se prouči možnost dvosmernega prometa od začetka Partizanske poti do Celjske ceste. Dejal je, da so ceste proti Staremu trgu v slabem stanju, zato se veliko ljudi voziti po tej strani. Še posebej je omenil del ceste pri cerkvi Sv. Elizabete, ki ga je potrebno nujno sanirati. Nadalje je predlagal, da se uredi pročelje vhoda v Splošno bolnišnico in če Splošna bolnišnica nima denarja, naj finančna sredstva prispeva mestna občina. Glede vhoda je izrekel kritiko in menil, da je Splošna bolnišnica sigurno ustanova, potrebna posebne pozornosti, sam vhod v bolnico pa tega ne kaže. Nato pa je pripomnil, da samo mestno jedro poka po šivih, zaradi tega ker je v Slovenj Gradcu ogromno srednješolcev, ki imajo svoje avtomobile. Ti srednješolci svoje avtomobile parkirajo na tistih mestih, kjer so parkirna mestna za stanovalce, okoli srednje šole in na zelenice. Predlagal je, da se naredi študija o dodatnih parkiriščih in če govorijo, da so zdravo in čisto mesto, potem morajo tudi tu v proračunu nameniti finančna sredstva, da bodo te stvari uredili.

**Župan** je glede ureditve vhoda v Splošno bolnišnico povedal, da je zelo težko, da bi iz občinskega proračuna vlagali v stavbe, ki so v republiški pristojnosti. Se je pa strinjal glede parkiranja, saj se bodo v naslednjih letih zadušili v mestu zaradi parkiranja avtomobilov. Napovedujejo tudi takso za obremenjevanje okolja, če boš hotel z avtomobilom v mesto. Povedal je še, da je v strategiji predvidena garažna hiša.

**Diana Cesar Plaz** je najprej izrazila zahvalo, da je v osnutku proračuna uvrščena rekonstrukcija ceste, saj so tam take udarne jame, da že predstavljajo nevarnost za prebivalce. Istočasno pa ne more mimo strategije razvoja, v kateri je naveden projekt ureditve pešpoti Podgorska cesta. Iz naslova racionalnosti in tudi nevarnosti te pešpoti, ki jo v veliki meri koristijo otroci in tisti, ki nimajo avtomobilov, bi bilo mogoče smiselno, da se tudi ta projekt umesti v plan za leto 2008.

**Bojan Cokan** je ugotavljal, da se je pri tej točki nekako razvila razprava bolj iz naslednje točke, kot pa te točke. Če govorijo o proračunu, bodo verjetno morali vedeti in se pogovarjati o osnovi za ta proračun. Ta osnova je zajeta že v strateških usmeritvah in je malo smešno, da se najprej pogovarjajo, kaj predvideva proračun in šele potem kaj pa načrtujejo. Zato je predlagal, ali se razprava prestavi na naslednjo točko, predvsem pa bi pozval k apelu, ki ga je podal prej župan, da se dejansko več opravi na odborih in vaških oziroma četrtih skupnostih. Tudi sam pogrša vabila in razpravo in na koncu lahko ugotovijo, da morda nekateri predsedniki niti ne vedo, od kod do kod sega njihova četrtna oziroma vaška skupnost.

**Jurij Šumečnik** je najprej izrekel pohvalo pripravljalcu osnutka proračuna in dejal, da bo istočasno govoril o strategiji, ker se povezuje. Veseli ga, da je proračun tak investicijsko naravnani, kar se mu zdi še bolj pomembno je to, da gre največ ravno za področje gospodarjenja z občinskim premoženjem, komunalno cestno infrastrukturo in pa seveda v stanovanjsko poslovni fond. To so stvari, ki se tudi najbolj dotikajo občanov. Seveda pa taka preglednost proračuna tudi pripelje do tega, da si ga lažje pregledaš, predelaš in potem lažje kaj ugotoviš. Dejal je, da ima nekaj vprašanj in pobud. Na prejšnji seji je predlagal, da se mestna občina pridruži projektu zdravo mesto, kar je župan tudi sprejel in ga zadolžil, da ta projekt vodi. Pogovoril se je tudi s strokovnimi službami, da odprejo proračunsko postavko v višini 5 tisoč evrov, saj je projekt povezan s proračunskimi stroški. Tega zdaj v proračunu ni zasledil, zato bi prosil, da se do predloga odloka le to vključi. Nadalje je povedal, da se je

pogovarjal z nekaterimi predsedniki vaških in četrtnih skupnosti in so izrazili zadovoljstvo glede usklajevanja. Seveda bi vsi imeli več denarja, vendar se zavedajo, da so sredstva omejena. Vseeno pa so imeli vprašanja, predvsem gre za VS Gradišče. V obrazložitvi v strategiji piše, da sta investiciji pod točko 1 in 2 že realizirani, to je asfaltiranje teh cest. Zdaj se jim poraja strah, da se jim ne bodo sredstva iz strategije za ta del zmanjšala. Drugo je v vaški skupnosti Pameče, kjer se tudi na dveh postavkah ne ujemata strategija in osnutek proračuna, to je asfaltiranje ceste Fuks - Pavlič in asfaltiranje ceste proti Anskemu vrhu. Glede na to, da je bilo že nekaj pobud glede tega danih, je predlagal, da se pač ta dokumenta do predloga uskladita. Dejal je, da je za predsednike strategija njihov krovni element, s katerim so se najbolj ukvarjali.

Nato je še dejal, da daje polno podporo svetniku Aleksandru Camleku v prizadevanjih za igrišče v Starem trgu. Podprl je tudi predlog svetnika Matijaža Gostečnika glede ureditve prometnega režima na Gosposvetski cesti in menil, da je to treba proučiti.

**Vili Kašnik** je prav tako izrekel pohvalo, da je osnutek odloka dobro pripravljen. Nadalje pa je želel pojasniti postavke »vzdrževanje semaforiziranih križišč« in smatral, da je le ta visoka.

**Peter Slemenik** je povedal, da je član Sveta zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec in so ga zadolžili, da iznese njihovo nestrinjanje z dodelitvijo sredstev v osnutku proračuna za leto 2008. Že v gradivu je pisalo, da so tam potrebe po dodatnem strokovnem delavcu, pa glede na to, da ni sredstev v osnutku, ga ni uvrščenega. Nekako imajo premalo denarja za izvajanje programov in pa tudi materialni stroški niso v celoti pokriti. Na eni strani je dejstvo to, da so potrebe na drugih področjih take, da jih ni mogoče zadostiti, pa vendar je menil, da nam ta kulturni dom zaenkrat ne more biti v ponos. Izrazil je upanje, da bodo kmalu lahko zadostili vsaj osnovne pogoje in bo kulturni dom lahko dela na takem nivoju, kot si ga mestna občina zasluži. Predlagajo tudi, da bi vsaj tisti del gradiva, ki se nanaša na javne zavode dobili direktorji, da lahko bolj suvereno nastopajo na pogajanjih oziroma na usklajevanjih.

**Matijaž Gostečnik** je pripomnil, da razpravljalci ugotavljajo, da strateški program in osnutek proračuna za leto 2008 nista usklajena. Mogoče bi bilo smiselno dokončno oblikovati proračun za leto 2008 in strateški program pripraviti za obdobje od 2009-2013. Vse te stvari morajo biti kompatibilne, kar je v programu za leto 2008, mora biti tudi v strateškem programu.

**Župan** je dejal, da je strategija pomemben akt, glavni akt pa je proračun. Strategija je pa tista, ki jo bodo zastavili in je lahko zelo fleksibilna. Ko bo proračun sprejet, je to fiksno in proračun za leto 2008 je lahko sestavni del strategije ali pa tudi ne.

Na postavljena vprašanja in dileme je odgovorila **direktorica občinske uprave**. Glede igrišča Stari trg je povedala, da so v letu 2007 naročili projekt, kjer je predvidena rekonstrukcija igrišča in ureditev igrišča za nogomet, odbojko na mivki in pa za tenis igrišče. Podrobneje je predstavila vrednost tega projekta in predvideno obnovo. Nadalje je povedala, da je pri postavki za tenis dvorano Podgorje v osnutku odloka napaka in ni napisan pravi znesek, le to bodo popravili do predloga odloka. Projekt je prav tako podrobneje predstavila. Nadalje je povedala, da bodo strokovne službe do predloga odloka pripravile pregled finančnih sredstev za podeželje in mesto, tako da bodo z razmerjem podrobneje seznanjeni. Podrobneje je predstavila tudi investicijo na Maistrovi ulici v Slovenj Gradcu in dejala, da bodo dodatna sredstva zagotovili v rebalansu proračuna. Cesta Svetina Bošnik je zajeta kot obveznost iz leta 2007 in nekatere še morajo dokončati. Ureditev sprehajalne poti do cerkve Sv. Pankracija in prehod med Levstikovo in Prešernovo ulico oziroma vse tovrstne stvari, se bodo urejale iz programa urejanja in vzdrževanja javnih poti in pa javnih površin. Strinjala se je, da finančna sredstva za rekonstrukcije cest, ne zadoščajo potrebam, vendar kot so že danes večkrat omenili, morajo zagotavljati uravnoteženost proračuna. Nato je javni razpis iz regionalnih vzpodbud podrobneje predstavila.

Nadalje je glede usklajevanja četrtnih in vaških skupnosti pri izdelavi proračuna in strategije povedala, da so že v lanskem letu v bivši sestavi sveti vaških in četrtnih skupnosti pripravljali strategijo. V novi sestavi so letos naredili spremembe te strategije in jo pripravili za obdobje 2008-2013. Do prvega

sestanka s predsedniki vaških skupnosti so na občinski upravi pripravili osnutek strategije, ki so jo vaške in četrtne skupnosti izdelale in nato so ponovno vse uskladili s predsedniki. Sami projekti oziroma spremembe ali popravki na določenih javnih površinah zaradi invalidov so prav tako zajeti v postavkah urejanja javnih površin, ker to gre dejansko za manjše korekture, za katere ni potrebne samostojne proračunske postavke. Glede vzdrževanja gasilskih domov je izčrpno obravnaval tudi Odbor za kmetijstvo in ugotovili so, da je vzdrževanje gasilskih domov zajeto tudi na drugih proračunskih postavkah in le te podrobneje predstavila.

Nadalje je zagotovila, da bodo projekt zdravo mesto uvrstili kot samostojno proračunsko postavko do predloga proračuna, prav tako bodo uvrstili projekt Evropska kulturna prestolnica in še nekatere manjše stvari. Glede vzdrževanje semaforiziranih križišč je zadeva finančno ovrednotena na podlagi usklajevanja z Direkcijo RS za ceste. V lanskem letu so morali zagotoviti finančna sredstva za pol leta, zato je tudi manjši znesek, v letu 2008 je pa treba zagotoviti za celo leto. Direkcija je na podlagi Zakona o javnih cestah vsa semaforizirana križišča v mestu prenesla v upravljanje občin, to pomeni da mestno občino bremenijo tudi stroški elektrike, pa tudi stroški tekočega vzdrževanja.

**Jurij Šumečnik** je ugotavljal, da so sredstva pri ČS Polje prepolovljena in menil, da jih moramo zagotoviti vsa. Ne glede na to, tudi če se ne bodo uspeli dogovoriti za parkirišča, se bodo pa namenila za druge stari, saj imajo tam projekte, ki se zamikajo v naslednja leta, bodo pač tiste naprej predstavili.

**Diana Cesar Plaz** je predlagala, da se v proračunu zagotovijo finančna sredstva za cepljenje deklic proti materničnemu vratu.

**Darko Sagmeister** je podrobneje obrazložil in pojasnil predvideno zadolževanje Mestne občine Slovenj Gradec. Nato je pojasnil še delež proračunskih sredstev za ceste in povedal, da se zmanjšuje delež primerne porabe, ne zmanjšuje pa se delež proračunskih sredstev.

**Župan** je ugotavljal, da razprave ni več. Dejal je, da bodo strokovne službe vse podane predloge in pripombe proučile in v kolikor bo le to možno, upoštevale v predlogu proračuna. Predstavil je še postopek sprejemanja proračuna in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št.3.1 - 207)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 4**

#### **Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013;**

**Župan** je uvodoma povedal, da je strateški razvojni program zasnovan kot vizija razvoja mestne občine v tem mandatnem obdobju. V nadaljevanju bo v pomoč strokovnim službam pri načrtovanju in bo predstavljal ogrodje nadaljnjih načrtovanj. Oblikovan je tako, da je v prvem delu razdeljen po dejavnostih na centralne projekte, ki imajo širši družbeni pomen, negospodarstvo in družbene dejavnosti in na gospodarstvo in gospodarske javne službe. V drugem delu pa je razdeljen po četrtnih in vaških skupnostih. Nato je podrobneje predstavil centralne projekte.

V nadaljevanju je **direktorica občinske uprave** povedala, da se bo strateški razvojni program po potrebi tudi spreminjal, predvsem glede na možnost pridobivanja dodatnih sredstev in zaradi prilaganja pri projektih, ki jih financira država, pa tudi zaradi samih potreb občanov. Pri samem načrtovanju investicij po četrtnih in vaških skupnostih so aktivno sodelovali predsedniki vaških in četrtnih skupnosti, tako da so na tem področju investicije usklajene. Nato je strateški razvojni program podrobneje predstavila.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali tudi Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013. Ocenili so, da je razvojni program zastavljen zelo smelo in bo za uresničitev le tega potrebno veliko naporov strokovnih služb Mestne občine Slovenj Gradec. Strinjali so se, da bo dobra osnova za pripravo proračunov v naslednjih letih in podprli predlog, da se bo le ta po potrebi lahko tudi spreminjal. Nadalje so izrazili zadovoljstvo, da so pri načrtovanju investicij po četrtnih in vaških skupnostih aktivno sodelovali predsedniki le teh in so na tem področju investicije usklajene. Člani odbora so predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali tudi Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013. Ocenili so, da je razvojni program zastavljen zelo perspektivno in bodo k uresnitvi le tega strokovne službe mestne občine morale pristopiti zelo aktivno. Izrazili so zadovoljstvo, da bo osnova za pripravo proračunov v naslednjih letih, hkrati pa bo tudi osnova za prijavo na razne javne razpise za pridobitev finančnih sredstev. Strinjali so se, da ga je možno spreminjati glede na potrebe. Nadalje so tudi izrazili zadovoljstvo, da so pri načrtovanju investicij po četrtnih in vaških skupnostih sodelovali predsedniki le teh in so na tem področju investicije usklajene. Člani odbora so predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Vili Kašnik**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so na sestanku, dne 26.11.2007 obravnavali Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013. Člani so ugotavljali, da je razvojni program zastavljen zelo dobro in perspektivno ter izrazili prepričanje, da bo za uresničitev le tega s strani strokovnih služb potrebno veliko naporov in aktivnosti. Še posebej so izrekli zadovoljstvo glede načrtovanih projektov na stanovanjskem področju. V zvezi s tem so tudi predlagali, da strokovne službe proučijo možnost blokovne gradnje tudi na območju naselja Šmartno. Nadalje so izrazili tudi zadovoljstvo, da so pri načrtovanju investicij po četrtnih in vaških skupnostih sodelovali predsedniki le teh in so na tem področju investicije usklajene in strinjali so se, da se strateški razvojni program lahko glede na potrebe tudi spreminja. Člani odbora so predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

**Bernard Rutnik** je dejal, da v celoti podpira Strateški razvojni program za obdobje 2008-2013. Za v bodoče je predlagal, da bi četrtne in vaške skupnosti predlagale prioriteto investicij, kateri predlogi bi bili v pomoč strokovnim službam pri izvedbi za posamezno leto. Zdaj četrtne in vaške skupnosti so pač kar navedle, kar bi rade imele. Nato je omenil, da je zamenjava salonitnih vodovodnih cevi na Bernekerjevi ulici predvidena v letu 2010. V imenu ČS Center je predlagal, da tej ulici dajo prednost in naj se izvede ta zamenjava v letu 2008. Gre za to, da bi se ob tej priliki ulica v celoti uredila tako, da bi tudi ob dežju prehodna, kar sedaj ni, ker se deževnica ne izteka v odtočne kanale. Ta ulica je nasproti avtobusne postaje in je namenjena tudi pešcem z avtobusov, ki so namenjeni na sodišče, zemljiško knjigo in druge ustanove, ki so ob Kidričevi ulici in Francetovi ulici. Predlagal je še, da se finančno po investicijskem programu ne spremeni, da investicija pod točko 11 planira v letu 2010, investicija pod točko 10 pa v letu 2008. Opozoril je še, da vsi prebivalci na tej ulici še niso priključeni na kanalizacijo.

**Župan** je dejal, da so korekture možne, vendar jih bomo proučili skupaj s predsedniki četrtnih skupnosti.

**Bojan Cokan** se je tako kot vsi predhodniki strinjal, da je tak dokument pri oblikovanju proračuna zelo potreben, ampak ga skrbi razprava pri prejšnji točki, ki mu daje misliti, da vse stvari le niso tako dorečene in usklajene kot bi sprva človek mislil. Predvsem govori o delu, ki se nanaša na letošnje leto in precej govori o tistem delu, ki se nanaša na usklajevanje po četrtnih in vaških skupnostih. Kot za primer je povedal, da je cesta med Slovenj Gradcem in med Podhomcem kar prometna in da je treba tam po makadamu zapeljati trdo skozi gospodarsko poslopje in hišo kmetije Kralj. Nato naprej ob naselju po makadamu, to je en del prometnice, ki spada v ČS Polje in je nekako v vsem tem programu odrinjen. Oglasil se je zato, ker meni, da bo poslej, ko bo sprejet ta program, še težje uvesti to prometnico v program, zato bi vseeno morali reči, da je za letos, ko je proračun skoraj sprejet stvar vredno, za naslednja leta pa si dajo malo več časa in še kaj rečejo. Dejal je, da se danes s sprejetjem takšnega programa ne bo strinjal.

**Janez Potočnik** se je strinjal, da je program nedvomno dobra podala za delo naprej, vendar ga zanimajo določeni koncepti, to je postavka vodotoki in investicije v regulacije vodotokov. Ugotavljal je, da so sredstva za ureditev vodotoka Jenine v Šmiklavžu zagotovljena v Vaški skupnosti Šmilavž v letu 2008 in sicer v višini, ki znaša 60 % celotnega proračuna vaške skupnosti, v letu 2009 pa to znaša skoraj 70% vseh sredstev, ki so namenjene tej vaški skupnosti. Izrazil je dilemo, ali je to pravi način. Ko je pregledal še druge regulacije, to je Suhodolnice do Rigelnika pa do Name, pa do pokopališča, ne gredo ta finančna sredstva na račun četrtnih skupnosti. Ugotavljal je, da tudi na Selah gredo iz vaške skupnosti, vendar procentualno bistveno manj. Menil je, da bi morali ta sredstva dobiti iz drugih virov. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Primož Cokan** je kot predsednik Odbora za razvoj turizma, trgovino in gostinstvo povedal, da so se člani na sestanku seznanili s strateškim razvojnim programom. Ugotavljali so, da je izgradnja term zelo dobro zastavljena in tudi terminsko zelo lepo teče, jih pa moti, da v strategiji ni povezave med Kopami oziroma Partizanko, ni neke niti, ki bi pletle malo večjo zgodbo.

**Diana Cesar Plaz** je povedala, da je svetniška skupina SDS obravnavala strateški razvojni program in ugotovili so, da je le ta zelo ambiciozna in v zvezi s tem izrekli pohvalo. Nato je izpostavila dve stvari, pri kateri so se tudi ustavili. Prvo je zamenjava salonitnih cevi, ki je absolutno v predolgem časovnem obdobju, kljub temu da se navaja vir financiranja, to je iz občinske oz. republiške takse. Menijo, da to ni opravičilo, ker je to le povezano z zdravjem ljudi, bi morali projekt uresničiti prej. Nadalje pa v strategiji niso zasledili ureditev varne poti v Starem trgu od Zadruga do Prve osnovne šole oziroma na Štībuh. Pri Zadrugi je avtobusno postajališče, prihajajo učenci in dijaki iz Podgorja, Sel, Starega trga, ni pa pločnika, avtomobilov je zelo veliko, tovornjakov, tudi ostali koristijo to bližnjico na toplarno. Poudarila je, da je pločnik nujno potreben. Predlagala je tudi, da Svet za preventivo in varstvo v cestnem prometu prouči, da se zaradi nevarne poti, cesta zapre.

**Vinko Vrčkovnik** je ugotavljal, da so nekateri navajali, da sodelovanje vaških skupnosti s svetniki ne deluje tako ko bi moralo. Sam mora glede VS Šmartno povedati, da so strateški program delali skupaj, zelo dobro sodelujejo in nima nobenih pripomb. Nadalje je povedal, da so se v VS Šmartno štiri leta ubadali s cesto, katero je omenil svetnik Bojan Cokan. Tam je bil problem odkupa zemljišč in nesoglasje z nekaterimi lastniki zemljišč, zato tudi cesta še do danes ni rešena. Doreči pa bo tudi potrebno ali spada ta cesta v VS Šmartno ali ČS Center. Nadalje je omenil regulacijo Homšnice. Načrtovana je v letu 2011 in menil, da jo je treba premakniti v leto 2008. Opomnil je, da so štiri leta nazaj Homšnico reševali z velikimi problemi in tisti del, ki je zaključen, je reguliran zelo dobro. Že letošnje leto v avgustu so imeli intervencijo v nočnih urah, ko je zalivalo kmetijo v Tomaški vasi. Opozoril je, da bo ob vsakem večjem nalivu zopet prihajalo do velikih problemov. Ponovno je predlagal, da se sanacija nadaljuje v 2008.

**Župan** je pojasnil, da vodotoke usklajujejo z ministrstvom za okolje in so le ta zelo težka. Strinjal pa se je, da jo je potrebno čim prej rešiti.

**Stanislav Marhat** je prav tako menil, da je strategija izredno ambiciozna zastavljena in bi si upal malo podvomiti, če jim bo to vse uspelo. V naslednjih petih letih načrtujejo dokončanje pet velikih

projektov, ki jih načrtujejo že dolga leta kot so glasbena šola, kulturni dom, muzej Huga Wolfa, dokončanje športne hale, nadalje atletski stadion. Vse to bo zahtevalo ogromna sredstva iz proračuna, tudi če uspejo na razpisih in se boji, da na drugih področjih se bo to nekje poznalo. Boji se, da bo zaradi tega pešala izgradnja in obnova komunalne infrastrukture, ceste na podeželju. V strategiji vidijo tudi, da se načrtuje obnova Legenske ceste, ki se bo zaključila nekje na spodnjem Legnu in je vprašanje, če bo dokončana do Sv. Jurija. Za višje ležeče predele dejansko tu notri ne vidi nekih znatnih sredstev. Menil je, da bi zadostovalo, da bi na športnem področju izbrali en velik projekt in na kulturnem področju ali na področju družbenih dejavnosti. Prednost bi dal glasbeni šoli, pa mogoče športni dvorani in se razvoj malo uravnoteži, tako da se več denarja nameni za druga področja, ki so ravno tako bistvena.

**Zdravko Kranjc** se je pridružil predhodniku in menil, da je ta strategija zelo ambiciozna in upa, da jim bo vse to uspelo. Nadalje pa je želel opozoriti na obnovo vrtcev. Ker ima tudi sam otroka v vrtcu v Enoti Maistrova, so ga zadolžili, naj si pogleda učilnice in hodnike. V strategiji je zapisano, da so v letu 2008 namenjena sredstva v višini 7. tisoč eur za klimatizacijo igralnic v prvem nadstropju. Kar je nedvomno zelo pohvalno, ker tam so razmere nevzdržne v letni vročini, imajo samo eno podstrešno okno. Opozoriti pa je želel na nekaj drugega. V letu 2011 je načrtovana obnova stavbnega pohištva in izolacij. Povedal je, da imajo v prvem nadstropju tri strešna okna. Ob dežju iz vsakega okna kaplja in menil je, da to ne bo zdržalo do leta 2011, ko je predvidena zamenjava stavbnega pohištva in izolacij. Predlagal je, da to popravijo čim prej, že zdaj v tem letu ali naslednjem letu in v kasni igralnici zamenjajo kakšno pohištvo. Je v zelo slabem stanju in bi bilo smiselno te stvari prej popraviti.

**Marko Zupančič** je dejal, da med centralnimi projekti pogreša izgradnjo spodobnega mestnega hotela. Vsi vedo, da prihaja iz bolnišnice in samo na njihovem oddelku za urologijo letno zdravijo več kot 600 bolnikov iz tujine in drugih regij Slovenije. Gre za razmeroma starejšo populacijo, ki jo zelo pogosto spremljajo partnerji, svojci, skratka imajo ob sebi ljudi, ki bi želeli bivati v tem mestu. Ne bo razlagal podrobnosti, kaj vse ti ljudje doživljajo, skratka zelo težko jim pomagajo pri iskanju prave namestitve. Ne pričakuje, da bo občina zgradila hotel, ampak da bo vendar zagotovila pogoje, da pridejo do tovrstnega hotela.

**Župan** je dejal, da bo mestna občina takoj, ko se bo našel potencialni investitor, naredila vse napore in dala prostor za izgradnjo.

**Aleksander Camlek** je povedal, da svetniška skupina LDS ta strateški razvojni program podpira. Ta dokument je izredno pomemben in jih bo determiniral pri sprejemanju prihodnjih proračunov, zato bi imel neke konceptualne predloge k temu. Vsi vedo, da se proračun sprejema po dvofaznem postopku, ta dokument pa bodo sprejeli po enofaznem postopku. Da ne bo nerazumevanj, se z njim strinja. Ampak iz nekaterih razprav se vidi, da stvari niso bile tako usklajene kot bi lahko bile in tudi ni za pričakovati, da bodo v dokumentu, ki sega tako daleč v prihodnost zadeve usklajene. Zato je predlagal, da v prihodnjem letu temu posvetijo eno daljšo sejo in poskušajo priti do izboljšanja tega dokumenta. Dokument ni slab, da ne bi kdo tako vzel, ampak vseeno se z leti pojavljajo dodatni predlogi. Menil je, da je ta dokument v nekem smislu nadrejen proračunu. Ko bodo drugo leto sprejemali proračun, bodo pogledali v strategijo in to uvrstili v proračun. V zvezi s tem se pojavljalo tudi ti kriteriji, kdaj se kakšna investicija umešča v kakšno četrtno ali primestno vaško skupnost. To je že tudi stara zgodba, o kateri so že razpravljali in nikoli niso prišli do konca, kdaj so to centralni projekti, kdaj so to vaški projekti. Če malo pogleda, nekako so se pogovarjali o tem, da bi v Slovenj Gradcu rabili nogometno igrišče za umetno travo in so bili dogovorjeni, da to dobijo od Nogometne zveze Slovenije, za kar imamo veliko možnosti in s tem bi za dalj časa pokrili to zadevo. Nadalje je smatral, da je na območju, kjer zdaj stoji komunalno podjetje, objekt s sedemnajstimi stanovanji za tisto območje malo, ker gre za veliko območje. Vedno si je predstavljal, da bodo tam umestili še mogoče tri stolpiče. Ampak to so zdaj njegovi pogledi. Zaradi tega je predlagal nekaj drugega. Namreč v prejšnjih svetih so nekatere odločitve sprejemali, na katere niso ta trenutek najbolj ponosni. Zdaj se po tolikih letih pokaže, da niso bile najboljše, ampak zakaj niso bile najboljše, zaradi tega ker niso imeli nekega vodila, ki bi jih vodilo kaj narediti pri umeščanju v prostor. Zato je ponovno predlagal, da se poskuša priti do urbanistične zasnove Slovenj Gradca in neke vizije kaj bo Slovenj Gradec čez nekaj let. Menil je, da

tudi v občinski upravi razmišljajo kaj se bo zgodilo čez toliko in toliko let. Če bi prišli v tem mandatu do neke vizije, to je dolgoletno delo, bi bilo odločanje o vseh teh zadevah lažje. Pogreša tudi pokrit bazen v Slovenj Gradcu, saj najbrž bo okviru term, pa tudi ne vedo točno. To so zdaj vsa ta odprta vprašanja, o katerih bi se splačalo govoriti. Menil je, da je zdaj dobra priložnost za kaj takega. Umestitev hitre ceste bo determinirala rabo prostora za naslednjih sto let. Ko bodo to glavno točno vedeli, bodo lahko ostale umestitve delali.

**Župan** je povedal, da so tik pred tem, da se začne izdelovati strategija rabe prostora in prostorski plan za občino. Strinjal se je, da morajo biti določene stvari prej znane, kot so koridorji hitre ceste.

**Edvard Turičnik** se je strinjal, da je strateški razvojni načrt zelo korajžen, vendar bi se pridružil mnenju svetnika Stanislava Marhata, da je premalo teh stvari na podeželju in na obronkih. To bodo morali nekaj reči in doreči. Opozoril je še, da so v prejšnjem mandatu imeli dogovorjeno koliko lahko kakšna vaška skupnost denarja porabi. V strategiji so različne cifre zato je predlagal, da se to uskladi in se bolj uravnesi. Eni imajo trikrat ali štirikrat višje cifre, kot pa drugi in to ni najbolj dobro.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da razmišlja o vseh teh razpravah, ki so jih imeli do sedaj. Namreč tak strateški načrt je lahko tudi ena past, ki pa se je mogoče ne zavedajo. Namreč vse to kar notri piše, si bodo dobro zapomnili, vse kar ni, pa ne vedo. Tisti, ki jim bo odgovarjal strateški plan, ga bodo zagovarjali, kar pa ni zapisano, bo pa ostalo odprto. To je ena nevarnost, da ne bi preveč resno vzeli. Čeprav je to strateški plan in se tudi pridružuje in ga spoštuje tako kot je narejen. Menil je, da bi ga morali še dodelati in ne na vrat na nos sprejeti. Treba je vključiti še vse dejavnike v občini. Vsi so našli neke stvari, ki jim odgovarjajo, za tiste, ki jih ni, jih pa ni in kaj se zna zgoditi, da bodo gradili na teh stvareh, ki mogoče niso nujno potrebne, na ostale bodo pa pozabili.

**Župan** je dejal, da tako silno resno pa tudi ni treba jemati tega programa, čeprav je resen dokument. To je podrejen dokument, groba usmeritev, proračun je najpomembnejši. Tudi če ga ne sprejmejo, lahko vidijo kako se razmišlja v občini, vedno pa ga lahko tudi spreminjajo in popravljajo.

**Milan Mavsar** je menil, da ta razprava o tem programu gre že malo predaleč. Če so ugotovili na odborih, da je ta program usklajen z vaškimi in četrtnimi skupnostmi, da je to širši krog ljudi, ki je to tudi sprejel in na osnovi tega širšega kroga so se predsedniki pogovarjali naprej in soglašali s takim strateškim načrtom. Dejansko so pa četrtne in vaške skupnosti podaljšana roka občinske uprave. Ugotavljal je, da gre tu zdaj za pripombe čisto nekako posameznih interesov in izrazil dilemo, da je ravno prav. Trdi pa, da je prav, da je ta strateški načrt na mizi, ker so ga tudi v preteklem mandatu imeli. Za ilustracijo je povedal, da so imeli nacionalni program varnosti cestnega prometa kompletno več kot 90 % realiziranega, skladno s strateškim razvojnim programom. Tako, da to je potreben dokument, to je osnova in tako kot so tudi vsi ugotavljali, da je nadgradnja proračuna in usmeritev za nadaljnjo gradnjo proračunov. Z vsem tem, kar so prej potrdili, zdaj pa to negirajo, stvar ni na mestu. Menil je, da je o programu potrebno glasovali in ga sprejeti. Sicer se bo pa letno prilagajal spremembam, ki bo situacija narekovala. Ne ve zakaj zdaj zavlačujejo celo zadevo in izražajo svoja osebna čustva in mišljenja.

**Jože Škafar** je dejal, da strateški razvojno program podpira. Med investicijami za ČS Center je zasledil zamenjavo salonitnih vodovodnih cevi v vrednosti 50 tisoč evrov v 2008, v naslednjih letih pa nič več. Želel je pojasniti, ali je potrebno se samo toliko, pa bo ČS Center pokrit z novimi vodovodnimi cevmi. Nadalje je zasledil izgradnjo cestne razsvetljave v naselju S8. Predlagal je, da se stare svetilke nadomestijo s solarnimi in prav tako povesod, kjer bodo javno razsvetljave urejali na novo.

**Jurij Šumečnik** je najprej izrekel pohvalo temu dokumentu, saj se vidi, da je bilo vložena veliko dela in truda. Seveda je dokument vedno lahko boljši kot je, to je dejstvo. Morajo vedeti, da ta dokument je živ dokument, ki se bo spreminjal, tako kot se vse v življenju spreminja. Sam ne vidi razloga, zakaj ne bi danes sprejeli in glasovali o tem dokumentu, navsezadnje se mu zdi zelo pomembno, na nek način skoraj zavezujoče do četrtnih in vaških skupnosti, ki so skozi ta dokument

načrtovale svoje investicije v svojem kraju. Zdi se mu neodgovorno do nekoga, ki je bil pripravljen svojo investicijo predstaviti iz 2008 v 2009, da bi pa zdaj rekli, za 2008 bodo potrdili, naprej bodo pa kdaj drugič.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je ta dokument res obširen in izrekel pohvalo vsem, ki so ga pripravili. Sam se je udeležil sestankov nekaterih vaških skupnosti in na vseh so govorili le o nekaj postavkah, kar so videli, da se bo uresničilo v času njihovega mandata. Povsod pa je zapisanih več postavk, ker so se pač predlogi iznesli na sejah. Tako da to, da ga ne bi vzeli za stoprocentno. Okvirno je vredno in prav je, da se bodo stvari lahko spreminjale. Znotraj tega morajo pustiti stvari odprte. Sam ima nekaj predlogov, ki se jih niso spomnili tisti, ki so bili na vaških skupnostih. Je pa res, da kot svetnik bolj kot poslušna na sejah, saj ni član vaške ali četrtne skupnosti in tudi nima pravice glasovati. Zato se je strinjal, da so med vaškimi in četrtnimi skupnostim ter občinsko upravo stvari usklajene, svetniki so pa bili zraven kot so že iz razprave videli ponekod več, ponekod manj, odvisno od vsakega posameznika in predsednikov, ki vabijo ali ne, svetniki pa tudi gredo ali pa ne. Nadalje je predlagal, da se v strategijo uvrsti širokopasovni internet, regulacija vodotoka Velunje in cesta med Graško goro in kmetijo Ernežnik. Vse tri predloge je podrobneje predstavil.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da vedno bolj opažam, da so začeli v strategijo vnašati mikro stvari. To se pravi, da nimajo kriterija oziroma nivoja. To ni strategija, ne more biti, ker je veliko stvari, ki jih danes tukaj ne vedo, pa so nujno potrebe. Ponovno je predlagal, da temu posvetijo še več časa in se dogovorijo, do kakega nivoja bodo strategijo peljali ali bodo vse navedli noter, samo potem ni več dileme, da je to osnova za letni plan. Namreč zdaj so dejansko prišli v eno situacijo, kjer že vidijo mikro želje v strategiji, to pa ne more biti. Toliko bi samo za pomoč, da zaključijo s tem, pa da naštudirajo kako bodo strategijo peljali, da bodo en osnutek strategije sprejeli.

**Peter Slemenik** je dejal, da se strinja s svojimi predhodniki, pa vendar je iz te razprave zaznati tudi to, da si niso prebrali prve strani tega strateškega programa. Točno to piše, kar se zdaj pogovarjajo, torej strateški razvojni program je osnova vizija razvoja mestne občine v tem obdobju, v nadaljevanju bo v pomoč strokovni službam pri načrtovanju in bo predstavljal ogrodje nadaljnjih načrtovanj. Seveda pa se bo po potrebi tudi spreminjal, predvsem glede na možnost pridobivanja dodatnih sredstev in zaradi prilagajanja pri projektih, ki jih financira država, pa tudi zaradi samih potreb občanov. Naprej je napisano na kaj se ta strateški razvojni program deli, povedano je bilo, da je bil usklajen z direktorji zavodov, ravnatelji šol, sveti četrtnih in vaških skupnosti. Menil je, da je to ena osnovna za naprej, ki se bo spreminjala. Morajo ga podpreti, saj je dobro pripravljen in je treba delati naprej.

**Direktorica občinske uprave** se je strinjala z mnenjem predhodnika in povedala, da je to živ dokument, osnova za delo občinske uprave, hkrati pa tudi to, da vedo kaj dela občinska uprava. To je osnovna koordinacija in usklajeno delo obeh organov. Glede zamenjave salonitnih cevi je povedala, da se pripravlja razpis. Z razpisom bi naj v letu 2008 in 2009 pridobili 500 tisoč eur dodatnih finančnih sredstev, to pomeni, da bodo tudi naša finančna sredstva morali skoordimirati v letu 2008 in pa 2009. Če bo to uspelo, lahko v dveh ali treh letih zamenjajo vse salonitne cevi. Problem je pa z vodotoki in bo potreben poglobljen sestanek in koordinacija z ministrstvom za okolje in prostor, ker so vodotoki v državni lasti. Mestna občina pospešuje urejanje vodotokov s financiranjem iz občinskega proračuna, prvenstveno je pa to naloga države. Bilo je nekaj predlogov, kateri so smiselni, da se vnesejo v to strategijo, tisto bodo tudi vnesli, dejansko pa je te spremembe potrebno uskladiti z vaškimi in četrtnimi skupnostmi. Tudi v preteklem mandatu so s proračunom spreminjali zadeve vsakoletno, strokovnim službam pa je bila strategija pri pripravi proračuna v veliko pomoč, ker so dejansko vedeli katere investicije naj predvidevajo v osnutku proračuna in za katere je potrebno zagotoviti finančna sredstva.

**Župan** je nato zaključil razpravo in se strinjal, da vse podane predloge strokovne službe ponovno proučijo in uskladijo z vaškimi in četrtnimi skupnostmi. Dejal je, da bo strategija ponovno uvrščena na dnevni red ene prihodnjih sej.

Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.4.1 - 208)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani s predlogom Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje 2008-2013.*

*Občinski svet zadolži strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, da proučijo pripombe in predloge, ki so jih v razpravi podali člani Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec ter predlog programa ponovno uvrstijo na dnevni red ene od prihodnjih sej občinskega sveta.*

## **AD 5**

### **Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju individualne zazidave (Uglarjevo) na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;**

**Direktorica občinske uprave** je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da je program opremljanja izdelan za komunalno ureditev stanovanjske zazidave Uglarjevo na Podgorski cesti. Osnova za izdelavo programa opremljanja je Lokacijski načrt individualne stanovanjske zazidave. S programom opremljanja se določi komunalna oprema in drugo gospodarsko javno infrastrukturo, ki jo je potrebno zgraditi v skladu s prostorskim aktom občine in roke za izgradnjo komunalne opreme po posameznih enotah urejanja prostora. S programom se določijo tudi podlage za odmero komunalnega prispevka. Nato je osnutek odloka podrobneje predstavila.

**Župan** je osnutek odloka dodatno obrazložil, nato pa odprl razpravo.

**Marko Zupančič** je dejal, da sicer ni ekspert s tega področja, vendar bo opravil svojo svetniško dolžnost in podal nekaj svojih pomislekov ravno tistih investitorjev, o katerih je gospa direktorica govorila, ki naj bi v kratkem ali malo kasneje tam gradili. Gre za nekaj spornih vprašanj v tem odloku, vsaj tako so mu interpretirali in bo poskušal to kot vprašanje nasloviti na strokovne službe in pričakuje tudi ustrezne odgovore. Odlok v katerem danes razpravljajo med drugim prinaša izračun komunalnega prispevka, ki so ga graditelji seveda dolžni poravnati občini. V 7. členu tega odloka so navedeni obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme, ki so preračunani na enoto mere, to je kvadratni meter parcele in kot je bilo prej pojasnjeno kvadratni meter neto tlorisne površine objekta. Po navedbi bodočih investitorjev v individualno zazidavo je po tem členu sporna cena za neto tlorisno površino načrtovanih objektov, ki znaša 150,28 eurov. Ocenjujejo, da je previsoka, zato je prosil za pojasnilo na osnovi česa je bila izračunana taka cena za kvadratni meter neto tlorisne površine in ali je možno domnevajo, da bodo na podlagi tako zastavljenega izračuna komunalnega prispevka investitorji plačali celo višji znesek kot pa ga bo občina namenila za komunalno ureditev tega zazidalnega območja.

Potem naslednja pomanjkljivost odloka zadeva roke za izvedbo posameznih faz komunalne ureditve. Urbanistična pogodba med mestno občino in lastnico parcel, ki so predmet današnje diskusije predvideva izgradnjo pločnikov po dokončani realizaciji izgradnje vseh predvidenih stanovanjskih objektov. Ne samo, da ni samo nehigiensko kot pravijo, da se od investitorjev zahteva plačilo nečesa, za kar sploh ni opredeljeno da gotovo bo oziroma kdaj bo zgrajeno, temveč gre za neskladje z Odlokom o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave Uglarjevo, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, 21. julija lani in v svojem 39. členu izrecno navaja, da gradnja objektov pred izvedbo komunalne opreme zemljišč ni dovoljena. To se pravi, da mora biti zadeva končana vključno s pločnikom. Prosijo za pojasnilo ali gre za neskladje vsebine odloka, ki ga danes obravnavajo v veljavnimi odloki občine na to temo.

Pa še o sami proceduri urejanja problematike individualne gradnje na Podgorski cesti. Zakon o prostorskem načrtovanju, ki velja od 13. aprila letos, ter Zakon o urejanju prostora gre za smiselno stari zakon, ki je veljal pred njim, določata, da se s programom opremljanja podrobneje določi komunalna oprema, ki jo je potrebno zgraditi, roke za izgradnjo in podlage za odmero komunalnega

prispevka. Program opremljanja mora biti sprejet v pestih mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta, sicer se odmerja komunalni prispevek na podlagah, ki jih določa minister pristojen za prostor. Iz navedenega je torej razvidno, da danes počenjajo nekaj, za kar so z zakonom pravzaprav že vse roke zamudili. Prosil je še za odgovor na vprašanje, ali ocenjujejo, da je pripravljen predlog odloka v skladu s krovnim zakonom oziroma kjer so roki za dokončno izgradnjo komunalne opreme.

**Direktorica občinske uprave** je najprej odgovorila glede obračunskih stroškov v 7. členu. Že v uvodni obrazložitvi je povedala, da je bila ta uredba sprejeta septembra letošnjega leta in praktično postavlja na glavo dosednji način obračunavanja stroškov komunalnega opremljanja in so bili dolžni upoštevati neto tlorisno površino. Neto tlorisno površino so povzeli iz veljavnega lokacijskega načrta in sicer maksimalno tlorisno površino objektov, ki so lahko po tem lokacijskem načrtu. To pomeni, da so upoštevali maksimalne objekte, če bodo investitorji gradili manjše objekte, preide tisti znesek manjši. Tako, da tu je toleranca, ker se potem na podlagi izdelanega projekta, ki ga mora investitor dostaviti ob podaji vloge za izračun komunalnega prispevka, tiste konkretne tlorisne površine izračunajo in upoštevajo pri izračunu komunalnega prispevka. Glede rokov, ki so opredeljeni, da se ta drugi del komunalne infrastrukture zgradi do konca leta 2009 je povedala, da so v letu 2007, v letu 2008 pa imajo v občinskem proračunu še zagotovljena sredstva za izgradnjo komunalne infrastrukture in pa predviden proračunski vir iz tega naslova komunalnega prispevka za financiranje izgradnje komunalne infrastrukture. Do tega datuma še nobeden ni podal vloge za izdajo odločbe o komunalnem prispevku in dejansko niti ne vedo kdaj bodo investitorji začeli graditi, kdaj bodo ta proračunska sredstva kot prihodek pridobili v proračun. Do leta 2009 pomeni, če bodo vse parcele prodane, bo tudi v letu 2008 lahko kompletna infrastruktura zgrajena, ker dejansko projekti so. In to ni ovira, da ne bi mogli začeti z gradnjo komunalne infrastrukture.

Nadalje je povedala, da Zakon o prostorskem načrtovanju in pa Zakon o urejanju prostora dobro opredeljujeta ta komunalni prispevek, pa tudi dobro opredeljujeta občinski prostorski načrt. Ampak niti ena občina še nima tega občinskega prostorskega načrta sprejetega in niti za eno občino še ta rok ni začel teči. Ta uredba je bila zdaj že druga uredba po tej zakonodaji od 1.1.2003 in menila je, da bo kmalu spremenjena.

**Marko Zupančič** je ugotavljal da so navedeni kvadratni metri. Če bodo investitorji gradili manj kvadratnih metrov kot je predvideno, bo znesek nižji, kaj pa če bodo več.

**Direktorica občinske uprave** je pojasnila, ne bodo dobili gradbenega dovoljenja, ker jim prostorski načrt to ne omogoča.

**Stanka Tamše** je predlagala, da se v 8. členu popravi datum, ker je zapisan 30.8.2008, moralo pa bi biti 30.8.2007.

**Primož Cokan** je omenil, da gre za mlade družine in do neke mere perspektivne kadre za mestno občino Slovenj Gradec, da asfalt zajet v tej ceni, briše ven, da ga lahko plačajo kasneje, ko bodo parcele končane. Predlagal je tudi plačilo komunalnega prispevka na obroke.

**Direktorica občinske uprave** je dejala, da je odlok sam že napisan v taki smeri, da določa procente za posamezno vrsto komunalne infrastrukture in to pomeni, da je če se zavezanci ne bodo odločili za asfaltirano cesto ampak v makadamski izvedbi, se pač tisto ne obračuna. Glede samega plačila na obroke je pa tudi praksa v naši mestni občini taka, da se pač to obravnava na podali vloge zavezanca za plačilo in če se že odbori plačilo na obroke se pač to odobri v okviru enega proračunskega leta.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so z večino glasov (21 »za, 2 »proti«) sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.5.1 - 209)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju individualne zazidave na Podgorski cesti v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.5.2 - 210)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju individualne zazidave na Podgorski cesti obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.5.3 - 211)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju individualne zazidave na Podgorski cesti v predloženem besedilu.*

## **AD 6**

### **Analiza položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek** in povedala, da je Mestna občina Slovenj Gradec pristopila k izvedbi projekta »Občina po meri invalidov«. Zato so pripravili analizo položaja invalidov in akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec. Analizo položaja invalidov je pripravila komisija, ki je ugotovila, katera društva za invalide so v mestni občini, kakšno je osveščanje in informiranje, skrb za zdravje, rehabilitacijski programi, strokovno- podporne storitve, dostopnost do posameznih objektov, izobraževanje, zaposlovanje oziroma pravica do dela, materialna varnost invalidov, vzpodbujanje družinskega življenja in osebne integritete, kultura, šport, verske aktivnosti, informiranje javnosti o vseh vprašanih življenja invalidov in ocenjevanje položaja in potreb invalidov, vključevanje invalidov v oblikovanje politike in načrtovanje invalidskega varstva, akti v občini, ki urejajo vprašanja za uresničitev invalidovih pravic in financiranje programov za invalide.

**Župan** je odprl razpravo.

**Milan Mavsar** je povedal, da so člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti na sestanku obravnavali tudi Analizo položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec in Akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2007-2010. Seznanili so se, da bo Mestna občina Slovenj Gradec v letu 2008 kandidirala na razpis za pridobitev »Občina po meri invalidov«, ki ga vsako leto razpisuje Zveza delovnih invalidov Slovenje. Analizo položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec je pripravila Komisija za pripravo analize o položaju invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec, v kateri jih seznanja s problematiko, s katero se invalidi srečujejo v svojem vsakdanjem življenju. Člani odbora so predlagali, da se v gradivu navedejo tudi člani omenjene komisije in ocenili, da je analiza pripravljena zelo dobro in podprli Akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2007-2010. Bili so enotnega mnenja, da se le ta mora začeti izvajati čim prej. Člani odbora so tako analizo kot akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ju sprejme v predloženem besedilu.

Nato pa je dejal, da bo nadaljeval s svojimi pripombami in postavil vprašanje glede strokovne podpore storitev. Ugotavljal je, da strokovne programe za invalide izvaja kar nekaj izvajalcev, prvi je tudi Center za socialno delo, ki svoje strokovno delo v skladu z zakonom nudi različne vrste pomoči. Predlagal je, da se napiše konkretno kake vrste pomoči in glede dela Centra za socialno delo izrekel kritiko. Nadalje je v gradivu zasledil, da bo mestna občina podpirala pomembnejše akcije na občinski ravni, ki imajo za cilj osveščanje občanov o položaju invalidov v družbi. Občinski vzgojno izobraževalni zavodi bodo v svoje programe vključevali tudi sporočila o razumevanju in sprejemanju

pravic invalidov in razvijali pozitivne odnose do invalidnosti in s tem do drugačnosti. Ta dikcija je zelo dobro napisana, vendar tudi tu postavlja vprašanje, kako bodo obveščali in osveščali občane, ker je to na nizki stopnji in tu pogrešam konkretno dikcijo kako. Zelo je primerno, da se to začne že v vrtcu in v osnovni šoli, ker najlažje vzgajaš in osveščaš otroka v mladih letih, starejše pa bolj težko. Kdor pa ni osveščen sam pri sebi, ga tudi drugi ne bodo mogli. Nadalje se je navezal na eno od prejšnjih diskusij glede parkiranja pri Splošni bolnišnici in gimnaziji. Strinjal se je, da je to je velik problem, vendar zato, ker je pomanjkanje nadzora. O tem zelo pogosto govori, pa se žal ne premakne. Mestna občina sicer ima občinsko redarsko službo, samo redarjev ni dovolj. Zato je javno pozval občane in občanke, voznike in voznice naj ne parkirajo na prehodih za pešce in na parkirnih prostorih za invalide. To je katastrofalen pojav, zato želi, da bi bili vsi uporabniki javnih površin sočutni in nenazadnje zakon o etiki vse to obvezuje kot voznike in občane. Sam je dobil pripombe občanov, ker nekateri pa so osveščeni in vidijo te ovire za invalide. To so grbine pri jaških in jih je potrebno takoj odpraviti. Ob vsakem jašku, ko se nekaj dela, se ne utrdi, nato se posede in imajo invalidi s tem težave. Vse skupaj pa je posledica površnosti in nestrokovnosti vzdrževalcev. Vemo pa kdo občinske površne vzdržuje in urejuje, tako da na tem bo treba dati bistveno več poudarka. Nato je povedal še, da je tudi akcijski načrt zelo smelo pripravljen in ima triinsedemdeset postavk, v teh je zelo veliko nosilcev občinski proračun. Menil je, da nosilec občinskega proračuna samo v tistih primerih, kjer gre za občinske objekte, kjer gre pa za trgovine in ostale zadeve, ki so privatnega značaja, so pa dolžni lastniki to izvesti. Predpis za novogradnje že narekuje, da mora biti urejeno tudi za invalide.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je zelo vesel, da je ta točka prišla na dnevni red, kajti tudi v njihovi politični stranki imajo v občinskem odboru člana, ki je na vozičku in na te stvari dostikrat opozarja. Vidijo lahko, da je spisek potrebnih stvari zelo dolg in vedo, da se ne bo dalo vse takoj rešiti, vendar postopoma. Predvsem pa morajo paziti, kjer se na novo gradi, da pri tem upoštevajo dostopnost za invalide. Prav tako je pozval vse voznike in voznice, da ne parkirajo na mestih, ki so označeni za invalide.

**Stanka Tamše** je najprej opozorila, da ima Društvo vojnih invalidov za Koroško sedež na Cankarjevi ulici 21 in ne na Meškovi 2, kot je v gradivu zapisano. Nadalje pa je ugotavljala, da je komisija opravila popis teh ovir in opozorili so, da je pri Zdravstvenem domu samo eno parkirno mesto za invalide. Predlagala je, da je potrebno čim prej urediti več parkirnih mest. Komisija pa ni zapisala, da invalidi nimajo dostopa do ambulant v zadnjem nadstropju in predlagala, da se uredi dvigalo. Nadalje je opozorila, da v pritličju ni urejenih sanitarij za invalide. Naj ne bo posredi denar, ko se bo izvajalo, naj se te stvari tudi upoštevajo. V zdravstvenem domu je prehod za invalide na začetku in na koncu zdravstvenega doma. Invalidi se pritožujejo, da so vrata na koncu stalno zaklenjena in sprašujejo zakaj.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.6.1 - 212)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Analize položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2007-2010;**

**Mateja Tajnšek** je povedala, da bodo v Mestni občini Slovenj Gradec organi občine, javni zavodi, invalidske organizacije in druge pristojne institucije v skladu z Akcijskim načrtom za neodvisno življenje invalidov, Standardnimi pravili OZN o izenačevanju možnosti invalidov ter strategijo Dostopna Slovenija, v obdobju od leta 2007 do leta 2010 usmerili svoje dejavnosti in aktivnosti v

naslednje cilje: obravnavati invalide kot polnopravne državljane in jih kot take vključiti v vsa dogajanja v občini, odpraviti grajene in komunikacijske ovire, razvijali podporno okolje, službe in programe in izboljšali obveščanje in osveščanje občanov o pravicah in potrebah v občini. Nato je akcijski načrt podrobneje predstavila.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje.

**s k l e p : (št.7.1 - 213)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2007-2010 v predloženem besedilu.*

**AD 8**

**Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu bencinski servis Stari trg;**

**Jože Fras** je uvodoma člane občinskega sveta opomnil, da je podjetje Korobenz d.o.o. iz Raven na Koroškem na Mestno občino Slovenj Gradec vložilo pobudo za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta bencinski servis Stari trg. Nato je predstavil postopek za izdelavo prostorskega plana in v kratkem predlog odloka.

V nadaljevanju je predlog odloka podrobneje predstavil **Peter Lojen** in povedal, da se s tem odlokom sprejme občinski podrobni prostorski načrt bencinski servis Stari trg, ki vsebuje ureditveno območje OPPN, prostorske ureditve, pogoje za umestitev načrtovanih ureditev v prostor, pogoje za rešitve prometne in komunalne infrastrukture, rešitve in ukrepe za varovanje okolja in kulturne dediščine, rešitve in ukrepe za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, načrt parcelacije in etapnost izvedbe ter vplivno območje prostorske ureditve. Predlog odloka je podrobneje predstavil.

**Vili Kašnik**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec je povedal, da so na sestanku obravnavali tudi predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu bencinski servis Stari trg. Predlog odloka so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.8.1 - 214)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu bencinski servis Stari trg v predloženem besedilu.*

**AD 9**

**Povzetek Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Stanovanjski blok Pameče«**

**Direktorica občinske uprave** je uvodoma člane občinskega sveta seznanila, da projekt »Stanovanjski blok Pameče« kandidira za soinvestitorstvo iz Programa sofinanciranja izgradnje neprofitnih najemnih stanovanj za leti 2006 in 2007 Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Nato je dokument v kratkem predstavila.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.9.1-215)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Stanovanjski blok Pameče« v predloženem besedilu.*

#### **AD 10**

##### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

##### **a) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da bo Glasbena šola Slovenj Gradec v skladu z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja in z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v mesecu novembru 2007 izvedla volitve za nov svet zavoda. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec imenuje dva predstavnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da v svet zavoda imenujejo Nevo Kozelj in Albina Nagliča.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.1 - 216)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec:*

- Nevo Kozelj, Sejmiška cesta 4, 2380 Slovenj Gradec
- Albina Nagliča, Gradiška ulica 1, 2380 Slovenj Gradec.

##### **b) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti;**

**Predsednik komisije** je povedal, da bo članom Sveta zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti v mesecu decembru 2007 potekel mandat. Mestna občina Slovenj Gradec ima v omenjenem svetu zavoda enega predstavnika in Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da v svet zavoda imenuje Marka Zupančiča.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.2 - 217)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti :*

- Marka Zupančiča, Podgorska c. 18, 2380 Slovenj Gradec.

**c) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je povedal, da je članu, predstavniku ustanovitelja v Svetu zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec je potekel mandat. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da v svet zavoda imenuje Vlasto Hribernik.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.3 - 218)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec:*

*- Vlasto Hribernik, Tomšičeva 35, 2380 Slovenj Gradec.*

**d) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je povedal, da je dne, 6.9.2007 Vlada RS zaradi pripojitve Srednje šole Muta sprejela Sklep o ustanovitvi javno-vzgojno izobraževalnega zavoda Šolski center Slovenj Gradec, v katerem je v 14. členu opredeljena sestava sveta zavoda, v 15. členu pa postopek imenovanja predstavnikov ustanovitelja. Svet zavoda ima 17 članov in enega predstavnika ustanovitelja lahko imenuje Mestna občina Slovenj Gradec. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da občinski svet v svet zavoda imenuje Lidijo Požgan, direktorico Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.4 - 219)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnico ustanovitelja v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec:*

*- Lidijo Požgan, direktorico Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec, Mariborska cesta 14 a, 2370 Dravograd.*

**AD 11**

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Jože Škafar** je izrekel kritiko glede dela zdravnice v Zdravstvenem domu.

**Aleksander Camlek** je predlagal, da se razprava izključi za javnost.

**Župan** je predlog dal na glasovanje in ugotovil, da jih od 25 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so z večino glasov (18 »za«, 4 »proti) sprejeli naslednji

*s k l e p : (št.11.1 - 220)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se razprava svetnika Jožeta Škafarja pri 11. točki dnevnega reda »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov« izključi za javnost.*

**Jurij Šumečnik** je opomnil na pokrajinski zakonodajo glede regionalizacije Slovenije. V medijih so lahko zasledili predlog, da bi bil sedež pokrajinske uprave v Ravnah na Koroškem, sedež pokrajinskega sveta pa v Slovenj Gradcu. Menil je, da je to nesprejemljivo za Mestno občino Slovenj Gradec in Slovenj Gradec je edina mestna občina v Sloveniji, ki ji je vzeta sedež uprave. Ne glede nato, da je zakonodajo rečno, da je sedež pokrajine v Slovenj Gradcu, je menil, da spada tudi sedež uprave v Slovenj Gradec. V ostalih devetih občinah, kjer so tudi to razdelili je povsod sedež ali v mestni občini ali pa v večjem kraju. Tu so pa naredili ravno obratno. Predlagam, če je to smiselno, da svetniki mestne občine podpišejo peticijo in jo posredujejo Vladi RS.

Nadalje se je zahvalil vsem svetnikom, še posebej elektorjem, ki so pripomogli do tega, je Mestna občina Slovenj Gradec dobila državnega svetnika Marijana Klemenca. Menil je, da je to dobro za Mestno občino Slovenj Gradec, da imajo svojega državnega svetnika in upa, da bo tudi v primeru, ko je govoril pod prvo točko lahko kaj pomagal.

Nato je opomnil, da so se nekateri svetniki odpovedali sejnini izredne seje, ki je bila v mesecu oktobru 2007, kot pomoč pri odpravi posledic po neurju. Podal je poročilo komisije v sestavi v sestavi Matijaža Gostečnika, Aleksandra Hudeja in Jurij Šumečnika in povedal komu so ta denar namenili.

Povedal je še, da je od stanovalcev iz Legna prejel pismo, kjer na nek način kot sosedi izražajo nezadovoljstvo nad novo zgrajenim TC Hofer. Navajajo, da niso bili pozvani, da podajo soglasje. Dejal je, da upa, da je Mestna občina Slovenj Gradec naredila vse kar je bilo v njeni moči, da bi se tam stvari uredile drugače kot so se, ker navsezadnje se morajo zavedati, da sta dva podpisnika tudi častna občna mestne občine.

**Župan** je dejal, da omenjenega pisma ni prejel in obrazložil, da postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja v pristojnosti upravne enote in prepričan je, da so ga vodili na tak način, da so pozvali stranke v postopku.

Nadalje je povedal glede pokrajinske zakonodaje, ki je v zadnjem trenutku dobila popolnoma drugačno konutacijo kot je bila v prvotnem predlogu, kjer je predvidevala Slovenj Gradec kot sedež pokrajine. V novem predlogu je bil sestavljen na sami seji vlade, pa je prišlo do tega, da se funkcija deli na sedež sveta in sedež uprave je Slovenj Gradec dobil sedež sveta in Ravne sedež uprave, kar pomeni, da je to tudi sedež pokrajine. Ker sedež sveta je nenazadnje prostor in mesto, kjer se enkrat na mesto sestaja svet pokrajine in je popolnoma vseeno ali se v Slovenj Gradcu ali se v Ribnici ali kje druge. Ta funkcija nima resnega ozadja, niti resne vsebine, ker je to začasno takrat ko svet zaseda in ni več kaj tu početi. Res je tudi to, da je Slovenj Gradec edini primer v Slovenije, kjer se je delitev naredila na tak način, da je šla uprava iz sedeža mestne občine. Nato se je odzval na način, da je napisal pismo, izrazil presenečenje in ogorčenje, in mnenje, da je to ena zelo groba ignoranca vseh osmih občin, ki so glasovale za sedež v Slovenj Gradcu. Nato je predstavil nadaljnji potek.

**Milan Mavsar** je povedal, da ga je konec oktobra poklical občan iz Trobelj in ga obvestil o tem, da v bivši Tovarne Lesna Pameče kurijo neke odpadke in to daje zelo jedek plin, ki vpliva na dihalne organe. Menil je, da gre za onesnaževanje okolja in vprašal ali je možen kakšen okoljevarstveni nadzor.

**Anton Kotnik** je dejal, da bo predstavil resno in pomembno pobudo, katera se dotika vseh občank in občanov celotne Mislinjske doline in tistih, ki se v določenem trenutku nahajajo v naši Mislinjski dolini. Ta problem je bil že enkrat izpostavljen pri prejšnji sestavi občinskega sveta, vendar je bilo premalo politične podpore pri svetnikih in pri vseh občinskih službah z županom vred. Problem ali pobuda se tiče predloga dostopnega časa gasilcev za tehnično reševanje na kraj nesreče. V mislih ima predvsem reševanje ukleščenih poškodovancev iz zvite pločevine v prometnih nesrečah, reševanje poškodovancev iz ruševin, globin, višin, ter reševanje iz vode. Na Koroškem imata koncesijo za reševanje dve gasilski enoti, to sta Javni gasilski zavod Ravne na Kroškem, ki pokriva teren Mežiške n Mislinjske doline z Občino Dravograd ter PGD Radlje ob Dravi, ki ima koncesijo za spodnjo Dravsko dolino. Problem, ki ga želi izpostaviti je pokrivanje Mislinjske doline, predvsem območje Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinja. Problem je večplasten. Kot prvo velja izpostaviti predlog dostopnega časa na kraj nesreče zaradi oddaljenosti Mislinjske doline. V Zdravstvenem reševalnem centru Koroške imamo zelo dobro organizirano mrežo ekip nujne medicinske pomoči. Le to je predstavil. V primeru, da se zgodi prometna nesreča v Slovenj Gradcu pride ekipa nujen medicinske

pomoči na kraj nesreče v dve ali treh minutah, na gasilce za tehnično reševanje je pa treba čakati okoli osemnajst minut. Kar velikokrat se morajo ekipe nujnih pomoči truditi, da obdržijo človeška življenja v zverženi pločevini do prehoda gasilcev za tehnično reševanje. Rad bi poudaril dostopen čas gasilcev za tehnično reševanje, ki je očitno predolg. Omenil pa bi, da na kraj prispeta le dva člana ekipe. Nato je za primerjavo predstavil PGD Radlje ob Dravi. Rad bi, da si Mestna občina Slovenj Gradec skupaj z gasilci v Slovenj Gradcu zgleduje po tako dobri organiziranosti PGD Radlje ob Dravi. Dejal je, da je njegova pobuda naslednja, Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec in občinska uprava se morata nemudoma začeti zavzemati in pripravljati postopke pri ustreznem ministrstvu pri podelitve koncesije za tehnično reševanje enemu od naših prostovoljnih gasilskih društev. Povedal koliko gasilcev je v mestni občini in kako so opremljeni. Nato je predstavil še dva praktična primera.

**Župan je izrazil** prepričanje, da bi bili gasilci kos opravljanju te dodatne zahtevnejše dejavnosti, tudi da bi skozi proračun lahko zagotovili finančna sredstva za opremo, vendar mestna občina je pri dveh poskusih pri ministrstvu za obrambo naletela na negativen odziv. Zagotovil je, da bodo to še poskušali.

**Janko Čas** je dejal, da strokovne službe pri Mestni občini Slovenj Gradec sprašuje kakšne so strateško razvojne smernice na področju Suhega dola oziroma Plešivca v srednjeročnem obdobju do leta 2013. Če se zavedajo, da je voda naš glavni vir življenja je prav, da so pozorni na vse vrste vplivov, ki spreminjajo kemijske, biološke, fizikalne in tudi hidro-morfološke elemente vode, saj jo slednji obremenjujejo in vplivajo na njeno stanje. Smatra namreč, da bi nepremišljeni posegi na področju Suhega dola in Plešivca bistveno ogrozili vodne vire glavnega vodozbirnega območja za oskrbo Slovenj Gradca s pitno vodo.

Seveda je vsem znano, da obravnavano območje ustrezno ščiti Zakon o vodah pa še morda kakšen star občinski odlok, a kaj ko lahko opazijo, da službe nadzora pa še katera druga služba svojega dela ne opravlja tako kot bi morala.

Pred nedavnim pa so bili priča močnem politju gnojevke po varovanem vodozbirnem območju Plešivca, to gre za travne površine proti mlinom. Po nepreverjenih podatkih gre za zemljišče v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Verjame, da je obdelovalec tega zemljišča bil prisiljen rasti pospeševati na ta način, saj so umetna gnojila, ki jim jih v velikih količinah predpisujejo kmetijski pospeševalci za njih predraga. Za omenjeno ekološko ogrožitev področja bodo odgovor seveda v nadaljevanju iskali na drugih pristojnih službah.

Bi pa s tega mesta veljalo pohvaliti strokovne službe za oskrbo in nadzor pitne vode pri Komunalnem podjetju Slovenj Gradec. Že v samem strateško razvojnem planu so dodobra plansko razdelali rekonstrukcijo dotrajanih cevi vodovodov kot posameznih odsekov na celotnem področju MO Slovenj Gradec. Uspešno v okviru svojih zmogljivosti sledijo visokim tehnološkim zahtevam po zagotavljanju kakovosti pitne vode. Razveseli pa nas lahko tudi njihov cilj, da ob dejstvu, da na Koroškem v Slovenj Gradcu pijemo eno od najčistejših voda, se nam v prihodnje obeta da bomo v roku štirih do petih let pili vodo brez premisi klora.

Nadalje občanke in občani pristojne strokovne službe prosijo, da posredujejo za tehnično dopolnitev semaforjev na najbolj frekventnih prehodih v občini z ustreznimi zvočnimi telesi, ki bi bila v bistveno pomoč in varnost osebam, ki jim vid močno peša ali slepim invalidnim osebam.

Prav tako skupina občanov prosi za dodatno postavitev najmanj treh nizkotipskih svetilk ob kolesarski poti na odseku železniški most odcep Murko, saj bi s tem bila zagotovljena večja varnost kolesarjev in sprehajalcev, predvsem v večernih urah.

**Peter Slemenik** je dejal, da so se nanj obrnili krajanji Tomaške vasi in pa Šmartna, ki imajo svoje premoženje oziroma, ki živijo ob reki Mislinji, ob Herčevem mlinu, ki ga je mestna občina pred desetimi leti renovirala. Ob zadnji povodnji je prišlo do najedanja brežine na dveh koncih in če bo prišla še ena taka ujma, se lahko zgodi, da bo voda prestopila bregove. Sicer ve, da je to od vodne skupnosti, bilo pa bi prav, da gre nekdo pogledat, naredi zapisnik in javi na vodno skupnost.

Nadalje je predlagal, da bi bilo treba skupaj z Komunalno preveriti v kakem stanju so makadamske ceste. Pred časom je bilo deževje, malo snega, zato bi bilo treba narediti ogled in te stvari urediti.

**Edvard Turičnik** je podprl pobudo svetnika Antona Kotnika in prav tako predlagal, da mestna občina Slovenj Gradec poskuša pridobiti koncesijo.

Nadalje je iznesel pobudo skupine občanov, da športna društva v mestni občini organizirala pohod okrog Slovenj Gradca na dan samostojnosti 26. decembra. Menil je, da bi zadeva bila čudovita, je varna pot, ker so poti narejene. Zbrali bi se lahko kjerkoli in naredili ta krog.

**Aleksander Hudej** je dejal, da so ga nekateri občani, ki ne morejo spremljati sej občinskega sveta prosili, da bi le te posneli na DVD in bi jih le ti lahko prišli iskat.

Nadalje je opozoril, da so bili večji smetnjaki, zabojniki za smeti na podeželju od avgusta do novembra 2007 dostikrat prepolni. Občani so klicali na Komunalo pristojne službe, pa je bil slab odziv.

Nadalje je želel v pisni obrazložitvi postavke A 405 »Cesta Zg. vas – Razbor«, ki je v osnutku Odloka o proračunu za leto 2008, Bil je prenos, zato bi rad obrazložitev v pisni obliki do naslednje seje kako je do tega prišlo, saj je toliko različnih tolmačenj.

**Jože Škafar** je glede na njegovo prejšnjo razpravo vprašal, kam se naj občani v takšnih primerih obračajo.

**Vinko Vrčkovnik** se je v imenu predsednikov vaških skupnosti Legen, Šmartno in Turiška vas zahvalil županu za pomoč pri organizaciji prireditev »Martinovi dnevi«.

**Župan** je sejo zaključil ob 23.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR