

## Z A P I S N I K

**17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 10.06.2008, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora pri točki 2., Darko Sagmeister, Vodja oddelka za proračun in finance pri točki 3, Jože Fras, Vodja oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja pri točki 5., Marjeta Pori-Gostenčnik, ravnateljica Vzgojno varstvenega zavoda pri točki 4., Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve pri točkah 6., 9. in 10., Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Karin Potočnik, novinarka Večera, Ivan Praprotnik, novinar Dela, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Andreja Grobelnik za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral dnevni red in predlagal, da se 4. točka Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo prestavi na 5 točko in 5. točka Informacija o vpisu in organizacija Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec za šolsko leto 2008/2009 prestavi na 4 točko, ker so poročevalci omejeni s časom.

Ker razprave ni bilo, je **župan** najprej predlagal glasovanje o spremembi dnevnega reda. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št. 1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 4. točka »Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo« in 5. točka Informacija o vpisu in organizacija Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec za šolsko leto 2008/2009 zamenjata.*

Nato je **župan** predlagal še glasovanje o dnevnem redu in svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli:

### **s k l e p : (št. 2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 17. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*dnevni red:*

1. Pregled zapisnika 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;  
(predlagatelj: Urad župana)
3. Osanutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 (Rebalans);  
(predlagatelj: Urad župana)
4. Informacija o vpisu in organizacija Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec za šolsko leto 2008/2009;  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
5. Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo;  
(predlagatelj: Urad župana)  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
6. Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
7. Osanutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega Podjetja Komunala Slovenj Gradec;  
(predlagatelj: Komunala)
8. Predlog spremembe družbene pogodbe za Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec;  
(predlagatelj: Komunala)
9. Osanutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec;  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
10. Osanutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;  
(predlagatelj: Urad župana)
11. Soglasje k pravilom:
  - a) Prve osnovne šole,
  - b) Osnovne šole Šmartno,
  - c) Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;
12. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - a. Predlog za imenovanje direktorja Javnega Podjetja Komunala Slovenj Gradec
13. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z dnevnim redom.

#### **AD 1**

#### **Pregled zapisnika 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Jurij Šumečnik** je imel pripombo na zapisnik in dejal, da je v točki pobude in vprašanja razpravljal o Pavčkovih bolnišnicah in tega v zapisniku ni zajetega.

Imel je tudi pripombo, da odgovori, ki sta jih na njegovo vprašanja podala župan in direktorica nista korektno zapisana.

Pripomba se v zapisniku popravijo in se glasijo: **Jurij Šumečnik** je na 16. redni seji opozoril na Pavčkove bolnice in dejal, da sta bila z gospodom Vrabičem predsednikom Zveze borcev že na razgovoru pri županu, kjer je bilo rečeno, da se bo šlo z gospodom Štandekerjem na ogled Pavčkove bolnišnice, da se začne z obnovo.

**Župan** je dejal, glede komunalnega inšpektorja, da to je naloga občine in da ga bo občina tudi zaposlila, vendar pa so trenutno še problemi z financami drugače bi bil že tu. Dejal je tudi, da če so kakršnikoli problemi v upravi zaradi nezasedenega mesta v katerem od oddelkov je to potrebno povedati. Povedati je potrebno konkretno, kakšen je problem, kaj na oddelku za gospodarstvu ni kot bi moralo biti, ker ni vodje oddelka. Dejal pa je, da se ne sme pozabiti, da je to tudi eden od varčevalnih ukrepov v Mestni občini Slovenj Gradec, ker mag. Požganova zadevo vodi in spremlja in tako ni zaposlenega še enega vodja oddelka, ki je lahko takšen ali drugačen. Povedal je, da so izkušnje iz preteklosti z vodji oddelka za gospodarstvo, ki so bili takšni in drugačni in z njimi nismo bili zadovoljni. Situacija je bila takrat veliko slabša, ko so bili nameščeni, kot je sedaj. Svetnikom je dejal, da je to več plastno in da naj verjamejo, da se v upravi stvarjem sledi in se jih obravnava na najbolj racionalen in ekonomičen način.

**Lidija Požgan** je odgovorila na vprašanje glede izgradnje kanalizacije ob potoka Barbara in dejala, da je evidentiran problem. Tehnična rešitev je podana in predračun narejen. Povedala je, da gre tu za problem sofinanciranja, ker tam niso samo individualne hiše ampak tudi gospodarski objekti tako, da bo znesek sofinanciranja temu primeren.

Pri problemu cest, pa je povedala, da so strokovne službe na Mestni občini in je izvajalec gospodarske javne službe, ki so zadolženi za vzdrževanje teh cestno komunalnih infrastruktur in če kdorkoli opazi, da je kar koli takšnega, je to potrebno javiti ali strokovnim službam dejansko gospodu Topiču, ki je konkretno zadolžen za vzdrževalna dela na cestah ali pa na komunalno podjetje gospodu Damjanu Mrzdovniku. Poudarila je, da je v zadnjem letu odzivni čas zelo kratek, da gredo zelo hitro na teren in preverijo zadeve. Finančna zadeva pa je takšna, kot je bilo predstavljeno v zaključnem računu, da so se za vzdrževanje cest prekoračila sredstva za 40% lahko pa bi se samo za 20% glede na Odlok o proračunu. Občinski svet bo moral debatirati o tem, da se proračunska postavka poveča in da bo sorazmerno temu dvignjen standard.

Glede vodenja oddelka za gospodarske dejavnosti je povedala, da se je z dnem, ko je šla na drugo delovno mesto postavil še eden vodja referatov. Tako so za to področje postavljeni tri vodje referatov, ki ima vsak pod sabo dva do tri zaposlene. Meni, da je to zadeva, ki mora zadoščati ta trenutek glede na to, da tudi sama vse zadeve neposredno koordinira.

**Aleksander Camlek** je imel pripombo na odgovor njegovega vprašanja podanega na 16. seji glede kamnitih zidanih ograj. Dejal je, da ga glede postavitve kamnitih ograj veliko ljudi sprašuje in prosi, da se ta odgovor javno objavi. Meni tudi, da odgovora, ki je bil podan dobro ne razume, ker je bolj odgovor na njegovo razmišljanje in govori, da do aprila leta 2008 ni bilo potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja od zdaj naprej pa je potrebno gradbeno dovoljenje za te ograje. Občinski svet ima v skladu s svojimi pristojnostmi možnost, da določi kako se to dela in sicer, da se z občinskimi prostorskimi akti določa prostorska ureditev okolja. Prosi občinske službe, da premislijo o tej temi ali se želi biti podobno Kosovu ali Sloveniji in kaj glede tega ukreniti v prihodnje.

Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec s podanimi pripombami.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;**

**Erika Apat** je podala poročilo Nadzornega odbora o zaključnem računu in povedala, da je v nadzor poslovanja občine bil uvrščen program dela za leto 2008 in sicer: Preveritev upoštevanja proračuna (preverjanje izkazanih podatkov v zaključnem računu s proračunom za leto 2007), preveritev investicije Industrijska cona Ozare in Komunalna ureditev stanovanjske zazidave Turičnik-Knez na Podgorski cesti. V rebalansu so bili predvideni prihodki v višini 15.081.548,82 EUR in odhodki v

18.781.324,44 EUR. Skupni prihodki, izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, so bili realizirani v višini 14.428.996,15 EUR, kar predstavlja 95,7 % realizacijo. Skupni odhodki so bili realizirani v višini 14.672.470,62 EUR, kar znaša 78,1 % vseh načrtovanih odhodkov. Pri opravljeni primerjavi, med sprejetimi in porabljenimi proračunskimi sredstvi proračunskih postavk iz zaključnega računa za leto 2007 z rebalansom proračuna niso ugotovile nepravilnosti, vseeno pa predlagajo, da se posveti večja pozornost na področjih javnih prireditev, reprezentance in plač. Glede na opisano in na poročili o preverjenih investicijah Industrijska cona Ozare in Komunalna ureditev stanovanjske zazidave Turičnik-Knez na Podgorski cesti članice nadzornega odbora predlagajo, da se izda potrdilo o nadzoru zaključnega računa za leto 2007, kjer se izreče pozitivno mnenje.

**Župan** se je zahvalil za poročilo in odprl razpravo, ker razprave ni bilo je predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p: (št. 2.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.*

### **AD 3**

#### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 (Rebalans);**

**Darko Sagmeister** je podal uvodno obrazložitev in povedal, da je rebalans proračuna Mestne občine Slovenj Gradec običajno sprejet v septembru ali oktobru posameznega proračunskega leta. Tokrat je pripravljen že maja. Razlog za to je želja, da nerealizirane proračunske postavke iz preteklega leta, ki jih je svet Mestne občine Slovenj Gradec v obliki sklepov k zaključnemu računu sprejel kot »prenesene postavke v proračun«, tokrat tudi formalno postanejo del proračuna za leto 2008. Drugi razlog za sprejem rebalansa že na pomlad pa je vključitev oziroma prilagoditev proračunskih postavk, ki so predmet konkuriranja na različnih razpisih. Bistvene karakteristike rebalansa proračuna za leto 2008 so naslednji namenski prihodki: Komunalni prispevek za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope v višini 400.000,00 EUR; Sofinanciranje Telekoma d.d. za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope v višini 300.000,00 EUR; Komunalni prispevek podjetja DSO d.o.o. v višini 550.000,00 EUR; Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč v višini 1.200.000,00 EUR; Sofinanciranje investicij po 21. a členu Zakona o financiranju občin v višini 228.834,66 EUR; Sofinanciranje Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope v višini 460.000,00 EUR; Sofinanciranje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za opremo za dom starostnikov Slovenj Gradec v višini 400.000,00 EUR. Tako se skupno prihodki v primerjavi s proračunom povečujejo za 3.538.834,40 EUR oziroma za 21,87 %. Odhodki se v primerjavi s proračunom povečujejo za 6.995.132,49 EUR oziroma za 40,84 %. Od tega predstavljajo prenosi neporabljenih sredstev po zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 3.456.298,09 EUR. Dodatno povečanje odhodkov ustreza povečanim prihodkom in znaša 3.538.834,40 EUR.

**mag. Lidija Požgan** je obrazložila posamezne točke rebalansa in se posvetila odhodkovni strani proračuna. V finančnem načrtu gospodarjenja z občinskim premoženjem v višini 2.359.999,74 EUR, gre za spremembe naslednjih postavk: 432S-Termalni center Slovenj Gradec kjer je za nakup zemljišč za izgradnjo Termalnega centra Slovenj Gradec zagotovljenih dodatnih sredstev v višini 185.086,08 EUR. Skupaj se za ta namen načrtujejo sredstva v višini 1.104.302,17 EUR.

Odprla se je nova postavka 434H-Nakupi zemljišč Ozare, kjer so se povečala proračunska sredstva v višini 841.562,46 EUR na račun stavbnih zemljišč na poslovni coni Ozare, ki so nujno potrebna za izgradnjo severozahodne obvoznice in deloma rezultat uspešnih pogajanj za nakup zemljišč v tej coni. Tu se operira s prostorom 10,9 ha, od katerih je 50% nepremičnin že v občinski lasti, druga zemljišča pa je potrebno še pridobiti. To bi se naj realiziralo v roku treh let.

Postavka 4333–Izgradnja kanalizacijskega omrežja Kope je največji vzrok, da se sprejema rebalans proračuna. Zakon o financiranju in Zakon o javnih finančah prepovedujeta, da se kakršnakoli investicija začne dokler ni umeščena v proračun.

V finančnem načrtu stanovanjsko poslovnega fonda je glede Doma starostnikov povedala, da Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve sofinancira nabavo opreme za dom starostnikov v višini 400.000,00 EUR. Pogoj za njihovo sofinanciranje je, da postopek javnega naročanja in dobave opreme izvede Mestna občina Slovenj Gradec in nato da opremo v najem domu starostnikov. Predvidena vrednost opreme je 880.000,00 EUR. Vir za nabavo opreme je tudi komunalni prispevek za izgradnjo doma starostnikov, ki ga plača DSO d.o.o. v višini 550.000,00 EUR.

Na področju komunalne cestne dejavnosti se zaradi predmetnega reševanja rekonstrukcije križišča »Nama« del sredstev, ki so bila predvidena za rekonstrukcijo križišča »Anžič« v višini 60.000,00 EUR prerazporedi na postavko A 497–Krožišče Nama. Vzrok za spremembo je v zagotovitvi Direkcije RS za ceste, da bo izgradnja krožišča »Nama« pričela v drugi polovici leta 2008, izgradnja krožišča »Anžič« pa se bo pričela v letu 2009 in do takrat bo tudi pripravljena vsa projektna dokumentacija.

Na postavki A 489–Rekonstrukcija lokalnih cest za povezavo s turističnimi tematskimi potmi je po navodilih službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko potrebno za investicije, ki so delno sofinancirane iz EU sklada za regionalni razvoj, združiti iz stroškovnih mest A 491 do A 494 v eno proračunsko postavko A 489, tako da je razvidna skupna vrednost investicije v višini 228.721,17 EUR kot sofinancerski del.

Mestna občina Slovenj Gradec je na podlagi 21. člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1) v marcu 2008 pridobila dodatnih 228.834,66 EUR.

Sredstva pa so razporejena na postavkah: A 489–Rekonstrukcija lokalnih cest za povezavo s turističnimi tematskimi potmi–v višini 128.834,66 EUR in 433 Y–Kolesarska steza po Mislinjski dolini–v višini 100.000,00 EUR. Razlog za uvrstitev teh finančnih sredstev v navedeni postavki je v dejstvu, da je pogoj za črpanje teh sredstev izdelan investicijski program. Vendar vrednostno teh postavk se ne spreminja, temveč se sredstva primerne porabe, ki so bila na teh postavkah, prerazporedijo na: postavko A 403–Preplastitve na lokalnih cestah in ulicah–v višini 23.834,66 EUR, postavko A 475–Cesta Svetina–Bošnik (Sele)–v višini 65.000,00 EUR, postavko A 487–Obračališče za avtobuse pri II. osnovni šoli–v višini 20.000,00 EUR, postavko A 500–Rekonstrukcija LC Sele–Poštarski dom–v višini 50.000,00 EUR, postavko A 501–Rekonstrukcija ceste v Starem trgu: Gasilski dom–krožišče Colati–v višini 50.000,00 EUR ter postavko D 410–Razširitev pokopališča Stari trg–v višini 20.000,00 EUR. Dodatna sredstva na teh postavkah so nujno potrebna, ker gre za dokončanje začelih investicij oz. usklajevanje proračuna s strategijo razvoja Mestne občine Slovenj Gradec.

**Župan** se je obema zahvalil za uvodno poročilo in povabil predsednika odbora za gospodarstvo, ki je rebalans obravnaval na svojem sestanku, da poda stališče odbora.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so na sestanku, 09.06.2008 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Mnenja so, da je Občinski upravi uspelo pridobiti sredstva za vitalne projekte v Mestni občini Slovenj Gradcu. Povedal je, da se v letošnjem letu pričakuje še en rebalans za to je potrebno v tistem rebalansu uskladiti ostale zadeve z četrtinami in vaškimi skupnosti. Nekaj je stvari, ki so bile v strategiji niso pa bile zajete v proračunu. Mnenja so tudi, da je potrebno pri prodaji zemljišč občinski svet seznaniti s tistim, kaj se prodaja.

Odbor se s predlaganimi postavkami sprememb strinja in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predlaganem besedilu.

**Župan** je predlagal, da bi se rebalans sprejel po skrajšanem postopku in nato odprl razpravo.

**Jurij Šumečnik** se je kot prvo osredotočil na sam rebalans na del kot ga je predhodno omenil gospod Slemenik, na neuskklajenost med strategijo in proračunom. Dejal je, da bi se sprejela zaveza da drugi rebalans bo, ker proračun oz. rebalans ni usklajen s strategijo. Prihaja do razlik v vaški skupnosti Pameče na dveh cestah, v vaški skupnosti Krnice in še kje. Meni, da se bi bilo potrebno sestati s

predsedniki četrtnih in vaških skupnosti, glede na to, da je izhodišče zanje bila strategija, in so s strokovnimi službami usklajevali strategijo ne pa rebalans. To bi bilo potrebno uskladiti in vključiti v drugi rebalans, da se dela opravijo.

Kot drugo je opozoril na skrajšan postopek in dejal, da načeloma je za to vendar, če bi to sprejeli bi šli zavestno v kršitev Poslovnika. Poslovník namreč določa, da je potrebno pri sami določitvi dnevnega reda sprejeti, kaj se sprejema po skrajšanem postopku in kaj ne.

**mag. Lidija Požgan** je dejala, da so bili pri pripravi strategije vsi zneski v okroglih številkah za posamezno vaško skupnost, enako se dela tudi takrat, ko se planira proračun ker ni znanih točnih pogodbenih vrednosti. Šele na podlagi razpisa se lahko opredeli drugi rebalans in je ta tisti, kjer se vse proračunske postavke usklajujejo s pogodbenimi vrednostmi.

Pri cestah v Pamečah in na Krnicah je dejala, da gre za okvirne vrednosti, kjer v proračunu ni zajeto sofinanciranje in ko se bodo izvedli postopki javnega naročanja se bo izvedelo pogodbene vrednosti in točni zneski sofinanciranja. To pa je predmet rebalansa v jesenskem delu.

Glede prodaje zemljišč, ki je bil predlog s strani gospoda Slemenika je povedala, da se pripravljajo dopolnjen program prodaje občinskega in stvarnega premoženja. Najprej bo program prodaje obravnavan na občinskem svetu kasneje pa še konkretno vsaka prodaja zemljišč skladno z zakonodajo med premoženjsko pravnimi zadevami in bo svet tekoče seznanjen z vsemi zadevami.

Glede skrajšanega postopka sprejemanje rebalansa pa je dejala, da Poslovník občinskega sveta za rebalans predvideva skrajšan postopek in predlaga, da se zaradi lažjega nadaljnega dela občinskih služb, ta po skrajšanem postopku tudi sprejme.

**Jurij Šumečnik** je imel repliko, da se ne strinja z obrazložitvijo gospe mag. Požganove predvsem za cesto Fuks in cesto Nanski vrh, ker je to iznesel že pri sprejemanju proračuna, kjer je bilo rečeno, da bo vnesen popravek pri rebalansu. Meni, da mora biti vrednost investicije v proračunu vnesena v celotnem znesku. Za vrednost investicije se ve, ne ve pa se vir financiranja in to je lahko tista ocena koliko se bo sofinancirano. Meni, da mora biti na odhodkovni strani celotni znesek. Dejal je, da je zato, da se rebalans sprejme po skrajšanem postopku vendar je treba vedeti, da se gre v zavestno kršitev Poslovnika, ki v 30. členu pravi, da je potrebno dnevni red razširi z morebitnimi predlogi za skrajšanja rokov, združitvev in obravnavo ter pri postopku razpravljati pri samem dnevnem redu.

**mag. Lidija Požgan** je dala odgovor za cesto Fuks-Pavlič in povedala, da je bil pred desetimi dnevi sestanek in je pogovor tekkel za sofinanciranje te ceste. Tam gre za eno gospodarsko družbo ki upravlja prevozníštvo. Pogovarjali so se, da bi gospodarska družba sofinancirala izgradnjo ceste v višini osem tisoč eur in devet gospodinjstev po dva tisoč eur. Teh zneskov ni vključenih v proračun. Po drugi strani pa so predlagali, da bi se del komunalnega prispevka, ki so ga dolžni plačati, kompenzirali v lastnem delu. To pomeni, da njihov vložek, če se bo dogovorilo na tak način, ne bo prikazan vrednostno v pogodbi ampak bo za tak znesek zmanjšana vrednost pogodbe in to se ni vključilo v proračun ker se zneski še ne vedo. Glede same tehnike izvedbe proračunska postavka je in do drugega rebalansa izvedba še ne bo tako daleč, da bi računi zapadli in se lahko proračunska postavka ustrezno dopolni.

**Edvard Turičnik** je opozoril, da se v rebalansu ni nič dodalo za vzdrževanje cest pa naj si gre za občinske ali gozdne. V MOSG so se bistveno povečale površine, ki jih je potrebno vzdrževati sredstva za komunalno vzdrževanje pa se niso povečala. Predlagal je, da je potrebno v naslednjem rebalansu ta sredstva povečati.

Omenil je tudi participacijo in dejal, da je bil maksimum nekaj čez tisoč eur, sedaj pa je v Odloku dva tisoč eur, zato se sprašuje od kod, ker občinski svet o tem ni razpravljajal. Mnenja je, da je to višino potrebno določiti.

Izpostavil je tudi problem, ki ga je omenil gospod Šumečnik za Vaške skupnosti. Predlagal je da bi se med vaški skupnosti postavil predsednik vseh predsednikov in tudi predlagali podžupana gospoda Kašnika, da bi koordiniral delo z ostalimi predsedniki vaških skupnosti in nato iznesel probleme gospodu županu, ki pa bi mu s tem saj malo olajšali delo.

Predlagal je, da bi se rebalans še enkrat preštudiral in se uskladil s stvarmi na katere je opozoril ter se šele nato potrdil.

**Župan** je dejal, da če je v občini kakšna cesta slabo vzdrževana se najprej čuti v upravi. Denar, ki je namenjen za vzdrževanje cest, za zelene površine in tudi za preplastitve zadovoljivo zadošča temu, da se ohranja cestna infrastruktura v taki kondiciji kot se ohranja.

Glede dela z vaškimi skupnostmi in razkoraka med strategijo in proračunom je povedal, da je 19.06.2008 skupni sestanek z vsemi predsedniki, kjer se bo videlo, če so odstopanja od strategije in se bodo določene pomanjkljivosti oz. vrzeli uskladile. Delo z vaškimi in četrtnimi skupnostmi je zelo pomembno, ker je pravi utrip občine in se neposredno prinaša na upravo tisto, kar teži občanke in občane ter se strinja z gospodom Turičnikom, da prevzame koordinacijo eden od podžupanov oz. kot je bilo predlagano, gospod Kašnik.

**Slemenik Peter** je odgovoril na vprašanje za prispevek pri izgradnji ceste do hiš in povedal, da je bil leta 2005 sprejet Odlok o protiprašni zaščiti cest in je osnova za izračun tega komunalni prispevek za asfaltno cesto in iz tega sledi, ker se ta prispevek vsako leto zviša, da se je dvignila cena na približno dva tisoč eur.

**Stanislav Marhart** je imel vprašanje glede rebalansa in povedal, da se načrtuje 20 tisoč eur za razširitev pokopališča v Starem trgu. Zanima ga, kaj se bo za ta denar naredilo. Okoli investicij pa je povedal, da cena ki se na razpisu doseže se je izvajalci na koncu ne držijo in z raznimi aneksi pridejo do bistveno ugodnejših cen in večjih zneskov, kar se kasneje čuti, ko za določeni stvari zmanjka denarja v proračunu. Meni, da bi bilo potrebno strategijo graditi tako, da se že pri razpisu natančno določiti popis in obseg del in od tega kasneje ne bi smeli preveč odstopati oz. podpisovati pogodbe na ključ, kar bi po vsej verjetnosti v proračunu tudi kaj prihranili.

**Župan** je dejal, da se delno strinja z razmišljanjem gospoda Marharta vendar je zelo zapletena situacija, ko gre za oddajo dela in ko se določi cena ter ko se zadeva sklene na ključ. Pri teh primerih gre tudi za projektantske napake. Vse je odvisno od nadzornikov, ki so tisti strokovnjaki, ki v imenu Mestne občine nadzirajo dela in če ti ugotovijo, da gre res za povečan obseg dela in podpišejo dnevnik, MOSG temu ne more nasprotovati. Za dela, ki se opravljajo so javni razpisi za oddajo del v katerega je po novem vgrajen model drugega kroga pogajanj. V prvem krogu podajajo cene v drugem pa te cene še korigirajo in se dosegajo zelo solidne cene. Predvsem pri drugem krogu pogajanj so popusti drastični. Ko izvajalec pristane na skrajno rizikantno nizko ceno se mu ne sme zgoditi noben dodaten nepredvideni strošek. Tako se najprej stisne cena na minimum in včasih se pojavijo dodatna dela, ki se jih ne more spregledati in se jih uveljavlja preko nadzornika in preko občine, da se to poravna.

**Stanka Tamše** je dejala, da bi naj občina bila mera invalidov. V februarju je bil sprejet akcijski načrt za odpravo arhitekturnih ovir. Dejala je, da je iz tega rebalansa težko zagotoviti sredstva, da bi se sploh lahko začelo z delom na tem področju in zato predlagala, da se v naslednjem rebalansu postavi postavka, in se namenijo sredstva, da bodo lahko začeli z delom. Zanima jo ali se bodo sredstva prerazporedila ali se bo odprla nova postavka za ta namen.

**Župan** je dejal, da občina želi biti po meri invalidov. Občino spremlja komisija in certifikat bo podeljen takrat, ko bo občina izpolnjevala pogoje. Če se v tem letu ne bodo rešili akutni problemi za invalide, potem certifikata decembra ne bo. Občina se tega zaveda, aktivnosti tečejo, akcijski načrt je, stvari se realizirajo in se strmi k temu, da se pride do točke, da se bo to izpolnjevalo. Sredstva za sanacijo in odpravo vseh ovir gredo iz več postavk od vzdrževanja javnih površin do komunalne infrastrukture, ipd.

Po končanih razpravah je župan na podlagi 95. člena Poslovnika občinskega sveta MOSG predlagal sprejem rebalansa po skrajšanem postopku.

Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p: (št. 3.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.*

Občinski svet je z večino glasov (23 »za« in 2 »vzdržala«) sprejel naslednji

**s k l e p: (št. 3.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 obravnava po skrajšanem postopku.*

Občinski svet je z večino glasov (23 »za« in 2 »vzdržala«) sprejel naslednji

**s k l e p: (št. 3.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.*

**AD 4**

**Informacija o vpisu in organizacija Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec za šolsko leto 2008/2009;**

**Marjeta Pori-Gostenčnik** je predstavila poročilo o vpisu otrok v vrtec in problem s katerim so se srečali. Povedala je, da je v rednem roku bilo vpisanih 18 otrok na Selah, 184 otrok v Slovenj Gradcu in 47 otrok v Mislinji. Skupno število je 526 otrok (stari in novi vpisi). Povedala je, da so letos zaznali povečan vpis, kar je tudi posledica sprememb v zakonodaji (ugodnost za starše – drugi in naslednji otrok brezplačno). V vrtcu so bili povečanega vpisa izredno veseli, hkrati pa tudi zaskrbljeni, ker vsem staršem niso mogli zagotoviti prostih mest. Sestala se je tudi komisija, ki je obravnavala vse prispele vloge. Iz izkušen preteklosti je povedala, da si nekaj staršev sprejetih otrok v poletnih mesecih premisli in otroka s 1. septembrom izpiše. Vsem staršem odklonjenih otrok so bili poslani sklepi komisije. Prav tako tudi staršem sprejetih otrok z dvema izvodoma pogodbe, ki jo morajo izpolnjeno vrniti v roku osmih dni. V kolikor pogodbe ne vrnejo v predpisanem roku smatrajo, da vpis otroka ni potrjen in se prosta mesta ponudijo odklonjenim otrokom po prednostnem vrstnem redu. Takoj po vpisih se je oglasila pri obeh občinah ustanoviteljicah, za dogovor rešitve nastale situacije, za odprtje dodatnih oddelkov. V vrtcu so naredili analizo in bi za odprtje treh dodatnih oddelkov nujno potrebovali za oddelek na Selah 10.685,79 eur, za oddelek v Šmartnem 1.697,00 eur in za oddelek na Maistrovi ulici v Slovenj Gradcu 7.100,00 eur. Kljub drugačni organiziranosti oddelkov in povečani kapaciteti vrtca za tri oddelke je zaradi starostne omejitve in znižanega normativa ob vključenosti otrok s posebnimi potrebami ostalo brez ustreznega mesta 19 otrok.

**Župan** se je zahvalil za uvodno poročilo in povabil predsednika odbora za negospodarstvo, ki je poročilo tudi obravnaval na svojem sestanku, da poda stališče odbora in odprl razpravo.

**Milan Mavsar**, predsednik odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je dejal, da so se s poročilom seznanili in se strinjajo s predlogom Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec z odprtjem treh dodatnih oddelkov ter predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da predlog sklepa v predloženem besedilu sprejme.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je posledica povečanega vpisa zakon države, ko ima drugi otrok zastoj vrtec. Nato je zelo kritično ocenil odnos države do davkoplačevalcev ker je država sprejela zakon in k temu kaj denarja ni prispevala. Mnenja je, da je potrebno vse storiti, da bo čimveč otrok dobilo vrtec.

**Aleksander Camlek** je dejal, da je nedavno bral kaj najbolj teži mlade in povedal, da je prva stvar vrtec, druga pa stanovanje. Meni, da je ta zakon res dobra pomoč mladim. Potrebno je naredi vse, da bodo vsi otroci sprejeti v vrtec. Na tak način se bodo dosegli cilji, kot so večja rodnost itd.

**Bojan Cokan** je povedal, da so na odboru bili obveščeni o nevezdržnem stanju v vrtcih, najbolj pa v vrtcu na S-8. Ne samo novi vpisi treba je omogočiti normalno in zdravo bivanje tudi tistim otrokom, ki imajo status varovanca v vrtcu. Gospo ravnateljico pa je pozval, da pove zakaj in kje se ustavi tok, da ne pride do izboljšanja stanja kot je izjemno visoka temperatura in postavljanje veder v primeru dežja.

**Uroš Perše** je dejal, da se strinja z gospodam Camlekom in glede prezasedenosti vrtcev predlagal, da bi se organiziralo popoldansko varstvo skupine otrok v vrtcu.

**Edvard Turičnik** je dejal, da v Slovenski Bistrici rešujejo problem prezasedenosti vrtca s podelitvijo koncesije in bi to lahko naredili tudi pri nas. Strinja se z gospodom Hudejom, da je država nekaj predpisala, denarja pa ni dala. Predlagal je, da bi standard otrok iz 12 povečal na 15 otrok ker jim je država, ko so ukinili vrtec ta standard zmanjšala. Meni tudi, da se nikoli ne vpraša, kaj se da za otroke in mamice, ki imajo otroke doma. Tudi za te bi se moralo finančno poskrbeti in bi se mogoče s tem zmanjšal pritisk na vrtece.

**Marjeta Pori-Gostenčnik** je glede popoldanskega varstva povedala, da ko so razpisovali mesta so imeli starši možnost napisati pripombe in je bilo od 250 vpisov za skrajšane programe prijavljenih 18 otrok. Za popoldansko varstvo ni bilo nobene pobude in vprašanja, zato popoldanskega varstva ni bilo ponujenega. Za otroke, ki so ostali brez mesta v vrtcu bodo organizirani popoldanski skrajšani programi tekom celega leta v različnih enotah.

Glede normativov je dejala, da so bili včasih višji in bolj polni oddelki vendar so bili tudi otroci in zahteve šol do otrok včasih drugačne zato so normativi ki so določeni realni.

Za nevezdržne pogoje na Maistrovi ulici pa je dejala, da so strokovnjaki že bili na ogledu, kdaj pa bodo stvari stekle naprej pa trenutno še ni vedela. Dejala je, da se vse naenkrat ne da popraviti, bi pa bilo prav, da bi se opravila vsaj najnujnejša dela.

**Župan** je dejal, da so stvari evidentirane, kje in kaj je potrebno narediti. Za klimo je dejal, da bo narejena letos vendar je problem, ker so za klimo različna mnenja.

Po končani razpravi je župan predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p: (št. 4.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o organizaciji Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec v šolskem letu 2008/2009.*

#### **AD 5**

**Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo;**

**Župan** je dejal, da bo po razpravi odločanje oz. glasovanje o sklepu predlaganega koridorja hitre ceste in eventualno z možnimi modifikacijami.

**Jože Fras** je podal uvodno obrazložitev in svetnikom predstavil materiale MOP pripravljene za Generalni sekretariat vlade RS ter stališče MOP glede izjave veze Civilnih iniciativ ob 3. razvojni osi. Predstavitev poteka trase HC je bila ilustrirana z interno prezentacijo na podlagah DOF 1000 in nekaterimi podlagami veljavnega občinskega prostorskega plana. Predstavljeni so bili tudi komparativni prikazi občinskih predlogov korekcij trase HC s komentarjem o upoštevanju le-teh.

**Župan** je dejal, da se je z razpravami začelo zelo demokratično in široko, da se je upoštevalo in vključevalo tako ali drugače misleče, vse ki so imeli kakršnekoli ideje in inspiracije, kako naj bi zgledala in kje naj bi bil koridor hitre ceste. Želi, da po razpravi pride do glasovanja, čeprav je glasovanje in sprejemanje sklepa o tem ali se občinski svet strinja s predlagano rešitvijo v tem trenutku nima posebne teže. Vlada je dobila gradivo na mize in bila obveščena o postopku, ki ga projektanti vodijo. Če je sklep sprejet je vsekakor bolje, kot če ga ni in ne glede na to, če se sprejme sklep ali ne se bodo stvari odvijale naprej. Odvijale se bodo tam, kjer bodo sklepi sprejeti in na tistih območjih, kjer so ta vprašanja razčiščena in kjer dilem ni. Dejal je, da je 11.06.2008 zelo pomemben sestanek na DARS-u, skupaj z načrtovalci in projektanti celotne trase od Šentruperta do Holmca, kjer bo znana odločitev o etapah obdelave prostorskega načrta za hitro cesto. Etape obdelave so vezane na to v katerih občinah bo prišlo do načelnega soglasja za koridorje. Vsi želimo, da bi v te etape bila zajeta tudi Koroška še posebej občina Slovenj Gradec, zato je sprejemanje sklepa silno pomembno.

O koridorjih vzhodnem, zahodnem in srednjem je bilo veliko razprav, vendar je na koncu stroka odločila katera varianta je prava. Sam zelo pozitivno sprejema dejstvo, ko se je stroka odločila, da vzhodni in zahodni koridor nista več predmet obdelave, ker sta nesprejemljiva. Osredotočili so se za srednji koridor kjer je stroka v veliki meri upoštevala naša mnenja, da v južnem delu ne gre skozi Šmiklavž, v srednjem delu, ko gre skozi Dobravo, da se naredijo ekodukti, da gre tunnel pod planoto Legen in da gre daljši tunnel skozi Gradišče. Edini problem je poenotenje trase proti Dravogradu po dolini. Mnenja je, da je to stvar tehnične obdelave in v tej fazi se bo moralo spremeniti na tak koridor, kot ga je predlagala MOSG. Meni, da je veliko pobud in zahtev upoštevanih in da se bo tudi trasa mimo Pameč-Trobelj in Podgorja uredila. Nato je odprl razpravo.

**Vili Kašnik**, predsednik odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je dejal, da so bili na sestanku, 08. maja 2008 seznanjeni z optimiziranim predlogom najustreznejše variantne rešitve poteka državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo. Povedal je, da odbor ni sprejemal sklepa prišli so samo do stališča, da na delih, kjer je Ministrstvo za okolje in prostor upoštevalo vse pripombe MOSG je predlog z vidika umeščanja trase državne ceste v občinski prostor načeloma sprejemljiv vendar bo potreben še nadaljnji strokovni in politični angažma pri tehničnih rešitvah na območju naselja Pameč in Podgorje. Meni, da bi v Pamečah bilo potrebno vnesti traso na Rahtelsko varianto. Omenil je tudi, da bi se bilo potrebno uskladiti z občino Dravograd in zahteval, da v kolikor bi se sprejemal sklep je potrebno jasno napisati, da se posebna pozornost posveti odseku mimo naselja Pameč.

**Janez Potočnik** je dejal, da naj bi se v tej točki samo seznanili s potekom hitre ceste nič pa se ne govori o glasovanju. Dejal je, da načrtovalni niso obdelali vzhodne in zahodne variante, ki so jih predlagale civilne iniciative. Te so se zavemale za oddaljene variante, ker so prepričani, da vsaka hitra cesta veže nase promet, zato se tudi delajo in so prepričani, da bo to tranzitni koridor. Vztrajajo pri tem, da se cesta umakne iz doline na obrobje, kjer bi se vplivi gostega prometa absorbirali. Nadalje je razpravljal, da so načrtovalci zagotovili, da to ne bo tranzitna cesta, čeprav je bilo na Simpoziju umestitve hitre ceste v Ljubljani s strani glavne načrtovalske agencije Omega konzalting rečeno, da nihče ne more zagotoviti, da to ne bo tranzitna cesta. Mnenja je, da ni korektno, kako je bila podana zahodna varianta, ker je bil predlog civilnih iniciativ, da ne poteka po dolini Raduš in da gre za Podgorjem tako, da bi se komaj videla. Projektant, ki ga je občina najela tega ni upravičil zaradi razloga, ker bi bila ta varianta ceste predraga. Tako ni bila predstavljena oz. narisana tista varianta, ki jo je želela civilna iniciativa. Povedal je, da je v ocenah načrtovalcev v brošurah zasledil, da je cesta po pobočju Pameč ocenjena najbolje. Edino ocena funkcionalno gradbeno tehnični vidik je ocenjeno slabo, kar pomeni, da je dražja in se bo zaradi tega žrtvovala dolina. Občina je načrtovalcem rekla, da je potrebno čuvati najboljša kmetijska zemljišča, po njegovem mnenju od tega ni ostalo nič. Meni, da ni prav, da bi se na tej seji odločalo o poteku in ni korektno, ker so še odprti določeni odseki. Razpravljati je potrebno takrat, ko se bo od načrtovalcev doseglo kar želi civilna iniciativa. Predlagal je, da bi se sprejel sklep, da se zahteva takojšnja rekonstrukcija, gradnja in modernizacija obstoječe ceste. Tudi, ko se bo gradila hitra cesta, bo potrebna obstoječa in to bi morala biti prioriteta.

**Župan** je obrazložil, da od trenutka, ko so bili predlagani koridorji s strani civilnih iniciativ je MOSG bila tista, ki je naročala mimo republiških organov Ministrstva, projektante, da naj obdelajo trase na

najboljši možni način. Poslalo se je načrtovalca civilni iniciativi, da so tam obdelali trase in so bile vse pripombe vključene in obdelane vse do tiste meje, ko je stroka rekla, da naprej ni možno.

**Bernarda Klančnik** je dejala, da so na sestanku vaških skupnosti v Podgorju na kateri je bil prisoten tudi gospod župan določili skoraj do potankosti, kje naj bi šla trasa. V veri, da bo tam tudi potekala so čakali na novo informacijo in ko je ta prišla so ugotovili, da pripombe niso bile upoštevane. Nato je prebrala povzetek zapisnika, kjer so zapisali, da morajo projektanti pri prečenju planote Dobrava predvideti prehode za živali in prehode za gozdno mehanizacijo. Dobrava predstavlja zeleni klin, parkovni gozd, ki povezuje športno letališče z mestom in je izjemen turistični potencial, kjer je vzpostavljena množica pešpoti, kolesarskih poti itd. Pri prehodu planote Dobrava proti naselju Podgorje bi morali iskati rešitve, ki bi traso odmikale jugovzhodno od centra naselja (povečati vkop v vzpetino na jugovzhodni strani srednje vasi, ustrezni omilitveni ukrepi). Iz povzetka, ki je bil poslan v Ljubljano je razvidno tako rekoč, »da naj cesta gre skozi Dobravo«. Zanima jo strokovni argument iz Ljubljane, zakaj cesta ne more iti skozi Dobravo.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da kozmetični popravki, ki so se naredili niso to se je želelo. Dejal je, da je bila točka na dnevnem redu samo seznanitev s traso zato se na tej seji ne more sprejemati zgodovinski sklep.

Opomnil je, da obstoječe ceste kličejo po totalni rekonstrukciji in obnovi s področja varnosti in večje pretočnosti. Želi, da se sprejme sklep za rekonstrukcijo obstoječe ceste, kar je po njegovem mnenju v tem trenutku bolj pomembno, kot pa, da bi se sprejemalo nekaj za kar nismo. Dejal je, da ni čas, da se sprejemajo kakršnekoli odločitve o hitri cesti vendar se je potrebno zamisliti nad obstoječo infrastrukturo, zato bi morali od države dobiti zagotovilo, kako se bo ta zagata rešila.

**Stanislav Marhat** je mnenja, da je potrebno sprejeti sklep, ki pa ni nujno, da je zavezujoč. Načeloma se strinja s traso s pripombo v odsekih mimo naselja Pameče in Podgorje. Strinja se, da je potrebno obstoječo cesto rekonstruirati vendar se ne sme zavirati začetka graditve hitre ceste. Podpira predlog, da bi se sprejel sklep vendar z zahtevami, ki so bile podane.

**Aleksander Hudej** je dejal, da se trase precej spremenila od prvotne in poudaril odseka Podgorje in Pameče in dejal, da podpira predlog, da se cesta umakne v Rahtel, ampak tudi dolinska varianta z ustrezno tehnično rešitvijo ni slaba. Mnenja je, da je potrebno narediti ločnico med industrijsko cono in naseljem Pameče. Mnenja je, da se ne sme odlašati s sprejetjem sklepa oz. stališča, ker se cesta potrebuje.

**Vinko Vrčkovnik** se je osredotočil na časovno graditev hitre ceste in dejal, da če bi se začela graditi leta 2009 je še v letu 2020 skozi našo dolino ne bo in zato je nujno potrebno ujeti prvo etapo in se k temu priključiti. Zato je mnenja, da se ne sme zamuditi priložnosti, ker se cesta nujno potrebuje, strinja pa se s korigiranjem koridorja mimo naselja Podgorje in Pameče.

**Albin Naglič** je mnenja, da dnevni red ni pravilno zapisan, ker če bi se vedelo, da se bo na seji sprejemal sklep bi se na odborih več pogovarjali o hitri cesti.

Zahteva, da se umakne cesta s Pameškega področja v Rahtel, da se Podgorju omogoči prvotno predlagana varianta, najbolj pomembno pa je to, da se sprejme sklep, da je potrebno rekonstruirati obstoječo cesto.

**Jože Škafar** je dejal, da če se ne sprejme zgodovinska odgovornost bo šel gospodarski razvoj mimo občine namesto hitre ceste.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da je bil edini, ki je skoraj na vseh sejah vaških in četrtnih skupnostih spremljal razprave o hitri cesti in meni kot je tudi večinsko mnenje četrtnih in vaških skupnosti, da se cesta potrebuje. Dejal je, da bo cesta povezovala dve najbolj siromašni regiji, na jugo Belo krajino in na severu Koroško. Meni, da je nujno, da se s to cesto odpre pot na sever proti Avstriji in proti centru države in naprej do morja. S to cesto se bo pridobilo, da se bo Koroška pokrajina odprla za turiste in potencialne investitorje v gospodarstvu. Njegovo mnenje je bilo od začetka, da se naredi vsaj tunel

skozi Graško goro vendar se je sedaj krepko spremenilo in je dejal, da je potrebno narediti cesto do meje z Dravogradom. Podpira mnenje marsikaterega predhodnika, da se cesta čimbolj odmakne ob pobočje Rahtela in da se čimbolj odmakne od Podgorja. Dejal je, da je grobi koridor faza priprave, na kar sledi faza projektne dokumentacije, kjer pa bo naloga vseh, poskušati zagotoviti, da bo cesta v okolju za vse čim manj boleča, da bo za širšo populacijo čimbolj sprejemljiva in prijazna, ker jo nujno potrebujemo. Strinja pa se tudi z navedbami predhodnikov o rekonstrukciji obstoječe ceste in to takoj.

**Zdravko Krajnc** je mnenja, da se cesta potrebuje, ker bo razvoj v občini mnogo hitrejši in skladnejši, ter se bo tako odprla pot proti centru Slovenije in Avstriji. Vlagatelji bodo prihajali in vlagali v naš kraj. Tudi on je mnenja, da je potrebno vztrajati na tem, da se cesta umakne v Rahtel tudi, če je dražja in da se skozi Dobravo naredijo pogosti ekodukti in prehodi za gozdno mehanizacijo. Prav tako je potrebno posebno pozornost projektne rešitve posvetiti tudi v Podgorju. Poskušati je potrebno doseči kompromis, da se pride do trase, ker je po njegovem mnenju izrednega pomena in je čas, da se o tem odloči in sprejme sklep o tem.

**Edvard Turičnik** je mnenja, da je cesta za Slovenj Gradec nujna. S tem se bo omogočilo tudi otrokom, da bodo živeli normalno in da bodo po končanem šolanju prišli nazaj v Slovenj Gradec. Dejal je, da kjerkoli bo cesta potekala bo odpor s strani občanov zato se s predlagano traso strinja, seveda s korigiranjem v Podgorju in v Pamečah. Svetnice in svetnike pa je pozval, da se sprejme sklep, da bo cesta prišla na Koroško.

**Peter Slemenik** ocenjuje, da so vse razprave potrebne in dejal, da se že nekaj časa govori, da je Koroška odrezana od razvitega dela Slovenije zaradi tega, ker so slabe prometne povezave. Ko se sprejema trasa hitre ceste je potrebno razmišljati za naprej, kaj se bo ob cesti gradilo in čemu bo namenjena, od tega pa se obeta tudi razvoj. Prepričan je, da je uprave MOSG naredila veliko korakov v izboljšanje trase, kot je bila prvotno predlagana in da so upoštevani predlogi, ki so nastali na pobudo civilnih iniciativ. Mnenja je, da je potrebno občinski upravi pomagati in nekako uskladiti še nenehno omenjena sporna odseka. Omenil je tudi razpravo, ki je bila v Trebnjem in povedal, da je tista razprava podaljšala gradnjo ceste za sedem let. Podpira, da se cesta naredi vsaj do Selovca in da se občinsko upravo zadolžiti, da poizkuša izposlovati najboljše pogoje tako za traso, ki je predlagana in poizkusiti rešiti na najboljši možni način oba sporna dela. Meni, da je potrebno vztrajati, da cena ne bo pogoj za trasiranje hitre ceste skozi dolino.

**Bernard Rutnik** je dejal, da vsaka cesta in železnica, ki pride v kraj prinese napredek. Mnenja je, da bi se morali svetniki in svetnice, že davno prej odločiti za ta korak in to prenesti tudi v Ljubljano, zato absolutno podpira predlog.

**Anton Kotnik** je dejal, da prihaja iz najbolj onesnaženega dela občine in sicer iz Pameč, kjer je bila zelo nečista industrija, sedaj pa je tam koncentrirana industrijska cona s podjetjem Surovina, kar je vse drugo kot ponos kraju. V Pamečah stoji tudi čistilna naprava, kjer večkrat prihaja do neprijetnega smradu. Poudaril je, da je trasa Pameče-Troblje nesprejemljiva zato je potrebno najti boljšo rešitev za ljudi in okolje. Vsi pa so mnenja in se strinjajo, da se cesta potrebuje vendar bo potrebno še veliko pogovorov v vaški skupnosti. Tam kjer so problemi pa je potrebno najti najboljšo rešitev za ljudi in za okolje.

**Aleksander Camlek** je dejal, da so že vsi ugotovili, da ceste še ne bo tako kmalu. Pomembno dejstvo je, da se bo cesta gradila fazno. Opozoril je, da se napačna pot naredi s prvim korakom, ker so postopki, ki tečejo eden za drugim in ko je narejen prvi so vsi ostali nadaljevanje prvega. Nato je grafično prikazal traso. Dejal je, da trasa mora potekati pod Rahtelom in ne sme biti denar vzrok, da tam ne bi potekala. Tudi on pa je mnenja, da je potrebno obnoviti obstoječo cesto.

**Vili Kašnik** je dejal, da Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom ne nasprotuje hitri cesti vendar je še vedno problem v odsekih Pameče in Podgorje. Povedal je, da so v občini Dravograd sprejeli sklep za traso, kjer poteka po desni strani gledano proti Dravogradu. Če bi Slovenj Gradec

sprejel traso pod Rahtelom, Dravograd pa ravno nasprotno je prepričan, da stroka tega ne bo mogla izvesti, zato bi se moral sklep sprejeti skupaj z občino Dravograd.

**Janez Potočnik** je dejal, da veliko razmišlja o tej cesti in nikakor ne z namenom, da bi hotel preprečiti izgradnjo ceste ali jo zavleči v nedogled. Edino vodilo mu je bilo, da je potrebno zanamcem pustiti prostor, ki ga lahko oni zapolnijo. Ponovno je poudaril, da je potrebno zahtevati, da je obstoječo cesto potrebno popraviti. Dejal je tudi, da je proti temu, da se skozi stranska vrata pripelje na dnevni red glasovanje. Če so nameni čisti je to potrebno zapisati v dnevni red in kasneje to tudi tako izpeljati.

**Bojan Cokan** je dejal, da je njegov pogled na razpravo v tem, da gre na eni strani za hitro cesto, ki se odmika v prihodnost in začrtuje naš razvoj ter obira svojo pot. Na drugi strani pa gre za obstoječe ceste po katerih se ne bo več moglo dolgo voziti, kot se vozi danes. Predlagal je, da bi se razprava morala razdeli vsaka na svojo stran, ko se govori o hitri cesti, da se dejansko o tem tudi govori in ko se govori o potrebi in modernizaciji obstoječih cest se naj govori o njej. Mnenja je, da bi šlo pri rekonstrukciji obstoječe ceste v bistveno večje posege v prostor in dobro zemljo, kot z hitro cesto.

**Marko Zupančič** meni, da še vedno nima enotnega mnenja o zadevi, še vedno se odloča čustveno in po načelni presoji in se mu zdi umeščanje trase hitre ceste, kot je predviden, prevelik poseg v okolje z ekološkega vidika in vidika kakovosti bivanja v okolju. Predlog, ki je bil predstavljen na tej seji je bistveno boljši ampak vseeno je mnenja, da ni potrebno hiteti in se že na tej seji odločati o poteku trase. Ne razume, kako se lahko glasuje o informaciji.

**Ivo Karner** je dejal, da za sklep ne more glasovati pozitivno v kolikor se ne upoštevajo pripombe Liberalnih demokratov, ki so hkrati pripombe Pamečanov. Meni, da je sama varianta zelo sprejemljiva in če se upoštevajo osnovne pripombe pobočja Rahtela in območje Podgorja meni, da ne bo težav.

**Župan** je zaključil razpravo in dejal, da če bi zadevo podaljšali za pet let bi čez isti čas bili na enakem mestu kot smo sedaj. Dejal je, da bo v nadaljevanju sledil razpravam, ki so bila pozitivno usmerjena v koridorje hitre ceste s pripombami. Želi, da je koroška regija z odločanjem in sprejemanjem stališča uvrščena skupaj s Šaleško in Savinjsko dolino, ker se bodo naslednji dan določale etape. Mnenja je, da je to nujna in silno potrebna stvar. Poudaril je tudi, da sklep občine Dravograd ni zavezujoč za načrtovalce. Nato je predlagal in dal na glasovanje naslednje stališče, ki je pogojno in pozitivno naravnano na predlog koridorja hitre ceste. Pogojno v dveh sklopih upoštevanje mnenja v koridorjih v Pamečah, da se umakne v Rahtel. Drugi pogoj pa je, da se koridor, ki se približa Podgorju umakne od Podgorja v stran. Dejal je, da se hitra cesta ne more enačiti z rekonstrukcijo obstoječe. Obstoječa cesta spada pod Ministrstvo za promet in zvezo in je to popolnoma druga zgodba.

**Župan** je zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so z večino glasov (21 »za«, 4 »vzdržali«) sprejeli

#### *s t a l i š č e: (št. 5.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme pozitivno stališče glede predlagane trase poteka hitre ceste skozi Mestno občino Slovenj Gradec pogojno in sicer:*

- Predlaga se posebna tehnična obdelava z možnostjo umika trase mimo naselja Pameče-Troblje (prvotni predlog Mestne občine Slovenj Gradec) in*
- Predlaga se posebna tehnična obdelava z možnostjo umika trase mimo naselja Podgorje (prvotni predlog Mestne občine Slovenj Gradec).*

Svetnice in svetniki so s o g l s n o sprejeli

#### *s t a l i š č e: (št. 5.2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme stališče, da se pošlje zahteva Ministrstvu za promet in zvezo Direkciji za ceste, da nemudoma pristopi k odpravljanju zagat, k revitalizaciji in odpravi vseh ovir na obstoječi sedanji magistralni cesti.*

## **AD 6**

### **Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je obrazložil spremembe in povedal, da je na 16. seji občinskega sveta MOSG bil potrjen Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika skupaj s predlaganimi spremembami. V predlogu se je upoštevalo, da se še vedno pušča v veljavi postopek pred sklicem prve konstitutivne seje, kjer župan predhodno skliče predstavnike kandidatnih list.

V 6. členu sprememb se doda za številko 7 beseda delovnih, kar pomeni, da mora biti gradivo za sejo sveta dostavljeno najkasneje 7 delovnih dni pred sejo. Tako se popravlja predlog v osnutku, kjer je bilo zapisano najmanj 10 dni pred sejo sveta.

Naslednja sprememba se popravlja v 8. členu sprememb tako, da se doda »najmanj en dan« in se glasi: Predlog dnevnega reda seje sveta pripravi župan in ga najmanj en dan pred sejo sveta predloži v razpravo na kolegiju političnih strank, v osnutku ni bil natančno določen rok, v katerem naj bi bila razprava o dnevnem redu.

Nadalje je povedal, da se pri vseh členih Poslovnika od 60. do 62. c pri obravnavah odborov zapisuje, da je odbor dolžan obravnavo opraviti najkasneje tri dni pred sejo sveta, razen v izrednih primerih, ko lahko opravi tudi izredno sejo odbora, le ta pa mora biti najkasneje en dan pred sejo.

Postopek za sprejem proračuna ostane nespremenjen.

Nista se vnesli dve pripombi in sicer pripomba, ki jo je na 16. seji glede na Osnutek iznesel gospod Mavsar. Ta njegova sprememba bi se nanašala tudi na spremembo Statuta. Če bi se ta sprememba vnesla ta ne bi bila v skladu s Statutom. V 10. členu spremembe niso bile vnesene saj je prisotni svetnik na seji pri glasovanju dolžan glasovati »ZA« ali »PROTI« in se kot je bilo predstavljeno že v osnutku črta besedna zveza »ne glasujem«. V kolikor svetnik ne želi glasovati bo moral v času glasovanja prostovoljno zapustiti sejno sobo.

Na statutarni komisiji je prišel še predlog za spremembo 20. člena, vendar z samim osnutkom ta ni bil predlagan. Sprememba, ki so jo podali se podpira vendar je potrebno k 20. členu sprememb podati abonma, ki pa je bil tudi pravilno vložen.

**Župan** se je zahvalil za uvodno poročilo in povabil predsednika statutarne komisije, da poda stališče komisije.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravno komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku, dne 05. junija 2008 obravnavala predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Člani komisije so proučili predloge sprememb, ki so bile potrjene skupaj z Osnutkom Poslovnika in soglašali, da je v členih od 60. do 62. c predlog sprememb smiselno upoštevati. Predlog se nanaša na spremembo roka v katerem je Odbor dolžan opraviti obravnavo in sicer, da se iz »treh dni« spremeni v »tri delovne dni« za katerega je sklicana redna seja. Opozorili so tudi na nekaj slovničnih napak. Drugih pripomb na Poslovnik komisija ni imela in soglašala s predlaganimi spremembami ter predlaga Občinskemu svetu, da predlog sprememb s to dopolnitvijo sprejme.

**Župan** je dejal, da je v pravilnem roku bil vložen zahtevek po amandmaju in prosil za obrazložitev.

**Jurij Šumečnik** je povedal, da svetniška skupina Socialnih demokratov vložila amandma v skladu z 78. členom Poslovnika Občinskega sveta MOSG, ki se nanaša na 20. člen Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta MOSG. Na 16. seji Občinskega sveta MOSG so podali predloge za spremembo Osnutka Poslovnika občinskega sveta. Predlagali so, da se gradivo za sejo pošlje občinskim svetnikom najmanj 7 delovnih dni pred sklicem seje, odborom pa najmanj 3 delovne dni pred sklicem odbora. Ker pri pobudi za spremembo niso izrecno navedli tudi 20. člena Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika je v tem času ostalo zapisano, da se gradivo pošlje članom

občinskega sveta 10 dni pred sklicem seje. Ker je v 6. členu Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika že navedeno, da se gradivo pošlje članom občinskega sveta najkasneje 7 delovnih dni pred dnem, določenim za sejo, se zdi smiselno, da se tako opredeli tudi v 20. členu Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika se glasi »Predsedujoči sveta pošlje predlog odloka članom sveta in županu, kadar ta ni predlagatelj odloka, najmanj 7 delovnih dni pred dnem, določenim za sejo sveta, na kateri bo obravnavan predlog odloka.«

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje in sicer najprej glasovanje vložene amandmaja in kasneje Poslovnika. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p: (št. 6.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme amandma k predlogu Poslovnika občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki ga je podala svetniška skupina Socialnih demokratov v 20. členu Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika z naslednjo vsebino:*

*»Predsedujoči sveta pošlje predlog odloka članom sveta in županu, kadar ta ni predlagatelj odloka, najmanj 7 delovnih dni pred dnem, določenim za sejo sveta, na kateri bo obravnavan predlog odloka.«*

**s k l e p: (št. 6.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.*

**AD 7**

**Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega Podjetja Komunala Slovenj Gradec;**

**Mag. Lidija Požgan** je podala uvodno obrazložitev in dejala, da je Javno Podjetje Komunala Slovenj Gradec na MOSG posredovalo predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala. V odloku o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala se usklajuje dejavnost komunalnega podjetja z novo klasifikacijo. Tako se dodata dve novi dejavnosti in sicer pod šifro 71.121 geofizikalne meritve, kartiranje in pod šifro 78.300 druga oskrba s človeškimi viri, spremeni se tudi določilo o pečatu podjetja.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da poda mnenje predsednik statutarne komisije.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 05. junija 2008 obravnavali Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec, in spremembo družbene pogodbe za Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec. Ugotavljali so, da gre pri vseh aktih zgolj za uskladitev z novo klasifikacijo dejavnosti. Ugotovili so tudi, da je v gradivu predložena napačna sprememba družbene pogodbe in predlagali, da je potrebno predložiti pravilno. V kolikor je sprememba družbene pogodbe usklajena s klasifikacijo dejavnosti, tako kot ustanovitveni akt predlagajo Občinskemu svetu da le-to potrdi. Dejavnosti, ki se podvajajo se črtajo in spremeni se naziv firme v naslovu Odloka, kot so že sprejeli spremembo na eni izmed prejšnjih sej.

**Župan** je odprl razpravo.

**Edvard Turičnik** ne razume, kako lahko Komunala proizvaja plin, opozoril pa je tudi, da je dvakrat v dejavnostih napisano pridobivanje električne energije.

**mag. Lidija Požgan** je obrazložila, da je pod dejavnostjo proizvodnja električne energije elektrarna v Suhem dolu, kjer se proizvaja električna energija. Pri proizvodnji plina je dejala, da je spekter

dejavnosti narejen tako, da je za vsak slučaj, kaj navedeno, če podjetje začne z drugo dejavnostjo, da ni vsako stvar potrebno delati spremembe registracije.

**Župan** je zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p: (št. 7.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.*

#### **AD 8**

#### **Predlog spremembe družbene pogodbe za Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec;**

**mag. Lidija Požgan** je obrazložila, da je v skladu z Odlokom potrebno spremeniti tudi družbeno pogodbo in Statut Javnega podjetja Komunala. Statut je obvezen pri registraciji na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah, družbena pogodba pa je obvezna v postopku za registracijo Zakona o gospodarskih družbah. Statut in družbena pogodba sta identični, kot so predlagane spremembe v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega Podjetja Komunala Slovenj Gradec. V statutu se črta še pogoj »državljanstvo Republike Slovenije« kar je skladno z določilom 39. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti o prostem gibanju delavcev.

Zaradi sprememb Zakona o lokalni samoupravi ustanovitelj javnega podjetja nima več zakonske podlage za urejanje plač direktorjev javnih podjetij zato se v Statutu črta »obvezno soglasje skupnega organa« ustanoviteljic pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z direktorjem. Povedala je, da je to obravnaval tudi odbor za gospodarstvo in so se s predlaganimi spremembami strinjali in Občinskemu svetu predlagajo, da to sprejme.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p: (št. 8.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaš s predlagano spremembo in dopolnitvijo družbene pogodbe Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.*

*s k l e p: (št. 8.2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaš s predlagano spremembo in dopolnitvijo Statuta Javnega podjetja komunala Slovenj Gradec d.o.o.*

#### **AD 9**

#### **Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je obrazložil, da do sedaj v Pravilniku ni bilo definirano sofinanciranje tehnične podpore v gozdarstvu, uporabljal se je 19. člen Pravilnika, ki nalaga določbe za dopolnilne dejavnosti na kmetijah. Tolmačenje s strani Ministrstva je bilo do sedaj, da se lahko tudi za sofinanciranje tehnične podpore v gozdarstvu smiselno uporablja ta člen. Na Ministrstvo se je naslovilo mnenje ali je smiselno povzeti Uredbo komisije evropskih skupnosti, da se neposredno v naš Pravilnik vnese člen, ki bo dejansko govoril samo o sofinanciranju tehnične podpore v gozdarstvu. Z Ministrstva je prišlo pozitivno mnenje. V Pravilniku gre za pravila »de minimis« kar pomeni, da prejemnik v obdobju treh proračunskih let ne sme pridobiti več kot 200 tisoč eur pomoči po tem pravilo. Do teh pomoči niso upravičeni zgolj prejemniki iz dejavnosti transporta, prejemniki iz sektorja ribištva, ribogojstva in premogovništva. Prednost tovrstnega sofinanciranja je, da ni potrebno sredstev, ki jih pridobijo preglašati komisiji v Bruselj.

Sprememba dopolnitvenega člena Pravilnika je v tem, da se za sofinanciranje tehnične podpore v gozdarstvu iz prejšnjega določila o sofinanciranju 50%, sedaj sofinancira do 100% v skladu z zneskom, ki je za to namenjen v proračunu. Področja, ki se bodo sofinancirala so: izobraževanje in usposabljanje kmetov s področja gozdarstva, svetovalne storitve, organizacije forumov, razna publikacija, katalogi in spletišča. V Pravilniku je določeno tudi, da ni možno sofinancirati posameznika ampak mora biti za to organizirana inštitucija.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da poda mnenje predsednik odbora za razvoj podeželja, kmetijstva in gozdarstva.

**Janez Potočnik**, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstva in gozdarstva je povedal, da so člani na sestanku dne, 09.05.2008 obravnavali Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec za programsko obdobje 2007-2013. Seznanili so se s predlagano spremembo 19. člena, kjer sofinanciranje tehnične podpore v gozdarstvu iz prejšnjega določila o 50% sofinanciranju sedaj pripada 100% sofinanciranje v skladu z zneskom, ki je zato namenjen v proračunu. Člani Odbora za razvoj podeželja, kmetijstva in gozdarstva predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejme predlog spremembe dopolnitvenega člena Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec za programsko obdobje 2007-2013.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 9.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec.*

**s k l e p : (št. 9.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da se osnutek Pravilnika prekvalificira v predlog Pravilnika.*

**s k l e p : (št. 9.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Slovenj Gradec.*

## **AD 10**

### **Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je podal uvodno obrazložitev in povedal, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na svoji 15. seji podprl pobudo o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport. Tako se je pristopilo k pripravi osnutka odloka o ustanovitvi zavoda. Z odlokom Mestna občina ustanavlja Javni zavod za turizem in šport, katerega edina ustanoviteljica je. Glavno vodilo za ustanovitev zavoda je namen, da skrbi za razvoj turistične in športne dejavnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Sedež Zavoda bi bil na Meškovi ulici 2. Dejavnosti Zavoda so našteve zelo široko in so usklajene z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08), ki je bila spremenjena v leto 2008. Organi zavoda so: Svet zavoda in direktor. Svet zavoda upravlja zavod. V skladu s 29. členom zakona o zavodih je svet sestavljen iz predstavnikov ustanovitelja, predstavnikov delavcev zavoda ter predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Predlaga se 7 članski svet, v katerem večino predstavljajo predstavniki ustanovitelja (trije člani), poleg teh pa se predlagajo v svet še po dva predstavnika iz obeh sfer, ki jih določa zakon, to sta kot rečeno, zaposleni in javnost. Poslovodni organ zavoda je direktor. Direktor organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda. Imenuje in razrešuje ga

ustanovitelj po predhodnem mnenju sveta zavoda. Mandat direktorja traja pet let. Po preteku mandatne dobe je ista oseba lahko znova imenovana za direktorja.

Zavod bo financiran s strani lokalnega proračuna in sicer za stroške plač zaposlenih, in druge materialne in obratovalne stroške. Poleg tega bo Mestna občina z zavodom sklenila pogodbo o sofinanciranju programov v javnem interesu. Drug prihodek zavoda bo najemnina od uporabe objektov v upravljanju, katere bo občina s posebno pogodbo prenesla na zavod. Le tega mora zavod uporabiti v namen vzdrževanja in manjših investicijskih del na teh objektih, torej strogo namensko. Nadalje pa bo zavod pridobil še druge neredne dohodke, kot so prodaja blaga in storitev na trgu, sredstva iz razpisov, donacije in druge z zakonom dovoljene prihodke.

V primeru primanjkljaja sredstev za dejavnost dogovorjeno z letnim programom, ki ga ni moč pokriti iz razpoložljivih sredstev dejavnosti zavoda se način kritja primanjkljaja določi v soglasju z ustanoviteljem na predlog sveta zavoda. Presežek prihodkov nad odhodki lahko zavod nameni za izvajanje in razvoj svoje dejavnosti in investicijsko vzdrževanje ter nakup opreme za izvajanje dejavnosti, v druge namene pa samo po predhodnem pisnem soglasju ustanoviteljice.

Po sprejetju predloga odloka je potrebno imenovati v.d. direktorja zavoda, ki opravi vse potrebno, za ustanovitev zavoda. Stroški ustanovitev zavoda znašajo 2000 eurov. Organizacijska shema zavoda je predložena v gradivu.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da podajo mnenja predsedniki odborov.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 05. junija 2008 obravnavali Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport. Opozorili so, da je Svet Zavoda višji organ kot direktor zato predlagajo, da je v 12. členu osnutka Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport pri organih zavoda pod prvo alinejo Svet Zavoda in pod drugo direktor Zavoda ter temu primerno po členih najprej svet zavoda in nato direktor.

Pri sestavi Sveta Zavoda so se strinjali s 7 članskim svetom, vendar je potrebno v Osnutku za predstavniki ustanovitelja, delavcev zavoda in zainteresirane javnosti definirati s katerega področja naj bodo člani.

V Prehodnih določbah se strinjajo z Odborom za negospodarstvo in Odborom za turizem, da je rok 4 mesece prekratek za vpis v sodni register in začetek dela zavoda, zato soglašajo, da se rok iz 4-ih mesecev spremeni na 6 mesecev za opravo vseh dejanj, ki so potrebna za začetek dela.

Člani komisije pa so opozorili tudi na Zakon o enakih možnostih žensk in moških ter predlagali, da se v osnutek odloka vnese člen z naslednjo vsebino »V tem odloku uporabljeni izrazi, ki se nanašajo na osebe in so zapisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za ženski in moški spol«.

Drugih pripomb komisija ni imela in predlaga Občinskemu svetu, da Osnutek odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec z dopolnitvami, ki so jih podali, sprejme.

**Ivan Karner** podpredsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne 06. maja 2008 obravnavali Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Mestne občine Slovenj Gradec. Člani Odbora podpirajo osnutek Odloka, vendar so zadalžili strokovne službe, da pred sprejemom predloga Odloka pripravijo osnutek kadrovskega načrta zavoda, ki naj bo tudi finančno ovrednoten. V kolikor Odbor s kadrovskim načrtom nebi soglašal bo Občinskemu svetu predlagal, da predlog Odloka prekvalificira nazaj v osnutek ter Občinski svet na naslednji seji ponovno obravnava osnutek Odloka. Poleg tega so člani Odbora predlagali spremembo 33. člena in sicer, da se rok za opravo dejanj, ki so potrebna za vpis v sodni register in začetek dela Zavoda podaljša iz štirih na šest mesecev. Predlagajo pa tudi, da se število članov v svetu Zavoda poveča tako, da bodo v svetu zastopani tako predstavniki športa kot turizma, kar pomeni, da naj ima svet sedem oziroma devet članov, kar pa je bilo v osnutku tudi popravljeno.

**Primož Cokan** predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstva in trgovine je povedal, da so na svojem sestanku, dne 09.05.2008 obravnavali Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport v Mestni občini Slovenj Gradec. Podrobneje so se seznanili o celotni organizaciji Zavoda, organih v Zavodu in njihovih funkcijah, okvirnem kadrovskem načrtu in terminskem planu. V

nadaljnji razpravi so predlagali tudi sodelovanje z občino Mislinja, saj so mnenja, da morajo ponudniki na področju turizma in športa občine Mislinja aktivno sodelovati pri delovanju novega Zavoda. Menili so tudi, da je Svet zavoda, opredeljen v Osnutku Odloka, številčno prešibak in predlagajo sedem oz. devetčlanski Svet, ki bo lahko aktivneje pripomogel k delovanju samega Zavoda. Predlagajo dva predstavnika delavcev Zavoda in sicer enega s področja športa in enega s področja turizma. V nadaljevanju razprave so predlagali večjo vključitev gostinstva in trgovine v nadaljnje aktivnosti Zavoda. Člani odbora so Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport v Mestni občini Slovenj Gradec podprli s pripombo, da se upoštevajo prej omenjeni predlogi.

**Župan** je odprl razpravo.

**Janez Potočnik** je dejal, da bo podprl Osnutek odloka zavoda in dejal, da je iz organizacijske sheme razvidno, da bo javni zavod potreboval osem ljudi, zato ga zanima koliko od tega bo zaposlitev na novo in koliko bo prerazporeditev znotraj uprave.

**Albin Naglič** je dejal, da se je na Odboru govorilo o šestih zaposlenih. Zato je hotel razlago, kakšna bo struktura. Mnenja je, da je potrebno imeti za vodenje tega Zavoda sposobne ljudi. Zanima pa ga, kako bo zastavljen bodoči odbor. Ali bo to odbor za trgovino, gostinstvo in turizem, tako kot se je imenoval do sedaj in se morda dodal samo še šport. V nadaljevanju je izrazil skrb glede vključevanja področij trgovine in gostinstva, saj je opazil, da se v osnutku Odloka ne omenjata.

**Peter Slemenik** je dejal, da je v letnem programu aktivnosti premalo denarja namenjen turizmu. Glede na to, da se stavi na panogo turizma v MOSG bi bilo potrebno razmišljati, da bi se ta sredstva predvsem za promocijo in tudi drugo, malo povečala.

**Župan** je dejal, da sredstva, ki so namenjena za razvoj turizma, da je to samo del sredstev. Če pa se v celoti pogleda, koliko sredstev je namenjenih za turizem vključno z rebalansom je mnenja, da se zelo veliko vlaga v turizem prav tako pa tudi v šport. Velik del občinskega proračuna se daje za športno infrastrukturo.

**Edvard Turičnik** je dejal, da ga skrbi ker je po shemi devet zaposlenih. Povedal je, da je bilo leta 1994, ko se je občina ustanavljala zagotovljeno, da bo Mestna občina imela od 9 do 12 zaposlenih, tu pa se jih toliko predvideva za Zavod, zato se sprašuje kam to pelje. Predlagal je, da bi bil za začetek samo direktor in bi se kasneje po potrebi zaposlili še ostali.

**Matijaž Gostečnik** je mnenja, da je organigram pokazal sliko razkošja. Dejal je, da se je na Odboru govorilo, da bi se naj nekatere funkcije zaposlenih prenesle na Zavod iz občine, vendar to v Osnutku ni opredeljeno. Mnenja je, da se bo ves denar, ki je bil previden porabil za ustanovitev in ga ne bo za izvajanje dejavnosti. Zavod se ustanavlja za dejavnosti ne za ljudi, ki bodo tam zaposleni. Potrebno je z mero previdnosti zastaviti ta Zavod, da se bodo zadovoljile potrebe po športu, turizmu in po vseh stvareh katere se pričakujejo. Imel je tudi pripombo glede preširoko zastavljenih dejavnosti Zavoda.

**Stanka Tamše** je dejala, da je svetniška skupina Socialnih demokratov mnenja, da je Osnutek odloka Zavoda zelo dobro pripravljen in ga bodo tudi podprli. Poraja se ji vprašanje glede računovodstva ob ustanovitvi Zavoda zato meni, da bi se razmišljalo v smeri, da bi se za vsa javna podjetja ustanovil en računovodski servis oz. da bi bilo lasno računovodstvo na občini za vse.

**Župan** je dejal, da se o tem intenzivno razmišlja in bi se oblikovale skupne službe računovodskega servisa, ki bi pokrival, kolikor se da tudi športna društva in vse ostalo kar sodi zraven.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da je gospod Naglič pravilno definiral področje šport, turizem trgovina. Dejal je, da je turizem, gostinstvo in šport široka veja v katero je potrebno ogromno vložiti preden dobiš rezultate in je postopek, ki traja. Na koroškem še ni veliko izkušen o tem. Omenil je, da nikjer ni zasledil vključevanja v Zavod turističnih agencij. Turističnih agencij je ogromno, ki Slovenj Gradec promovirajo v tujini in vozijo turiste v Slovenj Gradec.

Potrebno je začeti, postaviti pravilni kader in delati na projektih kot so: Kope, Terme, individualno gostinstvo, turizem in šport. Vključiti turistične agencije in začeti delovati pri tem pa obdržati vse prireditve, ki so že v Slovenj Gradcu od sejmov, ki so zelo dobro obiskani, do občinskega praznika itd. to so smernice na katerih je potrebno začeti delati.

**Tilen Klugler** je povedal, da so člani posameznih odborov zaprosili za organizacijsko shemo, ki bi naj bila za delovanje Zavoda. V samem začetku, ko se bo potrjeval kadrovski načrt ne pride do novih zaposlitev. Na področju turizma sta dve zaposlitvi in pol in vse so že zaposlene na občinski upravi – turistična pisarna. Na področju športa bo za začetek zaposlen en sodelavec, ki je že zaposlen in se iz občinskega proračuna zanj že zagotavljajo finančna sredstva. Novost je ena oseba za splošne zadeve s peto stopnjo izobrazbe in informatik. Tu je tudi hišnik in vzdrževalec objektov, ki pa se zanj tudi že zagotavljajo sredstva na športno zvezo in je nujno potreben za vzdrževanje športnih objektov. Nova zaposlitev bo samo ena in sicer oseba s peto stopnjo izobrazbe.

Nadalje je povedal, da odbori, ki so že formirani pri MOSG bodo morali v takem obsegu in smislu ostati. Šport pokriva Odbor za negospodarstvo in dobro delujejo na tem področju prav tako je tudi Odbor za turizem, gostinstvo in trgovina, ki je samostojen in dobro deluje.

Gostinstvo, kot so ugotavljali nekateri člani nikjer ni omenjeno vendar je gostinstvo turizem. Brez gostinstva ni turizma in obratno. Zavod brez pomoči gostincev ne bo imel kaj ponuditi, zato bodo morali gostinci aktivno sodelovati z Zavodom.

Kar se tiče dejavnosti je dejal, da jih je res ogromno ampak po stari klasifikaciji bi lahko bilo tretjino dejavnosti manj. Nova klasifikacija je šla v zelo podrobno razčlenitev. Vse dejavnosti so nujne in tiste, ki imajo značaj profitnih dejavnosti so registrirane predvsem zato, da omogočajo osnovno dejavnost.

Glede turističnih agencij je povedal, da se je v programu zastavilo, da bi zavod ustanovil turistično agencijo ravno nasprotni smeri kot jih imamo – incaming turizem. Naloga Zavoda je, da ponudi pester program vseh turističnih in športnih ponudnikov.

Po končani razpravi je **župan** predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 10.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec.*

#### **AD 11**

**Soglasje k pravilom: a) Prve osnovne šole, b) Osnovne šole Šmartno, c) Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;**

Tilen Klugler je dejal, da so se črtala pravila Osnovne šole Šmartno in Prve osnovne šole, ker je v zadnjem mesecu prišlo do spremembe ZOFVI in predložena pravila šol niso usklajena s temi spremembami. Na Statutarno pravni komisiji so prisostvovali tudi ravnatelji, ki so predlagali ponoven umik pravil z dnevnega reda in uskladitvijo z novo zakonodajo ter s sprejemom na eni izmed jesenskih sej. V tej zvezi je edini problem pri pravilih VVZ Slovenj Gradec saj je v primeru odložitve na jesen popolnoma onemogočeno delovanje Zavoda, ker ne morejo brez teh pravil opraviti registracije vozila za prevoz malice. Zato je komisija sklenila, da se poda soglasje le k pravilom VVZ Slovenj Gradec.

**Bernard Rutnik**, predsednik statutarne pravne komisije je povedal, da so se na sestanku, dne 05. julija 2008 člani komisije seznanili s pravili osnovnih šol in VVZ Slovenj Gradec. S strani strokovnih služb občinske uprave Slovenj Gradec so bili seznanjeni, da je v zadnjem mesecu prišlo do spremembe ZOFVI in da predložena pravila šol niso usklajena s temi spremembami. Edini problem odložitve na jesen je pri pravilih VVZ Slovenj Gradec. Člani komisije so soglasno sklenili, da predlagajo Občinskemu svetu, da poda soglasje le k pravilom VVZ Slovenj Gradec ostala usklajena pravila pa se obravnavajo na jesenski seji na kateri se bodo ponovno obravnavala tudi pravila VVZ Slovenj Gradec.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št. 11.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Pravilom Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec.*

#### **AD 12**

##### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**

##### **a) Predlog za imenovanje direktorja Javnega Podjetja Komunala Slovenj Gradec;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je članom občinskega sveta obrazložil, da direktorju Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec 1.9.2008 poteče mandat. 02. aprila 2008 je bil objavljen razpis za delovno mesto direktorja Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec. Na razpis se je prijavilo pet kandidatov. 22. aprila 2008 je razpisna komisija opravila pregled prijav na podlagi katerih je Nadzornemu svetu predlagala tri kandidate. Dva kandidata je zaradi nepopolnih prijav izločila. Nadzorni svet je 08. maja 2008 soglasno sprejel sklep, da posreduje Mestni občini Slovenj Gradec in občini Mislinja v imenovanje dosedanjega direktorja Edvarda Pušnika. 06. junija je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Mestni občini Slovenj Gradec na svoji seji soglasno sprejela sklep, da Občinskemu svetu MOSG predlaga v imenovanje za direktorja Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec dosedanjega direktorja Edvarda Pušnika. Komisija je bila mnenja, da gospod Pušnik dobro opravlja delo. Gospod Pušnik na prejšnji seji podal poslovno poročilo Javnega podjetja Komunala, zato je komisija ocenila, da ni potrebna ponovna predstavitev samega direktorja na komisiji saj ga vsi dobro poznajo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št. 12.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje za direktorja Javnega podjetja komunala Slovenj Gradec d.o.o., Edvarda Pušnika, Dovže 31, 2382 Mislinja za mandatno dobo 4-ih let.*

#### **AD 13**

##### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Janko Čas** je iznesel dve pobudi in sicer je bila prva, da se je mestni odbor Slovenske nacionalne stranke in tudi drugi obrnili na njega, da naj na seji sveta iznese vprašanja, ki jim niso jasna za spremembo prostorskega reda v zvezi z vlogami za gradnjo. Meni, da je to problematika, ki se v Mestni občini Slovenj Gradec že nekaj let dogaja ker je prostorski načrt zelo slabo izdelan in na osnovi tega so se določene stvari za občane ali za glavne investitorje v glavnem reševale negativno. Meni, da je bilo s strani strokovnih služb MOSG poslanih po enakem vzorcu 300 negativnih vlog. V mesecu oktobru lanskega leta je država sprejela Zakon o prostorskem načrtovanju in s tem so tudi občine imele nalogo, da pripravijo nove prostorske načrte upoštevajoč vse spremembe in pripombe občanov, ki so morali do konca marca 2008 podati dopolnitve teh vlog. Oddelek za okolje in prostor bi moral upoštevati zadeve pri izdelavi občinskega prostorskega načrta. Dejal je, da so na Odboru za planiranje obravnavali te zadeve in bili zelo kritični do tega oddelka, ki v določenih trenutkih ni dovolj ekspeditiven, ker se zadeve odvijajo po polžje. Dejal je tudi, da ljudje premalo vedo, kako se ta občinski načrt gradi on pa sprašuje ali so upoštevane napake iz preteklosti. Osnovna napaka so bili slabi prostorski načrti, ki so bili sprejeti leta 1985. V Pamečah je zemljišče s tremi objekti, ki še danes ni označeno kot urbanizirano. Predlagal je, da bi vodja oddelka za okolje in prostor na naslednji seji v kratki predstavitvi svetnike, krajane in občane jasno seznanil o fazi izgradnje prostorskega načrta ali so te zadeve že v Ljubljani in kdaj bodo sprejete ter kakšne so možnosti realizacije teh vlog, ki so jih oddali občani. Predlagal je tudi, da bi se dalo poročilo kaj se s prostorom dogaja, kako daleč je

severozahodna obvoznica, kje so težave in zakaj se zadeve ne delajo, kje se odpirajo nova naselja in zaselki in še drugo.

Pri drugi pobudi se je opredelil na Splošno bolnišnico Slovenj Gradec in povedal, da je ta v fazi urejanja in pridobivanja projektne dokumentacije za izgradnjo novega prepotrebnega kirurškega bloka. V ta namen bolnica že ima izdelano logistiko delovanja bolnišničnih storitev v času rušitve in gradnje novega objekta. Pristojno Ministrstvo zagotavlja finančna sredstva vendar ne v višini, ki bi celotno pokrivala predvideno investicijo izgradnje in opremljanja objekta do končne faze. Poudaril je, da bo nov kirurški blok grajen z novimi tehnološkimi materiali, ki zagotavljajo energetske varčnosti kot tudi minimalno ekološko obremenitev prostora. Objekt ne bo predstavljal večje obstoječe komunalne energetske infrastrukture. Z obzirom, da gre za splošno bolnišnico Slovenj Gradec, ki ima regijski značaj predvsem pa, da je občanom z delovanjem in dosežki, ki jih ima, v ponos, bi bilo prav, da tudi Mestna občina Slovenj Gradec in tudi svetniki priskočijo na pomoč v njenih prizadevanjih in predvidenih težavah pri gradnji, ki je vse prej kot enostavna. Pomoč vidijo v oprostitvi komunalnega prispevka, ki bo predvidoma znašal 167 tisoč eur. Na pristojnem Ministrstvu so na postavljeno vprašanje o oprostitvi komunalnega prispevka odgovorili, da je to izključno stvar bolnišnice in Mestne občine Slovenj Gradec. Zato je s strani bolnišnice prišla pobuda, da se odpre razprava o predlagani oprostitvi komunalnega prispevka in da se glede predloga na koncu opredelijo še svetniki in svetnice.

**Župan** je odgovoril, da je prva sugestija izdelava prostorskega plana aktualna tudi za občane, ki so podali vloga za spremembo namembnosti zemljišča in povedal, da stvar teče ter da bo zadeva uvrščena najprej na odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom ter kasneje tudi na sejo občinskega sveta, da bo javnost o tem obveščena.

Glede bolnišnice pa je dejal, da bo Mestna občina naredila vse kar je v njeni moči. Oprostitev komunalnega prispevka je težka zadeva. Strinja se, da bo potrebno nekaj narediti in iti nasproti investitorju Ministrstvu za zdravje, da se bo breme ublažilo. Dejal je, da se bo komunalni prispevek kompenziral z zemljišči. Sama oprostitev komunalnega prispevka bolnice ni največji problem pač pa je največji problem ta, da je investicija bolnice v merilih investiranja oz. izvajanja projekta stvar financiranja Ministrstva za zdravje. Kar je izven teh okvirjev pa je v pristojnosti Mestne občine Slovenj Gradec in gre za drastični poseg v komunalno infrastrukturo na Iršičevi ulici, kjer bo potrebno marsikaj spremeniti s čimer bo ta investicija zelo zarezala v občinski proračun. Iščejo se variante, da bi se to uredilo na najboljši možni način.

**Edvard Turičnik** je dejal, da se je na prejšnji seji razpravljalo o revitalizaciji mestnega jedra in prosil, da bi v to vključili tudi Cankarjevo ulico, ker je ta v zelo slabem stanju.

**Jurij Šumečnik** je imel pobudo, ki se navezuje na Legensko planoto oz. na Belvue in dejal, da so se razburili duhovi, ko je lastnik dobil lokacijsko informacijo. Sedaj je prišlo do idejne zasnove, katera je bila posredovana na občino in dejal, da se nekdo zanima koliko bi stal komunalni prispevek. Po njegovem mnenju je objekt na Legnu nikakršnega zgleda. Tudi četrtna skupnost Legen-mesto je o tem razpravljala in zadolžila občinska svetnika, ki prihajata iz tega območja, da o tem spregovorita na občinski seji. Za legensko planoto je bil leta 1988 sprejet PUP, kateri je predvideval, da je na legenski planoti pozidava z individualnimi hišami od javnih objektov pa sta vključena le otroško varstvena ustanova in gostinski objekt na Legnu. Leta 2002 je bila sprememba Odloka, kjer je bila parcela oddana v poslovno trgovsko cono, kjer je območno centralna dejavnosti trgovina in je bilo zaradi tega, da se je pomagalo gostinskemu objektu, da je lažje opravljal svojo dejavnost. Zavzemati se je potrebno zato, da bi tam prišlo do sprejemljivega objekta. Predlagal je, da se zadolži upravo Mestne občine Slovenj Gradec, da do naslednje seje poda pisno obrazložitev, kaj je potrebno narediti, kakšne postopke speljati, da bo na legenski planoti prišlo do neboleče zgradbe in posega ter, da bo arhitekturno sprejemljivo tako za Legen kot tudi za pogled iz mesta.

Naslednja pobuda so bile Pavčkove bolnice, kjer se zveza borcev že dve leti prizadeva, da bi se Pavčkove bolnice obnovile. Na zadnji seji je bilo govora, da bolnice propadajo in bilo predsedniku Zveze borcev rečeno, da bo po prvomajskih praznikih organiziran ogled z gospodom Srečkom Štandekerjem in da se bo videlo kaj in kako s temi bolnišnicami. Mnenja je, da država v letošnjem letu denarja ne bo namenila za obnovo Pavčkovih bolnic ker je za kaj drugega bolj nujno potreben denar nenazadnje tudi 600 tisoč eur za referendum. Prosil je strokovne službe na Mestni občini gredo na

teren in pogledajo te bolnice ter naredijo popis del in oceno, koliko bi to stalo da bi se do naslednje seje pripravilo poročilo, in bi se lahko pogovarjali o eventualnih drugačnih rešitvah. Mnenja je tudi, da se te bolnišnic ne smejo pustiti propadati.

Tretja pobuda je povezana z odprtimi vrati Slovenj Gradca. Iz proračuna se je namenilo 7.804 eur in misli, da je potrebno narediti oceno, kakšna je zadovoljivost te prireditve in o tem seznaniti na naslednji seji občinski svet in javnost.

**Župan** je dejal, da se je na zadnji seji govorilo o Pavčkovih bolnicah in je podal informacijo o tem, da so te kot prvokategorični kulturni spomenik in so pod absolutno pristojnostjo Ministrstva za kulturo in je za to zadolžen zavod za spomeniško varstvo Maribor. Direktor Štandeker je bil na obisku v Slovenj Gradcu in so se pogovarjali o tem, da je potrebno vzeti pod lupo Pavčkove bolnice, da morajo priskrbeti denar, ki je sicer že bil namenjen v državnem proračunu, kar zadeva Ministrstvo za kulturo za Pavčkove bolnice in da to naredijo. Direktor je obljubil, da bodo intenzivno delali na tem. Država je obligatorno prevzela Pavčkove bolnice kot vrhunski kulturni spomenik pod svojo zaščito zato bo potrebno vztrajati pri tem, da država naredi to kar je zapisala v svoje akte in spravi zadevo do take mere, da se bodo Pavčkove bolnice ohranile takšne kot morajo biti.

Glede odprtih vrat Slovenj Gradca je dejal, da bo poročilo na naslednji seji. Dejal je, da je potrebno vedeti, da prireditve v mestu tečejo, da se občina trudi te prireditve izpeljati po najboljših močeh.

Za srednjeveški dan je povedal, da je v proračunski postavki 5 do 6 tisoč eur, kjer občina sklene pogodbo z izvajalci, ki je bil tokrat Zveza kulturnih organizacij. Po pogodbi se plača dve tretjini vnaprej, ena tretjina se zadrži zaradi rizika in tveganja, če prireditev ni dobra, da se potem ta denar zadrži.

**Jurij Šumečnik** je imel repliko, da ni mislil za Pavčkove bolnice, da bi občina Slovenj Gradec kaj delala ampak, da bi se naredil opis in okvirna ocena, da se vidi za kakšen denar to pustimo propadati.

Za srednjeveški dan pa je dejal, da bi se naredila samo ocena ali smo ali nismo zadovoljni s prireditvijo.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je bil uspešen razpis za izgradnjo cest v kar nekaj vaških skupnostih. Spomladi je bilo v vaških skupnostih predstavljeno, da se bo z deli začelo v gradbeni sezoni in je že junij pa se na tem še vedno nič ne dela. Imel je vprašanje kakšna so pričakovanja, kdaj se bo dela začela in da se na posvetu četrtih in vaških skupnosti to tudi predstavi in pove.

Nadalje je ponovno izpostavil problem omejitve hitrosti na Podgorski cesti. Vprašanje je bilo postavljeno že na prejšnji seji in naj tudi že odgovor. Moti ga predvsem to, ker je bilo projektirano tako, da je ta cesta postala mestna ulica. Problem je izpostavil zato, ker bo morda v bodoče tam potekala tudi kolesarska steza ali pločnik in se boji, da bi se nekdo spomnil, da bi se tablo Podgorje predstavilo nižje do odcepa Raduš, zato je potrebno paziti, da se to ne bo zgodilo. Problem je izpostavil zato, da se takšne napake v bodočnosti ne bi več ponavljale.

Imel je pripombo glede zbiranja in ločevanja papirja. Ljudje papir zbirajo v dobri veri, da vsem koristijo in ga nato odnesejo na Surovino, ki pa jim ta izstavi račun za izplačilo, ki je minimalno, to pa se jim všteva v dohodnino. Sprašuje kaj se, da narediti v tej zvezi.

Na koncu se je osredotočil na problem območja brezgensko spremenljivih organizmov in dejal, da bi se o tem moralo govoriti naprej, ker je zadeva obstala.

**Peter Slemenik** je poleg Edvarda Turičnika načel vprašanje Odloka o sofinanciranju protiprašne zaščite in dejal, da je že nekaj stvari bilo rečenih na Odboru in se strinja, da je Odlok potrebno spoštovati po celi občini enako, kar pripomore k hitrejši realizaciji pri cestah. Mnenja pa je, da bi bilo potrebno ta Odlok nekako spremeniti, ga dopolniti, da bi bil bolj sprejemljiv za vse. Problem je predvsem pri krajših odsekih, kjer je znesek za doplačilo sorazmerno visok. Drug problem je v tem, da se pogosto dogaja, da se ustavi celotni projekt te protiprašne zaščite, če kateri od krajanov ni oz. ne more sofinancirati višine zneska.

Omenil je tudi, da je bilo na prejšnji seji rečeno, da se bo naredilo poročilo prijav in realizacija javnih razpisov. Na Odboru za gospodarstvu so to poročilo prejeli zato meni, da bi morali poročilo prejeli tudi vsi svetniki in svetnice ter se z njim seznaniti.

**Diana Cesar-Plaz** je imela prošnjo za popravilo skate poligona pri trgovskem centru Mercator in dejala, da je precej uničen in predstavlja nevarnost za poškodbe otrok.

Glede diskusije gospoda Hudeja je predlagala, da bi se papir zbiral in doniral Splošni bolnišnici Slovenj Gradec, ker je le-ta humanitarna organizacija in bi ji na tak način lahko pomagali.

Imela pa je tudi repliko gospodu Šumečniku glede očitanja denarja za referendum o pokrajinah in dejala, da si želi koroške pokrajine, kar je bilo govora že tudi na sejah sveta in nihče ni bil proti temu, odprto vprašanje in predlog nadaljnjih razgovorov je samo sedež te pokrajine.

**Jurij Šumečnik** je imel na to repliko in dejal, da 600 tisoč eur, ki je namenjenih za referendum gre vstran s tem, da je bila Ustava spremenjena zaradi tega, da se pokrajine ustanovijo od zgoraj navzdol, da jih ustanovi država. Sedaj se pa o tem sprašuje ljudi ali bodo zato ali ne in s tem, da to ni za nobenega zavezujoče.

**Uroš Perše** se je vrnil na besede gospoda Hudeja glede omejitev hitrosti in prebral za javnost odstavek, ki ga je podala Direkcija RS za ceste. »Glede na to, da je območje ob levi strani ceste pogosto naseljeno na tem delu odseka se nahaja tudi veliko hišnih priključkov, da vsi priključki lokalnih cest niso urejeni s pasovi za levo zavijanje, da priključki niso urejeni po režimo desno-desno... Dvig največje dovoljene hitrosti na 70 km/uro na tem delu odseka ni upravičena« in s tem odgovorom nikakor ni zadovoljen. Dejal je, da se po vseh zakonsko argumentiranih pogojih lahko omejitev dvigne na 70 km/uro in upa, da se bodo strokovne službe še naprej pogajale za višjo omejitev vsaj na 60 km/uro.

Na koncu je pohvalil Športno društvo Podgorje za trud, ki ga vlagajo v izgradnjo večnamenske tenis dvorane in dejal, da so večino sredstev pridobili sami z razpisom ter prav tako veliko dela opravijo sami.

**Aleksander Camlek** je podal vprašanje prebivalcev, ki živijo na območju ceste proti Žančanom. Zakaj se je ukinila omejitev 6,5 ton na tej cesti in se nadomestila z znakom 40 km/uro saj so zaskrbljeni, da se bo cesta uničila, ker se po tej cesti sedaj vozijo težki tovornjaki.

**Jože Škafar** meni, da denar za referendum ne bo vržen vstran, saj ga bodo dobili člani in predsedniki volilnih odborov, ki pa so člani političnih strank iz katerih prihajajo svetniki in svetnice.

**Janez Potočnik** je želel pojasnilo po njegovem mnenju eminentne točke in sicer Gradišča, ki že nekaj let propada in se tam nič ne dogaja. Že v preteklosti bi naj tam bili investitorji, ki so želeli vložiti denar in so imeli dobre projekte, zanima pa ga zakaj se stvari ne realizirajo. Graščina propada in je nefunkcionalna za bivanje v njej, lastnik je sam ne more vzdrževati zato je mnenja, ko se iščejo prostori oz. lokacije nap. za mladino, da je to odlična lokacija za njih. Pristojne pa sprašuje ali lahko občina stori kaj pozitivnega v tej smeri.

**Župan** je dejal, da investitorji pred leti so bili in sicer iz Japonske, vendar do nakupa in realizacije Gradišča ni prišlo. Nadalje resnih investitorjev ni bilo in dejal, da je Gradišče zasebna lastnina in je od njih odvisno, če bi to prodali. Občina sama nima interesa, da bi šla kupovati kmetijo in jo nato renovirati, čeprav je lokacija fantastična.

**Anton Kotnik** je imel vprašanje, kdaj bo Dom starejših občanov v Slovenj Gradcu sprejel prve prebivalce.

**Župan** je povedal, da bo otvoritev Doma 17.09.2008 ob 11.00 uri. Prve stanovalce pa bo Dom sprejel 01.10.2008.

**mag. Lidija Požgan** je glede projektov za katera so bila sredstva sofinanciranja s strani evropskih skladov povedala, da so bile v postopku javnega naročila vložene revizije zahtevanih postopkov. Postopek pred državno revizijsko komisijo za kolesarsko stezo je vložil občan in je postopek končan, ker je bila pritožba zavržena in se v kratkem začnejo izvajati dela.

Pri cestah je bila vložena revizija prejšnji teden. Državna revizijska komisija je od MOSG zahtevala situacijo za ceste, katera jim je bila tudi dostavljena in osem dnevni rok za odgovor državne revizijske komisije je pričel teči dne 10.06.2008. Mnenja je, da gre za enak primer kot pri kolesarski stezi in da bo odločitev enaka, da bo državna revizijska komisija pritožbo zavrnila.

Gospodu Času je glede prostorskega planiranja povedala, da je bil dva tedna nazaj sestanek na Upravni enoti, kako rešiti problem nap. gradnje določenih objektov na kmetijah, kjer se je pokazal največji trenutni problem. Dejala je, da obstaja možnost, da se rešuje to tekstualno skladno z spremembami in dopolnitvami prostorskih aktov za Terme. Te spremembe in dopolnitve prostorskih aktov bodo za Terme potekale bistveno hitreje, ker gre za en kompleks in ne celo območje.

Glede predstavitve projektov kateri so se v letu 2007 in 2008 prijavljali na različne razpise je povedala, da bo zaradi obširnega gradiva svetnikom ta projekt predstavljen na naslednji seji kot samostojna točka dnevnega reda.

Na koncu je podala še odgovor glede Odloka o sofinanciranju protiprašne zaščite in dejala, da se bo ta Odlok vkomponiral v Odlok o komunalnem prispevku, ki pa se že pripravlja. Dejala je, da je problem, kot ga je izpostavil gospod Slemenik. Pri krajših odsekih se zavzema stališče, da se ne gre v sofinanciranje nad 50% vrednosti investicije. Problem pa je, kaj v teh primerih ko ne sofinancirajo vsi tisti, ki so locirani ob cesti. Dejala je, da se v teh primerih ne popušča saj bi bila zadeva brezpredmetna za druge. Zgodilo bi se lahko, da bi morali kasneje ostalim, ki so že plačali komunalni prispevek, to vračati, kar bi bilo upravičeno z vidika, da se vsi občani obravnavajo enakopravno.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.45 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR