

## Z A P I S N I K

**18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 08.07.2008, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Odsotnost** je opravičil Kašnik Vili.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Rozalija Lužnik, Podsekretarka za urbanistično in prostorsko načrtovanje pri točki 2., Peter Lojen univ.dipl.inž.arh. pri točki 2., Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve pri točkah 3., 4., 5., 6., 7., in 8., Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Lucija Uršnik za prenos po KTV in Andreja Grobelnik za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral dnevni red in predlagal razširitev dnevnega reda z naslednjima točkama in sicer pod točko 9. se na dnevni red uvrsti točka »Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja KOPE« in pod točko 10. »Sklep o poimenovanju športnega centra po Vinku Cajniku«.

Ker razprave ni bilo, je **župan** najprej predlagal glasovanje o spremembi dnevnega reda. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša s predlagano razširitvijo dnevnega reda.*

Nato je **župan** predlagal še glasovanje o dnevnem redu. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli:

*s k l e p : (št. 2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 18. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 17. seje in 7. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu individualne stanovanjske zazidave »Pod gradom« v Slovenj Gradcu – I. faza. Usklajen predlog;  
(predlagatelj: Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja)*

3. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda:*
  - a) *Prve osnovne šole Slovenj Gradec;*
  - b) *Druge osnovne šole Slovenj Gradec;*
  - c) *Tretje osnovne šole Slovenj Gradec;*
  - d) *Osnovne šole Podgorje;*
  - e) *Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
  - f) *Glasbene šole Slovenj Gradec;*
  - g) *Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;*  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
4. *Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;*  
(predlagatelj: Urad župana)
5. *Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo)*  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
6. *Osnutek Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);*  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
7. *Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);*  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
8. *Predlog Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);*  
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
9. *Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja KOPE;*  
(predlagatelj: Oddelek za gospodarstvo)
10. *Sklep o poimenovanju športnega centra po Vinku Cajnku;*  
(predlagatelj: Urad župana)
11. *Poročilo o delu urada za pripravo projektov;*  
(predlagatelj: Oddelek za pripravo projektov)
12. *Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
  - a) *Soglasje za izplačilo redne delovne uspešnosti direktorici Kulturnega doma za leto 2007;*
  - b) *Soglasje za izplačilo povečane delovne uspešnosti delavcem Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2008;*
  - c) *Predlog za imenovanje članov v Svet zavoda KOVIVIS;*
  - d) *Imenovanje v.d. direktorja Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;*
13. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
14. *Premoženjsko pravne zadeve;*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 14. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 17. seje in 7. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 17. seje in 7. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Janez Potočnik** je imel vprašanje glede dopisne seje in dejal, da je v zapisniku zapisano, da je glasovanje potekalo po telefonu in je 20 članov glasovalo »za«, 1 »proti« in 4 »niso glasovali« zato ga zanima, če se je kršil Poslovnik, ker ta govori, »če kdo glasuje proti, da je potrebno sprejeti odločitev na redni seji ali sklicati izredno«.

**Tilen Klugler** je obrazložil, da Poslovnik stopi v veljavo z dnem po seji, ker je 15. dni po objavi v uradnem listu in takrat bo »za« in »proti« stopil v veljavo brez »vzdržanih glasov«. Po starem Poslovniku je še bil možen »vzdržani« glas.

Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 17. redne seje in 7. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v besedilu kot je predloženo.*

**AD 2**

**Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu individualne stanovanjske zazidave »Pod gradom« v Slovenj Gradcu – I. faza. Usklajen predlog;**

**Rozalija Lužnik** je podala uvodno obrazložitev in predstavila zakonski okvir prostorsko izvedbenih aktov in povedala, da je osnovni zakon, Zakon o prostorskem načrtovanju. V nadaljevanju je po korakih opisala postopek in sicer najprej župan sprejme sklep v katerem je obvezna navedba financiranja prostorskega akta. Po sprejetju sklepa, ki se objavi v uradnem listu, občina pripravi Osnutek Odloka, kateri se pošlje vsem nosilcem urejanja, da ti podajo svoje smernice. V istem času mora Ministrstvo, ki je pristojno za varstvo okolja, občino pisno obvestiti ali je pri samem aktu potrebno izdelati celovito presojo vpliva na okolje. Ko se pridobijo smernice se izdelata dopolnjen osnutek akta in ko je ta dopolnjeno izdelan, župan sprejme sklep o javni razgrnitvi, ki se objavi v uradnem listu. Dopolnjen predlog se javno razgrne za 30 dni v tem času se opravi tudi javna obravnava. V času javne obravnave imajo vsi udeleženci možnost podati pripombe in predloge na razgrnjen akt. Te se obravnavajo in se do njih zavzema stališče. Predlogi se vključijo v izdelan dopolnjen osnutek, ki se pošlje vsem nosilcem v mnenje. Ko so mnenja pridobljena se akt pošlje občinskemu svetu v sprejem. Nato je opisala korake, ki so bili izvršeni v konkretnem primeru. Povedala je, da je do izdelave samega akta prišlo, ker je lastnik zemljišča na MOSG vložil pobudo za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta. MOSG je poskušala vključiti tudi ostale lastnike vendar še niso bili pripravljene iti v postopek in finančno nositi breme. Sprejeto je bilo stališče, da se lahko gre v sprejetje prostorskega akta tudi v manjši obliki, kar je prikazano kot I. faza.

**Peter Lojen** je opisal območje in povedal, da se na ureditvenem območju trenutno nahaja travnik in sadovnjak. Vzhodno pobočje je primerno za stanovanjsko gradnjo. Vzhodno od območja se nahaja obvozna občinska cesta z oznako LZ 378070 ter preko nje območje za industrijsko dejavnost ter v njem tovarna povišnja Nova oprema. Na južni in zahodni strani se nahajajo obdelana kmetijska zemljišča, ki pa so prav tako opredeljena kot stavbna zemljišča in so v dolgoročnem planu MOSG predvidena za ureditev enodružinskih stanovanjskih hiš. V območju je predvidena gradnja 11 stanovanjskih hiš, poslovno - stanovanjskega objekta (gostinska, trgovska, storitvena ali podobna dejavnost, katere vplivi se ne razlikujejo bistveno od stanovanjske dejavnosti) ter trafo postaje, ki se orientirajo na podlagi ureditvene linije ceste ter naravnih danosti. Hiše bodo predvidoma štirih tipov: poslovno – stanovanjski objekt, osnovna hiša, podaljšana hiša ter vila hiša. Priključek bo označen s predpisano prometno signalizacijo. Promet se bo skozi območje odvijal dvosmerno. Omogočena mora biti manipulacija osebnih, intervencijskih vozil ter dostave. Motorni promet se bo odvijal po primarni in sekundarni povezovalni cesti ter na območju utrjenih površin objektov. Omejitev hitrosti za motorna vozila na povezovalni cesti bo 30 km/h. Za mirujoči promet se zagotovi parkirišče ob objektu »vila hiša« ter po dve parkirni mesti za vsak objekt. Zagotoviti je potrebno ustrezno število parkirnih mest namenjenih invalidom. Kolesarski promet se bo odvijal izključno na površinah, ki so namenjene motornemu prometu. Peš promet je predviden ob robu primarne povezovalne ceste, kjer se bo nahajal pločnik, po sekundarni povezovalni cesti pa bo potekal na isti površini kot motorni promet. Za odvod komunalne odpadne vode iz predvidenih objektov je predvideno priključevanje na javni fekalni kanalizacijski sistem, ki bo priključen na obstoječi kanalizacijski sistem, ki se nahaja severno od predvidenega območja. Strešna padavinska voda se bo priključila na meteorno kanalizacijo. Na

primarnem vodu se priključujejo na predvidenih mestih nadzemni hidranti za potrebe požarne vode. Na mestu križanja vodovoda in plinovoda mora znašati minimalni vertikalni odmik najmanj 0,50 m. V kolikor je vodovod kovinske izvedbe, mora biti na mestu križanja ali v varnostnem pasu plinovoda 80,30 m položen v plastično cev.

Električna energija je na razpolago na SN nadzemnem vodu DV 20 kV Kasarna. Za priključitev zazidave na distribucijsko omrežje bo potrebno zgraditi novo transformatorsko postajo (TP) 20/0,4 kV, ki bo vzankana v SN vod 20 kV Kasarna.

**Župan** se je zahvalil za uvodno poročilo in povabil namestnika predsednika odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom, ki je na svojem sestanku Odlok obravnaval, da poda stališče odbora.

**Vinko Vrčkovnik**, namestnik predsednika odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so na korespondenčnem sestanku, 30. junija 2008 obravnavali Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu individualne stanovanjske zazidave »Pod gradom« v Slovenj Gradcu – I. faza. Usklajen predlog. Člani odbora so se z odlokom strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** se je zahvalil za poročilo in dejal, da so se v MOSG v zadnjem času odpirali prostori za individualno zazidavo in sicer na Podgorski cesti, Uglarjevem in parcele Pod Gradom. Na tak način se sledi zahtevam občank in občanov in se zadovoljujejo potrebe po individualni gradnji. Nato je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje.

**Rozalija Lužnik** je glede na to, da ni bilo pripomb na osnutek Odloka predlagala sprejem Osnutka Odloka po skrajšanem postopku, ker je po Poslovniku možnost, da se prva in druga obravnava združita če na Osnutek ni pripomb.

**Župan** je predlog gospe Rozalije Lužnik dal v razpravo in ker te ni bilo je predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p: (št. 2.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu individualne stanovanjske zazidave »Pod gradom« v Slovenj Gradcu – I. faza. Usklajen predlog.*

**s k l e p: (št. 2.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Osnutek Odloka prekvalificira v predlog Odloka.*

**s k l e p: (št. 2.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu individualne stanovanjske zazidave »Pod gradom« v Slovenj Gradcu – I. faza. Usklajen predlog.*

**AD 3**

**Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda: Prve osnovne šole Slovenj Gradec; Druge osnovne šole Slovenj Gradec; Tretje osnovne šole Slovenj Gradec; Osnovne šole Podgorje; Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu; Glasbene šole Slovenj Gradec in Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je podal uvodno obrazložitev in povedal, da je k spremembi Odlokov ustanovitvenih vzgojno izobraževalnih aktov botrovala sprememba zakonodaje in sicer na dveh področjih. Prva je

sprememba klasifikacije dejavnosti, katero je potrebno uskladiti in druga sprememba Zakona o organizaciji vzgoje financiranja in izobraževanja. Obrazložitev je podal za vse Odloke skupaj in povedal, da se v vseh vnaša nov dodatni »1.a« člen v katerem se vključuje Zakon o enakih možnostih. V vseh Odlokih se popravlja tudi klasifikacija dejavnosti. Člani Statutarne komisije so predlagali, da se dejavnost zavoda pod šifro »49.391 – drug kopenski potniški promet« doda v vseh Odlokih, v katerih ta dejavnost ni bila vpisana. Ta sprememba je bila tudi upoštevana. V celoti se popravlja peto poglavje financiranja, gospodarjenje in odgovornost. V praksi ne gre za spremembo ampak gre za uskladitev z novo terminologijo, ki jo zakon vnaša in poenotenje zapisa za vse javne zavode. Posebnost je pri vrtcu v katerem se črta enota Cankarjeva ulica, ki ni več namenjena vrtcu. Dodaja se možnost, da lahko zavod organizira delo v drugih oddelkih in lokacijah po predhodnem soglasju ustanoviteljev.

**Župan** se je zahvalil za uvodno poročilo in povabil predsednika Statutarne pravne komisije, ki je na svojem sestanku Odloke obravnavala, da poda stališče komisije.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavali Osnutke Odlokov o spremembah in dopolnitvah Odlokov o ustanovitvi vzgojno izobraževalnih zavodov. Člani komisije so se seznanili z Odloki in predlagali, da se v vseh odlokih v katerih ni napisana dejavnost zavoda pod šifro »49.391 – drug kopenski potniški promet«, ta doda. Drugih pripomb na Odloke komisija ni imela in predlagajo Občinskemu svetu, da Osnutke odlokov sprejme v predloženem besedilu, skupaj s predlagano dopolnitvijo. Hkrati občinskemu svetu predlagajo, da vse Osnutke Odlokov vzgojno izobraževalnih zavodov obravnava po skrajšanem postopku.

Ker razprave ni bilo je župan predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 3.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.4)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.5)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.6)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.7)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.8)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.9)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.10)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.11)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.12)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.13)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.14)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.15)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v predloženem besedilu.*

**s k l e p: (št. 3.16)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p: (št. 3.17)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p: (št. 3.18)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p: (št. 3.19)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p: (št. 3.20)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p: (št. 3.21)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**AD 4**

**Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je obrazložil, da je bil na prejšnji seji potrjen osnutek ustanovitvenega akta za Javni zavod, ki je v istem besedilu sedaj predlog in povedal, da v kolikor bo ta potrjen bo zavod ustanovljen in se lahko pričnejo vsi postopki za registracijo in delovanje zavoda.

**Župan** se je zahvalil za uvodno poročilo in povedal, da bo zavod za turizem in šport začel delovati 01.01.2009, takrat naj bi bila postavljena celotna struktura. Zavod ustanovi in kontrolira občinski svet. Nato je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p: (št. 4.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport v Mestni občini Slovenj Gradec.*

## AD 5

### **Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);**

**Tilen Klugler** je obrazložil, da so peta in naslednje tri točke dnevnega reda uradna prečiščena besedila in za vse povedal, da so vse spremembe že bile spremenjene in gre za povzetek vseh sprememb – za uradno prečiščeno besedilo, kar omogoča Poslovnik. Poslovnik določa, da je za sprejem uradnega prečiščenega besedila postopek enak kot pri odloku in sicer sprejem po dveh fazah.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravno komisijo je povedal, da so člani komisije na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavali Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in na vsebino nimajo pripomb. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Poslovnika sprejme v predloženem besedilu in po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Janez Potočnik** je imel pomisleke glede 47. člena Poslovnika, ker so po novem glasuje samo »za« ali »proti«. Meni, da na vse teme včasih ni dobro pripravljen in je zato v dilemi, kako glasovati. Zanima ga s kakšnimi argumenti je bil ta člen spremenjen.

Dejal pa je tudi, da z odgovorom na vprašanje o korespondenčni seji ni zadovoljen, ker je v Poslovniku določeno, če en član občinskega sveta glasuje »proti« je potrebno to sprejeti na redni seji ali sklicati izredno.

**Tilen Klugler** je dejal, da je bila sprememba 47. člena potrjena na prejšnji seji in gre sedaj zgolj za čistopis. Meni, da kdor je na seji prisoten se mora odločiti ali je »za« ali »proti«. S strani Ministrstva je bilo tolmačenje, da se svetnik, ki je izvoljen v občinski svet mora pred samem glasovanju odločiti, kako bo glasoval. Kdor se za glasovanje ne odloči mora po novem za čas glasovanja sejno sobo zapustiti.

Glede korespondenčne seje je povedal, da tudi za to sejo velja, da je predlog sprejet, če je polovica glasov »za«.

**Aleksander Camlek** se strinja z gospodom Potočnikom glede 47. člena, ker se po njegovem mnenju včasih ne moreš odločiti »za« ali »proti«. Zato meni, da bi možnost »vzdržani« morala ostati.

**Milan Mavsar** je dejal, da se je v osnutku zadeva obravnavala in se sedaj, ko gre za prečiščeno besedilo nima več kaj popravljati. Glede opredelitve »za« ali »proti« je povedal, da se z gradivom dobi dovolj jasna slika s katero se lahko vsak svetnik in svetnica opredeli, kako bo glasoval na seji. Meni, da »vzdržanega« glasu ni, saj kdor je sprejel funkcijo svetnika je s tem sprejel tudi odgovornost o soodločanju.

**Janez Potočnik** je imel repliko gospodu Mavsarju in dejal, da je res, da člani občinskega sveta dobijo gradivo in je potrebno priti na sejo dobro pripravljen. Povedal je primer ko se je glasovalo o gensko spremenljivih organizmih, ko nihče ni kaj dosti vedel na to temo. Takrat se o tem ni glasovalo, ker za to ni bilo dovolj podatkov. Po njegovem mnenju bi za takšne primere »vzdržani« glas moral ostati.

**Albin Naglič** je dejal, da se je spregledal osnutek in bi možnost »vzdržanega« glasu svetnik moral imeti. Po njegovem mnenju so stvari, ko se kot svetnik težko odločaš. Eno je zakonodaja, drugo je mnenje posameznika in tretje mnenje strokovnih služb.

**Edvard Turičnik** se je pridružil mnenju gospoda Camleka in gospoda Nagliča, da se je zadeva prenašla, ko se je sprejemal osnutek. Dejal je, da se na sami seji včasih dobijo dodatna pojasnila in obrazložitve tik pred glasovanjem. Takrat se s kom ne moreš posvetovati, zato nastane dilema kako glasovati. Predlagal je, da dikcija »vzdržani« v Poslovniku ostane.

**Marko Zupančič** se je strinjal z razpravami predhodnikov in opozoril, da je zadeva neprimerljiva z poslanci, ker imajo ti za to službe in so profesionalci, zato je njihova situacija popolnoma drugačna. Mnenja je, da je dikcijo »vzdržani« potrebno ohraniti. Dejal pa je tudi, da v praksi ne pozna primera, kjer bi »vzdržani« glas ogrozil sprejem kakšnega koli sklepa.

**Aleksander Camlek** je dejal, da so se v svetniški skupini Liberalne demokracije posvetovali in vprašal ali se lahko z vložitvijo amandmaja doda nazaj v 47. členu Poslovnika »vzdržani« glas. Če je to možno v imenu Liberalne demokracije vlaga amandma.

**Tilen Klugler** je dejal, da je s strani Ministrstva za lokalno samoupravo prišlo tolmačenje, da je možno glasovanje samo »za« ali »proti« in nič drugega. Predlagal je, da se še enkrat pogleda Zakon o lokalni samoupravi, ki to opredeljuje in se tako vidi, kaj zakon nalaga ter se počaka z glasovanjem čistopisa Poslovnika. V kolikor bo zakon to nalagal bo to potrebno upoštevati. Če zakon tega ne bo nalagal bo potrebna ponovna sprememba in dopolnitev Poslovnika, ki ga bo potrebno ponovno sprejeti, lahko tudi po skrajšanem postopku in spremembo Poslovnika objaviti v uradnem listu, ker je prejšnja sprememba v uradnem listu že bila objavljena in se zato z amandmajem ne more spreminjati. Če bo to obveljalo se bo skupaj s spremembo ponovno pripravil čistopis Poslovnika in se obravnaval na naslednji seji.

Obrazložil je tudi vprašanje gospoda Potočnika in povedal, da star Poslovnik ni poznal korespondenčne oz. dopisne seje. Sprememba je stopila v veljavo z zdajšnjim Poslovnikom, kjer je zapisano kot je povedal gospod Potočnik. Takrat, ko se je sklep sprejemal to Poslovnik še ni določal. Korespondenčna seja pa je bila zato, ker je bila zadeva nujna, saj je šlo za prijavo na razpis za sredstva. V kolikor bo v bodoče na korespondenčni seji en glas »proti« bo sklicana izredna seja ali glasovanje na redni seji.

**Župan** je predlagal, da se Osnutek Poslovnika Občinskega sveta MOSG uradno prečiščeno besedilo preloži na naslednjo sejo, da se razčistijo vprašanja glede »vzdržanosti«.

**Ivo Karner** je imel vprašanje, kakšna je razlika v tem, da je vzdržan v klopi ali na hodniku.

**Župan** je dejal, da se gre za kvorum, za potrebno število glasov prisotnih v dvorani.

## **AD 6**

### **Osnutek Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);**

**Župan** je dejal, da gre za prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti in povabil predsednika statutarne komisije, da poda stališče komisije.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravno komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavali Osnutek Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec in na vsebino nimajo pripomb. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v MOSG sprejme v predloženem besedilu in po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p: (št. 6.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec - uradno prečiščeno besedilo.*

**s k l e p : (št. 6.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Osnutek Odloka prekvalificira v predlog Odloka – uradno prečiščeno besedilo.*

**s k l e p : (št. 6.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec – uradno prečiščeno besedilo.*

**AD 7**

**Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);**

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavali tudi Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec in na vsebino nimajo pripomb. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v MOSG sprejme v predloženem besedilu in po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 7.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec - uradno prečiščeno besedilo.*

**s k l e p : (št. 7.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka prekvalificira v predlog Odloka – uradno prečiščeno besedilo.*

**s k l e p : (št. 7.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec – uradno prečiščeno besedilo.*

**AD 8**

**Predlog Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec (Uradno prečiščeno besedilo);**

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavala Predlog Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec in na vsebino nimajo pripomb. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da predlog Sklepa sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 8.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec – uradno prečiščeno besedilo.*

## **AD 9**

### **Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja KOPE;**

**mag. Lidija Požgan** je dejala, da se že na vsaki seji obravnava projekt za kanalizacijo Kope in Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope je sestavni del tega projekta. Ko se je sprejemal in obravnaval dokument identifikacije idejnega projekta je bilo povedano, da iz proračuna MOSG za to investicijo občina ne bo zagotavljala finančnih sredstev, temveč se bo ta investicija financirala preko komunalnega prispevka. Ta Odlok je osnova za izračun komunalnega prispevka, ki je hkrati v enem Odloku opredeljen program opremljanja stavbnih zemljišč s kanalizacijskim omrežjem in merila za odmero komunalnega prispevka zavezancem za predvideno investicijo v komunalno opremo. Ta Odlok pooblašča MOSG, da za območje občine Mislinje zaračuna in pobere komunalni prispevek ampak samo za kanalizacijsko omrežje. S tem Odlokom se odmerja komunalni prispevek samo za del infrastrukture in sicer za kanalizacijo. Ko so se pripravljale osnove za izračun komunalnega prispevka se je izhajalo iz bruto vrednosti investicije, kar pomeni bruto vrednost gradbenih del vključno z komunalnim prispevkom, izdelavo projektne dokumentacije, geodetske odmere, pridobivanje soglasij in nadzor. Skupaj vsa vrednost stroškov, ki nastajajo vzporedno pri investiciji znaša 992 tisoč eur. Na odboru za gospodarstvo so člani odbora predlagali, da se v sedmem členu Odloka neto vrednost investicije 860.140 eur nadomesti z bruto vrednostjo investicije in se s tem posledično spremeni tudi določila v osmem členu, kjer je potrebno definirati razliko v vrednosti 132.836 eur kar pomeni DDV, ki ga zagotavlja občina. Občina to zagotavlja posredno v investicijah za komunalno infrastrukturo. Vsi ti objekti so v upravljanju občine zato si lahko občina odbija vstopni in izstopni DDV, kar pa je nevtravno za proračun. Zavezancu bo komunalni prispevek odmerjen glede na število priključenih populacijskih enot (PE). Glede na dejstvo, da bo na kanalizacijsko omrežje priključenih 1.100 PE se komunalni prispevek za eno populacijsko enoto določi tako, da se 400.000,00 EUR deli z 1.100 PE kar znaša 363,64 EUR. Populacijska enota je ekvivalent eni osebi oz. v primeru turističnega naselja enemu ležišču.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da poda mnenje predsednik odbora za gospodarstvo.

**Peter Slemenik**, predsednik odbora za gospodarstvo je povedal, da se Kope razvijajo zato je potrebno, da se začnejo boljše urejati. Povedal je tudi, da je občinska uprava za to investicijo pridobila nekaj več kot 400 tisoč eur iz evropskih in republiških skladov. Meni, da strošek komunalnega prispevka ni tako visok in glede na to, da se v prihodnjih letih pričakuje pospešeno vlaganje v infrastrukturo je prav, da se to kanalizacijsko omrežje uredi. Prav tako se s tem rešuje tudi del Legna in možnost napeljave optičnega kabla s strani Telekomoma. Člani so na sestanku, dne 02. julija 2008 obravnavali Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja KOPE in predlagajo občinskemu svetu, da Osnutek Odloka po skrajšanem postopku, sprejme.

**Župan** je povedal, da je pri tem Odloku pomembno, da se ta sprejema skupaj z občino Mislinja in nato odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 9.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope.*

**s k l e p : (št. 9.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Odlok prekvalificira v predlog Odloka.*

**s k l e p : (št. 9.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope.*

## **AD 10**

### **Sklep o poimenovanju športnega centra po Vinku Cajnku;**

**Župan** je podal uvod v to točko in povedal, da je bil Vinko Cajnko častni občan Mestne občine Slovenj Gradec bil je pionir športa in začetnik mnogih športnih panog. Bil je z dušo in telesom predan športu in je legenda ne samo v Slovenj graškega športa ampak cele Slovenije. Takrat, ko se je prijavljala projekt Športnega rekreacijskega centra na evropske vire je tlelo mnenje in želja, da bi se ta po nekom poimenoval. Prav Vinko Cajnko je oseba po katerem bi se lahko Športno rekreacijski center poimenoval. Poimenovanje je pogojeno in vezano na to, da dajo soglasje tudi sorodniki, katero se je tudi pridobilo. Celoten kompleks tega centra zajema kopališče, nogometno igrišče z naravno in umetno travo, ki še bo nastalo, zajema tudi športno dvorano in še druga igrišča, kot je košarka, odbojka na mivki, rokomet na mivki, itd. Eden od večjih posegov v športni kompleks pa je izgradnja atletskega stadiona.

Povedal je tudi, da se športna dvorana v I. faza končuje, gradbena dela so končana, izvajajo se notranja dela (estrih, tla), kasneje pa se bo uredila še oprema. Otvoritev I. faze bo v septembru. Omenil je tudi, da se občina pri izgradnji športne hale srečuje s problemi in sicer predvsem s finančnimi. Nato je odprl razpravo.

**mag. Stanislav Marhat** je dejal, da nima nič proti temu, da se Športni center v Slovenj Gradcu poimenuje po Slovenj graškem častnem občanu gospodu Cajnku, saj si to zasluži. Dejal je, da je športna dvorana bila potrebna prenove in bo še potrebno v tej smeri kaj narediti, ravno tako tudi atletska steza. Ne strinja pa se, da se gre v izgradnjo novega, večjega Športnega centra saj je mnenja, da Slovenj Gradec kot malo mesto tega ne potrebuje in bi se s tem samo povečali proračunske težave. Zanima ga ali gre pri tem samo za spremembo imena in rekonstrukcijo obstoječih objektov ali gre za zamisel o izgradnji povsem novega športnega centra, čemur sam ni naklonjen.

**Župan** je dejal, da ne gre za izgradnjo novega centra ampak gre za razširitev športne dvorane, ki je bila v preteklem obdobju velikokrat na tapeti ali se bo šlo v razširitev te dvorane ali v izgradnjo nove. Sprejet je bil sklep za razširitev te. Gre za največji športni objekt ne samo za športne tudi za največje kulturne prireditve na Koroškem. Koroška ne premore objekta, kjer bi se izvajale prireditve, da bi jih lahko obiskala masa ljudi. Razširitev športne dvorane je bila nujna, zato, da se bodo stvari, ki spadajo na Koroško lahko tu tudi izvajale. Gre tudi za zamenjavo tartana na atletskega stadionu in za umetno travo na pomožnem stadionu.

Povedal je, da se je občina prijavila na fundacijo za šport, na Ministrstvo za šport in da so se povsod pridobivala sredstva za razširitev športne dvorane prav tako tudi za atletske stadion. Povsod, kjer je možno se občina prijavlja na razpise.

**Aleksander Camlek** je dejal, da ga veseli, da bi se ta center poimenoval po Vinku Cajnku, saj je veliko športnih dejavnosti, ki jih je ustanovil prav on in si to zasluži. Pohvalil je občinsko upravo, da se je športno uredil centralni del Slovenj Gradca. Zahvalil se je tudi za začetek gradnje igrišča v Starem trgu in dejal, da so tam vsak dan otroci, zato se površine za šport rabijo in gradnja igrišč ni

vstran vržen denar ampak naložba v prihodnost, v mladino, kamor je po njegovem mnenju potrebno vlagati.

**Matjaž Gostečnik** je imel repliko na izvajanje gospoda Camleka in dejal, da je njegovo izvajanje izzvenelo kot, da so vsi svetniki in svetnice proti temu poimenovanju in kot učna ura vsem. Meni, da ni prav, da se diskutira na tak način.

**Stanka Tamše** je dejala, da je športni kompleks velika pridobitev za MOSG in dejala, da se z zadevo že kakšno leto zamuja. Svetniška skupina Socialnih demokratov vsekakor podpira predlog, da bi se Športno rekreacijski center poimenoval po častnem občanu gospodu Vinku Cajnku.

Imela je pripombo na dopis, kjer je napisano, da je objekt namenjen vsem kategorijam uporabnikov in so nadalje vse kategorije našteje, ker manjka, da je objekt namenjen tudi starejšim in invalidom. Meni, da bi se to moralo v dopis dodati.

**Župan** je dejal, da se bo tudi ostale populacijske kategorije vključilo v dopis in je športni kompleks vsekakor namenjen tudi tem kategorijam.

**Jože Škafar** je dejal, da se strinja s poimenovanjem in predlagal, da bi se ukinila vstopnina na travnatem igrišču pri športni dvorani v Slovenj Gradcu.

Po končani razpravi je **župan** predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Športni center Slovenj Gradec poimenuje po častnemu občanu Vinku Cajnku.*

## **AD 11**

### **Poročilo o delu urada za pripravo projektov;**

**Župan** je dejal, da je na eni izmed prejšnjih sej bila podana pobuda in vprašanje, koliko in kaj dela urad za pripravo projektov v MOSG. Povedal je, da se je urad ustanovil takoj zatem, ko se je pristopilo v finančno perspektivo in se ugotovilo, da bo potrebno silno veliko energije vlagati, da se bo pripravljalo projekte s katerimi se bo prijavljalo na pridobitev evropskih virov. Ugotovilo se je, da je organiziranje samo za občino Slovenj Gradec premalo, zato se je k sodelovanju povabilo še sosednje občine. Urad, ki šteje dva zaposlena pripravlja projekte za celotno dravsko in mislinjsko dolino, medtem, ko mežiška dolina to pripravlja samostojno. V poročilo, ki je predstavljeno se vidi, koliko projektov je bilo prijavljenih in koliko sredstev počrpanih iz evropskih virov, in jih brez priprav tega urada ne bi bilo mogoče pridobiti. Veliko projektov je trenutno v realizaciji in že v Ljubljani, ki čakajo na odločitev inštitucij, veliko pa je takih, ki se še oblikuje. Občina se bo prijavila na vsak razpis, ki bo vključeval možnost sofinanciranja iz evropskih virov. Problem je edino v tem, da mora za vsak vir sredstev, ki se pridobijo iz evropskih skladov MOSG sofinancirati vsaj polovico.

Nato je v kratkem predstavil projekte, ki so podani v poročilu. Tako je omenil pripravljalne aktivnosti – Poslovne cone Ozare; Rekonstrukcijo lokalnih cest za povezavo s turističnimi (tematskimi) lokalnimi potmi; Kolesarsko pot po Mislinjski dolini; Severno-zahodno obvoznico Slovenj Gradec; »Oživiljeni zven preteklosti« (rekonstrukcijo rojstne hiše Hugo Wolf); Športni center Vinko Cajnko; Izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope; Revitalizacijo mestnega jedra Slovenj Gradec; Posodobitev obstoječega vodnega sistema v MOSG; Gradnjo, upravljanje in vzdrževanje širokopasovnega omrežja; Elektronske komunikacije v Mislinjski in Dravski dolini; Turistične tematske poti »dobrote med pohorjem in kozjakom«; Poslovno cono Radlje ob Dravi; Obnovo dveh vodnjakov v kraju Vuhred; Stadion Radlje s spremljajočim objektom in zunanjo ureditvijo; Športno dvorano Radlje ob Dravi; Mrežni podjetniški inkubator = podjetniški inkubator– mpik Slovenj Gradec; Mrežni podjetniški inkubator = razvojna hiša v Radljah ob Dravi; deželo škratov na koroškem; Obnovo objektov kulturne

dediščine; Stanovanjski blok Pameče; Rokometno večnamensko igrišče na mivki Slovenj Gradec; Neposredne regionalne spodbude.

Projekti, ki so pripravah so: Prijava na razpis Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki objavlja javni razpis za ukrep 322 – obnovo in razvoj vasi; Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano objavlja javni razpis za ukrep 323 – ohranjanje in izboljšanje dediščine podeželja; Energetska sanacija stavb; Izraba solarne energije za toplotno in električno energijo v javnih zgradbah v Mestni občini Slovenj Gradec.

Omenil je tudi začetek uradne gradnje novega Eurošpara in povedal, da so tam bili zelo veliki zapleti s stanovalci. Nato je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je s poročilom zadovoljen, omenil pa je, da je pri cestah na razpisih prišlo do zapletov, zato ga zanima, kdaj se bo pričelo z deli.

V naslednji zadevi se je opredelil na širokopasovno omrežje in dejal, da o tem že razpravljajo na raznih javnih prireditvah predsedniki vaških skupnosti, kar je za njega javen poziv in se je tega potrebno resno lotiti.

Omenil pa je tudi zadevo, glede kanalizacijskega izkopa, ko nekdo ne da soglasja in povedal, da ve za dva primera, ko lastnika zemljišč nista dobila dovoljenja za gradnjo. Ker tega nista dobila sedaj izseljujeta MOSG in ji ne prodata zemljišča za kanalizacijski izkop. Sprašuje ali so na MOSG zadeve glede tega urejene.

**Župan** je glede izgradnje kanalizacijskega voda dejal, da obstajajo primeri, ki se pogojujejo s tem, da če jim MOSG ni ugodila, da bi lahko gradili, potem pa bodo tudi oni ovirali MOSG, da ne bo mogla delati kanalizacijo. Dejtal je, da je to zelo zgrešeno in nekorektno početje. MOSG ne more mimo prostorskega plana izdati dovoljenje, da se bodo na travnikih, njivah ali obronkih gozda gradile hiše, če tam ni urbanizirano. Primer, ki jebil sprejet na tej seji se ne da enačiti s podrobnim prostorskim načrtom. V tem primeru gre za mesto oz. lokacijo, ki je že urbanizirana, zato je postopek tako kratek in sprejet po skrajšanem postopku. Če bi občina šla spreminjati njive in travnike v U, delati spremembo namembnosti je to postopek, ki se lahko tudi ne bi nikoli končal. V izdelavi je novi prostorski načrt MOSG in okoli 400 individualnih vlog lastnikov, ki želijo, da se njihova zemljišča umestijo pod U. Tam, kjer bo zakonodaja dopoščala se bo to spremenilo, kjer pa ne, pa tega ni možno spremeniti, saj gre to skozi dvojno sito in sicer Ministrstvo za okolje in prostor in drugo Ministrstvo za gozdarstvo in kmetijstvo.

Glede širokopasovne povezave je povedal, da je projekt, kateri se prijavlja vreden 17 mio eur in je že pripravljen in z dokumentacijo v Ljubljani. Po prvih ocenah je zelo pozitiven rezultat in gre za projekt, ki se bo izvajal nekaj let. Dejtal je, da je trenutno samo prijava, teorija, za katere še ni odobrenih sredstev.

Glede cest je povedal, da so za štiri poglavitne ceste, za katere so se pridobila sredstva iz evropskih virov podpisane pogodbe in izvajalci znani. Pri vseh javnih naročilih in razpisih za ceste je bilo veliko zapletov, vendar je to sedaj urejeno in ni razloga, da izvajalci, ki so jim postavljeni tudi roki, takoj ne bi začeli z delom.

**Primož Cokan** je dejal, da sta odbor za gospodarstvo in odbor za turizem, gostinstvo in trgovino že večkrat podala predlog, da bi se uredilo krožišče pri trgovskem centru Špar. Povedal je, da naj bi bila otvoritev tega centra v mesecu marcu prihodnje leto in če se bo s prostorsko ureditvijo in izvedbo krožišča zamudilo sedaj, se bo po njegovem mnenju zamudilo po vsej verjetnosti za vse čase. Zanima ga ali je sploh možno in volja občinske uprave, da se to krožišče naredi.

**Župan** je dejal, da gre vsekakor za potrebno stvar vendar je razlika med Hoferjem in Šparom v tem, da je Hofer firma, ki je prihajala v mesto in si je zato, da je prišla v mesto morala kupiti vstopnico s tem, da je financirala krožišče. To je bil pogoj s strani MOSG, medtem ko je Špar že v mestu. Ne gre za kaj drugega kot za nadomestno stavbo kamor bo preseljen ta Špar. Zelo težko je njim karkoli pogojevati, ker so že tu. Z obzirom na zaplete, ki so jih imeli, da so podrli staro tovarno Meril in uredili prostor, niti slučajno nočejo slišati še o izgradnji kakršnega koli krožišča. Prej kot na Francetovi cesti bo po vsej verjetnosti prišlo krožišče pri Murkotu, ker je to povezovalno regionalna cesta na Pohorje, ki je tudi zelo potrebna in se o tem krožišču že delajo projekti.

## **AD 12**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**

#### **a) Soglasje za izplačilo redne delovne uspešnosti direktorici Kulturnega doma za leto 2007;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da je prvi predlog sklepa komisije namenjen soglasju izplačila delovne uspešnosti direktorice Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2007. Zakonska določila določajo, če Kulturni dom presega oz. dosega realizacijo plana je direktorica upravičena do redne delovne uspešnosti. Na podlagi kriterijev, ki jih je več je Svet zavoda Kulturnega doma posredoval Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlog, da se direktorici Kulturnega doma Slovenj Gradec izplača delovna uspešnost za leto 2007 v višini 90% z zakonom dovoljene višine. Na Komisiji se je vloga Sveta zavoda Kulturnega doma pregledala in se je s pomočjo strokovnih služb ugotovilo, da procent, ki ga predlaga Svet zavoda ni takšen, ki ga po kriterijih dosegajo. Realizacija ni presežena za več kot 14% ampak je presežena za 11,5%, zato Komisija predlaga, da se stimulacija, katero predlaga Svet zavoda v izplačilo direktorici Kulturnega doma zmanjša za 15%. Komisija predlaga, da se direktorici Kulturnega doma podeli soglasje za izplačilo redne delovne uspešnosti v višini 75% z zakonom dovoljene višine.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so z večino glasov (21 »za« in 3 »proti«) sprejeli

#### *s k l e p : (št. 12.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Svetu zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec za izplačilo delovne uspešnosti direktorici Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2007 v višini 75 % dveh osnovnih plač.*

#### **b) Soglasje za izplačilo povečane delovne uspešnosti delavcem Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da se ravno tako na podlagi kriterijev delavcem Kulturnega doma dovoli izplačilo delovne uspešnosti v letu 2008, na podlagi rezultatov v letu 2007, do 10%

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 12.2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Kulturnemu domu Slovenj Gradec za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Kulturnem domu Slovenj Gradec v letu 2008 do višine 10 %. Delovna uspešnost se izplača na podlagi uspešnega poslovanja Kulturnega doma v letu 2007.*

#### **c) Predlog za imenovanje članov v Svet zavoda KOVIVIS;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je povedal, da v mesecu juliju 2008 poteče mandat članom Sveta zavoda Kovivis, zato je potrebno imenovati nove člane. Pozvane so bile politične stranke, da podajo predloge in na podlagi teh so člani komisije soglašali, da v Svet zavoda Kovivis predlagajo Petra Slemenika, Iva Karnerja in mag. Stanislava Marhata.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 12.3)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda KOVIVIS Slovenj Gradec: Iva Karnerja, Pameče 305, 2380 Slovenj Grade; mag. Stanislava Marhata, Brda 15, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu in Petra Slemenika, Tomaška vas 10 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.*

**d) Imenovanje nadomestnega člana v Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da politična stranka SDS v Odboru za urejanje in gospodarjenje s prostorom želi nadomestiti sedanjega člana Iztoka Rutnika z novim članom, Kašnik Tomažem, ker je sedanji član odsoten in se ne udeležuje sestankov. Člani komisije so se s predlogom strinjali in občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 12.4)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Iztoka Rutnika, Ob Suhodolnici 36, 2380 Slovenj Gradec kot člana Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec.*

**s k l e p : (št. 12.5)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot nadomestnega člana v Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec Tomaža Kašnika, Muratova 9, 2380 Slovenj Gradec.*

**e) Imenovanje v.d. direktorja Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da je potrebno za delovanje Javnega zavoda za turizem in šport urediti akte, da bo ta lahko deloval, zato je potrebno v skladu s predhodnimi odločbami imenovati v.d. direktorja zavoda. Le tega je potrebno imenovati za izvedbo vseh aktivnosti, ki so potrebna za vpis v sodni register in začetek dela zavoda. V. d. direktor do konstituiranja sveta zavoda izdaja začasne splošne in druge akte zavoda, ki so nujni za začetek dela in nemoteno izvajanje dejavnosti zavoda. Glede na to, da je vse aktivnosti od ideje do potrditve akta pripravljaj Tilen Klugler, župan predlaga, da ga občinski svet imenuje za v.d. direktorja za največ eno leto oziroma do imenovanja direktorja zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je predlog župana podprla in prav tako občinskemu svetu predlaga, da le tega potrdi.

Ker razprave ni bilo je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 12.6)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Tilna Kluglerja, stanujočega v Slovenj Gradcu, Levstikova 4, za vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda za turizem in šport, do razpisa direktorja javnega zavoda oziroma največ za dobo enega leta.*

**AD 13**

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se njegova prva pobuda nanaša na odgovor vezan na vprašanje, ki je bilo zastavljeno na prejšnji seji glede Bellevue-ja. Odgovor je zapisan korektno vseeno ga zanima ali je občinska uprava že začela z aktivnostmi. Seznanil se je z obema možnostma, ki so zapisana v odgovoru, v obeh pa je zapisano, da župan sprejme sklep o izdelavi spremembe in dopolnitvi odloka.

Mnenja je, da bi se moralo s tem začeti takoj, da potencialni kupec ve kaj kupuje in kaj bo tam lahko delal.

Druga pobuda je bila vezana na otroke in sicer je predlagal, da bi se za njih v času poletnih počitnic organiziral prevoz na mestno kopališče. Če tega ni možno organizirati po celi občini pa bi se vsaj za tiste, ki nimajo možnosti varne poti do kopališča.

**Župan** je na vprašanje o Bellevue-ju povedal, da je gradnja v omejenih okvirjih. Stvar razprave je še samo v tem, da se razmišlja, kaj bi še bilo možno narediti s strani MOSG, da bi se ta gradnja še bolj omejila.

**Janko Čas** je povedal, da so se člani odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom na sestanku seznanili z reševanjem problema zazidave Bellevue in se odločili za drugo varianto, ki je bila podana v odgovoru in sicer, da se sprememba lahko izvede po postopku, ki ga določa zakon.

Nadalje je povedal, da se na Pohorju vsa leta dogajajo nepravilnosti od štirikolesnikov do motokrosa itd. in se tam zadržuje vedno več planincev, ki nimajo odnosa do narave. Omenil je tudi, da je Pohorje poraščeno z raznoraznimi zaščitnimi rastlinami. Mnenja je, da s strani pristojnih ljudi ni pravega odnosa, da bi se stvari zaščitile. Predlagal je, da bi bilo potrebno prevetriti vso veljavno zakonodajo in odloke, ki govorijo o zaščiti narave. Ti naj bi se dopolnili z novimi kaznimi, ki bodo bolj naklonjene naravi kot tistim, ki to kršijo. Mnenja je tudi, da je potrebno postaviti opozorilne table na vidnih mestih.

Pri naslednji pobudi se je opredelil na področje elektronske komunikacije in povedal, da je MOSG sodelovala pri projektu pridobivanja evropskih sredstev za razvoj širokopasovnega omrežja. Dejal je, da gre za projekt, kjer se ne rešujejo urbana naselja ampak gre za pokrivanje predvsem podeželja itd. Pohvalil je direktorico občinske uprave mag. Lidijo Požgan, da je projekt zelo dobro izpeljala in vključila tudi ostale občine ter uspela doseči maksimalno število točk, ki je bil pogoj na razpisu za sredstva.

Izbran je bil GVO kot hčerinsko podjetje Telekom, ki je daleč najbolj kakovostnejši ponudnik in zagotavlja optično vlakno do vsakega gospodinjstva ter je pripravljen tudi sofinancirati delež pri izgradnji. Ta projekt ne govori samo za območje Slovenj Gradca ampak za kompletno Mislinjsko dolino.

Na območju urbanega naselja Slovenj Gradca je trg odprt zato je na dan prišlo veliko ponudnikov. Začele so se pojavljati nejasnosti občanov predvsem za blokova naselja ker nihče ni vedel kateri izvajalec je bil izbran. Zanima ga, kdo je koordinator izdelave kompletnega razvoja optičnega omrežja v Slovenj Gradcu. Nedopustno je dejstvo, da bi prišlo pet kanalov in pet optičnih vlaken do vsakega stanovanja. Mnenja je, da je potrebno pripeljati eno optično vlakno do vsakega stanovanja in si na to vsak posameznik izbere ponudnika glede na ceno in kakovost ponudnika.

Amis Šolskemu centru ponuja širokopasovni dostop, katerega podpira Ministrstvo za znanost. Da bi prišlo do realizacije je potrebna optična povezava med Šolskim centrom in Drugo osnovno šolo. Če bi bilo to omogočeno bi bil internet brezplačen za šole, hitrosti velike in bi se na to lahko priklopil tudi Umetnostni paviljon, Pokrajinski muzej in ostale javne inštitucije. To so velike zmogljivosti prenosa zato je mnenja da bi bilo dobro, da se o tem govori.

**Župan** je dejal, da so pripombe vmesne in se o tem razmišlja vendar v upravi ni strokovnjaka, ki bi v celoti poznal kataster teh povezav. Ve se, da je potrebno širokopasovne povezave narediti do vseh zavodov, da se na tak način skupaj poveže urbani del. Konkurenčnost pripelje do tega, da se posamezne firme oz. ponudniki sami pogovarjajo s stanovalci v bloku, da si od njih pridobijo soglasje. Pri tem ima MOSG šibka izhodišča, da bi stanovalcem določala, kam se morajo priključiti saj je to njihova prosta izbira.

**Vinko Vrčkovnik** je postavil vprašanje glede vračanje Telekom, saj je bilo na izmed spomladanskih sej rečeno, da bo Slovenj Gradec na vrsti v mesecu marcu letošnjega leta. Dejal je, da je zelo malo občin v Sloveniji ostalo, katerim Telekom še ni začel vračati sredstev zato prosi, da ljudje dobijo izvirno informacijo, kdaj bo Slovenj Gradec na vrsti za vračilo sredstev in če je Slovenj Gradec do njih sploh upravičen.

Izpostavil je tudi problem hudournikov in nalivov ter apeliral na službe, ki so za-to odgovorne, da bi se jaški odvodnjavanja čistili bolj pogosto. Mnenja je, da se na tem področju naredi premalo, saj bi morale službe, ki so za-to odgovorne temu nameniti večji poudarek in bi se moralo čistiti preko celega leta. Apeliral pa je tudi na občane, da ob strugah odlagajo stvari, ki tja ne sodijo, od drv do raznih odpadkov. Zato se dogaja, da se struga zajezi in se s tem oža. Ko pride do naliva odnese smeti in drva po strugi in ko pride do mostu se tam zagozdi, voda pa udari čez strugo in naredi škodo. Če bi ljudje bili bolj zavedni in tega tam ne bi odlagali, ne bi prišlo do teh nesreč.

**Župan** je glede vračanja v Telekomu dejal, da Slovenj Gradec je upravičen do teh sredstev in je bil tudi zahtevek vložen s strani MOSG vendar prioritetni vrstni red občini ni znan.

Glede problema hudournikov pa je povedal, da se strinja z gospodom Vrčkovnikom saj so struge na takšen in drugačen način zanemarjene in zasute. V velikih primerih, ko pride do poplav ali se utrgajo plazovi je ugotovljeno, da se propusti zanemarijo in so to propusti, ki se nahajajo na privatnih zemljiščih.

**Jože Škafar** se je strinjal z razmišljanjem gospoda Vrčkovnika. Izpostavil je problem pri Rženu in sicer nedokončan pločnik. Dejal je, da je tam nepregleden in nevaren ovinek za pešce še posebej pa za otroke.

Nadalje je spraševal, kdaj se bo začela zamenjava salonitnih cevi za ulice Pavčkova, Malgajeva, Legenska in Jakčeva na Legnu.

**Župan** je dejal, da so bila v letošnjem letu pridobljena sredstva in želja MOSG je, da se salonitnih cevi čim več zamenja. S sredstvi, ki so na razpolaga se bodo zamenjala vsa v ožjem mestnem jedru.

**Aleksander Hudej** je imel vprašanje, kako daleč je zadeva s Termami.

Nadalje se je tudi on osredotočil na nalive in dejal, da bi moral upravljavec, Javno podjetje Komunala, ceste, ki so se poškodovale pri zadnjem neurju, pogledati in jih sanirati. Dejal je, da so v sosednjih občinah ekipe na terenu že takrat, ko še dežuje. Te občine so zaupale ceste v upravljanje najboljšemu ponudniku in ta se trudi za svoj posel.

**Župan** je glede vzdrževanja cest povedal, da je potrebno obvestiti Komunalo, če je na terenu kaj takšnega da ni urejeno in ne sme biti razlog, da ta takoj ne bi šla na teren.

Glede Term je povedal, da se zadeva intenzivno odvija, trenutno je v fazi odkupa zemljišč in pogodbe z lastniki. Ob tem se pripravlja tudi program za spremembo namembnosti 15-ih hektarjev, ki jih je potrebno odkupiti. Dejal je, da je problemov ogromno in se zatika pri pogajanjih in pri samem sistemu odkupa, ker je občina še-le na petem mestu za odkup, čeprav se ve, da kmet prodaja zemljišče za Terme. Štirje pred občino imajo pravico, da to zemljišče kupijo. V letošnjem letu je plan, da se do konca izpelje večina odkupov zemljišč, v naslednjem letu pa postopek za spremembo namembnosti in se še-le po spremembi namembnosti resneje cilja na strateške partnerje.

**Albin Naglič** se je pridružil razmišljanju gospoda Cokana in dejal, da do krožišča pri Šparu mora priti. Meni, da je bilo okrog tega rečeno premalo zahtevkov do samega investitorja. Ne zdi pa se mu prav tudi to, da investitorju to ne predstavlja problem.

V nadaljevanju je zelo kritično ocenil dejstvo, da se je na Glavnem trgu zaprla samopostrežna trgovina. Dejal je, da je bila to ena prvih samopostrežnih trgovin na Koroškem. Po njegovem mnenju je sam lastnik prispeval k temu, da je trgovina postala nerentabilna, ker se je zmanjševala ponudba, cene so bile visoke in nenazadnje se je kruh vozil iz Maribora in se s tem ignorirala lokalna pekarna. Zastavlja se mu vprašanje ali si prebivalci mesta Slovenj Gradec in drugi ne zaslužijo ene dobre samopostrežne trgovine. Nadalje je razglabljal, da je najhujše to, da mu je kot bivšemu direktorju, prejšnji župan narekoval, kakšen je lahko program trgovin v mestu. Bilo je rečeno tehnična trgovina in gradbeni material ven, v mestu so lahko urarji, tekstil in podobne strukture prodaje. Ta trenutek pa se bo v mesto spustil Trgo avto. To se mu zdi nesprejemljivo in sprašuje, kdo lahko v občini odloča, kaj se lahko prodaja v samem mestnem jedru.

**Župan** je odgovoril, da v večini primerov lastniki takšnih lokalov ne hodijo spraševati občino, kaj bodo v trgovini prodajali. Občina nima odloka s katerim bi preprečila, da ne smejo prodajati kar si želijo. To je stvar lastnika, ki odkrije tržno nišo in prodaja tisto kar misli, da bo najbolj tržno. Dejal je tudi, da je bolj žalostno tam, kjer so srednjeveška jedra prazna v Slovenj Gradcu vsaj tega ni. V občini ni zavoda, ki bi diktiral vsebino, kaj se bo prodajalo, razen tam, kjer je lastnik MOSG.

**Matijaž Gostečnik** se je oprl na besede gospoda Nagliča in povedal, da v mestnem jedru živi pretežni del starejšega mestnega prebivalstva. Z zaprtjem trgovine so se zaprla vrata za dostop najustrežnejših osnovnih živil. Dejal je, da je v mestnem jedru še samo ena trgovina, ki pa je zavedajoč se, da nima konkurence, dvignila cene. Mnenja je, da se trgovina v mestnem jedru potrebuje saj večina starejših ljudi ne more v velike centre in marsikdo nima koga, ki bi po hrano zanje hodil v trgovine izven centra mesta.

Glede Term je mnenja, da bi bilo potrebno sprejeti odlok, v katerem bo določeno kdo bo tisti, ki bo lahko najprej kupil zemljišče.

Omenil je tudi problem na gosposvetski cesti, da pri cerkvi invalidi nimajo možnosti priti na pločnik ne da bi jih kdo pomagal. Mnenja je, da je potrebno v kratkem narediti spuste za invalide in ne čakati na revitalizacijo mestnega jedra, da se bo takrat to uredilo.

**Župan** je še enkrat poudaril, da MOSG ne more odpirati samopostrežne trgovine, ker to ni v njeni pristojnosti in nima moči, da bi delegirala, kaj naj lastnik prodaja.

Pri programih za invalide je povedal, da je MOSG sprejela akcijski program za odstranjevanje vseh arhitektonskih barier za invalide in se ta program izvaja. V novembru na svetovni dan invalidov mora občina pokazati, kaj vse se je za invalide naredilo, tudi stvari, katere so bile omenjene s strani gospoda Gostečnika. Če tega ne bo, občina ne bo dobila certifikata invalidom prijazno mesto. Dejal je tudi, da se to ne dela za certifikat ampak, da bi se invalidi v mestu prijetno počutili.

Glede Term je povedal, da občina ne more določati, kdo lahko kupi zemljo in kdo ne in zadeva ni tako enostavna kot si nekateri zamišljajo. To ureja zakonodaja, ki jo morajo spoštovati obe strani, tako MOSG, kot lastnik zemljišča. Iščejo se variante po katerih vijugah se bo prišlo do zelenega cilja.

**Albin Naglič** je imel repliko in dejal, da je na njegovo prejšnje izvajanje že vnaprej vedel odgovor s strani župana, ker vedno odgovori »mi ne moremo nič« in dejal, da je to najlažji odgovor, zato naj takih ne daje. Dejal je, da je mestni svet voljen od občanov in zato je potrebno njihova mnenja upoštevati.

**Župan** je gospodu Nagliču vzel besedo in dejal, da je v mestu delalo trgovsko podjetje, katere direktor je bil gospod Albin Naglič. To podjetje je namesto, da bi se prestrukturiralo in prilagajalo potrebam občanov šlo v zaton in prepuščalo prostor vsem drugim nemškim, holandskim in drugim firmam, da so prihajala v naše mesto. Če bi Koroške trgovine bile dovolj fleksibilne, bi še danes obstajala in delale program in strategijo na način, kot ga je predstavil oz. si zamišlja gospod Naglič. Temu ni bilo tako in ker se niso prilagajale globalizaciji trgovskega sistema so morali izumreti, zato so mesto zapolnili drugi in so tisti, ki vodijo tempo in ponudbo na Slovenj graškem območju. Lastniki, ki so prišli od drugod jih ne zanima, kaj si mestno jedro želi, zanimajo jih tržne niše in produkti, ki jim bodo prinesli dobiček.

**Edvard Turičnik** je pohvalil gospoda Topiča, glede obnove Cankarjeve ulice.

Nadalje je izpostavil problem izgradnje ceste na Legnu in predlagal, da se je potrebno preden se izda odločba s strani občine, najprej z občani pogovoriti, kaj in kako se bo delalo na terenu.

Omenil je tudi problem ureditve ceste pri Kralu oz. Ravlanu in predlagal, da bi se položil vsaj droben asfalt-protiprašna zaščita, če že ne asfalt.

Pri cesti Stari trg – Žančani se je začelo pojavljati divje odlagališče in se po tej cesti vozi z težkimi tovornjaki, zato se krajani bojijo, ker prihaja do prevelike osne obremenitve in s tem do poškodbe vozišča. Sprašujejo se, kdo bo to popravil.

Prav tako kot gospod Vrčkovnik je izpostavil problem vračanja sredstev telekomunikacije in dejal, da državno tožilstvo zadevo drži v rokah in z roki zamuja.

Dejal je tudi, da je bil pred leti v MOSG sprejet odlok vendar ga je bilo kasneje potrebno popraviti, kjer je imela prednostno pravico pri odkupu kmetijskih zemljišč pri dolgoročni strategiji, občina.

**Župan** je še enkrat obrazložil, da je zakon o kmetijskih zemljiščih zakon kateri točno določa režim odkupa kmetijskih zemljišč in po tem zakonu je občina na petem mestu o upravičenosti do odkupa. Tu ni odloka, najvišji je zakon in se po njem tudi ravna celotna vlada in slovenski prostor.

**Primož Cokan** je glede trgovine povedal, da je to globalna zadeva in se na lokalni ravni ne more kaj dosti vplivati. Povedal je, da imajo gostinci v Slovenj Gradcu in okolici velik interes, da bi lahko v sezoni začeli prodajati smučarske karte. Druge imajo gostinci navado, da zraven smučarskih kart podarijo kakšno pijačo ali hrano in s tem privabijo goste, zato je mnenja, da bi turistična pisarna gostincem to morala omogočiti.

Omenil je tudi, da imajo kmetje problem, ko pride čas žetve in košnje, da v soboto in nedeljo ne smejo voziti s tovornimi vozili čez regionalno cesto. Imajo problem s policijo, ker velja turistični odlok, da tovorna vozila v času turistične sezone med vikendi ne smejo voziti. Zaradi podnebnih sprememb, ki jih je vedno več, se obračajo na občino, da bi ta dala pobudo, da bi policija nekako omogočila vožnjo s stroji tudi med vikendi.

Imel je tudi vprašanje glede odločbe izgradnje nove ceste, ki se bo gradila na krnicah. Krajanje so dobili odločbo, kjer je komunalni prispevek korektno izračunan, vendar je problem pri obrazložitvi. MOSG je v programu investicij za leto 2008 med drugimi planirala tudi protiprašno zaščito. Ljudje tega izraza ne poznajo in mislijo, da je to zvočna zaščita, ker ne vedo, da gre to za asfaltiranje ceste. Problem je tudi, da ni bilo s strani vaše skupnosti predstavitev projekta, kaj ljudje s to odločbo dobijo. Mnenja je tudi, da bi bilo dobrodošlo, da bi se znesek razdelil vsaj na nekaj obrokov.

**Župan** je dejal, da se bo vse tiste, ki so dobili odločbo povabilo na sestanek in se jim bo zadeva obrazložila.

**Bojan Cokan** je omenil zadevo glavne Celjske ceste v povezavi s Podhomcem in dejal, da gre ta po dvorišču Ravlan. Ta cesta je bila včasih namenjena vozovom, danes tam dirjajo avtomobili iz Slovenj Gradca proti Podhomcu. Dejal je, da tam ni rešitev polivanje vode po cesti, da se ne praši in položitev asfalta, ampak je edina prava rešitev, da se zadeva pogleda celostno in se izpelje projekt, ki je že nekje narisane, preden pride do avtoceste. Potrebno bi bilo povezati Celjsko cesto na normalen način z zaselkom in sicer bi povezava morala biti z druge strani pri trafo postaji in nazaj v zaselek. Predlagal je, da se mimo programov v krajevnih skupnostih, kjer se niti ena niti druga direktno ne dotika tega problema, prične z reševanjem, preden pride do resnega spora z lastnikom.

**mag. Stanislav Marhat** je izpostavil problem prebivalcev na Podgorski cesti, da se jim po rekonstrukciji te ceste ob vsakem nekoliko večjem nalivu pri uvozu k njihovim hišam naredi jezero, zato prosijo pristojne, da si to ogledajo in poskušajo najti rešitev. Najbolj prizadete so družine Jeromel, Slanič in Pšeničnik.

Omenil je tudi krožišče, ki zelo dobro funkcioniira ampak ni urejena hortikultura ureditev. Dejal je, da se ve, da je bil narejen razpis, zato bi bilo potrebno zadevo čimprej polepšati.

**Župan** je glede krožišča odgovoril, da je bil za to krožišče narejen razpis in je v planu, da se do občinskega praznika postaviti skulpturo, kar bo tudi narejeno, zato je brez smisla na krožišču za ta kratek čas kaj zasaditi, ker bi morali kasneje to ruvati.

**Stanka Tamše** je opozorila, da je cesta, ki prihaja iz Žančanov in se priključi na Podgorsko cesto pri sušilnici, edina cesta, ki nima postavljene table Slovenj Gradec. Dejala je, da je to edini kraj, ki je pozabljen, ker povsod drugod te table stojijo.

Nadalje je omenila, da pri prehodu od Drogerije proti Nami pešec ne more po pločniku. Z leve strani je zaščita krožnega prometa, z desne strani pa grmovje, zato prosi, da se grmovje počisti. Prav tako pri banki Koper ni odstranjena ovira za paraplegike. Omenila je tudi, da bi bilo potrebno od cerkve do bolnice zelenico počistiti, ker je tam ogromno smeti.

**Anton Kotnik** je iznesel vprašanje občanov Gradišča, kako je z izgradnjo vodovoda na Gradišče. Gospodu Škafarju je odgovoril, da je v strateškem programu vaške skupnosti Pameče – Troblje tudi križišče pri Rženu, in bi se naj v dveh do treh letih kompletno uredil most, pločnik in potok. V strateškem programu so v Pamečah trije glavni oz. prednosti projekti in sicer ureditev pokopališča z vežico in parkirnimi prostori, večnamenska dvorana in križišče pri Rženu.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da je v mestnem jedru vodnjak življenja, vendar je ta usahnil. Omenil je tudi, da se je na začetku leta določil nosilec projekta »Mesto prijazno in zdravo« zato ga zanima, kaj je na tem področju bilo narejenega in če se bo k temu pristopilo ali ne.

**Jurij Šumečnik** je podal gospodu Gostečniku odgovor in povedal, da ga je gospod župan določil za vodjo tega projekta in povedal, da je bila podpisana pristopna pogodba k združenju zdravih mest in da se bo še v mesecu juliju imenovala ekipa, ki bo na tem delala. Upa tudi, da bo prišlo do čimprejšnjih premikov. Pogovarjajo se tudi, da bi v mestnem jedru naredili trgovino z zdravimi prehrabnenimi artikli.

**Milan Mavsar** je nekaj sej nazaj dal pobudo in vprašanje glede kurjenja v tovarni Prevent v Pamečah, da je tam nastajal smrad, onesnaževanje, itd. Prevent je takrat posredoval pisni odgovor, da je vse v mejah normale. Vendar je zopet dobil opozorilo, da je potrebno na Prevent dati poziv, da meritve pokažejo, kako in kaj.

Omenil je tudi program za invalide in se pridružil razpravi gospoda Gostečnika. Zanima ga, kako daleč je realizacija tega programa. Želi, da se naredi operativni program in se naredijo spusti na pločnikih za invalide in vse usedline pri jaških, ki so na pločnikih.

**Župan** je sejo zaključil ob 21.50 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR

