

## Z A P I S N I K

**19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 02.09.2008, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Odsotnost** sta opravičila Kašnik Vili in Marhat Stanislav.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Rozalija Lužnik, Podsekretarka za urbanistično in prostorsko načrtovanje, Mojca Zavodnik, predstavnica podjetja ZUM, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice na predloženo besedilo zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

### ***s k l e p : (št. 1)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** predlagal dnevni red. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

### ***s k l e p : (št.2)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 19. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta Sušilnica;*
- 2. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec;*
- 3. Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec – Uradno prečiščeno besedilo - UPBI (skrajšani postopek);*
- 4. Predlog Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Urejanje vaškega jedra Gmajna«*

5. Predlog investicijskega programa:

a) Rekonstrukcija lokalnih cest za povezavo s turističnimi (tematskimi) lokalnimi potmi;

b) Severno-zahodna obvoznica Slovenj Gradec;

c) Kolesarska pot po Mislinjski dolini;

d) Posodobitev obstoječega vodnega sistema v MOSG;

e) Izgradnja kanalizacijskega omrežja Kope;

6. Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;

7. Predlog sklepa o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;

8. Predlog sklepa o podelitvi naziva častnega občana Mestne občine Slovenj Gradec;

9. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

10. Premoženjsko pravne zadeve;

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 10. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

## AD 1

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta Sušilnica;**

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in povedala, da je bil v letu 2002 sprejet Odlok o ureditvenem načrtu Sušilnica, ki je določal prostorske pogoje glede oblikovanja rešitev, ki jih terja prenova objektov v skladu z namembnostjo območja in druge prostorske strukture ter hkrati določal pogoje glede urejanja novih posegov v prostor. Leta 2006 je bil sprejet še popravek odloka. Razlogi za spremembo in dopolnitev so bili v pobudah investitorjev, ki v fazi izdelave niso bili znani, tolerance v odloku pa ne omogočajo njihovih namer. Povedala je, da se predlagane spremembe in dopolnitve nanašajo na lociranje in velikost na novo predvidenih objektov ter njihovo določitev funkcionalnih zemljišč. Predlog odloka je v kratkem predstavila.

V nadaljevanju je **Mojca Zavodnik**, predstavnica podjetja ZUM podrobneje predstavila ureditveno območje, umestitev načrtovane ureditve v prostor ter projektne rešitve in pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro.

Po končanem izvajanju predstavnice podjetja ZUM je **Vinko Vrčkovnik** podal mnenje Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom. Povedal je, da so se člani odbora s predlogom odloka strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** je nato svetnike in svetnice povabil k razpravi.

**Albin Naglič** je najprej izrekel pohvalo, da je gradivo sicer zelo dobro pripravljeno, a kljub temu v nekaterih členih težko razumljivo. Menil je, da bi moralo biti natančneje zapisano za katere stavbe gre v posameznih funkcionalnih enotah in kakšne dejavnosti so v le teh predvidene. Nadalje pa je opomnil, da krajan nasprotujejo umestitvi bencinske črpalke na predvidenem območju. Dejal je, da je glede tega presenečen tudi sam, predvsem zaradi tega, ker je le ta načrtovan v Starem trgu, komaj kilometer vstran. Za voznike je to zagotovo dobrodošlo, vseeno pa je glede tega izrazil dilemo, še posebej ob dejstvu, da na tem območju ni prostora za otroško igrišče. Če bo ta bencinski servis namenjen kmetom, je vsekakor prvi za to, še posebej, če bo za te gorivo po nižji ceni. Razen, da bo to zaradi tako imenovane vezane trgovine, takrat je pa proti. Menil je, da si stanovalci ob Podgorski cesti v tem primeru zaslužijo neko rento in to je igrišče. Tam živi veliko število občanov, prav tako so na razpolago še proste parcele, ki bodo čez nekaj časa zagotovo pozidane in prav je, da dobijo igrišče. Drugače pa se mu zdi ureditev prostora dobro pripravljena in prav je, da se čim prej uredi in se v čim večji meri upoštevajo pripombe tako krajanov kot lastnikov poslovnih prostorov.

**Bojan Cokan** je predstavil mnenje svetniške skupine SD. Dejal je, da so številne pripombe in zahteve posameznikov ter skupin stanovalcev na Podgorski cesti in Pod graščino v letu 2001 pripeljale do organiziranja odbora za civilne pobude, ki so bile stranke v postopku. To je razvidno tudi iz gradiva. Posledice njihove aktivnosti je bil sklep Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec s številko 350043/02, ki je nalagal snovalcem, da v ureditvenem načrtu zagotovijo preprečitev umestitve bencinskega servisa in širitve logistične dejavnosti. V današnjem predlogu ni navedenega sklepa, ki bi predhodnega preklical, kar daje razumeti, da navedeni sklep ni upoštevan, že dana zagotovila občanom pa so s tem prelomljena. Svetniki SD menijo, da je lastne sklepe, četudi sprejete v predhodnem mandatu vendarle potrebno spoštovati, zato se od takšnega postopanja želijo distancirati. Nadalje se jim zdi predlog premalo pretehtan z ekološkega vidika. Dejstvo, da gre za interni bencinski servis, s tega vidika stvar niti malo ne olajša. Tako pri škodljivih emisijah, kakor tudi pri morebitnih nesrečah, morajo govoriti o lokalnih in širših vplivih na okolje, še posebej ob dejstvu, da je lokacija tudi pogosto poplavljenjena. Smiselnost take omejitve je še toliko bolj vprašljiva, saj so že dali soglasje za lociranje servisa v neposredni bližini in to na takšni lokaciji, ki je zlahka pristopna po lokalnih poteh, primerna za varno vožnjo traktorjev in drugih strojev, ki potrebujejo takšen servis. Menijo, da je za takšno odločitev potrebno vsaj malo tiste skrbi za okolje, ki so jo izražali v razpravah o sežigalnici in o hitri cesti. Z vidika trga kapitala dobička in nezmožnosti našega vpliva, se pravi občanov na odločitve lastnikov, pa jim mora biti v poduk diskusija s prejšnjih sej, ko so razpravljali njihovo nezmožnost vplivanja v mestnem jedru. To, da gre v osnutku predloga le za interno črpalko zadružnikov, ne odigra ničesar. Lastnik bo ravnal tako, da bo imel dobiček in prav malo mu bo mar, kaj si o oskrbi zadružnikov mislijo drugi. Če bodo okoliščine zahtevale, bo pač črpalko prodal tudi takemu, ki ima neke druge kupce in potem dejansko nekega vpliva več ne bodo imeli. Tako je končno v tržnem gospodarstvu tudi prav. Zdaj je zadnji čas, da v tem postopku urejevanja okolja svoje povedo tudi občani. Predlagal je, da se v predlogu osnutek tudi dejansko uskladi s prej navedenimi zavezami v navedenem sklepu občinskega sveta.

**Župan** je zavrnil očitke, da poskušajo kogarkoli ignorirati. Pripombe tamkajšnjih stanovalcev bodo zagotovo proučili in poskušali poiskati skupno rešitev in seveda uskladili v razmerju z željami in potrebami občanov, ki tam živijo in tudi željami ter potrebami teh, ki hočejo tam nekaj ustvarjati. Pred njimi je osnutek usklajenega predloga in zdaj je čas za vse pripombe. Zagotovil je, da se še ni zgodilo, da bi občinski svet ignoriral katerokoli skupino civilne iniciative.

**Jože Škafar** se je strinjal z razpravami predhodnikov glede ekologije in tudi glede tržnega kapitala, če bi bil ta bencinski servis dejansko internega pomena pod pogojem, da tam gorivo natakajo samo kmetje. V svojem razmišljanju se je spraševal kako zagotoviti, da bodo na tem bencinskem servisu gorivo natakali samo kmetje, ne pa tudi vsi tovornjaki, ko se vozijo mimo in še kdo drug. S tega vidika je bencinski servis smiseln, vendar pod pogojem, da je to samo za kmete. Na takšnem način bodo gorivo kmetom dejansko približali, za ostale je pa tako v neposredni bližini že predviden bencinski servis.

**Edvard Turičnik** je dejal, da je glede umestitve bencinskega servisa začuden, saj so leta 2002 tamkajšnji stanovalci dosegli konsenz in se tudi z mestno občino dogovorili, da na tem območju ne bo bencinskega servisa. Menil je, da bi bilo pošteno do tamkajšnjih stanovalcev, da bencinskega servisa ne bo, saj bo le ta nedaleč v stran v Starem trgu. Nikakor ne verjame, da bodo tam gorivo natakali samo kmetje, ampak zagotovo tudi vsi ostali. Opozoril je, da so kmetje tudi na drugih območjih občine, zato je izrazil pomisleke, zakaj bi moral biti bencinski servis ravno na tem območju.

**Stanka Tamše** je prisotne seznanila z zadnjo sejo Sveta ČS Štibuh, ko so razpravljali glede postavitve omenjenega internega bencinskega servisa. Tamkajšnji stanovalci temu močno nasprotujejo in se ne strinjajo s tem. Glede na to, da je Svet ČS Štibuh izvoljen tudi iz prebivalcev Pod graščino in Podgorske ceste, je predlagala, da upoštevajo mnenje Sveta ČS Štibuh.

**Janez Potočnik** je menil, da je do teh zapletov prišlo zaradi tega, ker je Kmetijska zadruga zemljišča pred leti nespametno prodala. Takrat so se tja naselili obrtniki z različnimi dejavnostmi in nastala so parkirišča za tovornjake, se pravi logistični center za kamione, kar v ta prostor takrat ni spadalo. V

tistem času se mu je zdelo smiselno, da bi na ta prostor morali locirati kmetijsko dejavnost, saj je vendar sredi polj in blizu naselja. Tam bi lahko nastal en velik kmetijski center, ki ga tako kmetje z Mestne občine Slovenj Gradec kot iz celotne Koroške nujno potrebujejo. To bi lahko nastalo tukaj z malo bolj daljnovidno politiko takratnih oblikovalcev kmetijske in druge politike na tem prostoru. Seveda je bil takrat tudi zato, da se poleg kmetijskega centra na tej lokaciji umesti tudi bencinska črpalka za kmete, saj je večina kmetijskega zaledja jugozahodno. Najmočnejši kmetijski del prebivalstva je s te strani in imajo velike težave pri oskrbi z gorivi, ker morajo prečkati celo mesto. Imajo dolgo pot in obremenjujejo promet. Po drugi strani pa zdaj v to ni več čisto prepričan, da je bencinski servis še potreben, ker so na eni izmed prejšnjih sej imeli lokacijo za novo bencinsko črpalko, ki pa je zelo blizu. Izrazil je dilemo, ali je potrebno imeti dve bencinski črpalci na tako majhni lokaciji. Nato je tudi sam želel pojasnilo ali ta sklep še velja, ki je bil sprejet v prejšnjem mandatu občinskega sveta, oziroma kdaj je bil preklican, če ne velja več. Nato je omenil območje, kjer je logistična transportna dejavnost in parkirišče za tovornjake. Ob dejstvu, da lastnik le tega ni pristopil k tej akciji je želel pojasnilo, kje je predviden priključek na glavno cesto.

**Rozalija Lužnik** je prisotne seznanila, da je začela veljati nova zakonodaja, ki ima na področju prostora drugačno terminologijo in so ti izrazi drugačni. Nato je predstavila postopek sprejema po novi zakonodaji in nadalje tudi po prejšnji zakonodaji. Povedala je, da je bil star odlok sprejet leta 2002. V tem odloku so bile štiri enote in samo v četrti enoti je bilo izrecno napisano, da ni možno umestiti bencinskega servisa. Medtem ko so za kompleten lokacijski načrt napisane kakšne dejavnosti so tam omogočene. Napisano je, da je možno umestiti storitvene dejavnosti s potrebno logistiko, proizvodne dejavnosti brez obremenilnih okoljskih vplivov in transportne dejavnosti v smislu parkirišč in servisa tovornih vozil. V spremembah in dopolnitvah so prostorski načrt bistveno izboljšali, kjer je na vseh območjih napisana namembnost kaj je možno in tudi za vsak objekt se v tem trenutku ve, kaj je možno v njem imeti in kaj ne. Nato je obrazložila glede umestitve bencinskega servisa. V kolikor občinski svet smatra, se lahko v odlok zapiše, da na tem območju ni možno umestiti bencinskega servisa.

**Župan** je predlagal še pojasnilo, kje je predviden priključek na cesto in kakšna je možnost glede izgradnje igrišča na omenjenem območju.

**Rozalija Lužnik** je pojasnila, da je sam priključek obstoječ in kompletna cestna mreža načrtovana. Le to je v kratkem predstavila. Pojasnila je še, da na območjih, kjer je poslovna storitvena dejavnost, igrišča ni možno umestiti. To je možno na drugih območjih.

**Župan** je glede na pripombe članov občinskega sveta in tamkajšnjih prebivalcev v zvezi z umestitvijo bencinskega servisa predlagal, da se načrtovan bencinski servis izvzame iz odloka.

**Peter Slemenik** je želel pojasnilo, da v kolikor sprejmejo osnutek odloka, ali ga je potem možno spreminjati samo z amandmaji. Pri tem je omenil bencinski servis.

**Župan** je odgovoril, da bo pri glasovanju predlagal, da se interni bencinski servis izvzame iz odloka.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št. 1.1 - 364)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta Sušilnica v predloženem besedilu, skupaj s pripombo, da se načrtovan interni bencinski servis izvzame iz Odloka o spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta Sušilnica.*

## AD 2

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je uvodoma povedal, da je Odlok o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec sprejela nekdanja Skupščina občine Slovenj Gradec. Gre za enega redkih dokumentov, ki nespremenjen še vedno velja v obeh občinah, to je Mestni občini Slovenj Gradec in Občini Mislinja. Podlaga za sprejem sprememb in dopolnitve je Zakon o varstvu kulturne dediščine. V nadaljevanju je osnutek odloka podrobneje obrazložil.

**Župan** je povedal, da je na političnem kolegiju svetnik Matijaž Gostečnik postavil dodatna vprašanja, ki so se nanašala v glavnem na Meškovo arhitekturo in na zaščitene spomenike, kot jih predstavlja samo mestno jedro z hišnimi številkami Glavnega trga. Obrazložil je, da je pri zaščiti hišne številke zaščitena celotna stavba. Ne gre samo za pročelje in za vsak poseg je potrebno pridobiti mnenje Zavoda za spomeniško varstvo. Nato je osnutek odloka v kratkem dodatno predstavil.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je dejal, da so člani na sestanku, dne, 27. avgusta 2008 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec. Člani odbora so se strinjali z osnutkom odloka in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je dejal, da so v svetniški skupini SD to gradivo temeljito pregledali in ugotovili, da v gradivu niso zajeti številni spomeniki in znamenja iz NOB, pa tudi starejše zadeve, kot so spominska obeležja iz I. svetovne vojne, tudi Spomenik padlim za vojno Slovenije. Nato je navedel še Spomenik padlim borcem Šercerjeve brigade pri Sv. Duhu nad Suhim dolom, Obeležje padlim na pokopališču v Razborju, spomenik Kajuhove tehnike v Vodrižu in dejal, da so še številni drugi. V pisni obliki je predložil seznam zgodovinskih spomenikov in obeležij NOB.

**Stanka Tamše** je smatrala, da je prav, da se končno v Mestni občini Slovenj Gradec uskladi ta osnutek odloka. Zagotovo pa bo treba še marsikaj dopolnitvi. Prisotne je seznanila, da obstoja knjiga spomenikov v Slovenj Gradcu in če jo primerja z odlokom, ugotavlja, da več kot polovica spomenikov in obeležij manjka. Dejala je, da manjka nekaj zelo pomembnih spomenikov. Menila je, da je zelo pomembno, kjer so celo pokopane žrtve in le te je zagotovo potrebno zajeti v odloku. Nadalje je ugotavljala, da v odloku ni zajet Spomenik svobode, ki stoji v samem mestnem jedru. V zvezi s tem je predlagala, da naj pri pripravi osnutka odloka sodeluje zgodovinar prof. Jože Potočnik, ki vse te stvari zelo dobro pozna. Nato je opomnila, da so Graška gora in Pavčkove bolnice izgubile status kulturnega spomenika. Želela je pojasnilo kaj bo z njimi v primeru, da jih država vzame status državnega spomenika.

**Župan** je pojasnil, da v tem primeru zopet pridobijo status lokalnega spomenika.

**Stanka Tamše** je dejala, da je tako tudi potrebno zapisati v odlok. Nadalje je ugotavljala, da v odloku ni Spominske plošče domoljubom v Šmartnem, v župnišču, kjer je bilo zaprtih šestdeset domačinov, med njimi Franc Ksaver Meško, župnik Jakob Soklič, Karel Destovnik Kajuh itd., pomembne osebnosti, ki bodo med nami večno živele s svojimi deli. Če koga moti, da je na cerkvi, se naj prestavi drugam, čeprav sama predlaga, da jo tam pustijo in tudi zaščitijo. To je le zgodovina in jo morajo pustiti.

**Župan** je izrazil prepričanje, da bo ta razprava pri pripravi novega odloka poglobljena in bodo prišli do vseh teh stvari, ki so bile omenjene. Sicer je pa zelo preprosto, narod, ki zanemari svojo preteklost in zgodovino, nima prihodnosti. Dejaj je, da so sami na svojo preteklost in zgodovino ponosni in je verjetno to edino kar tudi ostane.

**Edvard Turičnik** je izrazil zadovoljstvo, da so se tudi na tem prostoru lotili zaščite teh spomenikov in upa, da bodo v širših krogih razprave to tematiko bolj podrobno razdelali. Nato je predlagal, da v odloku zajamejo tudi Sloparsko znamenje pri Klevžu na Legnu. Pri Klevžu je turistična kmetija in menil je, da bi to moralo tam biti, da ne bodo zgodovinsko stvar izničili. Opazil je tudi, da v mestni občini nimajo zajetih tehničnih spomenikov, čeprav ve, da so tu določene obrtne delavnice, kot je na Legnu Kovačija in še kdo. Upa, da bodo v vaških skupnostih to zadevo obdelali, tako da bo prav. Zaščititi je potrebno en del stare kmečke hiše pri Merkaču, ki je še v zelo dobrem lesenem stanju. Menil je, da je zadnji čas, da to naredijo. Podprl je tudi predloge svetnice Stanke Tamše. Najbolj pa ga je zmotilo, da v tem gradivu ne opazi Spomenika svobode v Slovenj Gradcu. Le tega so si priborili naši starši, očetje, bratje in matere. Predlagal je, da ta spomenik očistijo, uredijo in mu dajo pravo vsebino.

**Jurij Šumečnik** je glede na podane pripombe predlagal, da se najprej opravi razprava po četrtih in vaških skupnostih in odlok ostane v fazi osnutka. Le ta se naj dopolni s temi predlogi in se upošteva kar je bilo skozi razpravo predlagano in potem pride dopolnjen osnutek zopet na sejo sveta.

**Matijaž Gostečnik** se je pridružil vsem razpravljalcem in menil, da je v tem gradivu izpadla cela vrsta obeležij kot so doprsni kipi v mestnem jedru, Železnikar, Hugo Wofl, pri cerkvi Ksaver Meško, Soklič itd. Se pravi, da če že tako široko dajejo v razpravo in opredelitev te naše kulturne dediščine, potem je potrebno to celovito obravnavati, oziroma vse obravnavati, ne samo nekaj. Seveda pa želi opomniti predvsem na meščansko in težko arhitekturo. Treba bi bilo dopolniti, da se gre za zaščito objektov v mestnem jedru, da se ve kaj pomenijo te hišne številke.

**Tilen Klugler** je pojasnil, da spreminjajo odlok iz leta 1994. V tem odloku so pač tako zapisani spomeniki. S tem odlokom želijo samo na podlagi strokovnih podlag preklicati tiste spomenike, ki več v skladu z novim zakonom ne morejo in ne bodo mogli biti varovani kot kulturni spomenik. To gre kot rečeno za tiste plošče, ki niso na tisti lokaciji, kjer se je dejansko v zgodovini nekaj dogajalo, tiste hiše, ki so bile v zgodovini nepravilno obnovljene in porušene. Se pravi, da sedaj črtajo samo tiste hiše, v prihodnosti pa bo potrebno izdelati nov odlok. Takrat bo prenehal veljati ta odlok in v skladu z novim odlokom bo javna razprava, javna razgrnitev tistega gradiva, ki ga je izdelal Zavod za varstvo kulturne dediščine.

**Milan Mavsar** je povedal, da so na Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti te stvari temeljito predelali in mogoče res v uvodni obrazložitvi ni bilo dovolj natančno obrazloženo. Predlagal je, da se osnutek kot tak sprejme, ker je tu bistvena razmejitev Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinja. To spremembo, ki jo danes obravnavajo morata sprejeti in podpisati obe občini, da se to začne. V zadnjem odstavku pa točno piše in če bi si natančno prebrali, bi polovica te diskusije odpadla. Predlagal je, da to ostane v takem predlogu, kot ga odbor predlaga.

**Jurij Šumečnik** je kljub temu menil, da ni vseeno kaj je v odloku napisano. Če naštevajo kaj so kulturni spomeniki lokalnega pomena in kaj državnega pomena v mestni občini, potem morajo to korektno zapisati. Če pa to zgolj zato, da bodo nekaterim lastnikom omogočili, potem pa naj rečejo, da se iz tega starega odloka izvzame to, ostalo pa naredijo široko javno razpravo. K temu je treba povabiti strokovnjake in zgodovinarje.

**Milan Mavsar** je ponovno opozoril, če bi si zadnji odstavek dobro prebrali, bi polovica te razprave odpadla. Strokovne službe namreč že pripravljajo nov odlok o razglasitvi, v katerem bodo poleg že razglašeni spomenikov upoštevali nova dejstva in spoznanja. V zadnjem odstavku je vse napisano, samo prebrati je treba.

**Tilen Klugler** je dejal, da ima največjo težo v teh spremembah 6. člen, ki je res vsebinsko nedopolnjen. Ampak s sprejetjem predloga tega odloka bo strokovnim službam dana možnost, da začnejo s postopkom novega odloka, kajti le tako bodo razmejili kulturno dediščino v Mestni občini Slovenj Gradec in v Občini Mislinja.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 23 prisotnih glasuje 19 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 2.1 - 365)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec – Uradno prečiščeno besedilo - UPB1 (skrajšani postopek);**

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in članom občinskega sveta v kratkem predstavil osnutek prečiščenega besedila Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Opomnil je še, da so nekateri člani občinskega sveta ob prejšnji obravnavi poslovnika menili, da bi bilo potrebno vnesti poleg opredelitve »za« in »proti« tudi dikcijo »nisem glasoval« za tiste člane, ki se vzdržijo glasovanja. V zvezi s tem so strokovne službe prosile za mnenje Službo vlade RS za lokalno samoupravo. Odgovorili so, da zakonodaja pojma »vzdržanih« glasov ne pozna in občinski svet sprejema odločitev z večino opredeljenih glasov. Predlagal je še, da osnutek poslovnika obravnavajo po skrajšanem postopku.

V razpravi je **Bernard Rutnik** kot predsednik Statutarno pravne komisije povedal, da so člani komisije že v mesecu juliju obravnavali vse pripombe in predloge in ugotovili, da so bile le te usklajene v osnutku. Hkrati je opomnil tudi na odgovor Službe Vlade RS za lokalno samoupravo. Predlagal je, da občinski svet sprejme uradno prečiščeno besedilo poslovnika po skrajšanem postopku.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

*s k l e p : (št. 3.1 - 366)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec – uradno prečiščeno besedilo v predloženem besedilu.*

*s k l e p : (št.3.2 – 367)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Poslovnika prekvalificira v predlog Poslovnika – uradno prečiščeno besedilo.*

*s k l e p : (št.3.3 – 368)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec – uradno prečiščeno besedilo v predloženem besedilu.*

#### AD 4

### **Predlog Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Urejanje vaškega jedra Gmajna«;**

Uvodno obrazložitev je podala **direktorica občinske uprave** in povedala, da je predmet programa Urejanje vaškega jedra Gmajna, ki kandidira na razpis Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) v okviru Programa razvoja podeželja - tretje razvojne osi oz. ukrepa 322 – Obnova in razvoj vasi. Predmet operacije uvrščajo skladno z razpisno dokumentacijo v sklop 2: Urejanje vaških jeder. V tem programskem obdobju se teži k uresničitvi razvojnih potencialov ter zmanjšanju razlik med urbanim in ruralnim prostorom. Pri obnovi in razvoju vasi se bo ob upoštevanju vrednot stavbne, naselbinske in krajinske dediščine podpiral razvojne težnje posameznega območja ter prispeval k ohranjanju naravne in kulturne krajine in njenemu trajnostnemu razvoju. Pri storitvah bo dan poseben poudarek ženskam, da izkoristijo svoje znanje ter potencialne. Politika razvoja podeželja bo podpirala dvig kakovosti življenja na podeželju in gospodarsko diverzifikacijo na podeželju predvsem z izvajanjem ukrepov po dveh prednostnih nalogah, to sta izboljšanje zaposlitvenih možnosti na podeželju in izboljšanje kakovosti življenja na podeželju.

**Župan** je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je pozdravil, da že danes razpravljajo o tem in opomnil, da je že pri obravnavi kandidature mestnega središča diskutiral, da je prav, da kandidira tudi kakšna vaška skupnost. Kljub temu pa ga moti predvsem to, da lahko kandidirajo le z enim vaškim jedrom na leto. Pred kratkim je bila seja Vaške skupnosti Podgorje in tam je nekaj takih stvari, ki so se že financirale in se še bodo iz proračuna. Če tukaj sprejmejo, da se bo urejalo vaško jedro Podgorje je škoda, da le tega ne bi oplemenitili z denarjem iz teh skladov. Pri tem je navedel, da so v Podgorju naredili krožišče pred staro šolo, igrišče pred šolo, želeli bi tudi šikano pred cerkvijo, ureditev prometa skozi vaško jedro in zagotovo še kaj. Mogoče so določene stvari prehitevali in jim ni uspelo pridobiti tega dodatnega denarja. Za razpravo se je javil zato, ker je vaških jeder še veliko in še za katero poskušajo finančna sredstva iz proračuna oplemenititi z evropskimi sredstvi.

**Zdravko Krajnc** je menil, da je zelo pohvalno, da se občinske službe prijavljajo na tak razpis za razvoj vasi in podeželja. Opomnil je, da so do leta 2013 neto prejemniki sredstev iz Evropske unije in zelo bi bilo smiselno, da v čim večji meri počrpajo ta sredstva in omogočijo razvoj podeželju. Vsi vedo, da podeželjska območja v primerjavi z mestom zaostajajo v razvoju, posledično ljudje odhajajo iz podeželja, površine ostajajo neobdelane in poraščene z grmovjem. Zato bi bilo v vaška jedra smiselno vlagati, da s tem ljudem izenačijo bivalne pogoje nasproti z mestom in omogočijo kakovostno življenje. Zaradi slabe infrastrukture se zmanjšuje privlačnost vaškega okolja kot posledica za razvoj drugih dejavnosti na podeželju, predvsem turizem. Obnova in razvoj vasi bo prispevala k kakovostnejšemu življenju na podeželju. Nato je postavil vprašanje ali je možno to območje razširiti in opozoril, da je na tem območju še več hiš, malo naprej pa še eno veliko naselje. Izrazil je upanje, da bodo uspeli na tem razpisu.

**Lidija Požgan** je odgovorila, da je glavni problem za razširitve projekta pomanjkanje finančnih sredstev. Ponovno je omenila ocenjeno vrednost projekta in povedala, da so ga zaradi pomanjkanja finančnih sredstev že morali zmanjšati za polovico. Nadalje je povedala, da občina lahko prijavi samo en projekt v enem letu, v poštev pa pridejo le vaška jedra.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal na glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji

*s k l e p : (št. 4.1 - 369)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu dokumenta identifikacije investicijskega projekta UREDITEV VAŠKEGA JEDRA GMAJNA v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

## **AD 5**

### **Predlog investicijskega programa:**

#### **a) Rekonstrukcija lokalnih cest za povezavo s turističnimi (tematskimi) lokalnimi potmi;**

Uvodno obrazložitev je podala **direktorica občinske uprave** in povedala, da je bil Dokument identifikacije investicijskega projekta izdelan meseca junija 2007 z namenom, da se v Mestni občini Slovenj Gradec utemelji investicija v rekonstrukcijo lokalnih cest za povezavo do turističnih in tematskih poti. Opomnila jih je, da je bil potrjen na 2. izredni seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, njegova novelacija pa je bila potrjena na 15. seji občinskega sveta. Projekt je bil prijavljen na Prvi javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni program«. Nato je investicijski program podrobneje predstavila.

V razpravi je **Stanka Tamše** opozorila, da je v gradivu napačno zapisan datum 25.2.2008, zapisan bi namreč moral biti datum 25.2.2007.

**Župan** je zagotovil, da bodo napako popravili in ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji

*s k l e p : (št. 5.3 - 372)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu investicijskega programa »Kolesarska pot po Mislinjski dolini« v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh nadaljnjih aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

#### **b) Severno-zahodna obvoznica Slovenj Gradec;**

**Direktorica občinske uprave** je člane občinskega sveta uvodoma opomnila, da je bil Dokument identifikacije investicijskega projekta »Severno-zahodna obvoznica Slovenj Gradec« izdelan novembra 2007 in potrjen na 6. korespondenčni seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec z namenom, da se v Mestni občini Slovenj Gradec utemelji investicija v izgradnjo Severno-zahodne obvoznice Slovenj Gradec. Projekt je bil prijavljen na Drugi javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni program«. Nato ga je v kratkem predstavila.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 5.2 - 371)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu investicijskega programa »Severno-zahodna obvoznica Slovenj Gradec« v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

#### **c) Kolesarska pot po Mislinjski dolini;**

**Direktorica občinske uprave** je podala uvodno obrazložitev in povedala, da je bil Dokument identifikacije investicijskega projekta »Kolesarska pot po Mislinjski dolini« izdelan novembra 2007 in potrjen na 6. korespondenčni seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec z namenom, da se v Mestni občini Slovenj Gradec utemelji investicija v izgradnjo kolesarske poti po Mislinjski dolini. Projekt je bil prijavljen na Drugi javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni program«.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 5.3 - 372)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu investicijskega programa »Kolesarska pot po Mislinjski dolini« v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh nadaljnjih aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

**d) Posodobitev obstoječega vodnega sistema v MOSG;**

**Direktorica občinske uprave** je člane občinskega sveta seznanila, da je bil Dokument identifikacije investicijskega projekta »Posodobitev obstoječega vodnega sistema v Mestni občini Slovenj Gradec« izdelan meseca marca 2008 in potrjen na 15. seji občinskega sveta z namenom, da se v Mestni občini Slovenj Gradec utemelji investicija v posodobitev obstoječega vodovodnega sistema. Projekt je bil prijavljen na Tretji javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni program«.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 5.4 - 373)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu investicijskega programa »Posodobitev obstoječega vodnega sistema« v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh nadaljnjih aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

**e) Izgradnja kanalizacijskega omrežja Kope;**

**Direktorica občinske uprave** je člane občinskega sveta uvodoma opomnila, da je bil Dokument identifikacije investicijskega projekta »Izgradnja kanalizacijskega omrežja Kope« izdelan meseca marca 2008 in potrjen na 15. seji občinskega sveta z namenom, da se v Mestni občini Slovenj Gradec utemelji investicija v izgradnjo kanalizacijskega omrežja Kope. Projekt je bil prijavljen na Tretji javni razpis za prednostno usmeritev »Regionalni razvojni program«.

**Župan** je prisotne seznanil, da se izgradnja kanalizacije proti Kopam v tem trenutku intenzivno izvaja in dela morajo biti končana do meseca oktobra. Projekt izgradnje je v kratkem predstavil.

Nato je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

**Edvard Turičnik** je dejal, da vsa čast in čestitke občini in službam, ki so zadevo pripeljale do tega. Župan in vsi ostali so vložili ogromno naporov in tudi sam je bil prisoten pri nekaterih razgovorih z občani. Pa vendar ima kljub temu nekaj pripomb. Opomnil je, da je bilo v projekt umeščenih veliko stvari, ki so zdaj izpadle. Pri tem je omenil elektro instalacijo in vodovod. Dejal je, da mu je bilo kasneje tudi obrazloženo, zakaj je le to izpadlo. Želel je pojasnilo v zvezi s priklopljanjem na kanalizacijsko omrežje, ker je bil seznanjen, da se drugi občani ne bodo smeli priklopljati na to kanalizacijo. Zato je v zvezi s tem predlagal, da v bodoče, ko sprejemajo tovrstne programe, morajo biti vse zadeve usklajene in od tistega več odmikov ni. Sam verjame, da je bilo to preuranjeno in je bilo treba projekt izvesti letos, ker so bila finančna sredstva, ki jih je bilo treba pobrati. V izogib očitkom in težavam na terenu je predlagal, da se v bodoče takšni projekti pripravijo prej.

**Župan** je nato projekt izgradnje kanalizacijskega omrežja Kope podrobneje predstavil in hkrati predstavil tudi izgradnjo vodovoda na omenjenem območju.

**Lidija Požgan** je dejala, da ne drži, da se drugi občani ne bodo smeli priklopljati na to kanalizacijo. Dejstvo je, da so morali kot cilj operacije prijaviti samo eno agromelioracijo. Opomnila je, da je območje cele občine razdeljeno na agromelioracije, kar je občinski svet sprejel tudi v Programu

odvajanja in čiščena komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Pogoj tega razpisa je bil, da se lahko priključi samo ena agromelioracija z vodom, zato so zajeli samo Kope.

**Matijaž Gostečnik** je najprej pripomnil, da se bo njegovo izvajanje nanašalo na vse projekte, ki so jih obravnavali. Izrazil je prepričanje, da omenjena finančna sredstva zahtevajo zelo dober nadzor s strani investitorja, zato je vprašal, kako bodo nadzorovali porabo teh finančnih sredstev. Bolje je, da se o tem zdaj pogovorijo, kot da bodo sklepali anekse in denarja nikoli ne bo dovolj. To so veliki projekti, ki zahtevajo visoka finančna sredstva in izrazil je bojazen, da se bo mestna občina morala zadolžiti za stvari, ki mogoče ne bi bile potrebne, če bodo nadzor imeli v rokah. Želel je pojasniti, kako bodo vse te investicije nadzorovali.

**Župan** je pojasnil, da so za vsak razpis v skladu z zakonodajo dolžni izvajati nadzor. Zato za vsak takšen projekt naredijo tudi razpis za nadzornika, ki nato spremlja izvajanje projekta. Nato je obrazložil postopek nadzora.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 5.5 - 374)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu investicijskega programa »Izgradnja kanalizacijskega omrežja Kope« v predloženem besedilu in hkrati pooblašča župana za sprejem vseh aktivnosti v zvezi z načrtovanim programom.*

## **AD 6**

### **Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Bojan Cokan**, predsednik Komisije za podelitev občinskih priznanj pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec je člane občinskega sveta seznanil, da je komisija na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila Javni razpis za leto 2008 za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec. Za podelitev plaket Mestne občine Slovenj Gradec so bili predlagani naslednji kandidati:

1. Anton Garb – predlagatelj: Občinski odbor DeSUS, Aktiv invalidov Stari trg, UO Športno društvo Invalid, Območno združenje Rdečega križa Slovenj Gradec, Društvo vojnih invalidov za Koroško, Športna zveza Slovenj Gradec;
2. Andrej Stradovnik – predlagatelj: Društvo invalidov Slovenj Gradec;
3. Moški pevski zbor Podgorje – predlagatelj: Vaška skupnost Podgorje;
4. Športno društvo Stari trg – predlagatelj: Četrtna skupnost Stari trg, Vaška skupnost Stari trg, Četrtna skupnost Štibuh;
5. Društvo upokojencev Šmartno – predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Turiška vas;
6. Marjan Hartman – predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe;
7. Milena Zlatar – predlagatelj: Četrtna skupnost Center;
8. Darko Stojan – predlagatelj: Vaška skupnost Legen;
9. Športno kulturno društvo Gradišče – predlagatelj: Vaška skupnost Gradišče;
10. Milan Kuzman – predlagatelj: Vaška skupnost Šmiklavž.

Komisija za podelitev občinskih priznanj predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da plakete Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 podeli:

1. Antonu Garbu, Maistrova ulica 4, 2380 Slovenj Gradec;
2. Moškemu pevskega zboru Podgorje, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu;
3. Društvu upokojencev Šmartno, Šmartno pri Slovenj Gradcu 59, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu;

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 6.1 – 375)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008:*

1. Antonu Garbu, Maistrova ulica 4, 2380 Slovenj Gradec;
2. Moškemu pevskemu zboru Podgorje, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu;
3. Društvu upokojencev Šmartno, Šmartno pri Slovenj Gradcu 59, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu;

**AD 7**

**Predlog sklepa o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Bojan Cokan**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da so za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec bili predlagani naslednji kandidati:

1. Savinka Urbašek – predlagatelj: Območni odbor DESUS, Socialni demokrati;
2. Anton Ješovnik – predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg;
3. Društvo invalidov Slovenj Gradec – predlagatelj: Četrtna skupnost Stari trg, Četrtna skupnost Center;
4. Moški pevski zbor Franc Ksaver Meško Sele – Vrhe – predlagatelj: Vaška skupnost Sele – Vrhe;

Komisija za podelitev občinskih priznanj na podlagi 23. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da nagrado Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 podeli:

- Društvu invalidov Slovenj Gradec, Celjska cesta 11, 2380 Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 7.1 – 376)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008:*

- Društvu invalidov Slovenj Gradec, Celjska cesta 11, 2380 Slovenj Gradec.

**AD 8**

**Predlog sklepa o podelitvi naziva častnega občana Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Bojan Cokan**, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da sta za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec bila predlagana naslednja kandidata:

1. prof. Potočnik Jože – predlagatelj: Območni odbor DESUS, Šolski center Slovenj Gradec, Socialni demokrati, Vaška skupnost Stari trg, Četrtna skupnost Center;
2. Marsel Jože, prof. dr. – predlagatelj: Vaška skupnost Legen, Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Turiška vas.

Komisija za podelitev občinskih priznanj na podlagi 23. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 podeli:

- prof. Jožetu Potočniku, Tomšičeva ulica 11, 2380 Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 8.1 – 377)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli naziv Častni občan Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008:*

*- prof. Jožetu Potočniku, Tomšičeva ulica 11, 2380 Slovenj Gradec.*

**Župan** je nato člane občinskega sveta seznanil, da bo poleg navedenega v letošnjem letu podelil tudi dva posebna priznanja za izjemne dosežke in sicer Savinki Urbašek ter Mileni Zlatar. Dejal je še, da bodo vsi dobitniki priznanj, le ta prejeli na svečani seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec ob občinskem prazniku.

## **AD 9**

### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je prisotne najprej opomnil na občinski praznik, ki ga mestna občina praznuje v mesecu septembru. V kratkem je naštel načrtovane prireditve in vse povabil, da se le teh udeležijo v čim večjem številu. Povedal je še, da se bo v času občinskega praznika v Slovenj Gradcu odvijalo tudi srečanje partnerskih mest.

Nato je člane občinskega sveta povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Bojan Cokan** je iznesel mnenje članov Komisije za podelitev občinskih priznanj, da bi bilo smotrno pretehtati Odlok o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Vedno znova je namreč prisotna dilema o tem, ali ne bi bilo potrebno dopolniti pravila tako, da bi lahko na ustrezen način nagrajevali tudi prostovoljno delo ljudi, ki za svojo lokalno skupnost naredijo ogromno, potem pa priznanja ne sežejo čez meje teh lokalnih skupnosti. Tako spremenjena pravila bi omogočila lažje razmišljanje in presojanje o priznanjih, na drugi strani se namreč pojavljajo kandidati, ki svojo poklicno dejavnostjo povsem posredno vplivajo na prepoznavnost in ugled Slovenj Gradca, ti pa pri članih komisije vedno zbujejo pomisleke, ko njihovo delo primerjajo z volonterji. Pri samih občinskih nagradah pa tudi vse prepogosto razmišljajo o tem, kdo je bolj potreben nagrade in to nekako potiska v neenakopraven položaj tiste predloge, ki z denarjem oziroma financiranjem nimajo posebnih težav. Zato je podal pobudo, da premislijo in ustrezno preoblikujejo omenjeni odlok.

**Zdravko Krajnc** je omenil invalida na Grajski vasi, ki ga je usoda priklenila na invalidski voziček in je odvisen predvsem od pomoči drugih. Problem je v tem, da do njega vodi makadamska pot v dolžini 200 m in ta pot mu ne omogoča vožnje z vozičkom ali triciklom, ki mu je v izredno veselje in stik z naravo. V VS Stari trg so se odločili skupaj s politično stranko SD, da mu pomagajo, tudi župan je s tem seznanjen. Zbirali so sredstva s pomočjo vaške skupnosti in RK in zbrali nekaj sredstev, ki naj bi zadostovala za izgradnjo spodnjega ustroja te ceste. Zelo so se angažirali, predvsem ti člani so šli od vrat do vrat in mnogi ljudje so jim prisluhnili, kar je tudi prav. Radi bi temu fantu omogočili pač kanček drugačnega življenja in pogleda na okolje. Te dni bo ta del spodnjega ustroja končan in njihova želja in želja tega dečka je, da bi ta del preplastili z asfaltno prevleko. Zbrana finančna

sredstva so se izčrpala, zato se obračajo na župana in strokovne službe, da bi omogočili preplastitev za teh 200 m cestišča. Če ne gre drugače, je predlagal, da bi ta finančna sredstva zagotovili s predvidenim rebalansom.

**Župan** je dejal, da je z navedenim predlogom že seznanjen in mestna občina bo poskušala zagotoviti potrebna finančna sredstva.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da se problem nanaša predvsem na krajane Šmarna in na starše, ki imajo otroke v vrtcu v Šmartnem. Ta problem sicer že rešujejo s službami mestne občine, vendar je zdaj ob začetku šolskega leta in ponovnega odprtja vrtca veliko vprašanj predvsem s strani staršev, zato naj širša javnost izve, da se na tem področju dela. Namreč gre zato, da je v neposredni bližini vrtca v Šmartnem zapuščena kmetija, kjer je dokaj velik objekt, obdan s travniki in njivami in vse skupaj je že nekaj let zapuščeno. V teh objektih so se naselili razni glodalci in plazilci. Največkrat so bile v bližini hiš in vrtca opažene kače. Ljudje so postali malo panični in opozarjajo na to in ugotavljal je, da je vrtec v Šmartnem še edini v mestni občini, ki nima zaščitne ograje. Svet vaše skupnosti Šmartno je o tem obvestil tudi pristojne organe inšpekcijske službe Dravograd. Prišli so na ogled in niso dali odgovora kako to rešiti. Odgovorili so, da ne najdejo lastnikov in ne vedo na koga se naj obrnejo. Zato so predlagali, da se obrnejo na Mestno občini Slovenj Gradec, kar so se z direktorico že dogovarjali. Postavlja se vprašanje koliko je v pristojnosti mestne občine in teh služb, da se privatne zadeve lahko uredijo. V zvezi s tem je tudi predlagal, da se ob naslednjem sprejetju proračuna zagotovijo sredstva in nemudoma postavijo zaščitno ograjo okoli vrtca. Ponovno je poudaril, da je v Šmartnem edini vrtec, ki še nima zaščitne ograje.

Nadalje je omenil kolesarsko pot Slovenj Gradec – Šmartno - Turiška vas in tako v svojem imenu in tudi v imenu občanov pozdravil ta projekt, ki se je pokazal za zelo koristnega in potrebnega. Izrekel je pohvalo vsem službam Mestne občine Slovenj Gradec in izvajalcem, da so k temu projektu pristopili tako resno in prav bi bilo, da bi nadaljevali po načrtu, ker je velika pridobitev za celo Mestno občino Slovenj Gradec. Je pa res, da se že zdaj pojavljajo določeni problemi, ki jih bo potrebno nemudoma pričeti reševati. Namreč v neposredni bližini te kolesarske poti so žive meje in nekatere so preblizu trase, zato popolnoma zastirajo pogled na kolesarsko pot. V zadnjem tednu so se zgodile že dve nesreči, dva trka kolesarjev. Še dobro, da z manjšimi posledicami, ampak ljudje opozarjajo na nevarnost. Sam si je šel to ogledati in dejansko je stvar dokaj resna, ker je veliko teh stranskih poti in dovozov, ki prečkajo to kolesarsko stezo. Pogled zastirajo tudi koruza in še nekateri drugi pridelki, je pa res, da imajo nekateri lastniki žive meje tik ob kolesarski stezi, ki so visoke tudi do dva metra. Nadalje se pojavljajo problemi, da kmetje s kmetijskimi stroji obračajo že na tej asfaltirani kolesarski stezi. Ljudje se pritožujejo, ker je na to kolesarsko stezo že sedaj nanešenega ogromno kamenja, zemlje itd. Poudaril je, da ne gre za obtoževanje kogarkoli, ampak zagotovo je znano, kako široka je bivša trasa, koliko je zdaj to v lastni države ali občine in smatral je, da bi se morali določeni lastniki teh njiv in travnikov zavedati, se obvezati in se držati, da tega ne počnejo. To je potrebno urediti, ker so to velike investicije mestne občine in velika pridobitev za sam kraj in so dolžni kot občani to spoštovati. Skrajni čas je, da na mestni občini zaposlijo komunalnega inšpektorja, ki bo imel pristojnosti, da bo določene zadeve reševal na kraju samem. S tem nikakor ne misli, da bodo zdaj kaznovali ljudi in na to komaj čakali, nikakor ne. Določenega reda se pač morajo držati vsi in te investicije so prevelik zalogaj za mestno občino, da jih ne bi spoštovali ali pa kar tako uničevali.

**Župan** je odgovoril, da so s problemi glede zapuščenega objekta v bližini vrtca že obveščeni in jih strokovne službe že rešujejo. Nadalje pa se je strinjal, da je kolesarska steza včasih onesnažena in zagotovil, da tudi na tej poti občinski redarji izvajajo nadzor.

**Peter Slemenik** je omenil, da se je pričela izgradnja krožišča pri bivši Nami. Predlagal je, da bi montažno krožišče, ki je bilo do sedaj pri bivši Nami, prestavili na križišče pri Šparu ali na križišče pri gostilni Murko, če seveda to dopuščajo mere tega križišča. Menil je, da bi bilo smiselno preizkusiti, glede na to, da je ob konicah zelo gost promet.

**Župan** je dejal, da se je namestitev montažnega krožišča pri bivši Nami izkazala za zelo pozitivno, zato so na Direkciji za ceste predčasno odobrili izgradnjo le tega. Nato je dejal, da bodo predlog svetnika Petra Slemenika proučili.

**Primož Cokan** je omenil odgovor glede njegove pobude na prejšnji seji, da bi tudi gostinci prodajali smučarske karte. Dejal je, da z odgovorom ni zadovoljen in menil, da bi lahko občina do upravljalca žičnic nastopila kot bolj resen pogajalec in bi za gostince izposlovati boljše pogoje za prodajo kart. Predlagal je, da turistična pisarna pri upravljalcu žičnic še enkrat opravi razgovor in se poskuša dogovoriti, da bi gostinci lahko začeli prodajati omenjene smučarske karte.

**Uroš Perše** je opomnil, da so v proračunu za leto 2008, pa tudi kasneje v rebalansu, za vrtec v Podgorju zagotovili finančna sredstva za obnovo sanitarij. Dejal je, da je počitnic konec, vrtec so ponovno odprli, vendar sanitarij niso obnovili. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

Nadalje je vprašal, ali so vsi otroci bili v vrtec sprejeti, oziroma koliko je bilo zavrženih.

Omenil je še, da so pred časom zaradi izvajanja določenih del prekopali cesto v Podgorju pri kmetiji Legnar. Od tega je nekaj mesecev, cesta pa je še v zelo slabem stanju. Predlagal je, da se čim prej vzpostavi v prvotno stanje.

**Župan** je v kratkem navedel investicije, ki so se v letu 2008 izvedle v posameznih enotah vrtca. Omenil je tudi, da so na novo odprli enoto vrtca na Selah. Dejal je, da bodo odgovor posredovali v pisni obliki.

**Aleksander Hudej** je dejal, da v mestu Slovenj Gradec ni na voljo vodnjaka s pitno vodo. Smatral je, da bi le ta bil potreben.

Nadalje je omenil problem javnih sanitarij.

Opozoril je, da so nekatere žive meje preblizu pločnikov in se pešci obregnejo ob le te, kar pa še posebej v poletnem času ni prijetno.

Opozoril je tudi, da imajo nekatera drevesa spodnje veje prenizko in v dežju z dežnikom zadaneš ob takšno vejo, kar je neprijetno. Dejal je, da so to zagotovo malenkosti, ko jih niti ne opazijo, zato jih tudi zdaj iznaša.

Nadalje je opozoril na neurejenost kontejnerjev pri avtobusni postaji in eden izmed občanov je izrazil željo, da bi komunala vsaj občasno nekje na območju mesta postavila večji kontejnerji za kosovne odpadke. Sicer se zaveda, da naj bi take stvari sami odvažali na zbirne centre, vendar nekateri ljudje nimajo prevoznih sredstev, oziroma nekateri omenjene odpadke dajejo v kante in to ni najbolj primerno.

Dejal je, da se je udeležil seje Vaške skupnosti Podgorje, kjer so podali kar nekaj predlogov. Zanimalo jih je glede rekonstrukcije državne ceste od križišča za Raduše proti Podgorju. Predvidevajo, da to verjetno še ne bo hitro, zato predlagajo, da bi se na tem odseku vsaj na enem mestu naredil prehod za pešce, ki bi bil ponoči osvetljen.

Nadalje bi želeli šikano pri cerkvi v Podgorju. Cerkev je trdo ob cesti in obiskovalci le te stopijo direktno na cesto. To je neprijetna zadeva, saj je tam promet precej gost. Predlagajo, da strokovne službe opravijo ogled in predlagan projekt finančno ovrednotijo.

Na vaški skupnosti so predlagali tudi, da ponovno sproži glede omejitve hitrosti na Podgorski cesti. Pokazal jim je odgovor Direkcije za ceste, ampak ljudje tega ne razumejo. Predlagali so, da se postavi drugačna tabla za označbo kraja in hkrati tudi, da strokovne službe glede spremembe omejitve še poskušajo vztrajati.

Nato je omenil izgradnjo oziroma rekonstrukcijo cest. Ko izvajalec začne izvajati dela, bi verjetno moral pred tem obvestiti lastnike zemljišč. Veliko je takih cest, da ljudje odstopijo zemljišča, tudi brezplačno in velike teh cest je ob robu gozda ali bo samem gozdu. Tam je treba najprej podreti les. Ti izvajalci so časovno omejeni, ljudje pa le tega pogosto ne utegnejo takoj. Pri tem je omenil primer, da se je nekaj lesa enostavno zasulo. Vprašal je kdo je tisti, ki je pred začetkom del dolžan obvestiti lastnika in ponovno opozoril, da je le potrebno obvestiti pravočasno.

Predlagal je še, da strokovne službe člane občinskega sveta sprotno na vsaki seji obveščajo o izvajanju posameznih projektov.

**Župan** se je strinjal, da strokovne službe člani občinskega sveta o izvajanju posameznih projektov sprotno obveščajo. Nato je povedal, da se o odstopih zemljišč z lastniki dogovorijo strokovne službe, medtem ko bi se o izvajanju del na posameznih cestah morali dogovoriti izvajalci in lastniki zemljišč. Člani občinskega sveta je opomnil, da so tako na avtobusni postaji v Slovenj Gradcu kot v ubožni hiši javne sanitarije, zato trenutno ne vidi potrebe po še kakšnih. Dejal je, da drevesa v mestu niso problem zaradi dežnikov, temveč bolj zaradi zakrivanja pročelij stavb. Povedal je tudi, v mestu kontejnerja ne bo, saj sta za kosovne odpadke dva zbirna centra, to je v Pamečah in na odlagališču. Kdorkoli nima prevoza, se lahko obrne na komunalno in bodo odpadke proti plačilu odpeljali. Strinjal se je, da je omejitev hitrosti na Podgorski cesti problem in dejal, da bodo o postavitvi tabel za označevanje kraja na več območjih v Mestni občini Slovenj Gradec razpravljali na eni prihodnjih sej.

**Jože Škafar** je ugotavljal, da je mestna občina pričela z montažo zvoncev za invalide na poslovnih objektih. Ti nič ne pomenijo, če na njih nič ne piše, nobeden ne ve za kaj so. Predlagal je, da le te čim prej primerno označijo. Nadalje je dejal, da se mu zdijo zelo pomembne tudi ograje na določenih stopniščih, saj nekateri težko pridejo po stopnicah. Dal je pobudo, da strokovne službe pridobijo seznam najtežjih invalidov v Slovenj Gradcu in da jim začnejo sistematsko pomagati. V prihodnjih letih bo treba iz proračuna namenjati finančna sredstva za preprečitev arhitektonskih ovir, nekaj je takih ki bi nujno potrebovali dvigala in še kaj.

**Župan** je opomnil na kandidature za mesto prijaznim invalidom in povedal, da strokovne službe s problemi in težavami invalidom seznanjene. Nato je predstavil nekaj teh aktivnosti s strani mestne občine.

**Aleksander Camlek** je predlagal, da se pred zdravstvenim domom v Slovenj Gradcu nekaj parkirnih mest predvidi za kratkotrajno parkiranje. Običajno so tam vsa parkirna mesta zasedena in smiselno bi bilo nekaj parkirnih mest za tiste, ki storitve hitro opravijo in gredo iz zdravstvenega doma. Predlagal je, da strokovne službe predlog proučijo.

Nadalje pa je ugotavljal, da izgradnja javnih sanitarij zahteva visoka finančna sredstva in predvsem zaradi vandalizma visoke stroške vzdrževanje. Zato je v zvezi s tem v razmislek predlagal, da se mestna občina dogovori z enim izmed lastnikov gostinskih lokalov in le ta proti določeni uslugi, kot na primer oprostitev nadomestila za stavbno zemljišče, omogoči uporabo sanitarij.

**Janez Potočnik** je izrekel kritiko glede vzdrževanja športnih objektov, konkretno glede igrišča z nogometno travo pri nekdanji železniški postaji. Odkar je odprto, redno v poletnem času zahaja tja in vidi kako očitno propada. Sicer ni seznanjen, kdo je za to igrišče zadolžen, ve pa, da svojo nalogo slabo opravlja. Začne se tako, da najprej odpade en vijak, potem drugi in ko postane deska nevarna, jo igralci odlomijo, da se ne bi kdo poškodoval. Teh desk je že kar nekaj za golom in v tem času od spomladi do jeseni jih nihče ni privil nazaj. Polomljeni so tudi goli, manjkajo mreže, zlomljenih je tudi nekaj nosilcev ograje, zato se mu to ne zdi umno gospodarjenje s temi javnimi objekti. Ko bo enkrat uničeno, bo stalo veliko več, kot če bi sprotno popravljali in vzdrževali. Predlagal je, da vzdrževalce tovrstnih objektov opozorijo, da redno obiskujejo te objekte in jih sproti spravljajo v red.

**Jurij Šumečnik** je predlagal, da se ulica od Celjske ceste proti Homšnici poimenuje po častnem občanu slikarju Jožetu Tisnikarju.

Nadalje je predlagal, da se ob urejanju Gosposvetske ceste in parka pri grobnici, v parku postavi spominsko obeležje dvema padlima maistrovima borcema. To spominsko obeležje je nekoč že bilo, saj sta padla v Mislinjski dolini in spominska plošča je na Uršlji gori. Res je, da je Uršlja gora nekje pogled na severno mejo, za katero sta se tudi borila in še sreča, da so to severno mejo ti maistrovi borci tudi obdržali, ampak kljub temu je predlagal, da se spominsko obeležje umesti v omenjeni park.

Nato se je zahvalil za odgovor na vprašanje, ki ga je postavil na prejšnji seji glede brezplačnega prevoza otrok na kopališče. Letošnje poletje je politična stranka SD omogočila mesec dni brezplačnega kopanja na kopališču in mora reči, da je bil obisk večji kot ponavadi. To so ugotovili tudi na bazenu, tako da potreba kopalcev je, vendar je vstopnina očitno marsikomu ovira in se zato ne gre kopat. Zelo pozitivno je, da otroci prosti čas preživijo aktivno in se tudi marsikdo nauči plavati. V odgovoru piše, da bi bilo to smiselno umestiti v proračun, zato je tudi dal to pobudo, da se ta odgovor

v taki meri za naslednje leto upošteva in se uvrsti v proračun. Hkrati je predlagal, da se razmisli tudi o brezplačni vožnji na kopališče, ki zagotovo ne bi bila velik strošek.

Predlagal je tudi, da župan občinski svet kot član Sveta javnega zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec obvesti o stanju in dogajanjih v Splošni bolnišnici, saj iz javnih medijev lahko slišijo raznorazne informacije.

Krajani Sel so ga seznanili, da je potok Selčnica ob deževju prestopil bregove in poplavlil osnovno šolo. Opozorili so ga, da je struga omenjenega potoka prosta še samo za eno tretjino, zato predlagajo, da bi moral vzdrževalec le to očistiti.

Nadalje je dal tudi pobudo, da se pristopi k projektu za celostno prometno ureditev na S8. To je Četrtna skupnost Polje in so o tem govorili že pri sprejemanju proračuna in strategije. Tam je potrebna celostna ureditev in ni dovolj, da rešujejo parciarno z nekaj parkirišči. Menil je, da bo potrebno izdelati projekte za celostno prometno ureditev.

Predlagal je tudi, da se na naslednjo sejo uvrsti točka dnevnega reda kot informacija glede odkupa zemljišč za predvidene terme.

Nato je opomnil, da so bili člani občinskega sveta pred dvema letoma seznanjeni s kršitvijo zdravniške koncesionarske pogodbe, ki je bila celo predana odvetniku in vprašal kako daleč je postopek oziroma kako se je to uredilo.

**Župan** je ugotavljal, da mu je podžupan naložil veliko nalog in dejal, da je tudi funkcija podžupana takšna, da ima v vsakem trenutku vpogled v vse stvari, ki se dogajajo na mestni občini. Zagotovil je, da bodo o določenih zadevah obvestili občinski svet. Nadalje pa je dejal, da mu je žal, pa mogoče tudi komu izmed prisotnih, da so samo vsake štiri leta volitve, ker takrat politična stranka SD omogoči brezplačno kopanje. Dejal je, da bodo predlog za brezplačno kopanje proučili.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da mora županu replicirati in prosil, da so tudi takšne izjave v bodoče zapisane v zapisniku. Povedal je, da je politična stranka SD že v lanskem letu poskusno omogočila brezplačno kopanje in ugotovili so, da je bilo v tem času kopalcev več. Zato so se v letošnjem letu odločili za en mesec in to pred začetkom volilne kampanje in so jo do začetka tudi zaključili. V volilni kampanji si morajo prireditve drugače organizirati, zato je povabil vse, da poslušajo medije kdaj in kje in jih je povabil tudi na te prireditve.

**Župan** se je opravičil in dejal, da ni bil seznanjen, da je politična stranka SD že v lanskem letu omogočila brezplačno kopanje.

**Milan Mavsar** je dejal, da se bo lotil zelo resne in pomembne zadeve, katero so obravnavali na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Prvenstvena naloga Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je bila narediti čim več kolesarskih stez in pločnikov. Odkar so le te narejene, naj bi jih seveda čimbolj koristili, čimmanj pa se naj kolesarji poslužujejo ceste G1, še posebej tisti, ki vozijo zadaj otroka. Namreč kolesarjenje na cesti G1 je tako nevarno, da se lahko vsak trenutek nekaj zgodi. Sam ima izkušnjo, če se sreča z tovornjakom in ga le ta prehit, da ga potegne za sabo in to je zelo nevarno. Pozval je tako starše kot kolesarje, naj se tega izogibajo in se poslužujejo kolesarskih poti. Nadalje so na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu razpravljali o predlogu, da bi na semaforjih namestiti časovne števec, glede na to, da ni več utripajoče rumene luči. Dejal je, da bodo pridobiti predračune in vse skupaj finančno ovrednotili. Strinjal se je s predlogom svetnika Aleksandra Hudeja glede zamenjave table za označevanje kraja na Podgorski cesti, vendar opozoril, da je ta cesta državna in o tem ne more odločiti občina sama.

Nadalje se je strinjal s svetnikom Janezom Potočnikom glede vzdrževanja igrišč. Sam je na Odboru za negospodarstvo to iznesel in strokovne službe so takoj posredovale pri Športni zvezi in dobile sledeči odgovor. Dejal je, da ne bo celega prebral, ker bi bilo preveč. Tudi sam to opaža in največja sramota je ta, da se ne počisti pokošena trava, da okrog ležijo plastenke, vrata so odprta na stežaj in vsak počne kar hoče. Travo, ki raste že več kot pol metra visoko med žično ograjo nihče ne pokosi, čeprav se to da. Ampak na Nogometnem društvu, ki je prevzelo to igrišče, pravijo da vzorno in dobro skrbijo. Nato je prebral del odgovora Nogometnega društva: »Kritik glede urejanja igralne površine ne sprejemamo, saj se vsak, ki se količkaj spozna na igralne površine priznava, da tako urejene igralne površine v Slovenj Gradcu še ni bilo. V ta namen ima Nogometno društvo honorarnega sodelavca, ki svoje delo

izjemno dobro opravlja, Nogometno društvo pa tudi ustrezno plača in mu zagotavlja ustrezen vzdrževalni material.« V nadaljevanju se je spraševal zakaj potem to ni narejeno in menil je, da je na tem področju treba malo več pozornosti in nadzor tistega, ki za to odgovarja.

Nato je glede pobude politične stranke SD za brezplačno plavanje opomnil, da je v proračunu na področju športa določena postavka šola plavanja in zato izrazil dilemo, zakaj bi to še posebej sprejemali. Samo izvajati je treba.

Nadalje pa je povedal, da je dobil intervencijo iz Četrtna skupnosti Polje in smatral, da je bila upravičena in nesprejemljivo je, da je imela politična stranka SDS predvolilni shod na otroškem igrišču pri vrtcu na S8. Menil je, da je to etično nesprejemljivo. V svoji kritiki se je spraševal, če so hoteli že kar otroke navaditi na volitve, ali otroke prikrajšati za igranje popoldne, ali otroke naučiti pijače, skratka, ljudje se na osnovi tega zgražajo in še enkrat trdi, da take zadeve niso sprejemljive. Dovolj je prostora je na območju občine, da bi se lahko shod naredi kje drugje. Predlagal je, da naj nobena politična stranka tega ne počne, vsaj njegova ne bo. Zato je to tudi dolžan javno povedati in naj mu kolegi iz politične stranke SDS ne zamerijo. Sam je dobil intervencijo kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, kamor sodi tudi otroško varstvo.

**Aleksander Camlek** je dejal, da če nekaj iztrgaš iz konteksta in prebereš samo tisto, ki je všeč samo tebi, si odgovorite sami, kot se temu reče. Tako da bodo vedeli, ker ne želi uporabljati niti nekih kvalifikacij. Ampak v tem dopisu, ki ga je svetnik Milan Mavsar prebral piše, da Nogometno društvo skrbi za veliko nogometno igrišče, zato imajo zaposlenega sodelavca, ki to kosi, vsak dan je na igrišču, za umetno travo. Za pomožno nogometno igrišče pa skrbi Športna zveza. Dejal je, da ne dopušča, da gre kritika na Nogometno društvo, ki se res trudi in so veliko naredili v teh dveh letih, zato glede tega želi malo spoštovanja.

**Milan Mavsar** je omenil, da so poleg igrišča z umetno travo zgradili tudi pomožno križišče in postavil vprašanje kdo tam trenira, ali hodijo trenirat od drugod ali trenirajo naši nogometaši. Za kompletan sestav gre. Tako pomožno kot veliko nogometno igrišče je zanemarjeno. Predlagal je, da si svetnik Aleksander Camlek le to dobro ogleda. Dejal je, da celotnega odgovora ni bral, ker meni, da je vse skupaj preveč suhoparno.

**Jože Škafar** je pojasnil, da je politična stranka SDS imela za omenjeno prireditve vsa ustrezna dovoljenja in niso kršili javnega reda in mira. Tako otroci kot odrasli so bili prireditve zelo veseli in če si danes gredo pogledat, je veliko bolj čisto kot je bilo pred tem, da je bila prireditve.

**Milan Mavsar** je dejal, da se njemu ni treba opravičevati, sam je samo svojo nalogo, ki so mu jo dali občani prenesel občinskemu svetu. Politična stranka se naj opraviči krajanom, zagotovo so bili nekateri veseli, če so jim zastoj dajali darila.

**Edvard Turičnik** je izrekel pohvalo za ureditev Cankarjeve ulice, pa kljub temu prosil strokovne službe, da se le to dokonča. Opozoril je, da je tam nedokončan ekološki otok, prav tako ni urejeno zadnje dvorišče. Predlagal je, da strokovne službe stopijo v kontakt z lastniki zemljišč, da bi se tisti del kulturno in dostojno uredi. Mogoče se naredijo neki zeleni pasji oziroma parkirišča, ki jih naj lastniki potem tržijo. Cankarjeva ulica je res prelepa in naj služi svojemu namenu.

Nadalje je predlagal, da se v času turistične sezone podaljša delovni čas gostinskim lokalom do štiriindvajsete ure, za vikend pa do ene ure zjutraj. Če želijo turizem, ne ve zakaj morajo biti gostinski lokali zaprti ob desetih zvečer. V svojem razmišljanju se je spraševal kje živijo, da se ne sme nekdo pred gostilno normalno pogovarjati. Ponovno je predlagal, da se delovni čas podaljša in v zvezi s tem predlagal tudi sprejem občinskega odloka.

Nadalje je opomnil na bližajoče se volitve in dejal, da naj volivke in volivci, tako starejši kot manj mladi, najmlajši, strnejo glave in misli, naj bodo pripadniki svojega kraja ter Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinja. Predlagal je, da naj gredo na volišča in volijo domače ljudi. Resnično imamo zelo dobre kandidate in kandidatke, ki prihajajo iz domačih logov in so že vsak po svoje veliko dobrega naredili za naše mesto in za naš kraj. Zavedati se morajo starega resničnega rekla, prilika zamujena, ne vrne se nobena. Naj volijo naše domače in sedaj imajo resnično pravo priliko, da dobijo več poslancev v državnem zboru, kar pa bodo posledično imeli veliko več možnosti priti do

prepotrebnih finančnih sredstev in drugih možnosti ter olajšav. Nadalje je ugotavljal, da je imela Občina Ravne na Koroškem v tem mandatu samo enega poslanca, pa so delali čuda.

Žal pa mora povedati še nekaj, da je zelo prizadet, ker je dobil tri pisma in sicer dva domov, enega na Mesto občino Slovenj Gradec, kar lahko potrdijo tudi strokovne službe. Pisava je od različnih oseb, zato smatra, da so ga pošiljali različni ljudje. Vsebina pisma govori proti kandidatu za poslanca politične stranke SNS. Pa ga vse skupaj niti ni tako zmotilo, ampak pojavile so se govorice, da je to pismo napisal sam. S tem se pa ne more strinjati in ga je to zelo razžalilo. V nadaljevanju je vsebino pisma prebral. Zagotovil je, da le tega ni napisal sam, izrazil je obžalovanje, vendar ga je moral prebrati z ozirom na to, da se pojavljajo tako neresnične govorice, da je le tega napisal sam.

**Matijaž Gostečnik** je ugotavljal, da so bile danes tudi na mestnem svetu večkrat izrečene malenkosti, ki jih morajo reševati v kraju, da bo lepši, prijaznejši, skratka gre se za malenkosti, ki zahtevajo določeno pozornost, ne zahtevajo nekih posebnih stroškov, pa vendar jih bodo naredili bolj plemenite, bolj prijazne, če to opazijo. Če pa ne opazijo, je pa škoda, da stvari gredo zaradi teh malenkosti v škodo samega mesta, same občine. Na prejšnji seji je povedal, da je vodnjak v mestu, ki se imenuje Vodnjak življenja, pa je še danes usahnjen. Sezona gre k kraju in turisti, kolikor jih je bilo tukaj, so gledali v to žalostno podobo vodnjaka, kjer je notri en smrad in za ureditev le tega ni potrebno nekega posebnega angažiranja. Bilo bi pa zelo prijazno, če bi bilo. Če je že vodnjak življenja, pa če je kdo žejen, bi lahko tudi tam bila ena pipica, da bi se napil pitne vode.

Na drugi stran je bil opozorjen na grob Huga Wolfa. Na pokopališču je grob in zelo radi se hvalijo s tem skladateljem, veliko je naredil za prepoznavnost Slovenj Gradca. Na pokopališču je zelo žalostna podoba, saj je grob čisto zanemarjen. S seboj je prinesel fotografije, ki jih je predal županu, da si to ogleda in ugotovi, kdo je pravzaprav odgovoren za to. Opomni je, da je v Slovenj Gradcu Društvo Huga Wolfa, ki je v prejšnjih letih ta grob spoštljivo urejalo. To je zelo malo dela, celo lastnik cvetličarne na pokopališču je dejal, da bi brezplačno uredil, če bi mu kdo rekel. Treba je besedo voščiti in noto prijaznosti potisniti v ospredje. Ravno čez ta grob hodijo in ugašajo cigarete. Predlagal je, da komunala postavi na tisto potko eno malo cvetlično korito in bi lahko bila stvar urejena.

Nadalje je omenil Vrunčevo ulico in dejal, da se del tega zaselka že zelo dolgo ureja. Tamkajšnji krajanji so ga seznanili, da je bil svetnik Jože Škafar zadolžen, da iznese stvari in prijazno prosi za ureditev parkirnih mest. Krajanji, ki živijo na tej lokaciji, so rekli, saj z njim tako nič ni, zato je predlagal, da pomaga le to urediti, ker je tam doma. Nadalje pa je povedal, da tam dela kdo, če slučajno ima čas in nima kaj delati. To se pravi, da so tudi take investicije zelo drage.

Nadalje je opomnil, da so pred vrati volitve in so ga takrat ko je začel okoli volitev, ocenili za provokatorja. Menil je, da je nekaj resnice v tem, da če ena občina daje priložnost, ali da jo ugotovijo posamezne stranke in sem pošljejo svoje kandidate, da tu kandidirajo, potem je z našo občino nekaj narobe, pa tudi s sosednjo občino. Strinjal se je s svetnikom Edvardom Turičnikom, da je predvsem pomembno, to se je tudi pokazalo, da če kdo nosi svoja jajca v tujo gnezdo potem že tako ali tako ni na mestu. Če bi človek, ki kandidira tu pri nas imel doma stvari urejene, tam kjer živi, bi tako ali tako bil tam zmagovalec. V našo občino so prišli nekateri kandidirati od drugod, ki so ugotovili, da je njihova tržna niša izredno dobra in pričakujejo zmago. To se pravi, da tudi nas ni kaj prida, da bodo dali priložnost tem kandidatom. Sam je zasledil, da bo kandidatka Zofija Mazej Kukovič pomagala rešiti investicijo v Splošni bolnišnici v Slovenj Gradcu. Dejal je, da so si to investicijo že davno sami izborili, treba jo je samo izvesti. Tudi v pred prejšnjem mandatu tega niso izkoristili. Takrat bi že morali v bolnici izvesti investicijo. To so stvari za razmisliti in dejansko tudi lahko ugotavlja, če tako dolgo niso imeli poslanca, so veliko stvari zamudili. Če se pogovarjajo o velikih vrednostih naših investicij, bo treba precej stvari tudi postaviti na pravo mesto, zagotoviti še določene stvari iz države, se gre za neko lobiranje, tako da morajo biti toliko razumljivi in modri, da si bodo zagotovili vsaj enega, če že ne dva poslanca.

**Župan** je povedla, da Hugo Wolf ni pokopan v Slovenj Gradcu, ampak na Dunaju med samimi velikimi skladatelji, tu je pokopana Wolfova družina. Zagotovil je, da bo komunali naročil, da uredijo omenjeni grob.

**Jože Škafar** je dejal, da je žalostno, da nekateri ta prostor izkoriščajo za žalitve. V letu 2007 je bila njegova zasluga, da se je sploh začelo na Vrunčevi kaj premikati. Mimo proračuna so naredili polovico

začasnega parkirnega prostora, ko sploh ni bilo denarja zagotovljenega. Svetniku Matijažu Gostečniku je dejal, da bi lahko prebral, koliko je letos za to investicijo namenjenih finančnih sredstev v proračunu in koliko drugo leto za ta parkirni prostor.

**Lidija Požgan** je nato v kratkem predstavila predvideno izgradnjo parkirišča na Vrunčevi ulici in poudarila, da je to dveletna investicija.

**Matijaž Gostečnik** je pripomnil, če je temu tako, potem se mora gradbišče ustrezno pripraviti za naslednjo sezono. Tam so zdaj prekopana cestišča na več koncih, voda je izprala vse, to se pravi, da se mora to parkirišče, če ni investicija do kraja izvedena, tudi vzdrževati. Krajan v tem delu si ne zaslužijo, da bodo zaradi tega ker se bo dve ali tri leta gradilo, hodili po tistih luknjah, ki so tam. Sam si je danes to ogledal in ne govori na pamet. Svetniku Jožetu Škafarju se je opravičil, ker s svojimi besedami ni mislil tako grobo, ampak so to bile izjave ljudi.

**Župan** je še enkrat opomnil na občinski praznik in ponovno povabil vse, da se udeležijo posameznih prireditev. Nadalje pa je dejal, da iskreno upa, da bo kdo od kandidatov zasedel mesto v parlamentu. To je pomembno tudi za vse načrtovane projekte mestne občine in nekatere od teh naštel.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.00 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR