

## Z A P I S N I K

**2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 28. novembra 2006 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Tilen Kluger, vodja Referata za občo upravo, Metka Vodovnik, vodja Plansko analitske službe na Skupnosti zavodov osnovnega zdravstva Koroške, Maja Nabernik, novinarka »Koroškega radia«, Karin Potočnik, novinarka »Večera«, Ivan Praprotnik, novinar »Dela«, Lucija Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom ter prebral predlagan dnevni red.

Svetnice in svetniki na predlagan dnevni red niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 2. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. *Pregled zapisnika 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
2. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;*
3. *Poročilo o delu v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec v letu 2006;*
4. *Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
  - a) *Predlog za imenovanje Statutarne komisije,*
  - b) *Predlog za imenovanje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti,*
  - c) *Predlog za imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe,*
  - d) *Predlog za imenovanje Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom,*
  - e) *Predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo,*
  - f) *Predlog za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino,*
  - g) *Predlog za imenovanje Odbora za mladinska vprašanja;*
  - d) *Pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice Druge osnovne šole Slovenj Gradec;*
5. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 -7)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in člane občinskega sveta seznanil, da je občinski svet že v prejšnjem mandatu sprejel Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe«, ki je objavljen v Uradnem listu, RS št. 96/2006. Ker gre pravno formalno za urad, ki je ustanovljen kot samostojni urad znotraj Mestne občine Slovenj Gradec, je potrebno v tej zvezi spremeniti Odlok o notranji organizaciji občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Kot je iz odloka o spremembah in dopolnitvah razvidno, se ukine referat za promet v okviru oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet. Le ta se ustanovi kot medobčinski organ znotraj skupnega organa. V skupnem organu so tako organizirani trije referati oziroma pisarne in sicer, referat za promet, referat medobčinske inšpekcije in evropska pisarna.

**Župan** je delovanje skupnega organa občinske uprave dodatno predstavil, nato pa svetnike in svetnice povabil k razpravi.

**Stanka Tamše** je v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov povedala, da se s predlaganimi spremembami strinjajo in bodo osnutek odloka podprli, vendar hkrati želela pojasnilo ali lahko osnutek obravnavajo po skrajšanem postopku, ob dejstvu, da le tega ni obravnavala Statutarno pravna komisija.

**Tilen Klugler** je odgovoril, da statutarno pravna komisija v tem mandatu še ni imenovana, s spremembami in dopolnitvami pa se mudi zaradi evropskih razpisov, zato želijo, da omenjeni organ začne čim prej delovati. V kolikor člani občinskega sveta smatrajo, da ga mora obravnavati statutarno pravna komisija, bodo predlog odloka obravnavali na prihodnji seji.

**Aleksander Camlek** je dejal, da svetniška skupina LDS prav tako podpira osnutek odloka, strinjajo se tudi z obravnavo po skrajšanem postopku. Kljub temu pa je želel opozoriti, da se v bodoče skrajšani postopek uporablja le za nujne primere.

**Matijaž Gostečnik** je omenil Regionalno razvojno agencijo, ki deluje na področju evropskih in državnih projektov. Želel je pojasnilo ali gre tu za neko podvajanje in izrazil dilemo ali bodo s tako organizacijo ustvarili pot k še večjemu razbitju regije, ne pa k povezovanju posameznih občin v regijo.

**Župan** je pojasnil, da je Regionalna razvojna agencija institucija, ki povezuje vseh dvanajst koroških občin in delajo izključno na projektih, ki so v interesu vseh občin. Le te je tudi navedel in nekatere izmed teh v kratkem predstavil.

Ker razprave ni bilo več, je v nadaljevanju predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.2.1 - 8)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.2.2 - 9)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.2.3 - 10)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Poročilo o delu v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec v letu 2006;**

**Župan** je člane občinskega sveta uvodoma opomnil, da so na predlog nekaterih svetnikov na dnevni red uvrstili poročilo o delu v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec v letu 2006. Na sejo je bil povabljen v.d. direktor Darko Iglar, ki pa je svojo prisotnost opravičil. Seje se je udeležila Metka Vodovnik, vodja plansko analitske službe na Skupnosti zavodov osnovnega zdravstva Koroške, ki bo podala finančno poročilo, poročilo o delu v zdravstvenem domu pa bo podal svetnik Milan Mavsar, predsednik sveta zavoda.

V nadaljevanju je **Metka Vodovnik** predstavila finančno poslovanje v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec v letu 2006 in rezultate dela zaposlenih. Poudarila je, da je Zdravstveni dom Slovenj Gradec v prvem devetmesečju letošnjega leta posloval v skladu s finančnim načrtom in pozitivno ter sledil usmeritvam v izvajanju delovnega načrta tudi na podlagi predvidenega kadrovskega plana. Nato je posamezna področja podrobneje predstavila.

**Milan Mavsar**, predsednik Sveta zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec je svetnike in svetnice uvodoma seznanil, da je ravno danes prejel vlogo v.d. direktorja Darka Iglarja o prekinitvi delovnega razmerja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec z 31.12.2006, prav tako želi z istim datumom razrešitev funkcije vršilca dolžnosti direktorja. Nadalje pa je dejal, da ni res, da so stvari tako črno bele kot se sliši in govori, da je pa vse zlato, pa tudi ne more biti in tudi nikoli ne bo. Uvodna poročevalka Metka Vodovnik je povedala, da so finančni rezultati poslovanja pozitivni in izrazil je prepričanje, da je to eden od bistvenih pogojev. Seveda pa so eden od bistvenih pogojev tudi medsebojni odnosi zaposlenih, ki pa dejansko res niso rožnati. Niso pa zaradi tega, ker ima občutek, da obstajajo nasprotovanja, saj karkoli svet zavoda sprejme, na eni strani Občina Mislinja kategorično negira in ne potrdi, na drugi strani pa se pojavljajo tudi medsebojna nasprotovanja med zaposlenimi, ampak izključno pri strokovnem kadru. Sam ima informacije, da se običajno ta strokovni kader sestane in ima

razne kolegije pred sejami Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in potem nekaterim svetnikom dajejo navodila kako naj ravnajo oziroma kako naj koga napadajo in tako naprej. Nadalje je povedal, da v zdravstvenem domu res manjkajo trije zdravniki oziroma dva, če upoštevajo, da v ambulanti dela tudi v.d. direktor Darko Iglar. Omenil je, da svet zavoda v tem momentu nima moči in opomnil, da so v prejšnjem mandatu sprejeli Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma. Svet zavoda je 22.3.2005 sprejel tudi statut zdravstvenega doma, h kateremu pa občini ustanoviteljici nista podala soglasja. S strani ustanoviteljic je bilo danih veliko pripomb, katere so popravili, vendar veljavnega statuta še vedno ni. Stari statut, ki velja od leta 1992, pa tudi ni veljaven, ker ga spodbija odlok. Tako svet zavoda ne more izvajati vseh pristojnosti, ki jih ima v skladu s statutom, ker le ta ni potrjen s strani ustanoviteljic in za to nima zakonske osnove. Zaradi tega se pojavlja več problemov in verjame, da s tem ne morejo biti zadovoljni. Dejal je, da se kot predsednik sveta zavoda ne čuti krivega za nastalo situacijo, kljub temu, da mu je svetnik Stanislav Marhat navrgel cel kup očitkov, eden od teh je slabo vodenje zavoda. Poudaril je, da je zavod voden na osnovi zakonitosti in si upa trditi, da le ta dobro deluje. Še bolje pa bo deloval, ko bo imel vse zakonitosti zagotovljene. Svetnike je seznanil, da je v decembru 2006 predvidena zaposlitev ene zdravnice, kasneje pa še enega zdravnika. Žal zdravnikov ni zadostno število in to ni problem samo v tej občini, temveč v celi Sloveniji. Omenil je tudi obnovo zdravstvenega doma. Ostala je le še obnova laboratorija, ker še projekti niso bili dokončni, zato bo le ta izvedena v naslednjem letu. Drugo vprašanje pa je, kaj bo prinesla nova zakonodaja glede podeljevanja koncesij. Če bodo naenkrat vse skupaj privatizirali, potem tudi vedo kaj jih čaka. Danes lahko ugotavljajo, da si državljan s povprečno plačo ne more privoščiti zdravljenja, ker ga na socialno zavarovanje ne dobi. Pri kooperativnem zdraviliškem zdravljenju dobi v zdravilišču samo terapije, dnevno oskrbo pa si mora vsak plačati sam. Zato se morajo vprašati, kje je naše zdravstvo. Opozoril je še, da je članu sveta zavoda Robertu Rožiču potekel mandat, zato bo v svet zavoda potrebno imenovati nadomestnega člana, v nadaljevanju pa bo potrebno imenovati vršilca dolžnosti in pripraviti razpis za direktorja.

**Župan** je dejal, da o odhodu v.d. direktorja tudi sam prej ni bil seznanjen. Ugotavljal je, da zdravstveni dom posluje pozitivno, hkrati pa so v kratkem predvidene nove zaposlitve, zato je v zvezi s tem izrekel zadovoljstvo.

Nato je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

**Diana Cesar Plaz** je dejala, da je želja vseh, da se zagotovi primarno zdravstveno varstvo tako v Mestni občini Slovenj Gradec kot v Občini Mislinja. Nadalje pa je ugotavljala, da je uvodna poročevalka podala procenite koliko je realizacija plana, zato je predlagala, da poda tudi podatke o številu primerov oziroma številu točk, ki jih dosegajo glede na lansko leto oziroma primerjavo za leto 2005. Občani razlagajo, da so ambulate prepolne, za določene preglede so zelo dolge čakalne dobe. Občanom je potrebno zagotoviti primarno oskrbo, ne samo na kurativi, temveč tudi na preventivnih pregledih. Strinjala se je, da zdravnikov primanjkuje in v zvezi s tem predlagala, da jim v razpisnih pogojih ponudijo nekaj več in pri tem omenila možnost dodatnega izobraževanja.

**Stanislav Marhat** je pripomnil, da je ta točka dnevnega reda bila uvrščena tudi na njegovo pobudo, ki jo je podal na prejšnji seji, vendar na žalost ugotavlja, da takšno kot je bilo vodenje zdravstvenega doma, je tudi odnos v.d. direktorja do svetnikov in do te problematike. Ni bilo gradiva, da bi lahko te številke, ki jih je predstavila uvodna poročevalka preverili ali se vanje poglobili, mogoče se tudi s kom pogovorili, ni bilo gradiva o drugih zadevah. Danes pa slišijo, kar je bilo že v časopisu objavljeno, da v.d. direktor odhaja na drugo delovno mesto. Dejal je, da sam to pozdravlja in menil, da je to priložnost, da se lahko razmere v zdravstvenem domu začnejo končno urejati. Velikokrat se sliši, da ni zdravnikov in da so razpisi neuspešni. V zdravstvenem domu so imeli zdravnike in to uspešne, katerih so bili občani navajeni, vendar so odšli zaradi neurejenih razmer v zdravstvenem domu in zaradi odnosa direktorja do zaposlenih. Marsikdo bi ostal, če bi takrat občinski svet ali svet zavoda zdravstvenega doma vodil drugačno politiko, prisluhnil zaposlenih v zdravstvenem domu, vsaj nosilcem dejavnosti, ki tam še vedno vztrajajo. Da pa razmere še niso katastrofalne in občani še ne čutijo posledic, gre zahvala predvsem nosilcem dejavnosti, ki z nadčloveškimi naporami tam vztrajajo in zagotavljajo primarno zdravstvo. Nato je dejal, svetnik Milan Mavsar ljudi zavaja ali namerno ali iz

neznanja in opozoril, da podeljevanje koncesij ni privatizacija zdravstva, saj zdravniki koncesionarji še naprej ostajajo v sistemu javnega zdravstva, spremeni se le njihov položaj do zavoda za zdravstveno zavarovanje. Ta polresnica se namerno trosi med ljudi, da jih bega in zato nasprotujejo reorganizaciji zdravstva. Če bo sedaj priložnost, da se razmere uredijo, je predlagal, da se sam in svetnik Milan Mavsar distancirata od te problematike in dajo priložnost nekemu drugemu, ki bo znal stvari peljati tako, da bo končno sprejet statut zdravstvenega doma in da se bodo zadeve začele urejati v zadovoljstvo občanov Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinja.

**Milan Mavsar** je ugotavljal, da predhodnik opozarja na njegove nesposobnosti kot predsednik sveta zavoda in v zvezi s tem vprašal tudi ostale, če tako menijo, potem naj to tudi povedo. Nato je poudaril, da je v svoji obrazložitvi natančno navedel kje so problemi in zakaj so problemi. Zavrnil je očitke, da občane zavaja glede koncesij. Opozoril je, da pri koncesijah prihaja do tega, da imajo koncesionarji bistveno manj laboratorijskih pregledov, kot pa ostali, saj jim le ti povišajo stroške. Koncesija in želja po koncesijah je samo želja po kapitalu in nič drugega. Zato nihče ne more reči, da je to zavajanje ljudi, saj karkoli tu govori, vedno govori iz prepričanja. Vedno bo tudi govoril iz prepričanja, zato se okoli tega ne pusti blatiti. Ponovno je opozoril na slabe medsebojne odnose med zaposlenimi v zdravstvenem domu. Dejal je, da se zdravnice sestajajo med delovnim časom in razpravljajo, kar gre na škodo pacientov, ki čakajo v čakalnici. Sam ima take informacije, ki so točne. Prav tako je zavrnil očitke, da zdravniki odhajajo zaradi nestrokovnega vodenja zdravstvenega doma. Vsakdo ima pravico menjati službo, vsekakor pa jo zdravniki, ki so odšli niso zaradi slabih razmer ali slabih medsebojnih odnosov. Menil je, da morajo stopiti vsi skupaj in pri tem pustiti politiko ob strani.

**Anton Kotnik** je kot vodja izmene Reševalne službe Koroške v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec povedal, da so z v.d. direktorjem dobro sodelovali. Povedal je tudi to, da je v.d. direktor v času bolniških staležev oziroma v času dopustov priskočil na pomoč tako v ambulanti v Slovenj Gradcu kot v Mislinji. Zdravstveno varstvo je bilo zagotovljeno in ponovno je poudaril, da je bilo z njihovo službo dobro sodelovanje. Nadalje je izrekel pohvalo, da je v.d. direktorju uspelo skupaj z mestno občino obnoviti zdravstveni dom. Seveda pa so tu še nekatere stvari, katere bi bilo potrebno popraviti. Menil je, da ima vsak človek dobre in slabe in ugotavljal, da so na vidiku tudi nove zaposlitve. Povedal je še, da v času dežurstva pomagajo zdravniki iz Raven na Koroškem, veliko zanimanje za dežurstvo pa je tudi iz Zdravstvenega doma Radlje.

**Edvard Turičnik** je dejal, da spremlja te zadeve in je mogoče bil včasih tudi malo zaveden. Vse kar se je v zdravstvenem domu dogajalo, je bilo verjetno posledično zaradi ločenih zdravnikov privatizacije. Dejal je, da ne glede kake so razmere in utrip v občinskem svetu, pa tudi širše v mestni občini, nikakor ne omogočati podeljevanje koncesij privatnikom. Zdravniki koncesionarji imajo določeno število pacientov, delajo samo do določene ure, ostali zdravniki pa se trudijo in delajo tudi dalj časa. Minister sicer namiguje, da bi se vse privatizirano, vendar so tudi zdravstveni delavci proti temu. Zaskrbljujoče pa je to, kar se dogaja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec, seveda pa morajo vztrajati pri tem, da bodo občani imeli zagotovljeno primarno zdravstvo.

**Marko Zupančič** je dejal, da v medicini dela že več let in verjetno o tem kar nekaj ve, čeprav ne bi želel na tem mestu preveč razpravljati, ker o vsej vsebini, o kateri je bilo do sedaj govora, ne ve veliko. Seznanjen je iz medijev, da so v zdravstvenem domu določena nesoglasja, nekdo očita nekemu nekaj, drug drugemu drugo. Menil je, da ni dobro, da se taka razprava nadaljuje, ker ne vodi do koristnega zaključka. Ob dejstvu, da je direktor odstopil, je predlagal, da se vendarle poskušajo organizirati drugače, kot je bilo do sedaj praksa in stopiti skupaj vsi tisti, ki o tem kaj vedo, oziroma imajo še kakšna druga gledišča. Ni zdi se mu prav, da se stvari mešajo od ekzaktne problema, do politike v zdravstvu, saj gre za zelo različne nivoje. Kompletno problematiko morajo poskusiti rešiti na način, da pogledajo kaj se da storiti širše. Predlagal je, da se lotijo bolj poglobljeno, strokovno, dejansko s pisnim materialom, ki ga bodo ljudje lahko proučili in se bodo potem odločili kako zdravstveni dom naprej. Opozoril pa je, da zdravstveni dom ne sme voditi občinski svet, voditi ga mora vodstvo in stroka.

**Matijaž Gostečnik** je ugotavljal, da je očitno razprava prišla v eno situacijo in se lahko res pogovarjajo do jutra, kot je navedel predhodnik. Zato je v zvezi s tem predlagal, da se ta točka umakne z dnevnega reda in se pripravijo vse zadeve okoli samih aktov. Če do sedaj niso bili urejeni, je žalostno, mogoče je tudi to vzrok, da so stvari pripeljale do take situacije. V svojem razmišljanju se je spraševal, kaj bo pa novi direktor dela v zdravstvenem domu, če ni osnovnih stvari urejenih. Vprašanje je tudi kdo se bo na to delovno mesto prijavil, če ni pogojev za dobro delo. Predlagal je, da se takoj pristopi k ureditvi vseh aktov, svet zavoda se nadomesti s strokovnjaki, ki bodo skupaj pripravili stvari do take meje, da bodo lahko začeli razpravljati. Menil je, da bo takšna razprava pripeljala tudi do slabih medsebojnih odnosov med člani občinskega sveta.

**Stanislav Marhat** je imel repliko na razpravo svetnika Edvarda Turičnika. Dejal je, da nasprotuje izražanju mnenja ali kazanju s prstom na koncesionarje, češ da se v njihovih ordinacijah dela drugače, da so pacienti tam drugače obravnavani. Sam takšnih izkušenj nima in menil je, da jih tudi večina ostalih občanov nima, prav vsi zdravniki ne glede na to ali delajo v okviru javnih zdravstvenih domov ali v okviru koncesij delajo dobro. Njihov odnos je pozitiven in ni razloga, da se na njih kaže s prstom, ker so drugače organizirani. Nato je postavil vprašanje kako sedaj naprej, kako bodo izbrali vršilca dolžnosti.

**Aleksander Camlek** je ugotavljal, da se v razpravah meša kar nekaj različnih zadev. Menil je, da morajo pustiti privatizacijo na strani. Tako za svetnike kot vse občane je pomembno predvsem to, dobijo v zdravstvenem domu storitev, ki jo pričakujejo in to kvalitetno storitev. Menil je, da je vseeno ali jo dobijo pri koncesionarju ali pri zdravniku zaposlenem v zdravstvenem domu. Nadalje pa je menil, da bo moral župan z Občino Mislinja doseči soglasje o novem vršilcu dolžnosti direktorja, pa tudi o novem razpisu za direktorja. Ker morata soglasje k imenovanju direktorja podati oba občinska sveta, je zelo pomembno, da bo nov vodilni kader potrjen.

**Metka Vodovnik** je povedala, da žal seboj nimam podatkov v primerjavi s preteklim letom o obsegu opravljenega dela, da bodo ti podatki zagotovo v letnem poslovnem poročilu. Pogodbeni program, ki je dogovorjen z zavodom za zdravstveno zavarovanje je v tem letu skoraj nespremenjen kot v lanskem letu, kar pomeni, da gre obseg dela v to smer kot lansko leto.

**Milan Mavsar** je opozoril, da so sprejeli v sestavi sveta mestne občine finančni načrt zdravstvenega doma, sprejeli so finančno poročilo za preteklo leto in to poročilo se daje letno. Poročilo za devet mesecev je bilo pripravljeno izjemoma. Ugotavljal je, da svetnik Stanislav Marhat zelo zagovarja koncesije. Sam se sicer s tem strinja, samo naj koncesionarji spoštujejo osnovne koncesijske pogodbe. Opozoril je, da le ti ne želijo opravljati dežurne službe, čeprav so po pogodbi le to dolžni.

**Župan** je predlagal imenovanje ožje skupine v sestavi Diane Cesar Plaz, Marka Zupančiča in Milana Mavsarja, ki bodo pospešili vse aktivnosti v zvezi z formiranjem sveta zavoda, z razpisom za novega direktorja, za zaposlitev novih zdravnikov in ureditvi pravnih aktov.

Ker razprave ni bilo več, je zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 4**

##### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

###### **a) Predlog za imenovanje Statutarne komisije,**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je svetnike in svetnice uvodoma seznanil, da so člani komisije pri sestavi odborov in komisije upoštevali več kriterijev. Uvodoma so se seznanili z določili statuta in poslovnika, da mora biti najmanj polovica članov vsakega odbora in komisije iz vrst svetnikov oziroma svetnic. Ob dejstvu, da odobri in komisije obravnavajo tematiko z različnih področjih in morajo biti v pomoč občinskemu svetu, so izrazili prepričanje, da morajo le ti biti sestavljeni strokovno. V zvezi s tem so se dogovorili, da bodo pri oblikovanju predloga za posamezne odbore in komisije upoštevali strokovnost predlaganih kandidatov, hkrati pa tudi politični rezultat, ki so ga

politične stranke in neodvisni listi dosegle na volitvah. Nato je predstavil predlog za imenovanje Statutarne komisije.

**Stanislav Marhat** je dejal, da ne namerava razpravljati o predlaganih člani Statutarne pravne komisije in se s sestavo le te strinja. Dejal je, da ima splošno pripombo k temu, kako je komisija izbrala kandidate za posamezne odbore in komisije. Menil je, da je komisija imela lepo priložnost pri imenovanju takšnega števila članov v komisije in odbore, da imenuje člane tudi na osnovi rezultata, ki so ga posamezne stranke dosegle na volitvah. Ampak temu ni bilo tako. Vsi tisti, ki nimajo svojega predstavnika v komisiji, so dobili bistveno premalo članov v komisijah in odborih. Politična stranka Nova Slovenija ima dva svetnika, politična stranka Socialni demokrati jih ima šest, pa so dobili sedemnajst članov, Nova Slovenija pa samo dva. Očitno je, da tretjega cilja, to je politični rezultat na volitvah, pri sestavljanju odborov niso zasledovali. Glede na volilni rezultat imata preveč članov v odborih tudi politična stranka LDS in Slovenjegraška lista. Strinjal se je, se to ne da čisto do decimalke natančno zasledovati in hkrati predlagal, da Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe na tej seji ne imenujejo, komisija naj ponovno prouči člane in vsaj v tem odboru poskuša rešiti zagato.

**Jurij Šumečnik** je ponovno navedel kriterije, ki so jih člani komisije upoštevali pri sestavi odborov. Opozoril je, da ima glede na volilni rezultat najmanj članov v odborih politična stranka Desus, kljub temu, da imajo predstavnika v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Najprej so zagotovili svetniško kvoto, nadalje so upoštevali strokovnost, kot zadnje pa je bil politični rezultat.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje o imenovanju Statutarne pravne komisije. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p: (št.4.1.- 11)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Statutarno pravno komisijo v naslednji sestavi:*

1. **Bernard RUTNIK**, Čebularjeva 16, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik komisije**
2. **Diana CESAR PLAZ**, Pod graščino 19, 2380 Slovenj Gradec, članica
3. **Stanka TAMŠE**, Podgorska c. 3, 2380 Slovenj Gradec, članica
4. **Matijaž GOSTEČNIK**, Ozka ulica 4, 2380 Slovenj Gradec, član
5. **Andreja GOLOGRANC**, Tomšičeva 58, 2380 Slovenj Gradec, članica
6. **Karel PRUŠ**, Celjska c. 40, 2380 Slovenj Gradec, član
7. **Matej BLAŽUN**, Preseka 3, 2380 Slovenj Gradec, član
8. **Darja ROŠER**, Podgorje 145, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica

*Statutarno pravna komisija opravlja naloge v skladu s Statutom Mestne občine Slovenj Gradec in s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovana za mandatno obdobje 2006 – 2010.*

#### **b) Predlog za imenovanje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti,**

**Predsednik komisije** je prebral predlog za imenovanje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p: (št.4.2.- 12)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti v naslednji sestavi:*

1. Milan MAVSAR, Tomšičeva 37, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora**
2. Bojan COKAN, Celjska cesta 122, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Jože ŠKAFAR, Vruncčeva 8, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Ivan KARNER, Pameče 305, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Marko ZUPANČIČ, Podgorska cesta 18, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Jernej ŠUMEČNIK, Levstikova 14, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Janez LAVRE, Mislinjska Dobrava 42 c, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
8. Brane POGAČNIK, Gmajna 43 c, 2380 Slovenj Gradec, član
9. Mira ŠTEKL, Tomšičeva ul. 86, 2380 Slovenj Gradec, članica

Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 – 2010.

**c) Predlog za imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe,**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je podal predlog za imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe.

**Župan** je ugotovil, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.4.3.- 13)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe v naslednji sestavi:

1. Peter SLEMENIK, Tomaška vas 10 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu – **pred. odbora**
2. Vili KAŠNIK, Troblje 28, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Primož COKAN, Legen 58 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
4. Stanislav MARHAT, Brda 15, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
5. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Bogdan KUTIN, Kajuhova 10, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Viktor VAUPOT, Podgorska c., 2380 Slovenj Gradec, član
8. Darko ŽUGELJ, Jakčeva ul. 2, 2380 Slovenj Gradec, član
9. Branko KUSTER, Levstikova 1, 2380 Slovenj Gradec, član

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 – 2010.

**d) Predlog za imenovanje Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom,**

**Predsednik komisije** je prebral predlog za imenovanje Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.4.4 - 14)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom v naslednji sestavi:

1. Vili KAŠNIK, Troblje 28, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora**
2. Anton KOTNIK, Gmajna 61, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Vinko VRČKOVNIK, Šmartno 10 5 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
4. Janko ČAS, Tomšičeva 49, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Franc GORNJAK, Tomšičeva 82, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Anton VAUKAN, Pameče 8, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Iztok RUTNIK, Raduše 14, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član

*Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 - 2010.*

#### **e) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo,**

**Predsednik komisije** je predstavil predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.4.5 - 15)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo v naslednji sestavi:*

1. Jani POTOČNIK, Vodriž 9, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu - **predsednik odbora**
2. Edvard TURIČNIK, Legen 15, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Zdravko KRAJNC, Gmajna 24, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Vili KAŠNIK, Troblje 28, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Matej SKRIVARNIK, Podgorje 122, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član
6. Anton JEŠOVNIK, Stari trg 208, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Anton LEVC, Muratova 28, 2380 Slovenj Gradec, član

*Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 – 2010.*

#### **f) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino,**

**Predsednik komisije** je predlagal člane za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.4.6 - 16)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino v naslednji sestavi:*

1. Primož COKAN, Legen 58 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu - **predsednik odbora**
2. Bernarda KLANČNIK, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica
3. Marko ZUPANČIČ, Podgorska cesta 18, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Aleksander HUDEJ, Spodnji Razbor 47, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član
5. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Vinko ŠMON, Vodriž 9, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član

7. Marko ČEVNIK, Pameče 81, 2380 Slovenj Gradec, član
8. Niko R. KOLAR, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec, član
9. Jože CEHNER, Pameče,, 2380 Slovenj Gradec, član

*Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 - 2010.*

**g) Predlog za imenovanje Odbora za mladinska vprašanja;**

**Predsednik komisije** je nato prebral še predlog za imenovanje Odbora mladinska vprašanja.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.4.7 - 17)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za mladinska vprašanja v naslednji sestavi:*

1. Uroš PERŠE, Podgorje 13 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu - **predsednik odbora**
2. Aleksander CAMLEK, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Marko ZUPANČIČ, Podgorska c. 18, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Bernarda KLANČNIK, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica
5. Nataša KLEMENC, Šmartno 187, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, članica
6. Brigita LUBEJ, Podgorje 3, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica
7. Miha ZANOŠKAR, Iršičeva 5, 2380 Slovenj Gradec, član

*Odbor za mladinska vprašanja opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2006 – 2010.*

**d) Pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice Druge osnovne šole Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je člane občinskega sveta seznanil, da ravnateljici Druge osnovne šole Slovenj Gradec Božislavi Pirnat dne, 1.1.2007 poteče mandat. V časopisu Šolski razgledi so v mesecu oktobru objavili javni razpis, na katerega se je prijavila samo dosedanja ravnateljica Božislava Pirnat, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. V skladu z določili 53., 92. in 94. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Člani komisije so delo ravnateljice ocenili kot zelo uspešno, zato Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št. 4.8 – 18)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Božislave Pirnat, iz Slovenj Gradca, Maistrova 2, za ravnateljico Druge osnovne šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje.*

## AD 5

### Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**Anton Kotnik** je povedal, da občani VS Pameče zahtevajo za varno prečkanje ceste na relaciji Slovenj Gradec – Dravograd prehod za pešce pri avtobusni postaji pri Surovini oz. po domače pri Fancatu. Tu je prehod za pešce nujno potreben, saj tu hodijo v šolo otroci in prečkajo cesto pri avtobusni postaji z ene in druge strani. Število pešcev se je z izgradnjo poti po trasi železniške proge zelo povečalo, veliko pa je tudi starejših in invalidnih ljudi, ki le s težavo prečkajo cesto ob gostem prometu in velika nevarnost je, da pride do nesreče. Kar nekaj nesreč se je tu že zgodilo, hudo so bili poškodovani pešci od ostalih udeležencev v prometu, pa je bilo tudi nekaj smrtnih žrtev. Občani prosijo občinske službe, da takoj ukrepajo pri pristojnih službah. Dodatne težave pa jim povzročajo še tovorna vozila, ki prevažajo material na podjetje Surovina. Podjetje nima svojega obračališča za tovorna vozila, saj jih obračajo kar na občinsko cesto in na bližnji travnik. Tudi tu je velika nevarnost, da povozijo kakšnega otroka ali starejšega, ki se ne more pravočasno umakniti. Ta promet naj občinske službe takoj preusmerijo na industrijsko cono, saj imajo zgrajeno novo cesto, pa tudi parkirne prostore za tovorna in osebna vozila.

Občani nenehno kličejo in opozarjajo na veliki higienski nered v celotni industrijski coni v Pamečah, saj tam nimajo nobenih sanitarij. Tu so parkirni prostori za tovorna vozila, vozniki prihajajo in odhajajo z dela, tu so tudi delavci na gradbiščih in za opravljanje svojih potreb uporabljajo kar obrežje reke Mislinje. Stanje je res zaskrbljujoče, zato občani predlagajo naj občinske službe nemudoma ukrepajo.

Naslednja pobuda prihaja od članov sveta VS Pameče. V Pamečah je v naslednjih letih predvideno veliko nujno potrebnih investicij, zato prosijo, da v teh letih občina vsem vaškim skupnostim nameni več denarja kot doslej. Če omeni samo, da nameravajo v Pamečah urediti pokopališče. Tu bi uredili prepotrebno mrliško vežico za dva pokojnika z ustreznim nadstreškom, žarne grobove in zgradili prepotrebna parkirna mesta. Seveda je pa ob tem potrebno zgraditi nekaj 100 m asfaltnih cest in urediti javno razsvetljava, predvsem v tistih krajih, kjer se je do sedaj le malo gradilo ali skoraj nič. Tu mislijo na cesto, ki pelje na Sv. Ano, naselje pri Fusku, skupino hiš v Bukovski vasi pri Medvedu, v Jedrti in skupino hiš od Bukovske vasi preko reke Mislinje, cesta proti Jesenku in v Trobljah pri cerkvi. V naslednjih letih pa načrtujejo tudi izgradnjo večnamenske dvorane v Pamečah. Še enkrat je apeliral na župana in občinsko upravo, da zagotovi več sredstev za vaše skupnosti.

Kot je vsem znano, je v naslednjem letu predvidena dograditev Splošne bolnišnice Slovenj Gradec. Država je zagotovila veliko denarja v ta namen. Vsi vedo, da je bolnišnica v državni lasti, da mora država skrbeti za to, mnenje spoštovanih volivk in volivcev pa je, da je tudi dolžnost občine, da del davkoplačevalskega denarja nameni tej bolnišnici. Predlagal je tudi, da župan apelira na vse koroške župane, da vsi skupaj finančno pomagajo pri tem projektu.

**Župan** je predlagal, da občani svoje predloge posredujejo četrtim in vaškim skupnostim, saj se proračun oblikuje na podlagi programov, ki jih le ti posredujejo občinski upravi. V nadaljevanju je v kratkem predstavil investicijo v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec in povedal, da bo mestna občina pri tem sodelovala z rekonstrukcijo Iršičeve ceste in izgradnjo dodatnih parkirnih prostorov.

**Bernarda Klančnik** je dejala, da krajane Podgorja zanima kje so še možne individualne gradnje v Podgorju. Zato je prosila, če lahko pristojne službe to povedo in v kolikor je možno posredujejo tudi skico.

Nadalje je povedala, da je župnik v Podgorju podal pobudo, da se pri pokopališču v Podgorju uredi javna razsvetljava. Krajni hodijo na pokopališče tudi zvečer, zato je predlagal, da se postavi vsaj ena ali dve luči. Predlagal je tudi, da se pred cerkvijo v Podgorju namesti znak za umirjen promet, ker se ljudje tam dostikrat zadržujejo.

Sama je že v prejšnjem mandatu predlagala, da se uredi parkirišče pri mrliški vežici v Podgorju. Zadaj za vežico je travnik in dokler je suho, se da parkirati, ko je sneg ali dež, pa ne zdrži več.

Nato je povedala, da so krajanje naselja Sv. Duh zelo skeptični glede izvajalcev ceste proti Sv. Duhu. Omenjena cesta je v fazi rekonstrukcije in le ti menijo, da so ure delavcev zelo neracionalno izkoriščene, skratka da delavci tam stojijo, prav tako stojijo stroji in čakajo, da bo nekdo pripeljal pesek. Želela je pojasniti kdo je nadzornik te investicije.

Postavila je še vprašanje, kdaj bodo zasvetile luči javne razsvetljave na Podgorski cesti.

**Aleksander Hudej** je najprej dejal, da so se tudi nanj obrnili občani z vprašanjem, kdaj bodo na Podgorski cesti zasvetile luči.

Nadalje je dejal, da ga krajanje Starega trga sprašujejo glede športnega igrišča v Starem trgu. Le to se že dolgo vleče in čas je, da dobijo odgovor in se to reši.

Ugotavljal je, da je tako v mestu kot na podeželju največji problem cestna infrastruktura. Tega se bodo morali lotiti z vsemi močmi. Menil je, da bo za ureditev cest na podeželju potrebno iskati dodatna finančna sredstva. Le ta iskati v državi, zato bo treba tudi državi predstaviti specifiko, ki je na Koroškem, kjer je ogromno gozdnih cest. Prav tako pa bo finančna sredstva potrebno iskati tudi v evropski skupnosti.

Ugotavljal je tudi, da nekateri občani za občinske investicije, predvsem izgradnjo cest ne želijo odstopiti zemljišč oziroma ne dovolijo prekopavati njihova zemljišča. Zagotovo bodo le ti morda že jutri potrebovali kaj od občinskih služb in menil je, da je te občane potrebno na občini obravnavati temu ustrezno.

**Bernard Rutnik** je omenil, da na pokopališču v Starem trgu stojijo visoka cipresna drevesa, katera močno onesnažujejo grobove. S teh dreves odpadajo suhe veje in druga nesnaga. Predlagal je, da se ta drevesa sanirajo oziroma očistijo, v kolikor pa je možno, naj se podrejo in se nasadijo nova nižja drevesa.

Nadalje je povedal, da so občani nezadovoljni, ker so se iz ožjega dela mesta odstranili kontejnerji za odvoz večjih odpadkov in sedaj večina občanov vozi kosovne odpadke v kontejnerje, ki so postavljeni ob obrobju mesta ali v kontejnerje na pokopališče. Nastajajo že manjša divja odlagališča ob reki Mislinji. Iz teh razlogov je podal pobudo, da bi enkrat mesečno dostavili kontejnerje v vsako naselje v ožjem delu mesta, da bi občani odložili odpadke. Vendar bi se moral naložen kontejner odpeljati v roku petih dni. S tem bi ohranili čistočo našega ožjega dela mesta.

Nadalje je podal pobudo, da se ob vsaki večji prireditvi, kot so sejmi in podobno, postavijo plastične-prenosne sanitarije, saj sejme obišče več tisoč obiskovalcev. O tej je potrebo obvestiti najemnike stojnic in obiskovalce.

Predlagal je tudi, da se ob raznih drugih prireditvah ne postavljajo šotori in odri za glasbene skupine tik ob cerkvi, saj je s tem turistom onemogočen dostop do Sokličevega muzeja in ogled spomenikov ob cerkvi. Prostora za razne prireditve je dovolj v ožjem delu mesta ali na parkirišču pred upravno enoto.

Nato je vprašal kdaj je predvidena ureditev pločnika za pešce ob cesti od mosta pri križišču Nove opreme v smeri Stari trg do krožnega križišča. Ta cesta je izredno ozka in nevarna za pešce, posebno za otroke. Če tega pločnika ob tej cesti ne bo možno urediti je predlagal, da se pločnik uredi vsaj od mosta do prvega križišča, to je cca 250 m do križišča za Rahtel oziroma za Stari trg. To naj bo prednostna investicija.

**Župan** je odgovoril, da kontejnerji v ožjem mestnem jedru niso več predvideni. V ta namen sta urejena dva zbirna centra, eden v industrijski coni in eden na odlagališču komunalnih odpadkov v Mislinjski dobravi. Kontejnerji so ostali tam, kjer ni organiziranega pobiranja smeti. Odgovoril je še, da bodo pločnik pri križišču Nove opreme uredili hkrati z izgradnjo severne obvoznice.

**Vinko Vrčkovnik** je povedal, da se v Šmartnem že kar nekaj let ubadajo s problemom vožnje avtobusov, ko otroke pripeljemo v šolo in ko jih odpeljejo iz šole. V predlanskem in ponovno v lanskem letu so že preko vaše skupnosti na Koratur Prevalje posredovali pisni vlogi, da naj avtobusi ne vozijo po cesti pokopališče - Žabja vas - Tomaška vas. To pa iz tega razloga, ker je ta cesta v zelo slabem stanju in od letos naprej skoraj v celoti uničena. Namreč kaj se dogaja. Avtobus je preširok, cesta je preozka in vsi tisti otroci, ki hodijo v šolo peš, so zelo ogroženi, ker avtobus zasede celo cesto

in se nimajo kam umakniti. Prosil je, da pristojne službe mestne občine še enkrat pisno obvestijo podjetje Koratur Prevalje, da se držijo voznega reda in iz šole otroke vozijo po regionalni cesti.

Nadalje je omenil izgradnjo krožišča v Šmartnem. To krožišče je nujno potrebno in vsi so seznanjeni zakaj predviden projekt izgradnje krožišča ni uspel. Vendar bi se nekako morali odločiti ali krožišče bo oziroma kako bodo v Šmartnem rešili ta problem. Prosil je za odgovor.

Nadalje je postavil vprašanje glede izgradnje kolesarske poti Šmartno proti Merkurju. Menil je, da bi izgradnja morala biti že gotova in v zvezi s tem želel pojasnilo.

Prisotne je seznanil, da se je Šmartnem pred pošto že pred mesecem in pol udrl jašek. Večkrat so poklicali na Javno komunalno podjetje, žal pa so ga popravili šele 27.11.2006. V zvezi s tem je izrekel veliko kritiko.

Opozoril je tudi, da se cesta proti Sv. Juriju, ki je bila popravljena v mesecu juniju, zopet pogreza. Pridobili so že odgovor, da se bo le to sanirano. Predlagal je, da bi do popravila omenjenega cestišča prepovedali vožnjo težkim kaminom, ki po tej cesti vozijo vsak dan. Po njegovem mišljenju so to cesto uničili ravno ti kamioni, pri tem pa gre pa tudi zaradi same varnosti. Ko bo poškodba sanirana, pa naj lahko po te cesti zopet vozijo kamioni.

**Uroš Perše** je omenil Podgorsko cesto proti Podgorju. Pri odcepu za Raduše iz smeri Slovenj Gradca, kjer se na levi strani zaključi pločnik in kolesarska steza, se cesta zoži v neposredno bližino potoka. Tam je zelo ozka bankine in ni varovalne ograje. Ta ograja se začne cca 10 m naprej, Če avtomobil slučajno zdrsne in se zaleti v ograjo, drsi po tej ograji dokler se le ta zaključi in se nato zvrne v jarek. Jarek je globok približno 2,5 m, tako da posledice ne bi bile prijetne. Predlagal je, da se to čim prej uredi.

Nadalje je vprašal kdaj se bo nadaljevala izgradnja te ceste naprej proti Podgorju.

**Ivan Karner** je novim članom sveta želel posredovati informacijo glede delovanja četrtnih in vaških skupnosti. Ocenil je, da med občinskimi službami in četrtnimi ter vaškimi sveti poteka zelo dobro sodelovanje. Ko je sam začel pred štirimi leti mandat kot predsednik vaške skupnosti, je občino precej kritiziral. Zadnje leto pa so ga presenetili s certifikatom kakovosti ISO 9001. Povedal je, da vse kar zdaj tu razpravljajo zelo dobro poteka preko vaških svetov, le ti iznesejo probleme na svojih sejah in strokovne službe vse v pisni obliki odgovorijo. Skratka kolikor je kritičen, nima pripombe. Je pa res, da vaški sveti do sedaj niso izkoriščali kabelsko televizijo, mogoče Koroško regionalno televizijo, kar pa poziva sedaj nove svete vaških in četrtnih skupnosti, da bolj pridejo v javnost. V prejšnjem mandatu so vaške skupnosti imele svojega koordinatorja, seveda je pa ta koordinator pozabil na njih. Imeli so samo dve seji, pa še takrat so se samo pozdravili. Zato je predlagal, da koordinatorja vaškim svetom določijo tudi v tem mandatu, vendar takega, ki bo voljan delati in že pozna delo v vaškem svetu.

Kot zadnje pa je menil, da morajo člani občinskega sveta vsako problematiko strokovno naštudirati in tako tudi debatirati.

**Jože Škafar** je vprašal, zakaj so na Celjski cesti podrli drevesa. Le ta so bila krasna zvočna bariera med blokom in cesto, drevesa pa tudi absorbirajo razne strupe. Cilj mestne občine bi moral biti zasaditi čim več dreves in urediti čim več zelenic.

**Edvard Turičnik** je naprej omenil imenovanje odborov in komisij. Ugotavljal je, da so nekateri svetniki v različnih odborih, medtem ko so nekateri samo v enem ali celo v nobenem. Predlagal je, da člani komisije pri sestavljanju odborov to upoštevajo.

Nato je ponovno vprašal koliko metrov kanalizacije mora plačati lastnik od svoje hiše do jaška ali do glavnega voda. Tega niso dorekli in danes ne vedo koliko metrov je. Najbolje bi bilo, da vsak plača enako ne glede na dolžino, tako kot je bilo pri izgradnji telefona.

Nadalje je predlagal obnovo mostu pred Rotenturnom in hkrati tudi, da jih župan seznanj, kaj so župani obravnavali na Svetu županov Koroške regije.

**Zdravko Krajnc** je omenil problem v zvezi s pitno vodo v Mestni občini Slovenj Gradec. Že več občanov se je obrnilo nanj, naj na tem mestu iznese, da zemljišča na vodozbiromnem območju v Suhem dolu najemniki polivajo z gnojnico in posipavajo umetni gnoj, zato lahko kaj hitro pride do

onesnaženja čiste pitne vode. Čista pitna voda je zelo cenjena in treba jo je ohraniti, dokler jo še imamo. V svetu se spopadajo s tem problemom, ponekod jo imajo samo še v plastenkah. V zvezi s tem je želel pojasniti.

Nadalje pa je omenil kmetijo Živartnik tik pod Rahtelom. Do te kmetije vodi zelo strma pot in ozka cesta, zato se ti krajanji pozimi spopadajo s pravimi težavami. V dolino priti z avtom je prava pustolovščina in prosijo občinske službe, da jim pomagajo najti rešitev, da bi prišli do ene položnejše ceste in bi se lahko v dolino peljali varno.

**Matijaž Gostečnik** je ugotavljal, da se večina pobud in vprašanj nanaša na komunalno cestno infrastrukturo. Menil je, da bi na tem področju bila potrebna sprememba samega informiranja in mogoče drugačen pristop do te problematike. V kolikor je sodelovanje med četrtnimi in vaškimi skupnostmi s strokovnimi službami dobro je menil, da bi tovrstne pobude in vprašanja na mestno občini prihajale preko le teh in ne preko občinskega sveta. Čeprav je mogoče na nek način zanimivo tukaj odpirate debate v zvezi s posameznimi problemi je bil mnenja, da bi morali to malo omejiti.

Nadalje pa je postavil vprašanje ali je rekonstrukcija ceste proti Podgorju zaključena. Menil je, da je le ta slabo izvedena, ker so vsi jaški najmanj tri centimetre prenizko. To je reklamacija, ki jo treba takoj izpostaviti do izvajalca.

**Župan** je glede na razpravo predhodnika povedal, da je občinski svet najvišji organ v občini in lahko razpravlja o vseh zadevah. Nato je predstavil pristojnosti in naloge Sveta koroških županov in člane občinskega sveta v nadaljevanju seznanil, kaj so obravnavali na zadnji seji.

**Župan** je sejo zaključil ob 19.20 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR