

Z A P I S N I K

23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 23.02.2009, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Marhat Stanislav, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, dr. Silva Roncelli Vaupot, direktorica Koroškega višjega in visokošolskega središča, Marjeta Pori Gostenčnik, ravnateljica VVZ Slovenj Gradec, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Danilo Vunderl, VTV Velenje, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Matijaž Gostečnik je pripomnil, da je na zadnji seji občinskega sveta pri točki »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov« razpravljal glede delovanja javnih zavodov, kar je zapisano tudi v zapisniku. V zvezi s tem je prejel odgovor direktorice Centra za socialno delo, da se ne strinja z odgovorom mag. Mateje Tajnšek, direktorice zavoda Vetrnica. Sam ne želi, da se na njegovih besedah lomi kopje, prav tako pa bi v bodoče želel, da so odgovori ne samo zaradi tega, da so, ampak, da imajo določeno težo, ki temelji k izboljšanju določenega poslovanja. Zato člani občinskega sveta tudi sprašujejo, podajajo pripombe in predloge. To naj postane redna praksa vseh tistih, ki odgovarjajo, da bodo korektni, večji svojega dela v tem smislu, da imajo pred sabo racionalizacijo in nek primeren način delovanja. Dejal je, da je s tem odgovorom delno zadovoljen, ker tudi ne pozna toliko zgodovine, zakaj je do tega prišlo in kdo je bil takrat pobudnik, da se ustanovi javni zavod Vetrnica. Predlagal je, da mag. Mateja Tajnšek pojasni svoj odgovor, saj se Center za socialno delo z njim ne strinja.

Ker razprave ni bilo več je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice na predloženo besedilo zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in odprl razpravo.

Matijaž Gostečnik je opozoril, da je pri 3. točki dnevnega reda navedeno Poslovno poročilo VVZ Slovenj Gradec, v gradivu pa je priložen Letni delovni načrt VVZ za šolsko leto 2008/09. Menil je, da je to dejansko delovni načrt in ne poslovno poročilo. Priloženo gradivo je zbir nekaj informacij in statističnih podatkov. Pričakoval je, da bo to poročilo dalo konkretne odgovore na poslovanje v letu 2008, predvsem s tega vidika kako je deloval vrtec, kaki so bili njihovi problemi, nekaj konkretnih podatkov glede števila otrok, ki so obiskovali vrtec, koliko je bilo odsotnosti, finančna realizacija itd. V zvezi s tem je izrekel nezadovoljstvo.

Jurij Šumečnik je predlagal, da se pri 9. točki »Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja« črta točka c »Imenovanje direktorja Javnega zavoda SPOTUR Slovenj Gradec.« Občinski svet mora pred imenovanjem pridobiti mnenje svet javnega zavoda in le ta še tega ni podal.

Župan je ob dejstvu, da v gradivu ni priloženo poslovno poročilo VVZ Slovenj Gradec predlagal, da se 3. točka dnevnega reda preimenuje in se glasi »Predstavitev Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec«. Povedal je, da poslovno poročilo še ni možno obravnavati, saj ga bodo izdelali do konca februarja 2009.

Predlog je dal na glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 3. točka dnevnega reda »Poslovno poročilo VVZ Slovenj Gradec« preimenuje v točko »Predstavitev Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec«.

Nato je predlagal glasovanje, da se 9. c točka »Imenovanje direktorja Javnega zavoda SPOTUR Slovenj Gradec« umakne z dnevnega reda.

Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 9. c točka »Imenovanje direktorja Javnega zavoda SPOTUR Slovenj Gradec« umakne z dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice so nato glasovali o predlogu dnevnega reda in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.4)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 23. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled aktivnosti Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče;*
- 2. Pregled aktivnosti Visoke šole za tehnologijo polimerov;*
- 3. Predstavitev Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;*
- 4. Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;*
- 5. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;*
- 6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 7. Predlog Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;*

8. *Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;*
9. *Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;*
 - a) *Imenovanje ustanovitelja v Svet zavoda Center za socialno delo Slovenj Gradec;*
 - b) *Imenovanje ustanovitelja v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec;*
10. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
11. *Premoženjsko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 11. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Pregled aktivnosti Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče;

Uvodno obrazložitev je podala **dr. Silva Roncelli Vaupot**, ki je povedala, da je Javni zavod Koroško višje in visokošolsko središče leta 2004 na pobudo RRA Koroška d.o.o. ustanovilo 11 koroških občin in GZS – Območna zbornica Koroška. Njegovo osnovno poslanstvo je bilo vzpostaviti optimalno mrežo terciarnega izobraževanja v regiji. V prvih dveh letih je bil financiran iz sredstev neposrednih spodbud in občin, od leta 2006 dalje pa iz sredstev projektov ter sofinanciranja občin ustanoviteljic. Zavod je bil ustanovljen z namenom, da soustvarja pogoje za uresničevanje izobraževalnih potreb prebivalcev regije ter s tem vpliva na izboljšanje izobrazbene in kvalifikacijske strukture prebivalstva regije, to je pripravlja študijske programe, ki podpirajo potrebe razvoja Koroške regije, zagotavlja razvoj terciarnega izobraževanja v regiji in vzpostavlja optimalno mrežo izvajalskih institucij, vpliva na poklicno usmerjanje mladih v osnovnih in srednjih šolah, sledi predvsem razvoju tistih strok in izobraževanja, ki bodo osnova za pripravo novih študijskih programov, tesno sodeluje z gospodarstvom in institucijami, vpliva na razvoj človeških virov v regiji in širše, soustvarja inovacijsko okolje v regiji in širše ter izboljšuje prepoznavnost in atraktivnost regije. Nato je podrobneje predstavila dosedanje aktivnosti javnega zavoda.

Razprave ni bilo, zato se je **župan** zahvalil za predstavitev Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 2

Pregled aktivnosti Visoke šole za tehnologijo polimerov;

Dr. Silva Roncelli Vaupot je povedala, da je Visoka šola za tehnologijo polimerov v Slovenj Gradcu prva samostojna visoka šola na področju tehnologije polimerov. Industrija polimerov je ena najhitreje rastočih gospodarskih panog v Evropi in v svetu, obenem pa v Sloveniji, za razliko od Evropske unije, kjer je to študijsko področje dobro razvito, do sedaj še ni bilo samostojnega študijskega programa, ki bi pripravljali bodoče diplomante za delo na tem strokovnem področju. Nato je dosedanje aktivnosti visoke šole podrobneje predstavila.

Župan je ustanovitev Visoke šole za tehnologijo polimerov dodatno predstavil in v zvezi z aktivnostmi izrekel pohvalo.

Mag. Stanislav Marhat se je strinjal z vsem, kar sta povedala tako župan kot direktorica okrog Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče in okrog Visoke šole za tehnologijo polimerov. Dejal je, da je bil pred kratkim imenovan v Svet zavoda JZ Kovivis in mora priznati, da je do prve seje sveta zavoda bolj malo vedel o delu le tega. Menil je, da čez nekaj let ne bo problem vpisati šestdeset študentov in še več. Zdaj na začetku, ko je šola še relativno neznana, ko še ni pravih promotorjev, bi bilo dobro več narediti na promociji. Najboljši promotorji bodo študentje in diplomanti. Menil je, da je današnja predstavitev prvi korak k temu cilju. Zelo dobro bi bilo izkoristiti tudi druge možnosti

promocije, kot je interni kabelski kanal. Mnogo je dijakov po končanih srednjih šolah, ki zamudijo vpise na druge šole po Sloveniji, so eno leto v zraku in se ne odločijo za vpise na druge šole. Tukaj je pa program, ki bo nedvomno zelo lahko zaposljiv in usposablja ljudi za zelo praktična znanja. Vsak, ki bo zaključil to šolo in ne bo takoj našel primerne zaposlitve, bo lahko sam začel opravljati določena dela. Na kolegiju pred sejo sveta so bili iznešeni pomisleki, če je smiselno v vsakem manjšem kraju ustanovljati visoke šole. Izrazil je prepričanje, da za razliko od večjih centrov, te šole bolj prisluhnejo potrebam gospodarstva. Študijski programi so dejansko izraz potreb, ki jih gospodarstvo v nekem okolju čuti, v nasprotju z uveljavljenimi centri in univerzami, kjer bolj izobražujejo mogoče za neko akademsko sfero oziroma za raziskovalno dejavnost, ki je prav gotovo strateškega pomena. Ampak rabi se tudi drug kader, praktičen, ki bo takoj po prihodu iz šolanja pričel konkretno delati.

Marko Zupančič je najprej čestital direktorici in vsem ostalim, ki so se kakorkoli aktivirali okoli visokošolskega središča v Slovenj Gradcu. Nato pa je postavil vprašanje, kje bivajo študentje, ki so trenutno v visoki šoli in kaj se dogaja z visoko šolo za zdravstveno nego.

Dr. Silva Roncelli Vaupot je odgovorila, da študentje trenutno bivajo v Hotelu Vabo, saj so se z njimi dogovorili, da so le tem namenili eno nadstropje. Ravno zdaj jim pomagajo pri prijavi za finančna sredstva, da bo bivanje v hotelu subvencionirano kot študentski dom. Ravno tako zbirajo ponudbe za stanovanja od privatnikov, tako, da bodo imeli seznam ponudb, ko bodo študenti prišli. Če se bo visokošolstvo razvijalo s tako veliko intenzivnostjo, Slovenj Gradec zagotovo potrebuje primeren objekt in bi ga bilo smiselno v nekaj letih tudi postaviti. Nekaj bo zagotavljal načrtovan mladinski hotel, kjer bo možno najeti nekaj sob. Nadalje je povedala, da je Visoka šola za zdravstvene vede trenutno v akreditacijskem postopku in v prihodnjih dneh pride Komisija sveta za visoko šolstvo na ogled v Slovenj Gradec glede kadrovskih in prostorskih pogojev, sam program pa trenutno ocenjujejo ocenjevalci. Dejala je, da imajo velike možnosti do konca marca ta program akreditirati in to bi pomenilo, da bi v jeseni lahko vpisali izredne študente. Če se bo ta datum malo premaknil, pa bodo vpisovali naslednje študijsko leto.

Ker razprave ni bilo več, se je župan **direktorici** zahvalil za predstavitev in jim v prihodnje zaželel veliko uspehov. Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

AD 3

Predstavitev Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;

Marjeta Pori Gostenčnik je predstavila VVZ Slovenj Gradec in organizacijo dela v njem. V kratkem je navedla število oddelkov, število vključenih otrok, enote zavoda in njihov odpiralni čas. Podrobneje je predstavila program dejavnosti v vrtcu in program sodelovanja s starši. Predstavila je tudi delo strokovnih organov in načrtovane investicije v posameznih enotah. Posebej je opozorila, da ima glede na normative premalo število zaposlenih in glede na število otrok, ki bi želeli obiskovati vrtec, premalo prostora.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in se strinjal, da bo glede na novo zakonodajo potrebo zagotoviti v vrtcu več prostora.

Nato je odprl razpravo.

Vinko Vrčkovnik je ugotavljal, da je v vrtcu Šmartno predvidenih več postavk investicijskega vzdrževanja in v zvezi s tem predlagal, da se najprej namesti zaščitna ograja okrog vrtca, ki je nujno potrebna. Apeliral je na službe, ki so zato odgovorne, da le to uredijo prioritarno in to v spomladanskem času, preden se bodo otroci začeli več časa zadrževati pred vrtcem.

Stanka Tamše je v gradivu zasledila, da so v prostorih vrtca predvidevate izboljšave oziroma investicijsko vzdrževanje. V Enoti S8 je navedena ureditev tlančine in stopnic pred jasličnim vhodom, kar je za pozdravit. Vprašala je ali imajo ostale vhode tudi prilagojene za dostop invalidom. Nadalje je

zasledila načrtovano adaptacijo otroških sanitarij in umivalnice v Podgorju ter na Legnu in vprašala ali imajo tudi sanitarije prilagojene invalidom. V kolikor ne, morajo vedeti, kakšen dostop morajo imeti invalidi. V vseh javnih institucijah in zavodih naj bi bile po akcijskem načrtu, ki ga je sprejel Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec, ene sanitarije prilagojene invalidom in tudi morajo le ti imeti dostop do njega. Nadalje je v gradivu naveden dnevni program do devet ur za otroke v starosti od enega do šest let. Zakon o vrtcih predvideva od enajstega meseca naprej in tako tudi naj bo v poročilu navedeno. Zasledila je sodelovanje vrtca z društvi in organizacijami in je le teh nekaj naštetih. Če so že naštevali bi želela, da naštejejo vse ali vse samo omenijo. Predlagala je, da dodajo zraven še Društvo invalidov Slovenj Gradec, to pa predvsem zaradi tega, ker preko invalidskih društev izvajajo akcijski načrt in naj bi odnos do invalidov začeli učiti že otroke. Poudarila je, da se miselnost v naših glavah mora spremeniti, zato je treba začeti že pri otrocih. Naj tudi to vključijo v program in posvetijo kakšno uro tej tematiki. Ni težko odpraviti fizičnih ovir, težje je pa odpraviti miselnost o invalidih v glavah. Glede delovnega časa staršev je predlagala, da izvedejo anketo o potrebah. Veliko staršev pričinja ob 08.00 uri zjutraj in delajo do 17.00 ure. Otroci pa v vrtcu lahko ostanejo do 16.30 ure. Nerodno je za tiste, ki delajo bolj dolgo, saj morajo imeti nekoga, da jim pride otroka iskat. Drugače pa je to poročilo dobro pripravljeno.

Uroš Perše je želel pojasnilo glede števila zaposlenih, saj so v posameznih tabelah zapisani različni podatki. Nato je postavil vprašanje zakaj so zaprli vrtec na Cankarjevi ulici v Slovenj Gradcu. Opozoril je še, da so v Enoti Podgorje v izredno slabem stanju sanitarije. Predlagal je, da jih čim prej uredijo.

Marjeta Pori Gostečnik je povedala, da je namestitev ograje v Šmartnem predvidena takoj, ko bo skopnel sneg. O vpisih otrok v zakonu piše, da so le ti možni od enega do šestega leta oz. izjemoma od enajstega meseca. Zato napišejo od enega leta do šest let, izjemoma jih sprejemajo pri enajstih mesecih. Glede na lansko letno stanje so imeli precej odklonjenih otrok. Velik vpis pričakujejo tudi letos in komisija bo imela zagotovo težko delo. Glede dostopov in sanitarij v njihovem pravilniku in tehničnih pogojih ni zapisano, da le ti morajo biti tudi za invalide. Vsi otroci, ki so invalidi, imajo spremljevalca. Le ti jih spremljajo tudi na stranišče. Sodelovanje in povezovanje z invalidi pa se že začinja in letos izvajajo projekt treh generacij, tako, da sodelujejo z novim domom za starostnike. Nadalje je povedala, da je predvideno deveturno bivanje otroka v vrtcu in mladi starši morajo varstvo pogosto kombinirati. Se pa v vrtcu poskušajo z delovnim časom čim bolj prilagajati staršem in nimajo nobenega starša, ki mu v vrtcu ne bi mogli zagotoviti deveturnega bivanja. Nato je pojasnila glede števila zaposlenih in zakaj so v tabelah zapisani različni podatki. Pojasnila je tudi, da je bila Enota vrtca na Cankarjevi ulici dotrajana in bi adaptacija zahtevala visoka finančna sredstva, bivanje v prostorih pa je postalo že skoraj nevarno. Povedala je še, da bodo sanitarije v enotah Podgorje in Legen prenovili do začetka meseca septembra 2009.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** zaključil to točko dnevnega reda.

AD 4

Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;

Špela Pruš je člane občinskega sveta seznanila, da lahko občina ustanoviteljica na podlagi Zakona o vrtcih uredi vodenje in izpeljavo postopka vpisa otrok v vrtec in določi kriterije za sprejem ter sestavo komisije, ki odloča o sprejemu otrok v primeru večjega števila vpisanih otrok glede na prosta mesta v vrtcu. Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec je pripravil predlog pravilnika o sprejemu otrok za obravnavo na občinskih svetih obeh občin ustanoviteljic. V predloženem pravilniku je določen postopek rednega vpisa otrok v vrtec na podlagi letnega razpisa, ki se izvede praviloma v mesecu marcu za naslednje šolsko leto. Za sprejem otrok se je do sedaj uporabljal pravilnik, ki ga je svet zavoda sprejel v letu 2000. Nato je predlog pravilnika podrobneje predstavila.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 18. februarja 2009 obravnavali predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec. Seznanili so se, da se s pravilnikom določa način in postopek za sprejem otrok novincev v VVZ Slovenj Gradec, sestavo in način dela komisije za sprejem otrok v vrtec, kriteriji za sprejem otrok ter trajanje vključitve in izpis otrok. Člani komisije so ugotavljali, da komisija sprejema svoje odločitve s sklepi, ki jih sprejme z večino glasov vseh članov. V zvezi s tem predlagajo spremembo 9. člena in sicer, da se zapiše, da komisija svoje odločitve sprejme z večino glasov navzočih članov. Nadalje predlagajo tudi spremembo 10. člena, ki govori o zapisniku, ki ga vodi komisija. Predlagajo, da se zadnji stavek 10. člena spremeni in zapiše v besedilu: »Zapisnik je sestavni del uradne dokumentacije šolskega leta in se hrani kot dokumentarno gradivo tega šolskega leta.« Člani komisije so predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga skupaj s predlaganimi spremembami sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Stanka Tamše je glede na to, da je Statutarna pravna komisija predlagala dopolnitev 9. in 10. člena pravilnika, opozorila na Zakon o enakih možnostih. Na sestanku Statutarne pravne komisije so ga spregledali in ko je svetniška skupina SD še enkrat obravnavala gradivo, so nekateri opozorili, da je enkrat navedena pomočnica ravnateljice, enkrat pa pomočnica ravnatelja. V pravilniku je potrebno navesti člen, ki opozarja na Zakon o enakih možnostih. Nato je postavila vprašanje ali vrtec sprejme tudi otroka s posebnimi potrebami. Želela je pojasniti ali je to obvezno, ali je neobvezno. Izrazila je prepričanje, da je po zakonu to obvezno, zato se mora črtati ta beseda »tudi« otroka s posebnimi potrebami. Otroci s posebnimi potrebami so prioritetni, zakaj bi jih pa potem tudi sprejemali, morajo jih sprejeti. V zvezi s tem je želela pojasniti.

Milan Mavsar je opozoril na 7. člen, kjer piše, če je prijav za sprejem v vrtec manjše od števila prostih mest, odloča o sprejemu ravnatelj ali pooblaščen oseba vrtca. V naslednjem odstavku pa piše, če je vrtec vpisanih več otrok, kot je v vrtcu prostih mest, odloča o sprejemu komisija za sprejem otrok v vrtec. Vprašal je zakaj se tu deli, na eni strani se da pooblastilo ravnateljici ali pooblaščenim osebam, na drugi strani pa mora odločati komisija. Menil je, da mora biti zadeva povsod enaka. Nadalje je opozoril na 8. člen, kjer je zapisano, da komisija sestavlja sedem članov, od katerih sta dva predstavnika vrtca, ki jo imenuje ravnatelj. V prvem stavku je zapisano, da sestavo komisije za sprejem otrok v vrtec določita občini ustanoviteljici na predlog sveta zavoda vrtca. Menil je, da bi ta dva predstavnika tudi moral imenovati svet zavoda, ne ravnatelj. Tu vidi pravzaprav konflikten interes. V naslednjem odstavku je zapisano, da komisija izmed svojih članov imenuje predsednika, ki je praviloma izmed predstavnikov delavcev vrtca. To tudi ne gre skupaj in bi to Statutarna komisija morala videti. Zadnji odstavek 9. člena določa, da sta na komisiji lahko prisotna ravnatelj ali njegov pomočnik ali vodja enote, v katero je vpisanih preveč otrok. Dejal je, da besedo »lahko« morajo obvezno črtati in naj se glasi na komisiji sta prisotna ravnatelj in njegov pomočnik, ali celo morata biti prisotna. Glede glasovanja je pa tako večina, tako da je komisija sklepčna, če je na seji navzoča večina članov. Lahko dve tretjini črtajo in zapišejo večina članov.

Primož Cokan je v uvodni obrazložitvi zasledil, da bo vpis otrok dosti večji, kot je prostih mest. Ti starši, katerih otroci bodo ostali zunaj vrtca, otrok nimajo kam dati. Menil je, da so tudi ti ravno tako upravičeni do neke subvencije oziroma do nadomestila, ker morajo za te otroke poiskati drugo varstvo. Tu niso v istem položaju, kot tisti, ki so sprejeti v vrtec. V vrtcu so male kapacitete, z novim zakonom pa bo še veliko težje. Nato se je navezal na objekt v Cankarjevi ulici in menil, da je zadnji čas, da naredijo tudi novo glasbeno šolo. Če je objekt res v tako slabem stanju se morajo vprašati, kam pošiljajo otroke.

Aleksander Camlek je dejal, da sicer nima nič proti pravilniku, zdi pa se mu nepotreben. Menil je, da bi morali vse otroke sprejeti v vrtec, za katere starši zaprosijo, ne pa da pišejo pravilnike, po katerih jih bodo zavračali. Zagotovo bi se z nekimi ukrepi tudi dalo narediti in kje drugje pridobijo prazne prostore. Nadalje pa je menil, da bi morala občina premisliti nekaj drugega in za vse otroke uvesti

minimalni prispevek za vrtec in za nobenega zastoj. Vsi bi morali plačati isto. Ima tudi predlog, ki je mogoče ta trenutek neizvedljiv. Če bi oklestili prevoze osnovnošolskih otrok, bi s polovico tistega denarja lahko uresničili njegov predlog.

Uroš Perše je menil, da v razpravi manjka en ključen podatek, koliko je teh otrok, da lahko začnejo reševati to situacijo. Če se je rodnost toliko povečala, bi bilo bolje kot da pripravljajo pravilnik, poiskati prostore, saj ni nujno, da bo situacija ves čas v porastu. Podprl je razpravo svetnika Primoža Cokana.

Jurij Šumečnik je predlagal, da se ta pravilnik prestavi in se sprejme naslednji seji. Namreč 60. člen poslovnika govori, da mora vsak pravilnik pred sprejemom obravnavati Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Zato naj ga pred naslednjo sejo obravnava omenjeni odbor.

Marko Zupančič je predlagal, da proučijo še vse možnosti in rezerve, ki se morda lahko najdejo znotraj občine, da zadostijo vsem potrebam po varstvu otrok. Menil je, da bi bila to ena dobra gesta tudi v skladu z njihovimi raznimi deklarativnimi izjavami, kako se trudijo za boljši jutri, za naše otroke, za bodočnost in tako naprej. Verjame, da je to zelo težko, vendar bi bilo temu vredno posvetiti nekaj časa.

Edvard Turičnik je podprl predlog, da bi vsem otrokom, ki ne pridejo v vrtec, namenili neko nadomestilo. To bi bila ena dobra gesta, otroci in starši bi bili bolj v enakopravnem položaju in s tem bi se najbrž tudi zmanjšalo število vpisov v vrtec. Tisti, ki bo imel možnost, bo uredil varstvo doma ali preko starih staršev in sorodnikov. Mogoče se bo našel kdo in ustanovil zasebni vrtec. Res je problem, da ene otroke enostavno odvrnejo in jih ne sprejmejo v vrtec, kar pa ni prav. To zadevo bi morali presekati in dati možnost vsem enako možnost. Ve, da je problem zaradi tega, ker so stroški in vsi stokajo glede pomanjkanja denarja, vendar otroci so naše bogastvo in nekako morajo to urediti, da bo enakopravno do vseh.

Župan je povedal, da Mestna občina Slovenj Gradec za otroško varstvo namenja izdaten kup denarja. Res je, da je vedno večja potreba po varstvu v vrtcu in tisti, ki so zavrjnjeni, nimajo nekih privilegijev. Z ozirom na to, da je bilo precej pripomb, se je strinjal, da se pravilnik umakne. Strokovne službe naj le te proučijo in občinski svet ga bo ponovno obravnaval na naslednji seji. Pred tem pa ga naj obravnava tudi Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Špela Pruš se je strinjala z umikom in predlogom, da se obravnava na naslednji seji občinskega sveta.

Župan je nato predlagal glasovanje, da se obravnava pravilnika umakne z dnevnega reda in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.4.1-432)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec umakne z dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

AD 5

Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;

Poročilo je podala **Erika Apat** in povedala da so članice nadzornega odbora po programu dela za leto 2008, ki ga je sprejel Nadzorni odbor na svojem 8. sestanku dne 19.02.2007, opravile nadzor Zaključnega računa proračuna Mestne občine Slovenj Gradec, Športne zveze Slovenj Gradec, Javnega zavoda Vetrnica, Javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenj Gradec, Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o., Koroškega višjega in visokošolskega središča, pregled postopka javnih naročil

pri Mestni občini Slovenj Gradec in najemne ter prodajne pogodbe Mestne občine Slovenj Gradec. Pri opravljenem nadzoru so članice pripravile poročila. Predloge poročil je obravnaval in potrdil nadzorni odbor in jih po sprejemu vročil nadzorovanim osebam, ki na poročila niso podale pripomb. Nadzorni odbor je na svoji zadnji seji ugotovil, da je program dela za leto 2008 realiziran, razen za Športno zvezo Slovenj Gradec, kjer nadzor poslovanja še ni zaključen.

Župan se je zahvalil za podano poročilo in odprl razpravo.

Stanka Tamše je ugotavljala, da so se zaposleni Koroškega višjega in visokošolskega središča odpovedali dnevnicam, člani sveta zavoda pa sejinam. Postavila je vprašanje od kdaj so sejnine za člane sveta javnih zavodov. Kolikor je seznanjena, člani svetov javnih zavodov sejin nimajo.

Primož Cokan je dejal, da ga je pri pregledu MKC zmotilo na kak način deluje ta center oziroma, da zelo slabo deluje. Pred časom je v časopisu Finance pisalo, da bo Slovenj Gradec kot soprestolnica Evropske kulture in bo gostila ravno mlade oziroma bodo pokrivali to področje. Menil je, da bi morali malo bolj resno zastaviti delovanje MKC in pripraviti strategijo le tega.

Župan je potrdil, da je v projektu Evropske kulturne prestolnice tudi mladinska kultura, ki jo bo pokrival Slovenj Gradec. MKC je del vsega tega in bo vključen v celotni projekt, je pa res, da se bo ta vsebina izvajala na relaciji javnega zavoda Kulturni dom in multimedijskega centra Hugo Wolf. Takrat bo MKC samo del celotnega dogajanja.

Edvard Turičnik je postavil vprašanje ali vsi najemniki prostorov v Zdravstvenem domu plačujejo najemnino. Ima občutek, da ne, ker nenazadnje je tam en dolg, ki bi ga bilo treba izterjati. Mestna občina kot soustanoviteljica vlaga ogromna sredstva za adaptacijo zdravstvenega doma. Vprašal je ali je dolg pokrit, če ni je predlagal, da se ta zadeva razreši.

Jurij Šumečnik je v poročilu za Javni zavod Vetrnica zasledil, da je le ta v letu 2007 deloval brez sveta zavoda. To ne drži in ne ve od kod je ta podatek pridobljen. Vsi vedo, da je tam bil problem s svetom zavoda, da je dejansko svet zavoda v letu 2007 kolektivno odstopil. Vendar je bil v istem letu 2007 imenovan novi svet zavoda, ki je imel v samem začetku tudi nekaj problemov z vodstvom zavoda. Tudi sam se je s predstavniki sveta zavoda sestal in so mu podali neka vprašanja, na katera je direktorica javnega zavoda odgovorila. Vsi sklepi so bili realizirani, tako da svet zavoda deluje tudi od leta 2007 naprej, od kar je dal odstop stari svet zavoda.

Erika Apat je dejala, da na zapisno poročilo Javni zavod Vetrnica ni podal pripombe, zato je v zvezi z navedbami podžupana Jurija Šumečnika izrazila začudenje.

Jurij Šumečnik je vztrajal, da ima zapisnike od sej, ki jih je imel sveta zavoda.

Erika Apat je ponovno poudarila, da na zapisano poročilo v javnem zavodu niso imeli pripomb. Nato je povedala, da so sejnine za člane svetov javnih zavodov od leta 2007, lahko pa se jim člani odpovedo. V zdravstvenem domu sta članici nadzornega odbora preverili plačevanje najemnin in je bilo v poročilu zapisano, da se najemnine plačujejo. Če ima svetnik Edvard Turičnik drug podatek, lahko gredo ponovno preverit. Želela pa je, da jim predlog predloži v pisni obliki.

Župan je dejal, da v zvezi z navedbami za Javni zavod Vetrnica in glede plačevanja najemnin v zdravstvenem domu potrebno preveriti in če se bo ugotovilo kakšno drugačno stanje, potem je to treba korigirati. Nadalje pa je dejal, da ga pri poročilih nadzornega odbora navdušuje dejstvo, da so natančno opravile vse revizije, da so v teh revizijah tudi napotki za delo javnih zavodov. Moti pa ga opravljanje nadzora pri Športni zvezi Slovenj Gradec, kjer nadzorni odbor ni mogel opraviti pregleda zaradi neizdelanega poročila o poslovanju športne zveze. Menil je, da tu veje malo malomarnosti teh ljudi, ki tam delajo, da tega poročila niso predložili. Predlagal je sklep, s katerim bi občinski svet Športno zvezo zadolžil, da je dolžna izdelati to poročilo in ga posredovati nadzornemu odboru.

Erika Apat je povedala, da sta poročilo za Športno zvezo s kolegico Alenko Pelc pričele v septembru 2008. Težave sta imeli pri samem pridobivanju podatkov in pri obrazložitvah, ki sta jih zahtevale. Sicer mora reči, da vsi javni zavodi in tudi občinska uprava na vse njihove zahteve posreduje podatke in to v rokih. Poročilo za Športno zvezo bo predstavila hkrati s poročilom o zaključnem računu za leto 2008 in bodo tudi seznanjeni s postopkom pridobivanja teh podatkov, ki so jih pridobivale z nekajdnevno zamudo. Nato sta poročilo zaključili, zdaj je v pregledu in pričakujejo tudi kakšen odgovor od Športne zveze.

Vinko Vrčkovnik je vprašal, kakšne so sankcije v takšnem primeru, kot nadzorni odbor ne pridobi zahtevanih podatkov in kako se izvedejo. Kaj pa če kakšen javni zavod podatkov sploh ne posreduje, niti do določenega roka, kdo za to odgovarja.

Župan je odgovoril, da mestna občina kot ustanoviteljica lahko javnim zavodom zmanjša finančna sredstva. Čeprav se preko Športne zveze financira ves šport v javnem interesu in zaradi strokovne službe, ki ne izpolni naloge, kaznovati ves šport, je tudi slabo. Predlagal je, da občinski svet sprejme sklep, da je Športna zveza do 10. marca dolžna pripraviti poročilo in posredovati vse potrebne podatke.

Erika Apat je pojasnila, da je poročilo izdelano in je v pregledu, tako da pričakujejo samo še odgovore Športne zveze. Nato je opozorila vse tiste, pri katerih nadzorni odbor opravlja pregled poslovanja, da skrbno pregledajo njihova poročila in podajo odgovore.

Direktorica je glede poročila za Športno zvezo, za katerega so predlagali, da bi občinski svet sprejel sklep pojasnila, da so mislili predvsem na dejstvo, da pri tem zadnjem poročilu, ki ga je športna zveza dala nadzornemu odboru, niso bile dodelane zahteve, ki jih je tudi občinska uprava postavila do Športne zveze. Prihaja do razhajanj med sklenjenimi pogodbami za plačilo društvom za opravljanje teh nalog, ki se opravljajo v javnem interesu, ponekod prihaja do prekoračitev pogodb, do neizplačane pogodbene vrednosti itd. Zato so zahtevali, da se pisno obrazložitvijo vsa razhajanja glede na podpisane in sklenjene pogodbe na podlagi javnega razpisa. Prav bi bilo, da dobijo pisno poročilo od Športne zveze, čeprav nadzorni odbor ne vztraja več pri tem, zaradi jasnosti teh postopkov in razporejanje denarja je to smotno.

Župan je nato predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.5.1-433)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani s Poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008.

Občinski svet zadolži Športno zvezo Slovenj Gradec, da do 10. marca 2009 posreduje poročilo o porabi sredstev za leto 2007, v obliki kot je zahteval Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec pri rednem nadzoru v letu 2008. Ravno tako mora Športna zveza Slovenj Gradec do istega datuma posredovati Zaključno poročilo o porabi sredstev za leto 2008.

AD 6

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Direktorica občinske uprave je povedala, da je Mestna občina Slovenj Gradec po uspešno izvedenih postopkih sklenitve poravnava glede vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje pričela dobivati sredstva od Slovenske odškodninske družbe d.d. (SOD), ki jih je potrebno razdeliti med končne upravičence. Pred začetkom vračanja sredstev končnim upravičencem je smiselno odlok dopolniti v delu, ki določa način, postopek in višino vračanja sredstev končnim upravičencem. Sedaj

veljavni odlok namreč v tem delu ni najbolj izčrpen oziroma se največkrat sklicuje na Zakon o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, le-ta pa v 6. členu omogoča in dovoljuje lokalni skupnosti, da sama podrobneje določi način sestave seznama, način ugotavljanja sorazmernih deležev vračila ter pogoje in roke vračanja teh deležev. Nato je predlagane spremembe in dopolnitve podrobneje predstavila.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 19.02.2009 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Podrobneje so se seznanili s postopkom vračanja vlaganj in s tem, da je o končnem znesku višine vlaganj odločalo Državno pravobranilstvo na podlagi predloženih dokazil s strani občine. Osnova za vračilo vlaganj so bili podpisani sporazumi bivših krajevnih skupnosti s pravnimi predniki Telekom Slovenije d.d., zato prihaja do različnih zneskov vračila vlaganj, saj so se ti sporazumi podpisovali v različnih obdobjih (približno od leta 1976 do 1991). Glede na navedeno, člani odbora soglašajo s predlaganim načelom pravičnosti, saj se v določenih primerih pokaže popolno razvrednotenje vlaganj upravičencev, ker so bile v nekaterih obdobjih obvezne dajatve tako visoke, da razlike med osnovo za vračilo in obveznimi dajatvami sploh ni. Nadalje člani odbora predlagajo spremembo 7. člena čistopisa in sicer tako, da o pritožbi upravičenca ne odloča Občinski svet, temveč župan. Člani odbora so osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga skupaj s predlagano spremembo sprejme po skrajšanem postopku.

V razpravi je **Aleksander Hudej** menil, da je načelo pravičnosti zelo primerno in bodo s tem pospešili postopek. Kajti, če bi šli iskati koliko je točno kdo vlagal, bi bilo to nemogoče. Sam ve, kako so dela potekala. Bili so imenovani odbori in v enem takih je tudi sam sodeloval. Mora reči, da so se taka omrežja gradila od štiri do pet let, ponekod še več. Odcep Podgorje - Suhi dol je zajel območje Spodnjega in Zgornjega Razborja, območje Sv. Duha v Podgorju in celotno omrežje so zgradili popolnoma sami. Nobeden mu ni izdal potrdilo, čeprav je bilo to zapisano v nekih beležkah, koliko ur dela je kdo opravil, koliko je kdo prispeval lesa itd. Če se ne bi neki podatki na krajevni skupnosti našli, bi ostala še druga možnost, da naj Telekom dokazuje, kje so oni postavili. Zato je načelo pravičnosti podprl in menil, da bo vsaj nekaj finančnih sredstev občanom vrnjenih. Nemogoče pa je, da bi pa vsak dobil toliko, kot je vložil. Predlagal je, da s postopkom čim bolj pospešijo, saj občani v zvezi s tem dnevno postavljajo vprašanja.

Direktorica občinske uprave je glede na predlog Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe člane občinskega sveta opomnila, da so na mizo dobili čistopis 7. člena odloka, namesto občinski svet se napiše beseda pri županu.

Vili Kašnik je opozoril, da je v gradivu naveden samo kraj Pameče in predlagal, da se dopolni z krajem Troblje, ker so upravičenci tudi v Trobljah.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.6. I - 434)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu skupaj z naslednjo spremembo:

- spremeni se 7. člen odloka in sicer tako, da se dikcija »na Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec« zamenja z dikcijo »pri županu Mestne občine Slovenj Gradec« in se sedaj glasi:

»Vse aktivnosti v zvezi s postopki obravnave vloženih zahtevkov vrši komisija iz 3. člena. Če posamezni upravičenec z odločitvijo komisije ni zadovoljen, ima pravico vložiti pritožbo pri županu Mestne občine Slovenj Gradec. Odločitev župana je dokončna.«

s k l e p : (št.6.2 - 435)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.6.3 - 436)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;

Tilen Klugler je uvodoma povedal, da so na Mestni občini Slovenj Gradec imeli redni inšpekcijski nadzor v skladu s 54. členom Zakona o športu. Pri nadzoru so dobili določena priporočila v zvezi s Pravilnikom o vrednotenju programov športa. Priporočila so ustrezno vnesli v spremembe, ki so v gradivu. Nato je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavil.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku obravnavali tudi spremembe in dopolnitve Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da so na mestni občini imeli redni inšpekcijski nadzor in dobili določena priporočila v zvezi z omenjenim pravilnikom. Ta priporočila so ustrezno vnesena v spremembe pravilnika. Člani komisije so spremembe in dopolnitve podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da jih v predloženem besedilu sprejme.

V razpravi je **Bojan Cokan** povedal, da je pravilnik obravnavala svetniška skupina SD in se načelno z njim strinja. Kljub temu pa ima nekaj pripomb. V 5. členu je dejansko iz tega procesa izključen strokovni svet Športne zveze ali pa vsaj člani. Mnenja so namreč, da so še vedno to ljudje, ki lahko najbolj verodostojno zastopajo športno in zainteresirano javnost. Nadalje je v predlagani petčlanski komisiji naveden predstavnik zainteresirane javnosti, predstavnik športa, kar smatra, da je pravzaprav za spraviti pod eno kapo. V zadnji alineji sta dva predstavnika mestne občine, za katera pa meni, da lahko neposredno sodelujeta pri oblikovanju javnega razpisa, pri zbiranju, obdelavi in pripravi. Tako, da svetniška skupina predlaga, da komisijo imenuje občinski svet po svojem poslovniku, ker pa je dana možnost, da se vključijo dejansko tudi člani tega strokovnega sveta, športnega zavoda, da bi imeli možnost sodelovati, najmanj enega predstavnika občinskega sveta. Če bi to obravnavali na odboru, bi lahko to prej razrešili.

Tilen Klugler je dejal, da so pred dvema letoma vnesli v sam pravilnik, da še nekdo pred končno podelitvijo pregleda in poda svoje mnenje. Dve leti so to imeli, vendar tega mnenja nikoli niso prejeli. Na priporočilo inšpektorice bi naj to črtali, zakaj, ker tudi če bi želeli nekako, da strokovni svet Športne zveze lahko bolj na pamet rečejo, da ima eden preveč ali premalo, saj ta komisija približno en mesec obdeluje te podatke in pridobi končne številke. Komisijo mora po zakonu imenovati župan in je sestavljena iz širokega spektra, ji je treba tudi zaupati in se to mnenje ne potrebuje.

Glede sestave je predlagal, da naj ima mestna občina dva predstavnika, en predstavnik občinskega sveta, predstavnik športa in eden s strani zainteresirane javnosti. Tu gre za strokovni izračun in je prav, da sodelujeta dva predstavnika mestne občine.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so **s o g l a s n o** sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.7.1 - 437)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.7.2 - 438)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.7.3 - 439)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 8

Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;

Albin Naglič, član Odbora za podeljevanje priznanj na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec je člane občinskega sveta seznanil, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali predloge za podelitev plakete za leto 2008. Predlagani kandidati so bili:

- Maks Kotnik – predlagatelj Odbojkerski klub Slovenj Gradec, Športno društvo Invalid Slovenj Gradec,
- Vinko Hajtnik Murko – predlagatelj Tenis klub 96 Slovenj Gradec.

Člani odbora so se odločili, da občinskemu svetu predlagajo, da predlaganima podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008.

Člani občinskega sveta so se s predlogi strinjali in **s o g l a s n o** sprejeli naslednji

s k l e p : (št.8.1-440)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2008 naslednjim:

- *Maksu Kotniku, Celjska cesta 34, 2380 Slovenj Gradec,*
- *Vinku Hajtniku Murku, Francetova cesta 24, 2380 Slovenj Gradec.*

V nadaljevanju je predstavil še dobitnike ostalih priznanj na področju športa in sicer:

- športnik leta 2007 v konkurenci mladincev in članov – Luka Kac
- športnica leta 2007 v konkurenci mladink in članic – Fitore Zenuni
- najboljša ekipa v kategoriji mladink in članov – ekipa kadetinj Odbojškarskega kluba Slovenj Gradec
- najboljša ekipa v kategoriji mladincev in članic – članska ekipa Rokometnega kluba Slovenj Gradec
- najboljši športnik v kategoriji invalidov – Darko Šajher
- najboljša športnica v kategoriji invalidk – Bernarda Žvikart
- najboljša moška ekipa v kategoriji do 15 let – Rokometna ekipa učencev 1. OŠ Slovenj Gradec
- najboljša ženska ekipa v kategoriji do 15 let – Ženska štafeta 4x100 in 4x200 m Atletskega kluba Slovenj Gradec
- najboljši športnik v kategoriji do 15 let – Aljaž Dvornik
- najboljša športnica v kategoriji do 15 let – Jasmina Štor
- najboljša športnica v kategoriji do 15 let – Gaja Šimič.

Pisna priznanja za dosežke na področju športa pa prejmejo Tadej Klemenc, Kevin Gross, Jernej Špalir, Nastja Žunko, Jaka Dvornik, Ambrož Černjak, Martin Vižintin, Patricija Dvornik, Katja Horvat, Marija Drvenšek, Ula Pogorevčnik, Dominik Mrmolja, Nastja Stopernik, David Mesarič, Primož Rozman in Marko Dujmovič.

Župan je tako dobitnikom plaket kot dobitnikom ostalih priznanj izrekel iskrene čestitke, nato pa zaključil to točko dnevnega reda.

AD 9

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

a) Imenovanje ustanovitelja v Svet zavoda Center za socialno delo Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da bo članom Sveta zavoda Center za socialno delo Slovenj Gradec konec meseca februarja 2009 potekel mandat, zato je potrebno imenovati novega predstavnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da občinski svet v svet zavoda imenuje Sonjo Simetinger, Šmartno 109, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (št.9.1-441)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnico lokalne skupnosti v Svet zavoda Center za socialno delo Slovenj Gradec:

- Sonjo Simetinger, Šmartno 109, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

b) Imenovanje ustanovitelja v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik je povedal, da je Vlada RS dne, 13.1.2009 sprejela Sklep o spremembi Sklepa o spremembi Sklepa o preoblikovanju Splošne bolnišnice Slovenj Gradec v javni zdravstveni zavod, ki določa, da se spremeni število članov Svet zavoda in sicer ima Svet zavoda Splošne bolnišnice sedaj devet članov. Svet zavoda mora statut uskladiti v 30 dneh do sprejema sklepa. Novi člani Svet zavoda morajo biti izvoljeni v roku 30 dni od uveljavitve sprememb statuta. Mestna občina Slovenj Gradec v omenjeni svet zavoda imenuje enega predstavnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da občinski svet v omenjeni svet zavoda imenuje Jurija Šumečnika, Levstikova 14, 2380 Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.9.2-442)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec:

- Jurija Šumečnika, Levstikova 14, 2380 Slovenj Gradec.

AD 10

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je najprej spregovoril o gospodarski krizi in navedel nekaj varčevalnih ukrepov, za katere se je odločila Vlada RS. Dejal je, da so se tudi na Mestni občini Slovenj Gradec odločili, da pripravijo nekaj varčevalnih ukrepov, katere bodo svetniki prejeli na naslednji seji. Glede na gospodarsko situacijo je možno, da bo v letošnjem letu prišlo do resnih motenj v financiranju občin. Ne glede na sprejet proračun in podpisane pogodbe za nekatere večje projekte, lahko pride do tega, da se bodo morali kateremu projektu odreči. Zgodi se lahko, da bodo finančna sredstva morali zagotavljati za obvezne vsebine, kot so šolstvo, zdravstvo, otroško varstvo, komunalna infrastruktura in podobno. Tudi pri projektih, ki so financirani iz virov Evropske unije je možno, da bo prišlo do resnejših motenj. Zato bo občinska uprava zelo sprotno sledila prilivom in odlivom denarja iz občinskega proračuna. Strokovne službe bodo analizirale in pregledale vse sklenjene pogodbe, kjer so določene cene naših izvajalcev. Te pogodbe so bile sklenjene po končanih javnih razpisih za oddajo del in pred enim letom so bile cene gradbenih storitev veliko višje kot pa danes. Strokovne službe bodo poskušale vse te pogodbe spremeniti na tak način, da bodo izvajalcem predlagale znižanje cen. Izrazil je prepričanje, da bo to možno. V kolikor finančnih sredstev ne bo dovolj, bodo morali prekiniti dela na določenih projektih ali pa zmanjšati obseg del. Nadalje je povedal, da bodo morali zmanjšati stroške na vseh področjih, še posebej pri vseh, kar ne bo nujno potrebno. Pri tem je obrazložil nekaj ukrepov kot je zmanjšanje stroškov za reprezentanco, zmanjšanje plače funkcionarjem, predlogi za neizplačevanje delovnih uspešnosti itd. Situacija je glede gospodarstva v mestni občini kritična in ta kriza bo pustila vidne ter resne posledice. Upajo lahko samo, da bo čim bolj kratka. Sam je že povabil na sestanek direktorje podjetij, kjer se napoveduje odpuščanje delavcev. V teh prvih mesecih se je povpraševanje po enkratni denarni pomoči drastično povečalo. Na vrata mestne občine vsak dan trkajo ljudje, ki so izgubili službo in načrtovan znesek za tovrstno pomoč v proračunu ne bo zadostoval. Prav tako bo potrebna finančna sredstva za razne subvencije za stanovanja, otroško varstvo, zdravstveno zavarovanje itd. Na sestanek je povabil tudi predstavnike Centra za socialno delo, Zavoda za zaposlovanje, Karitasa, Rdečega križa itd. in dogovorili so se, da bo vsak primer obravnavala posebna komisija. To je zelo zahtevno in odgovorno in sam ne bi rad prevzel vse odgovornosti nase. Nato je poudaril še pomen aktivnosti, ki jih izvajajo humanitarne organizacije.

Nadalje je dejal, da želi predstaviti aktivnosti glede projekta za terme, saj se v javnosti pojavljajo različne napačne informacije. Kljub gospodarski situaciji morajo razmišljati tudi o takšnih projektih, ki so na drugi strani zelo dobrodošle. Če bi se projekt odvijal bolj intenzivno, bi imeli danes na razpolago nova delovna mesta na področju turizma. Žal pa jih pri tem spremlja precej težav. Ob tem je najprej zavrnil očitke poslanca Zmaga Jelinčiča Plemenitega, ki jih je v zvezi s termami podal na Koroškem radiu. Nadalje pa je povedal, da je mestna občina odkupila vsa zemljišča in podala vlogo na Ministrstvu za kmetijstvo za smernice za izdelavo plana. Omenjeno ministrstvo je izdalo negativno mnenje in po nekaj sestankih so se dogovorili, da bo mestna občina izdelala še dodatno dokumentacijo. Zmanjšati so morali del zemljišč, ki jih bi želeli kot zazidalna, za to pa morajo poiskati nadomestna kmetijska zemljišča. Politika ministrstva je, da se kontingent kmetijskih zemljišč ne sme zmanjšati. Vse druge informacije so netočne in ponovno je poudaril, da mestna občina še vedno vztraja na tem projektu.

Albin Naglič je dejal, da kot svetnik izredno sledi dogajanju zadnjih nekaj tednov in se tudi zaveda, da je situacija resna, sploh če pogledajo sam Slovenj Gradec in kar slišijo dnevno iz časopisa in iz drugih medijev. Župan je povedal, da bodo strokovne službe naredile programe, to kar se pač narediti da, vendar vlada pa se obnaša malo drugače. Minister za promet, ki je bil v Vuzenici, je za deset let prestavil izgradnjo tretje razvoje osi. Čez nekaj dni, pa so se dobili vsi ministri pri županu Mestne občine Ljubljana, ki jim je skoraj zažugal in rekel kaj vse mora Ljubljana dobiti, to je šestpasovnico, poglobljeno železnico, 60 mio eur tistih, ki jih ni prej dobil itd.. Ne bo problema, k nam pa nihče od ministrstva ni prišel na območje predvidenih term, da bi pogledal za kakšno zemljišče sploh gre. A je to močvirje, ali je to prva klasa, iz katastra se da marsikaj razbrati, vendar tako je bilo, kratko malo so rekli, tudi županu odpisali, tako je in ne morete graditi. Nihče ni niti pomislil koliko je bilo denarja že prej vložena, leta nazaj in zakaj so delali to vrtino. Dejal je, da ga takšne stvari izredno motijo. Poslušal je tudi ministra za šolstvo, ki je županom dejal, da ne bodo graditi novih objektov, saj še obstoječih ne bo možno vzdrževati. Po svoje ima prav, on pač tako razmišlja. Vendar gre pa za zadevo, da moraš biti na vseh koncih enak v Sloveniji. Koroška še nima hitre ceste in zdaj je na vrsti šestpasovnica v Ljubljani in to pred tretjo razvojno osjo. Koroška pa bi rada izboljšala gospodarstvo, ampak tako ne gre. Dejal je, da mu ne smejo zameriti, ker je malo razburjen, saj že tako dolgo živi na Koroškem in vidi, kaj se pravzaprav okrog nas dogaja. Potem pa pride še poslanec Zmago Jelinčič Plemeniti in pove svoje. Kakšno je lahko razmišljanje enega poslanca, ki so ga naši občani volili. To se pravi, da od njega nimajo pomoči. Na Koroškem imajo štiri poslance, ampak ker za nekoga niso iz prave politične stranke, ta zadeva ne bo šla naprej. Sam je proti takim interesom in da v tej Sloveniji, ko je tako mala, pa Slovenj Gradec je še manjši, ne najdejo skupnega jezika. Spet se bodo morali boriti, pa spet vse na novo. Je pa res, da bodo morali najprej v nadaljevanju urediti v našem gospodarstvu in rešiti zadeve v mestni občini. Ni pa zato, da bodo na vrh postavljali Ljubljano, ki bo lahko dobila vse. Če bodo tako delali naprej, potem bo ta Koroška ostala zaprta. Zadnjič je nekje zasledil, kako dostopen je Slovenj Gradec. S tem se ni strinjal, saj se moraš iz Ljubljane kar dolgo voziti. Šlo je za področje turizma, je pa dostopen bolj iz avstrijske strani.

Nadalje je vprašal zakaj podjetje Surovina na obrobju Pameč od 1.2.2009 ne odkupuje več starega papirja. Sam je ta papir zbiral in ga dajal mladini iz šole, vendar ga več ne odkupujejo. Nato je vprašal kam Komunala vozi star papir, ali vozijo na Surovino ga je toliko, da ga ne morejo več pobirati od individualnih občanov.

Župan je podal informacijo okoli tretje razvojne osi. Povedal je, da je le ta razdeljena na štiri etape in v teh etapah je vlada izdala sklep za pričetek postopka za izdelavo državnega prostorskega načrta. Načrtovalci so izbrani, načrtujejo in pripravljajo dokumentacijo. Res je, da v državnem proračunu še ni videti nekkih izdatnih sredstev za ta projekt, samo kakorkoli je minister skeptičen, lahko pove samo to, če je ne bodo zdaj delali, je ne bodo nikoli. Ti prostorski načrti bodo končani leta 2010, od tistega časa bodo začeli odkupovati zemljišča. Finančnih sredstev iz Evropske unije je dovolj, država jih mora samo koristiti. Nato je predviden projekt v kratkem predstavil.

Milan Mavsar je dejal, da je bil 6. februarja 2009 objavljen članek v Večerju »Edina rešitev skrajšanje delovnega časa«. Sam je o tej problematiki miru in nemiru glede lokala Royal Pub govoril že v mesecu decembru leta 2007. Zdaj se je pojavil nov lokal Gams in takrat, ko je te stvari razpravljal je bilo rečeno, da imajo tam podaljšan delovni čas. Tu notri tudi tako piše, da delajo v podaljšanem delovnem času. Glede tega, da so v članku navedbe, da je bilo posredovano neko anonimno pismo, je dejal, da sam anonimk ne piše. Dejal je, da to želi javno povedati, da to ni pisal on. Če ima kaj namen povedati, pove javno in direktno. Kdo je to pisal ni pošteno, da se ni predstavil. V nadaljevanju je postavil vprašanje na osnovi katerih dokumentov je dovoljen podaljšan obratovalni čas. Pravilnik o poslovanju in delovnem času gostinskih lokalov v 4. členu določa kaki so obratovalni časi in da imajo gostinski lokali, ki obratujejo v stanovanjskih naseljih delovni čas od 06. ure zjutraj pa do 22. ure. To je iz Uradnega lista št. 78/99, vendar tudi v uradnem listu, ko je bil popravek pravilnika, ta dikcija še vedno velja. Pa ga res zanima iz katerih argumentov je delovni čas podaljšan. Zdaj ali je neuk in ne zna brati, ali zavestno kršijo ta pravilnik, tako kot so že tako navajeni na kompletnem državnem nivoju, da zakonodaje ne spoštujejo radi in jo hočejo le obiti. Vendar te stvari so problematične, zato ga zanima zakaj ne spoštujejo tega pravilnika. Dejal je, da želi odgovor, na osnovi katerih argumentov je ta podaljšan delovni čas v gostinskih lokalih možen. Samo to ga zanima, pa če ga bodo prepričali,

bo tiho. Sam je pa to stvar dolžan povedati zaradi tega, ker piše anonimka, na drugi strani pa je nanj kar močen pritisk ostalih občanov. Zato je dolžan to iznesti.

Župan je dejal, da je na podlagi zakonodaje občina tista, ki določa obratovalno dovoljenje gostinskim lokalom. Tudi v teh lokalih v PTC Katici. Mestna občina je bila tista, ki je dovolila v Katici graditi lokale, ki so gostinske vsebine in lokali so zdaj pač tam. Če zahtevajo, da jih zaprejo in skrajšajo delovni čas, jih lahko, bodo pač imeli še nekaj več brezposelnih na Zavodu za zaposlovanje. Glavna stvar, na katero se lahko opirajo pri določanju delovnega časa je policijsko poročilo, v katerem se navede ali prihaja tam do kršitev javnega reda in miru, do kaljenja nočnega miru in do ostalih kaznivih dejanj. To je edino, kar ima občina pri odločanju za določanje delovnega časa. Delovni čas enega lokala v Katici je bil do pete ure zjutraj, enega pa do tretje ure zjutraj. Po ekscesu, ki se je v omenjenih lokalih pred nedavnim zgodil, je bil sklican izreden sestanek. Povabljeni so bili vsi gostinci in predstavniki policijske postaje, ki so predložili tudi to poročilo. Tisti trenutek jim je preklical vse sklepe in odredbe o delovnem času in skrajšal delovni čas iz pete na tretjo uro oziroma od tretje na eno uro zjutraj in sicer pod pogojem, da v kolikor se bodo kršitve še nadaljevale, jim bodo delovni čas dodatno skrajšali. Ker imajo gostinski lokali velik interes, da obratujejo, so v tem času poskrbeli za red in ni bilo zaslediti ponovnih kršitev. Zato ni razlogov, da bi jim trenutno delovni čas skrajšali do 22. ure. Če bo prihajalo do kršitev, potem bodo to morali narediti. Dejal je, da na eni strani morajo zaščititi prebivalce, ki so v bližini in na drugi strani interes tistih ljudi, ki koristijo gostinske lokale. Zaščititi pa morajo tudi interes teh gostincev, ki so investirali v prostore in tam delajo. Dejal je, da na mestni občini vedno tehtajo med vsemi temi interesi in poskušajo najti najboljšo rešitev. Diskoteka do desete ure nima kaj delati, od desete naprej se šele začne polniti. Na drugi strani pa morajo ščititi interese tistih, ki živijo v neposredni bližini. Najprej jim še ostane samo to, da sodelujejo s policijsko postajo, spremljajo poročila in na podlagi teh poročil korigirajo njihov delovni čas. Če pa hočejo drastične ukrepe, potem pa morajo vedeti, da so negativne posledice pri lastnikih gostinskih lokalov, pa še kje. Ko skrajšajo za tri ure, se le ti pritožujejo, da imajo kredite in jih težko plačujejo. Dejal je, da bodo poskušali usklajevati, da bodo vsi zadovoljni.

Milan Mavsar je dejal, da argumentacijo župana popolnoma sprejema. Sam ni govoril, da ga to moti, ker tega hrupa skoraj ne sliši. Je pa dolžan zaradi njegovih volivcem to iznesti, ker le ti nanj pritiskajo. Zato je tudi postavil vprašanje na katerih argumentih je podaljšani obratovalni čas. Je pa dejansko res, da gre za zaščito tamkajšnjih stanovalcev, na drugi strani zopet ščitijo gostince. Res je, da so le ti vzeli kredite, to je bilo rečeno že takrat, ko je prvič diskutiral o tem. Vsak mora sam vedeti koliko se lahko zakreditira, kaj lahko in kaj ne sme, to so te stvari. Če bi ta delovni čas še bolj omejili, pa zaposlenost zaradi tega ne bi bila spremenjena. To so sami sezonski, ki so tam na črno, na sivi ekonomiji in nobeden od tega nič ne plačuje. To so tisti zaposleni, ki jih imajo registrirane kot nezaposlene. Se popolnoma strinja z županom in podpira, ampak stvari je treba enkrat spraviti na čisto. Ljudje pa normalno, ki so tam, da niso zadovoljni.

Aleksander Hudej je menil, da je ustanovitev komisije za področje sociale kot je navedel župan, zelo dobra poteza, kajti pri takih stvareh hitro pride do zlorab. Prav je, da bo neka komisija, ki bo najbolj pereče socialne probleme, ki jih bo vsak dan več, primerno in tudi hitro obravnavala. Nadalje pa je menil, da ne smejo biti taki pesimisti. Če sedaj razmišlja v realnem sektorju, pa še tudi ne povsod, so se plače znižale za približno 10 %, lahko iz tega izračunajo koliko manj se bo nabralo v državni proračun iz naslova dohodnin. To še ni neka strašna zadeva. Seveda bodo pa večji problem brezposelni, ki so sedaj plačevali v državni proračun, zdaj bodo pa jemali. To bo večja stvar, ki bo udarila državni proračun. Če razmišlja še naprej, za terme je sedaj čas, da pripravijo vse potrebno, saj ta kriza ne bo trajala deset let, ampak dve do tri leta in ko bo minila, morajo imeti vse na mizi in lahko prodajo najboljšemu ponudniku. Menil je, da se to mora peljati naprej, saj je bilo preveč denarja vloženega za ta namen. Tudi o tem se bodo morali enkrat pogovarjati, koliko je bilo za projekt term porabljenega do zdaj in svetniki bodo verjetno še večkrat vprašali o tem projektu.

Nadalje je ugotavljal, da imajo v letošnjem letu v proračunu načrtovanih kar nekaj gradbenih del. Ti izvajalci bodo še vedno imeli najeto delovno silo iz tujih držav, tu pa je veliko brezposelnih. Morali bi opozoriti izvajalce na domačo delovno silo in zavod za zaposlovanje, da ne bodo tujcem izdajali preveliko število dovoljenj za delo. Potrebe po tuji delovni sili so še kar velike in interes občanov je,

če izgubi delo, da ga najde. Strinjal se je, da se kriza zaostre in mogoče bodo morali pri takih stvareh kot so razne proslave in podobno, zmanjšati na minimum in nameniti del tega denarja v humanitarne in v socialne namene.

Nadalje je opozoril, da s strehe na stari osnovni šoli v Podgorju odpadajo deli kritine. To je nevarna zadeva, saj je to stara stavba, v kateri ima trenutno deponijo muzej. Predlagal je, da pristojne službe opravijo ogled in predlog za sanacijo, vendar ne sanacijo v tem smislu, da bodo postavili le opozorila. Opomnil je, da se je zgodil v dneh pred novim letom izliv gnojevke iz gnojne jame na vodovarstvenem območju. Gnojno jamo bo potrebno sanirati in kmet se je tudi obrnil na službe, da bi mu nudili neko strokovno pomoč. Pa ne gre zdaj ravno za to. V zvezi s tem je predlagal, da ali strokovne službe mestne občine ali Komunale oziroma se ustanovi komisija in se na tem vodozbornem območju pregledajo obstoječe gnojne jame. Najbrž to ne bo edini primer, saj je seznanjen, da je na tem območju to že drugi primer, tretji primer pa je bil izliv gnojevke na drugo stran območja. V bodoče, zdaj verjetno ni primerno, ker je čas krize, bo treba razmisliti, pod kakimi pogoji bodo kmetovati na tem območju in bo treba razmisliti o neki renti tem ljudem, da bodo začeli drugačen način kmetovanja. Kolikor ima podatkov, se več kot dvanajst tisoč ljudi v mestni občini oskrbuje z vodo iz tega območja. Zato bo treba razmišljati v to smer in kolikor ve, ti kmeti že imajo omejitve. Kar se je zdaj zgodilo, je zelo nevarna zadeva.

Nato je opomnil na širokopasovno omrežje in povedal, da so na območju Podgorja izpadla nekatera območja, to je predvsem naselje Sv. Duh, ki je prav tako oddaljen kot Razbor. Tam ni veliko domačij, a je izpadlo očitno vse, kar ima hišno številko Podgorje. Po njegovi oceni bi to moralo spadati zraven, da bi se to omrežje zgradilo. Nadalje je povedal, da so izpadli tudi tisti v trikotu med Mesno občino Velenje, Občino Šoštanj in Šmiklavžem, ki imajo tudi hišne številke Pogorje, katastrska občina pa je Velunja. Predlagal je, da se jih vključi, saj so ti najbolj oddaljeni od vseh središč.

Nato je opozoril na cesto iz Podgorja proti Razborju v smeri Rdečnika. Tam se vsako leto naredi udor, nato morajo graditi dodatne podporne zidove, pa škarpe. Sam trdi, da za to namenjajo preveč denarja. Ali je res teren tak, ali se je nekvalitetno delalo ali nekvalitetno projektiralo. Trenutno je spet pri odcepu za kmetijo Strgar, razpoka ob cesti, nato kar hitro razpoka tudi asfalt, ki je bil grajen pred tremi leti. To je strošek in tega je preveč na tem konkretnem odcepu. Lahko je res, da je nesreča s terenom, hkrati pa je izrazil bojazen, da tudi pri izvajanju del ni bilo vse tako, kot bi moralo.

Nadalje je opomnil, da nekateri pri spravilu lesa še vedno po občinskih cestah spravljajo les, kot da je to gozdna vlaka. Kaj narediti, komunalnega inšpektorja ni, na koga se obrniti v tem primeru. Sam tam ne more reči tu ne smeš to delati, odstrani se. So že bili problemi, ni šlo ravno za spravilo lesa, ko so preobremenjeni kamioni vozili po občinski cesti, sta dva krajana postavila na cesto avtomobile in zaustavila promet. Ko so poklicali policijo, sta bila kriva onadva, ker sta ovirala promet. Saj sta ga res, samo v dobri veri, da preprečita škodo. Postavil je vprašanje, kaj narediti v tem primeru.

Zasledil je, da je tudi pri izgradnji cest možno javno zasebno partnerstvo. To je približno tako, da izvajalec zgradi neko cesto in jo potem občina odplačuje skozi vzdrževanje. Če jo slabo zgradi, od tega dosti kaj nima. Glede na to, ker imajo namen graditi različne obvoznice okrog Slovenj Gradca, saj se tretja razvojna os oddaljuje in je v naslednjih letih sigurno še ne bo, bi lahko del teh obvoznic zgradili tudi na tak način.

Nadalje je omenil še plačilo za zimsko vzdrževanje. Občina in Komunala nakažeta Gozdarski zadrugi finančna sredstva in tisti, ki le to izvaja trdi, da ne dobi plačano. Če gre na Zadrugo vprašati rečejo, da so plačali. Čisto vsako leto se ponavlja enako. Ko pa iznese to na občinskem svetu, se pa v mesecu dni ponavadi uredi, tako da nekaj že mora biti na tem.

Po televiziji velikokrat slišijo, da Slovenija ni porabila teh strukturnih skladov. Menil je, da so bili uspešni, ampak predlagal je, da poskusijo še več.

Dotaknil se je še socialne službe. V Spodnjem Razborju je pred časom zmrznil možki in so ga našli šele čez nekaj časa. Živel je v nemogočih razmerah, hodil je po berglah in živel v hiši, ki je razpadajoča stavba. Menil je, da bi take stvari socialna služba morala vedeti in pomagati.

Janko Čas je podprl vsa prizadevanja in usmeritve s smislu zmanjševanja krize oziroma vplivov recesije, ki je pred vrati. Vse kar ima župan namen v tem kontekstu narediti, ga je popolnoma podprl. Je pa v tem kontekstu dal idejo, da bi mogoče pozvali Komunalo, da na nek način naredi projekt in študijo, da vidi kje bi lahko zmanjšali stroške upravljanja. Komunala je prevzela kar nekaj sodobnih infrastrukturnih naprav in to terja večje stroške, to se pa pozna tudi pri občanih. Naredijo naj analizo in

bi se na nekih segmentnih sigurno našla sredstva, ki bi na nek način zajezila te mesečne stroške, da ne bi bile te položnice vsak mesec malo dražje. Menil je, da bo to tudi eden od bistvenih ukrepov za tiste ljudi v Slovenj Gradcu, ki imajo zelo nizke plače, nenazadnje tudi za upokoјence.

Nadalje je iznesel vprašanje in mnenje občana iz gramoznice, čudi se namreč kako se izvaja severozahodna obvoznica, to je območje med starim železniškim mostom in Engrotušem. Opazil je neka gradbena dela, pa se je zopet nekaj kopalo in zasulo. Zdaj so najprej naredili zvočne stene in se sprašujejo zakaj delajo zvočne stene prej, dokler ni cesta asfaltirana in šele potem ostale segmente te infrastrukture. Vprašal je tudi to, zakaj niso improvizirano naredili makadam cesto do Nove opreme, ker bi s tem naredili neko improvizirano začasno rešitev v tem smislu, da razbremenijo transportni promet po Pohorski cesti, od pošte pa tja čez most. Nenazadnje bi bilo dobro, da predstavniki urbanistične pisarne povedo kaj se dogaja s to severozahodno obvoznico, kolikor se mu zdi, se stvari vlečejo že dalj časa. Sam ni seznanjen kako se je ta projekt začel, vendar dobro ve, da če danes nekaj začneš delati, moraš prvenstveno imeti soglasje lastnikov zemljišč, potem moraš dobiti smernice ali projektne pogoje pristojnih služb. To je potem osnova za neko investicijo in projekte. Severozahodna obvoznica je tehnično na papirju najbrž rešena, narisana, ampak zapleti so na terenu. Prav bi bilo, da predstavnik pisarne za urbanizem o tem spregovori tudi svetnicam in svetnikom. Tu so neka sredstva, ki se že dolgo časa odvijajo, zanimalo ga je kdo je nadzornik, nadzorni vodja gradbišča, kdo je predstavnik investitorja, ker ti ljudje so tisti, ki bi morali tudi občinske službe opozarjati, če te stvari ne gredo tako, kot je treba. Tu so zadeve, ki jih je treba rešiti.

Nadalje je želel pojasniti glede priprave občinskega prostorskega načrta. Tudi na odboru za okolje in prostor je izpostavil določene stvari in takrat je Rozalija Lužnik zagotovila, da bodo prve osnutke lahko videli meseca septembra 2008, danes je pa februar v naslednjem letu. Predlagal je, da predstavnik za okolje in prostor vsaj pri vsaki drugi seji poda generalno sporočilo o stanju. Svetniki in svetnice se morajo z osnutkom dobro seznaniti, da ne bodo dobili vse takoj v sprejemanje. Notri je lahko več napak in prav bi bilo, da vidijo tudi vse vloge in pripombe občanov, ki so jih dali, kako so upoštevane in če je to tak sodoben občinski prostorski načrt, ki ga občina vsekakor potrebuje. Vedo, da jih zadržujejo spomeničarji in so zelo omejeni pri realizaciji določenih projektov. Vsekakor pa želi konkreten odgovor kako daleč je osnutek občinskega prostorskega načrta in če ga ni, zakaj ga ni in kdo ga izdeluje.

Direktorica občinske uprave je glede kritine na stari osnovni šoli v Podgorju povedala, da se zavedajo te problematike, saj jih na to opozarja tudi muzej, ki ima v tej stari šoli svoje depoje. Glede na starost tega objekta in glede na dejstvo, da so vsi temelji uničeni je izrazila pomisleke, da bi bilo smiselno in smotrno ta objekt rekonstruirati. Dejala je, da iščejo primerne nove prostore za depo muzeja in bodo po vsej verjetnosti le te preselili, ta objekt pa odstranili.

Glede izliva gnojevke na tem ožjem vodovarstvenem območju je imela že več sestankov z direktorjem Komunale. Problem je, da inšpekcijske službe ne odigrajo svoje vloge, da bi dejansko opozorile tega kmeta, da je to na vodovarstvenem območju prepovedano in je to zelo rizično početje. Tam bo treba zadevo sanirati na pravilen način, tudi to komunalno podjetje že pripravlja. Imeli bodo tudi sestanek s lastnikom kmetije, da ga opozorijo in pa skupaj najdejo dolgoročno rešitev. Strinjala se je, da je to problem na kompletnem vodovarstvenem območju na vseh vodnih virih, ki ga bo treba rešiti.

Glede gradnje širokopasovnih omrežjih elektronskih komunikacij so na Ministrstvo za gospodarstvo že naslovili dopis, kjer predlagajo dodatno umestitev belih lis. Takrat ko so preverjali te trase, so na tem razpisu, ki ga je objavilo Ministrstvo za gospodarstvo, prijavljali samo obstoječe bele lise, to pomeni, na območju mestne občine samo Razbor, Šmiklavž in pa Sele. Vse ostalo je izpadlo iz teh belih lis in ta območja bodo zdaj uveljavljali kot upravičeno območje za to izgradnjo širokopasovnega omrežja. Po zagotovilih ministrstva jih bo država priznala, ne bodo pa dobili dodatnih finančnih virov. Zato so v preteklih dveh tednih v vseh občinah še enkrat izvedli temeljito analizo vseh načrtanih tras in po tej racionalizaciji vseh teh tras, prišli do prihranka okrog 30 %, hkrati so v idejnih zasnovah že zarisali vse najosnovnejše hrbtnične veje optike. Tudi po tistih območjih, ki niso bele lise.

Glede javno zasebnega partnerstva za ceste, kjer se ne pobirajo cestnine in kjer ni pridobivanja nobenega dobička, se je po izračunih bolje zadržati, ker je vseeno cenejše, kot pa da dobiš zasebnega partnerja, ki mu poleg kredita pokrivaš še dobiček. Drugo pa je pri tistih projektih, kjer so najemnine, kjer imajo projekti svoje vire in ni smiselno, da se občina zadolžuje za take stvari.

Eden izmed varčevalnih ukrepov, ki jih bodo predlagani v bližnji prihodnosti na seji občinskega sveta bo tudi to, kako bodo diferencirali oziroma oprostili cene za določene občinske takse, da bi razbremenili tisto kategorijo prebivalcev, ki se bodo znašli v najtežji situaciji.

Za projekt severno zahodne obvoznice je zavrnila očitke in dejala, da so navedbe zelo pavšalne. Ta projekt je projektiran oziroma terminsko naravnano na obdobje dveh let. Tak je tudi trend sofinanciranja evropskega strukturnega sklada in v letošnjem letu je bilo odobrenih 85 % potrebnih finančnih sredstev, toliko kot so imeli po terminskem planu. Celotna gradbena pogodba znaša 2.400.000 eur, to pomeni, da še niso prišli do polovice, ker je ta most zahteval svojih sedemsto tisoč eur. Zato ni bilo možno narediti v celoti trase naprej, pa tudi ne asfaltirati. Nadalje je povedala, da so se pogajali za odkup zemljišča z lastnikom in zvočne stene so bile eden izmed njegovih pogojev, predvsem za to, da pri izvajanju del ne bo prašenja. Zato je tudi prišlo do takih ukrepov, so pa za vsako kršitev tudi v pogodbi dorečene sankcije. Nadzor ima MBI, nadzornik Bine Bevel.

Glede občinskega prostorskega načrta je povedala, da je Ministrstvo za okolje in prostor pripravilo nekaj posvetovanj na račun občinskih prostorskih načrtov, stališče ministrstva za okolje in prostor je do nedavnega bilo, da so vse razpršene gradnje nedopusten poseg v prostor. To pomeni, vloge občanov v nobenem primeru ne bi dobile zelene luči za nadaljevanje takega občinskega prostorskega načrta. Z zamenjavo ministra, so mu to problematiko predstavili. Mestna občina Slovenj Gradec je tudi edina občina tu, ki ima razpršene gradnje in ministrstvo je počasi začelo gledati drugače na to zadevo. Na zadnjem obisku na ministrstvu so tudi dobili tolmačenje kaj v primeru turizma na kmetijah in so jim svetovali postopek na kak način to urediti. Če bi hoteli z občinskim prostorskim načrtom, bi bili v slabši situaciji, kot pa je sedaj veljaven prostorski načrt. Ker je ministrstvo za okolje tudi ne dolgo tega še stalo na stališču, da se lahko pridobljena stavbna zemljišča čisto prosto po presoji ministrstva ukinjajo, po tem njihovem tolmačenju sta bili dani dve pobudi na ustavno sodišče in ustavno sodišče se je v obeh primerih izreklo, da je v pridobljene pravice državljanov nedopustno posegati. Zato bi v vsakem primeru z hitenjem pri občinskem prostorskem načrtu lahko dosegli negativne učinke, je pa tudi dejstvo, da svoje zamuja tudi Zavod za urbanizem Maribor. Vendar v tem primeru, dokler ne bo dokončno oblikovanih vseh teh stališč s tem osnutkom, tudi ne bodo hoteli.

Edvard Turičnik se je popolnoma strinjal z razpravo svetnika Albina Nagliča. Predlagal je, da bi s tega mesta občinski svet pa le dal nek apel Vladi RS in povedal, da se s takim načinom in odnosom ne strinjajo. Ves čas to govorijo, naprej pa ne povedo in to ni dobro.

Nadalje je dejal, da že kar nekaj let spremlja in opazuje dogajanje v Kulturnem domu Slovenj Gradec. Predlagal je, da se ob stopnicah za na oder namesti ograja, saj predvsem starejši ljudje težko pridejo iz dvorane na oder.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da je kolesarska pot zelo dobra pridobitev. Že v prvih spomladanskih dneh, ko je sneg skopnel, je zelo zasedena s strani Slovenj Gradca in Turiške vasi. Pokazale pa so se tudi nekatere slabosti. Predlagal je, da se namestijo koši za smeti, saj ljudje le teh nimajo kam odlagati in mečejo na vse strani. Mogoče so že v začetku naredili napako, da so ob tej poti uredili tudi pot za konjenike. Namreč kaj se dogaja, kolesarska pot je polna peska. Na njej je toliko peska, da se ljudje pritožujejo in bo treba nekaj storiti. Ne preganjajo s tem konjenike, vendar bo treba poiskati neke druge poti za njih. Zdaj so še pešci, čez nekaj dni bodo pa kolesarji in ta pesek je katastrofalen. Ne bi pa več ponavljal o pasjih iztrebkih, to je samo zaradi tega, ker ljudje puščajo pse iz povodcev.

Nadalje je omenil zimsko pluženje, ki ga izvaja Javno podjetje Komunala. Letos je bilo malo več padavin kot zadnjih nekaj zim, pa spet ne toliko, da bi lahko nastali taki problemi. Pohvalil je podjetje, da je lokalne ceste dobro in hitro očistilo, so se pa pojavili določeni problemi na območju Krnic in v samem Šmartnem. Ampak ne zaradi tega, da ne bi bili ažurni, hitri, ali da ne bi znali, menil je, da je problem nekje drugje. Komunalno podjetje preveč menja kooperante, vsako leto jih menja. Kooperant ravno spozna trase, ki se plužijo, se opremi s plugom, nato pa se vsi izgovarjajo, da dobijo premalo plačano, zato komunala zamenja kooperanta. Pride nov in dokler njemu razložijo in pokažejo vse trase, pride do zaostankov in ne vedo kje plužiti. Druga stvar je pa, kar so ljudje precej opozarjali, da so čistilci snega prej očistili kolesarsko pot kot pa pločnike in druge ceste, kar pa spet ne gre. Dejal je, da jih ne graja, očistili so dobro, mogoče njihov sistem ni najboljši, da tolikokrat menjajo kooperante. Nato je postavil vprašanje, kje so senzorske luči, ki so bili postavljene čez brv na kolesarski stezi pri Merkurju.

Prav tako je izrekel kritiko glede izjav poslanca Zmaga Jelinčiča Plemenitega na Koroškem radiu, vendar so ga izvolili naši občani. Strinjal se je, da mestni občini s svojimi izjavami ne pomaga.

Direktorica je odgovorila, da je pri kolesarski stezi potrebno upoštevati dejstvo, da investicija še ni zaključena. Pri sami investiciji so predvidena tudi počivališča in koši za smeti. Strinjala pa se je, da bo glede konjenikov potrebno poiskati primerno rešitev. Povedala je še, da so senzorske luči na kolesarski stezi pri Merkurju ukradli.

Bernard Rutnik je dejal, da so na seji ČS Center obravnavali problematiko mestne tržnice in ugotavljali, da so pogoji dela na mestni tržnici neustrezni in higiensko neprimerni. Noben najemnik lokala ali prodajalci na stojnicah ne upoštevata pravil glede čistoče, kot čiščenje snega, čiščenje smeti, odstranjevanje prazne embalaže, koši za smeti so vedno prepolni in se ven usipajo smeti. Večina ne upošteva prometnega znaka, da je vožnja z osebnim avtomobilom na tržnico prepovedana, prav tako parkiranje na tržnici. Prodaja vrtnin se vrši kar v avtu kombi na tržnici. Prodaja semen pa poteka ob skromni mizici na prostem, ne glede na vremenske razmere. Skratka stanje mestne tržnice je obupno. Poudariti pa mora, da občani radi kupujejo na tržnici doma pridelano povrtnino in semena. Neurejene pol lesene in pol zidane ute na tržnici pa spominjajo na davno preteklost. Menil je, da je urejenost mestne tržnice ogledalo vsakega mesta, saj si mnogi prispeli turisti poleg zgodovinskih znamenitosti, ogledajo tudi tržnico. Iz navedenih razlogov daje ČS Center pobudo za čimprejšnjo ureditev mestne tržnice:

1. Sprejeti odlok o pogojih in obveznosti poslovanja na mestni tržnici, odlok naj vsebuje denarne kazni za neupoštevanje predpisanih pravil.
2. Strokovne službe na mestni občini naj pripravijo konkretne predloge za strokovne rešitve mestne tržnice kot del pokrite tržnice.
3. Na mestni tržnici naj se predvidi tudi javni WX v skladu z sanitarnimi predpisi in tudi za invalide.
4. Ker sprejeta strategija 2008-2013 ni dokončna in se lahko za nujne primere spremeni, predlagal ČS Center, da se da prednost investiciji za ureditev mestne tržnice.

Direktorica je povedala, da je pri pripravi strategije, ČS Center dala ureditev tržnice med svoje prioritete projekte, tako da imajo to zavedeno kot prioriteten projekt. Je pa dejstvo, da je tržnica res popolnoma neurejena. Ti lokali, ki so na tržnici, nimajo urejena ogrevanja, sanitarij, dejansko so ti objekti dotrajali. Pogovarjali so se že z Zavodom za spomeniško varstvo, da za ureditev tržnice podajo idejne smernice.

Župan je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR