

Z A P I S N I K

25. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 11.05.2009, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Marhat Stanislav, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Edvard Pušnik, direktor Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o., Marko Košan, direktor Koroške galerije likovnih umetnosti, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Darja Vrhovnik, KORTV, Danilo Vunderl, VTV Velenje Dušan Stojanovič za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 24. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetnice in svetniki na predloženo vsebino zapisnika 24. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in predlagal razširitev le tega s točko »Predlog Mestne občine Slovenj Gradec za soustanoviteljstvo Visoke šole za zdravstvene vede Slovenj Gradec;

Svetniki in svetnice so se s predlagano razširitvijo dnevnega reda strinjali in soglasno sprejeli

s k l e p : (št. 2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 25. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec dne, 11.5.2009 uvrsti točka: »Predlog Mestne občine Slovenj Gradec za soustanoviteljstvo Visoke šole za zdravstvene vede Slovenj Gradec«.

Nato so glasovali o dnevnem redu in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 25. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

1. *Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;*
2. *Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008;*
3. *Poročilo o delu Koroške galerije likovnih umetnosti;*
4. *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec;*
5. *Predlog Mestne občine Slovenj Gradec za soustanoviteljstvo Visoke šole za zdravstvene vede Slovenj Gradec;*
6. *Soglasje k pravilom osnovnih šol;*
 - *Pravila Prve osnovne šole Slovenj Gradec,*
 - *Pravila Druge osnovne šole Slovenj Gradec,*
 - *Pravila Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
 - *Pravila Osnovne šole Podgorje pri Slovenj Gradcu,*
7. *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;*
8. *Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;*
 - a) *Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje ekonomske šole Slovenj Gradec;*
 - b) *Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje zdravstvene šole Slovenj Gradec;*
 - c) *Mnenje k imenovanju ravnatelja Višje strokovne šole Slovenj Gradec;*
 - d) *Ocena za delovno uspešnost ravnateljice VVZ Slovenj Gradec;*
9. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
10. *Premoženjsko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 10. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in predstavil prihodke in odhodke Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Povedal je, da so bili prihodki realizirani v višini 86,7 %, odhodki pa v višini 83,3 % glede na plan. Strukturo prihodkov in odhodkov je podrobneje obrazložil in hkrati navedel tudi primerjavo prihodkov in odhodkov od leta 2003 dalje. Nato je predstavil še sklepe k zaključnemu računu in prenose posameznih proračunskih postavk.

V nadaljevanju je osnutek odloka dodatno predstavila **mag. Lidija Požgan** in podrobno obrazložila področje investicij, še posebej na področju komunalno cestnega gospodarstva in na področju družbenih dejavnosti.

Po končanih uvodnih obrazložitvah je **župan** pozval predsednike odborov, da podajo mnenja le teh.

Albin Naglič, član Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na sestanku, 11. maja 2009 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Ocenili so, da je osnutek odloka vzorno in pregledno pripravljen.

Ugotavljali so, da so nekatere postavke precej prekoračene, predvsem za prireditve in za materialne stroške občinske uprave ter v zvezi s tem predlagali, da je le te potrebno že v proračunu načrtovati bolj realno oziroma se izogibati visokim stroškom pri raznih prireditvah. Člani odbora podpirajo osnutek odloka in občinskemu svetu predlagajo, da ga skupaj s predlaganimi sklepi k zaključnemu računu v predloženem besedilu sprejme.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 7. maja 2009 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani odbora so izrekli pohvalo, da je osnutek zaključnega računa zelo pregledno in kvalitetno pripravljen. Ugotavljali so, da so na nekaterih postavkah prekoračitve in pri tem omenili prevoze osnovnošolskih otrok, žal pa na njih ni možno vplivati. Podprli so predlagane postavke v osnutku odloka in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga za področje družbenih dejavnosti sprejme.

Janez Potočnik, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je prisotne seznanil, da so na sestanku dne, 7. maja 2009 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili s postavkami na področju pospeševanja kmetijstva in gozdarstva ter na področju komunalno cestnega gospodarstva. Ugotavljali so, da se za sofinanciranje Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline (LAS MDD) s področja kmetijstva namenjajo visoka finančna sredstva. V zvezi s tem so izrekli nezadovoljstvo in opozorili na pomanjkanje finančnih sredstev za področje pospeševanja in razvoja kmetijstva. Soglašali so, da na naslednji sestanek odbora povabijo Marijo Praznik, upraviteljico LAS-a, da obrazloži dosedanje delovanje ter koriščenje prejetih sredstev iz proračuna in na podlagi tega ugotovijo upravičenost porabe le teh. Predlagali so tudi, da se sredstva, ki so namenjena za delovanje LAS-a ne črpajo samo iz postavk za kmetijstvo, ampak tudi iz drugih proračunskih postavk, npr. turizma. Nadalje so člani odbora predlagali, da se finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih in občinskih cest ne smejo zmanjšati in v kolikor bo mogoče, naj se v rebalansu proračuna zagotovijo dodatna finančna sredstva. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 sprejme.

Župan je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Stanka Tamše je najprej izrekla pohvalo, da je osnutek odloka zelo pregledno pripravljen. Kljub temu pa je svetniška skupina SD pogrešala prerazporeditve ostankov sredstev na druge stroškovne nosilce, to je predlog sklepov k zaključnemu računu, ki so jih tik pred sejo prejeli na mizo. Ko je na hitro preletela skozi le te, je ugotovila, da je na področju šolstva verjetno napaka in navedla različne zneske v finančnem načrtu in v sklepih. Če bi sklepe dobili prej, bi lahko to ugotovili že prej. V zvezi s tem je želela pojasniti. Nadalje pa so ugotavljali, da se nekateri zneski v obrazložitvah, ki jih podajajo strokovne službe, razhajajo z zneski v finančnem načrtu. Želela je pojasniti, ali je pravilen znesek v finančnem načrtu ali v obrazložitvi. Menila je, da bi znesek zagotovo moral biti identičen, tako v obrazložitvi, kot v finančnem načrtu. V pisni obliki je podala vse stroškovne nosilce, kjer so ugotovili različne zneske in predlagala, da strokovne službe do predloga zaključnega računa to upoštevajo. Drugače pa svetniška skupina SD podpira osnutek odloka in ga bo tudi sprejela, vendar morajo biti njihovi predlogi zajeti v predlogu zaključnega računa.

Župan je odgovoril, da bodo strokovne službe vse finančne načrte pregledale in v kolikor bo potrebno, ustrezno korigirale.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da je prekoračitev postavke Oktoberfest zelo velika. Da bi se v bodoče temu izognili je predlagal, da se v taki obliki kot do sedaj prireditve več ne organizira in to naj bo sklep sveta, kajti lahko pride do ponovitve tega. To je enako, kot bi se z donatorjem zmenili, da bodo sofinancirali na primer neko cesto in ko jo naredijo, se le ti odločijo, da je ne bodo sofinancirali. Če je bilo sponzorstvo obljubljeno, bi se najbrž lahko že prej naredila pogodba, čeprav verjetno bolj

težko. Opozoril je, da je na take stvari potrebno paziti. Glede na to, da ves čas govorijo o varčevanju je predlagal, da naj bodo vse letošnje občinske prireditve skromne. Bolj skromno naj bo tudi pri silvestrovanju, brez ognjemeta, glede na gospodarsko krizo, saj dosti ljudi živi na robu eksistence, zato ne bi smeli kazati svoje razkošje s takimi stvarmi.

Župan se je strinjal, da prekoračitve niso dobre. Nadalje je dejal, da so lahko že opazili, da so v letošnjem letu začeli prireditve organizirati bolj skromno. Za prireditev Oktoberfest so v lanskem letu pričakovali pokrivanje stroškov iz donacij, ki pa jih žal niso prejeli. Sama prireditev je zelo obiskana, zvrsti se veliko število ljudi iz vseh treh koroških dolin. Očitno je, da letos zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, te prireditve ne bo več. Zagotovo pa bo ta odločitev na drugi strani povzročila nezadovoljstvo ljudi.

Vinko Vrčkovnik se je dotaknil prireditve Oktoberfest in ugotavljal, da je bila v dveh dneh zelo dobro obiskana. Dejal je, da se mu postavlja vprašanje, kdo na prireditvi prevzema gostinske usluge in kakšen je njegov delež. Vprašal je če to v celoti krije občina in glede na to, da je ta prireditev zelo dobro obiskana, se verjetno finančno obrne v dobro plat izvajalca gostinskih uslug. Če danes karkoli organizirajo, morajo imeti stroškovnik in vedeti kam gre. Mogoče ni treba ukinjati te prireditve, ker bo zaradi tega verjetno res nerganje ljudi. Predlagal je, da se dogovorijo kdo bo kaj sofinanciral, pa bo zadeva stekla.

Župan je odgovoril, da je pri tej prireditvi obvezna soudeležba gostinca. Dejal je, da v vseh ostalih občinah za tovrstne prireditve odmerjajo denar tudi iz proračuna. Povedal je še, da v letu 2009 ta prireditev v proračunu mestne občine ni načrtovana.

Uroš Perše je dejal, da je tudi svetniška skupina SDS dobro pregledala osnutek odloka o zaključnem računu. Večino odgovorov na vprašanja, ki so se jim porajala, je že podala v obrazložitvi direktorica občinske uprave, ne želijo pa biti pikolovski, da bi opozarjali na vsako malenkost, tako da se s postavkami v celoti strinjajo. Glede prireditve Oktoberfest pa je bil mnenja, da le ta mora ostati v mestu in morajo poiskati rešitev. Mogoče jo lahko organizira novi zavod Spotur, ker bi bilo res škoda, če je ne bi bilo.

Mag. Stanislav Marhat je dejal, da z osnutkom odloka ni najbolj zadovoljen. Osredotočil se je na VS Turiška vas in ugotavljal, da se v prenosih zmanjšujejo finančna sredstva. Pri tem je omenil zmanjšanje finančnih sredstev za cesto v Turiški vasi, ki se vleče že kar nekaj časa nazaj in še za odcep ceste, ki je iz prenosa v celoti izpadel z obrazložitvijo, da prihodki niso bili realizirani. V zvezi s tem je izrekel dilemo, kajti ponavadi pri sprejemu proračuna dobijo vaške skupnosti za eno, dve, nekatere tri ceste zelo omejena sredstva, ta sredstva pa potem ne zadoščajo za izvedbo del, kvečjemu za nek začetek. Ker finančna sredstva ne zadoščajo, da bi se dela začela izvajati, potem s prenosi v zaključnem računu prej ko slej padejo ven in na koncu tista primerjava, ki jo delajo ob sprejemanju proračuna ne drži več, da so vse vaške skupnosti v enakovrednem položaju. Vprašal je kaj pomeni prenos teh sredstev za omenjeno cesto, ali je kakšna možnost, da se bo ta cesta letos realizirala oziroma se bo pričelo z izvajanjem del.

Jože Škafar je omenil delovanje LAS MDD d.o.o. in dejal, da se ne strinja, da bi se denar zagotavljal s področja turizma. Delovanje le tega je potrebno proučiti in v koliko ugotovijo, da je nepotreben, je treba prekiniti pogodbo.

Jurij Šumečnik je dejal, da so v svetniški skupini SD zaključni račun dobro pregledali, zato se ne morejo strinjati z lepo oceno odborov, da je le ta vzorno pripravljen. To pa zaradi ugotovitev, ki jih je navedla že svetnica Stanka Tamše. Podala je dve strani pripomb, ker je kar nekaj neskladnosti in to je do predloga odloka treba popraviti. Bolj zaskrbljujoče jim je bilo to, da imajo tu razhajanja, seveda v zaključnem računu je slika takšna kot je, ne vem kaj se tu ne da narediti. Nato je omenil postavki za športno halo in prireditev Oktoberfest. S strani strokovnih služb se mu zdi neopravičljivo, da za športno halo niso sprejeli rebalansa, saj so postavko več kot dvakratno prekoračili in to ni mali znesek. Menil je, da jim mora biti to kot izkušnja za v bodoče in za take prekoračitve se mora pripraviti

rebalans. Enako je pri prireditvi Oktoberfest, saj je bilo v proračunu načrtovanih 15.000 tisoč eur, vse ostalo naj bi bile donacije. Če jih ni bilo, potem bi pred izvedbo bilo tudi prav, da bi na občinskem svetu tudi za tako postavko sprejeli rebalans. Nadalje je opomnil na obrazložitev direktorice, da so v proračunu upoštevali državna sredstva in to ni prav. Zaradi tega, ker le ta ne gredo v proračun in zaradi sklepov, ki so jih danes dobili na mizo, je v imenu svetniške skupine SD predlagal, da osnutek zaključnega računa v predlagani vsebini potrdijo, predlog pa naj bo z vsem tem dopolnjen. Drugače bodo ob obravnavi predloga predlagali, vsaj njihova svetniška skupina, da se zaključni račun vrne v fazo osnutka. Nadalje je opomnil na določila poslovnika, da morajo o zaključnem računu razpravljali vsi odbori, ne samo ti trije, kateri so danes podali poročila. Glede na spremembe, ki se dotikajo četrtnih in vaških skupnosti je predlagal, da tudi le te podajo mnenje k zaključnemu računu. Seveda so pa to stvari takšne kot so in strinjal se je z ugotovitvijo župana, da se v mestni občini dela, kar je za pozdravit in razvoj gre naprej. Zato se take stvari dajo med letom na občinskem svetu z rebalansi sproti odpravljati.

Milan Mavsar je pripomnil, da pri obravnavi zaključnega računa želijo biti preveč profesionalci, čeprav so po drugi strani ti predlogi sklepov in prerazporeditve zahtevna zadeva. Menil je, da so strokovne službe in oddelki dovolj jasno in umsko pretehtali kaj se da in kaj ne, saj morajo biti vse zadeve v okviru zakonitosti in knjigovodskih standardov. Tako, da se zdaj tu pogajati kaj bi bilo in kje in neki dodatni predlogi, je dejal da ne ve, če so potrebni. Če se že zgodi kakšna napaka, nihče ni nezmožljiv. Da bi pa vsak za sebe dajali neke dodatke, čeprav tej pravici ne oporeka, se mu pa zdi smešno in naj ne bodo preveč papeški kakor papež.

Mag. Lidiya Požgan je odgovorila, da so finančni načrti tisti, kjer so verodostojne številke. Je pa res, da so do zadnjega usklajevali finančne načrte in v obrazložitvi zneski niso bili vrednostno popravljani in usklajeni s finančnim načrtom. Nadalje je povedala, da prireditve Oktoberfest v proračunu za leto 2009 ni več. Kot je že omenila, so imeli probleme z donacijami, ki so bile obljubljene in nerealizirane. Pogodbe z nastopajočimi pa so bile podpisane že v spomladanskem delu, da so si lahko zagotovili njihovo prisotnost. Tudi če prireditve ne bi izvedli, je skoraj večino zneska izvajalcem potrebno poravnati, zato so ocenili, da prireditev raje izvedejo. Za finančno soudeležbo gostinca se naredi finančna konstrukcija, oceni se koliko bo prihodka in delež tega mora gostinec pokriti. Nadalje je dejala, da se zavedajo dejstva, da s tem ko so določene proračunske postavke zmanjševali, pa ne samo pri VS Turiška vas, tudi drugje, je treba realizirati proračun 2009 in nenehno slediti tej strategiji, ki jo imajo sprejeto in usklajeno do leta 2010. Pri obravnavi predloga zaključnega računa bo predlagan tudi rebalans za leto 2009 v tem delu, kjer bodo nadomeščali zmanjšana finančna sredstva z zaključnim računom in pa v delu, ki pomeni vključitev prenosov v veljavni proračun. Nadalje je povedala, da pri Športni hali ni šlo drugače, kot vse realizirati v lanskem letu in projekt v kratkem predstavila. Nato je dejala, da ni potrebno, da bi vaške in četrtne skupnosti posebej obravnavale zaključni račun. Vse kar je bilo z zaključnim računom zmanjšano, bo zagotovljeno z rebalansom. Predsedniki četrtnih in vaških skupnosti vedo za njihove investicije in prepričana je, da bodo to tudi tako razumeli.

Stanka Tamše je v odgovoru direktorice zasledila, da so verodostojni podatki v finančnem načrtu. Nato je omenila sklepe, ki si so bili podani k zaključnemu računu in za področje šolstva navedla podatek v finančnem načrtu in podatek v sklepih. Želela je pojasnilo kateri znesek bodo potrjevali.

Jurij Šumečnik je menil, da je prav, da so pri dokumentih kot so zaključni račun, proračun in rebalans pikolovski in natančni kolikor se da. Prav je, da vse dobro pregledajo, seveda je pa to zatečeno stanje, kot je direktorica obrazložila. Prav bi bilo, da bi velika odstopanja obravnavali z rebalansom. Strinjal pa se je z utemeljitvijo, da se vaške in četrtne skupnosti vključijo pri rebalansu in ni potrebno, da obravnavajo zaključni račun.

Jože Škafar je izrazil začudenje zakaj toliko debate okrog prireditve Oktoberfest. Menil je, da občani le to potrebujejo, sploh pa v teh hudih časih.

Marko Zupančič je dejal, da se mu zdi zelo pomembno, da ne pozabijo kadar gre za krizne čase in recesijo, da lahko ta stvar postane depresija. O depresiji v gospodarstvu že govorijo, ko začnejo govoriti o depresiji v glavah, je malo večji problem. Zato sam vendarle meni, da bi bilo treba z veliko občutljivostjo razmisliti kaj bi bilo treba ljudem ponuditi v svojem okolju, da lahko za trenutek pozabijo na tegobe, ki jih težijo vsak dan. Menil je, da so še kake druge oblike, če govorijo o Oktobrfestu. Strinjal se je s tem, da je po neki zakonitosti upravljanja z javnimi sredstvi prav, da so tu restriktivni, če nimajo zanesljivih finančnih virov. Ampak vendarle lahko iščejo še neke druge možnosti, da projekte ali prireditve, ki so zaživel in so se že izvajale uspešno in za katere vidijo že v današnji diskusiji, da so deljena mnenja, da jih skušajo ohraniti. Če že govorijo konkretno o Oktobrfestu je možna tudi kaka zasebna pobuda, možna je podpora občine, lahko je včasih zgolj načelna, ne rabi biti financirana ali sofinancirana, ampak nenazadnje iz marketinškega zornega kota. Če je prireditev že nekaj časa potekala in jo nekdo prevzame, mu lahko občina donira ime in je lahko stvar tudi izvedljiva. To diskusijo je želel razširiti ne samo v kontekst za ali proti, ampak v iskanje za, vendar ne na račun občine.

Darko Sagmeister je omenil preostanek sredstev na področju kulture, ki ga navedla svetnica Stanka Tamše. Strokovne službe vedno poskušajo, da bi bil osnutek čim bolj podoben predlogu oziroma čim bolj pripravljen. V tem primeru je prišlo do nekaterih tovrstnih napak ravno zato, ker so sklepe pripravljali v zadnjem tednu. Iskali so še določene možnosti prerazporeditev, kakšne prerazporeditve pa jim je uspelo poiskati, lahko vidijo v sklepih. Ko je bilo pripravljeno gradivo, ki je šlo v tisk že kar dobre tri tedne nazaj, še niso imeli slike kakšni bodo ti sklepi. Ravno zaradi tega je na področju kulture prišlo do te razlike. Na področju družbenih dejavnosti so želeli ohraniti prenose nedotaknjene. Večinoma gre za realizacijo zavodov, nekaj pa tudi za posamezne druge projekte, ravno na področju kulture tega niso uspeli zagotoviti. Zato je v zaključnem računu in v gradivu razlika in le to je podrobneje obrazložil.

Župan je dejal, da so poslušali uvod v zaključni račun, poročila odborov, ki so pozitivna do zaključnega računa in ugotavljal, da je svetniška skupina SD zagrozila, da bodo zaključni račun vrnil v fazo osnutka. V svojem razmišljanju se je vprašal ali člani politične stranke SD nimajo članov v odborih, da bi tam že konstruktivno sodelovali in sooblikovali mnenje. Mnenje odborov je verodostojno, da ne reče legitimno, seveda so tudi vse pripombe legitimne. Tudi v parlamentu so odbori in delovna telesa, ki pripravljajo gradiva in mnenje državnemu zboru. Na tak način pričakuje od odborov, da se tam te stvari tudi prerešeta do konca in se najde končni epilog na seji sveta. Lahko pa se seveda zgodi, da odbori niso popolnoma zajeli vseh razprav. Vsekakor so pa vse pripombe zelo dobrodošle in jih bodo proučili in upoštevali pri pripravi predloga. Dejal je še, da mestna občina gleda naprej in to mora biti napotilo za naprej.

Jurij Šumečnik se je strinjal z oceno župana, da je pogled mestne občine uprt naprej. Ne more se pa nikakor strinjati s tem, da ena svetniška skupina ne sme podati mnenja, ki je mogoče drugačno od odborov. Navsezadnje tudi veliko ne odstopa od mnenja odborov. Po poslovniku bi morali zaključni račun obravnavati tudi drugi odbori. Pa tega niso naredili, obravnavali so ga le trije odbori. Tako da upa, da ga bodo do predloga odloka obravnavali vsi odbori, da pa gradivo ni takšno kot si ga je svetniška skupina SD želela, je prav, da povedo, da bo predlog boljši, kot si ga občinski svet tudi zasluži. Dvomi, da v parlamentu dobijo sklepe na seji isti dan, ko odločajo. Tudi svetniki bi morali sklepe k zaključnemu računu dobiti skupaj z gradivom za zaključni račun. O tem je bilo njihovo razmišljanje in menil je, da je pozitivno tako za mestno občino kot za župana in dejal je, da naj to tako tudi vzamejo.

Župan je odgovoril, da ni prepovedano, da bi svetniška skupina SD imela svoje mnenje o tem, to je popolnoma napačna interpretacija. Seveda mora vsaka svetniška skupina imeti svoje mnenje.

Albin Naglič je z ozirom na to, da je prej podajal mnenje in predloge odbora za gospodarstvo, še enkrat rekel, da je osnutek zaključnega računa vzorno pripravljen. Če ne bi bil vzorno, teh ugotovitev ne bi bilo, ker se lahko marsikaj skrije. V naslednji točki bodo obravnavali poslovno poročilo Komunale in vedno so ugotavljali, da je vzorno pripravljeno. Vsak, ki zna to poročilo brati, lahko vse

zve, vse je v njem in ravno tako je v osnutku proračuna. Je pa ena resnica, da je za marsikoga preobširno. Vsak pogleda kar ga zanima, ampak če celovito vzamejo, pa je gradivo vzorno pripravljeno.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so z večino glasov (24 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednji

s k l e p : (št.1.1 - 467)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu, skupaj s Sklepi k zaključnemu računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 in s pripombami iz razprave.

AD 2

Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008;

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Komunale in povedal, da je podjetje kljub izbruhu gospodarske krize v letu 2008 poslovalo uspešno. Dobava življenjsko potrebnih dobrin kot tudi izvajanje storitev v nobenem trenutku nista bili ogroženi. Solidna je bila tudi likvidnost podjetja. Še posebej pa jih veseli, da so rezultatu ankete pokazali, da so z njihovim delom zadovoljni tudi občani. Nato je omenil gradnjo poslovne stavbe v podjetniški coni Pameče in predstavil dva izredna dogodka, to je izlitje gnojevke na ožjem varovanem območju vodovoda v Suhem dolu in večtedenske motnje pri dobavi zemeljskega plina. V nadaljevanju je podrobneje predstavil poslovne izide za posamezne dejavnosti.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec je povedal, da so člani na svojem sestanku, 11. maja 2009 obravnavali Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008. Izrekli so pohvalo, da je gradivo kvalitetno in vzorno pripravljeno. Ugotavljali so, da podjetje že kar nekaj let dobro posluje in dviguje standard za svoje storitve v Mestni občini Slovenj Gradec. To je tudi odraz ankete, ki je bila izvedena tudi v letošnjem letu in kaže dobre rezultate. Člani odbora so Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec za leto 2008 podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Aleksander Camlek je kot predsednik Nadzornega sveta Komunale najprej opomnil, da je v gradivu priloženo tudi gradivo nadzornega sveta. Nato je izrekel pohvalo, da je Komunala glede odnosov med nadzornim svetom in upravo zelo vzorno podjetje. Nato je to tudi obrazložil. Sam je že bil član nadzornega sveta, kjer je bil problem, če je kdo kaj vprašal, niso dobili informacij, ali so bile napačne. Mora reči, da na Komunalni to nikoli ni bil problem, na vsa vprašanja, ki jih postavlja nadzorni svet, dobijo vse odgovore, kar je zelo pomembno. Na vsaki seji sveta sprašujejo o stroških, o cenah itd., kar lahko potrdijo tudi ostali člani nadzornega sveta. Tudi član nadzornega sveta iz Mislinje ves čas preverja postavke, kar se tiče občanov Mislinje. Dejal je, da mora iz tega mesta zatrditi, da je nadzor, ki ga opravlja po pooblastilu tega občinskega sveta nadzorni svet stalen in dober. Komunikacija, ki poteka med nadzornim odborom in upravo je dobra, zato meni, da je poslovanje podjetja dobro. Želel je opozoriti tudi na to, da je komunala s tem vodstvom dokaj usmerjena v prihodnost, kar se vidi tudi iz tega, da so bili narejeni neki projekti in pri tem posebej omenil poslovno stavbo, čistilno napravo in nadalje tudi druge projekte, ki potekajo in modernizirajo delo komunale. Storitve za občane so zmeraj boljše kvalitete. Pri tem velja omeniti, da je komunala opravila certifikacijsko presojo in pridobila še okoljski certifikat in to podjetje je zmeraj bolj urejeno. Med drugim velja omeniti tudi to, ker se je včasih očitalo komunalni, da gredo nekatere stvari malo bolj po domače, da imajo notranje pravilo, da vodilni ne smejo zaposlovati svojih družinskih sorodnikov. Tudi to prispeva k sami preglednosti

podjetja. Povedal je še, da tudi direktor sprejme vse občane, ki pridejo k njemu in pojasni vsa vprašanja in dileme.

Aleksander Hudej je omenil izlitje gnojevke na ožjem varovanem območju vodovoda v Suhem dolu. Sam je o tem razpravljal na občinskem svetu in dobil obširno obrazložitev, s katero je bil zadovoljen. Stanje terena je pač tako in eni so govorili, da je neke vrste elementarna nesreča. Za lastnika je to delovna nesreča in to hujša, predvsem pa je sanacija tega velik finančni zalogaj. Razpadla je greznica in tudi vsebina je uničena, ki se je ne da kupiti na trgu, niti nadomestiti z umetnim, ker to ni dovoljeno ne tem območju. Lastnik bo začel graditi novo greznico seveda z ustreznimi dokumenti in ustreznim izvajalcem, ki je za to usposobljen. Stvar bo verjetno narejena tako kot treba, je pa na tem vodovarstvenem območju verjetno takih greznic še več. Predlagal je, da bi se na državnem nivoju dogovorili, da ti ljudje dobijo neko rento. Lastnik zemljišča je v to prisiljen, hkrati pa od kmetovanja živi in ne more organizirati neko drugo vrsto kmetijske proizvodnje, glavni dohodek mu je živinoreja. Seveda se zaveda, da je kar počne posledično malo nevarno, vendar druge izbire nima. Tako, da o ureditvi greznic na vodovarstvenem območju se bodo morali pogovarjati in razmišljati o tem. Nadalje pa je izrekel pohvalo, da se bodo lahko položnice za komunalne storitve plačevale na območju mesta in občanom ne bo treba hoditi v Pameče.

Janez Potočnik je prav tako izrekel pohvalo, da je gradivo dobro pripravljeno. Nadalje pa je ugotavljal, da je direktor omenil izlitje gnojevke, skoraj ekološko katastrofo, ki se k sreči ni zgodila. Na tem območju je še nekaj na ta način grajenih greznic, kot je bila ta in lahko se v prihodnosti zgodi podobna nesreča. Postavil je vprašanje ali so strokovne službe Komunale na tem območju pregledale v kakem stanju so greznice. Če so v slabem stanju, bi jim morda zagotovili, dokler ne bodo dobili novih zakonov in predpisov, da jim bodo plačevali rento za zmanjšane dohodke, da bi te gnojne jame obnovili in naredili varne. Verjetno je bila posledica te nesreče razlog, da je prvi njegov sosed začel graditi greznico takšno kot mora biti, varno in močno.

Nadalje je omenil zbiranje odpadkov na podeželju. Pojavlja se velik problem in nezadovoljstvo ljudi, katerim so ti kontejnerji namenjeni. Namreč ob daljših praznikih, ko ljudje doma in opravljajo tudi razna čiščenja, se hitro napolnijo in ostanejo polni do odvoza. Predlagal je, da bi takrat kontejnerje praznili po potrebi, ne po razporedu. Opozoril je še, da se v teh kontejnerjih ne zbirajo samo odpadki, ki tja sodijo in ko se znoči, začnejo voziti odpadke iz sosednjih občin in ga v trenutku napolnijo. Dejansko so prebivalci nezadovoljni s tem. Vprašal je ali možen kakšen nadzor in kaznovanje le teh. Menil je, da bi bilo treba te stvari urediti.

Nadalje je želel podatke in obrazložitev glede odvoza grezničnih gošč, o čemer so razpravljali tudi na Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo.

Jože Škafar je omenil podiranje dreves v mestu Slovenj Gradec. Dejal je, da drevo potrebuje več let, da zraste. Ko nekdo pokliče na komunalno, ker mu veje segajo na steno v bloku in je to moteče, a je tak problem veje porezati, kar je bila že večkrat praksa. Občan pa je poklical na Komunalno in dobil odgovor, da je Komunalna poklicala turistično pisarno, ki so ocenili in rekli, da je treba drevo podreti. Vprašal je ali so res v turistični pisarni taki eksperti, da lahko to ocenijo. Zato bi morali v tisti okolici nasaditi deset ali petnajst novih dreves, da bi povrnili približno škodo. Od kod ima turistična pisarna take pristojnosti, pa ja imajo gozdarske inženirje in strokovnjake, ki se nato spoznajo, pa naj to ocenijo. Konkretno pri njegovem bloku so imeli tak problem in so nekaj vej odrezali in imajo še naprej lepo drevo. Nadalje pa je menil, da nujno rabijo komunalnega ali občinskega inšpektorja, saj je vedno več nereda v mestni občini, sploh v naseljih, tako kot so Pameče, Šmartno, Podgorje itd.. Marsikaj že posega na področje varnosti in konkretne pritožbe je dobil iz Pameč in z Legna. Nekatere žive meje prosto rastejo in ovirajo varnost v cestnem prometu. Lahko nekdo gre do lastnikov in jih opozori, ampak če nima naloga, tega nihče ne bo upošteval. Predlagal je, da čim prej zaposlijo komunalnega inšpektorja, ki bo začel delati red na komunalnem področju.

Župan je odgovoril, da o hortikulturni ureditvi ne odloča turistična pisarna, temveč imajo skupino strokovnjakov, ki oceni vsako drevo in odloči ali porežejo veje oziroma ga podrejo v celoti. Niti komunalna ni občinska uprava ne bi odločila o tem sama. Nadalje pa je povedal, da so glede

komunalnega inšpektorja sprejeli sklep, da ustanovijo medobčinski organ za inšpekcijske službe v Dravogradu.

Edvard Pušnik je odgovoril, da nov način zbiranja komunalnih odpadkov predvideva, da bo treba kosovne odpadke voziti na zbirne centre in bodo kontejnerje umaknili s terena. Odpadke bodo odvažali od vsake hiše in predviden projekt podrobneje predstavil. Strinjal se je, da ta sistem, ki je zdaj postaja nevzdržen. Tudi druge občine so ukinile kontejnerje, zato v naše kontejnerje na eni strani vozijo iz Velenja, na drugi strani pa iz Dravograda, kar ni mogoče nadzorovati. Predvidoma do oktobra 2010 bo v skladu s načrti pričela poskusno obratovati nova prebiralnica Koceroda in do takrat mora biti nov sistem uveden na celotnem območju obeh občin. Zavedajo se, da bo zaradi umika kontejnerjev precej nejevolje občanov, ampak sistem je v celi Sloveniji enak.

Glede plačevanja položnic je povedal, da bo zaenkrat možno plačevati položnice brez provizije na Delavski hranilnici. Dejal je, da se o tem dogovarjajo tudi z drugimi bankami.

Nadalje je pojasnil, da Komunala nima pristojnosti glede pregleda greznic, niti nimajo pravice priti kmetu na dvorišče in pogledati kaj dela. Po drugi strani je pa direktor komunale odgovoren za kvaliteto pitne vode. Če bo prišlo do zastrupitve, je v tem smislu direktno njegova odgovornost, ki je zelo velika, na drugi strani pa nima nobene pristojnosti. Tu so na potezi predvsem inšpekcijske službe. Nadalje je dejal, da bo glede odvoza grezničnih gošč odgovor v pisni obliki posredovali Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo.

Dejal je še, da si tudi sami želijo komunalnega inšpektorja, ker je on tisti, ki lahko ugotavlja nepravilnosti in sankcionira ljudi.

Župan je izrazil zadovoljstvo, da so odprli novo poslovno zgradbo v PC Pameče in s tem omogočili boljše pogoje za delo. Glede na to, da je Komunala dobila certifikate kakovosti, na tak način kaže svoje sposobnosti in kvalitetno delo.

Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 468)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Letnega poročila Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008 v predloženem besedilu.

AD 3

Poročilo o delu Koroške galerije likovnih umetnosti;

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Košan** in v kratkem predstavil delovanje Koroške galerije likovnih umetnosti v letu 2008. Podrobneje je predstavil način financiranja muzeja in njihovih projektov ter načrtovane aktivnosti tako v letu 2009 kot v prihodnjih letih.

Župan je odprl razpravo.

Marko Zupančič je kot predsednik Sveta zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti izrekel pohvalo, da je poročilo vzorno pripravljeno in so ga vsi člani sprejeli zelo pozitivno. Poleg tega so se kar nekaj časa ukvarjali z načrtovanjem aktivnosti galerije v letošnjem letu, saj je direktor s svojo ekipo pripravil ambiciozen projekt in se ga dotikali v zelo sproščeni diskusiji različnih možnosti kako in kaj v bodoče. Posebej je želel izpostaviti, da se tudi v galerijo postopoma vnaša podjetniški duh. To pomeni, da po mnenju nekaterih galerija ni samo mesto, ki je v lokalni skupnosti zgolj porabnik, ampak tudi mesto, ki lahko poskrbi zase in bo v prihodnosti dobila drugačen podznak. Kaj jih čaka z novo zakonodajo trenutno še ne vedo natančno, prepričan pa je, da bo lokalna skupnost še vedno podpirala tradicijo in tudi aktualno zgodbo v galeriji likovnih umetnosti.

Matjaž Gostečnik je dejal, da je sicer pričakoval od direktorja malo več obrazložitve okoli poročila za leto 2008, a se je le ta v uvodni obrazložitvi bolj usmeril na nove aktivnosti. Kljub temu pa je sam iz poročila razbral o tistih aktivnostih, ki so bile obljubljeni, pa se niso zgodile. Že lani in predlani je bilo obljubljeni, da bodo za 50-letnico v galeriji izdelali almanah, kjer bi bilo predstavljeno petdesetletno delo. Vendar se je to malo pozabilo, kar je škoda, ker toliko aktivnosti, ki so se zgodile v petdesetih letih v tej galeriji, ne smejo pozabiti in je velika škoda, da se na tak način kot bi se morali promovirati, ne promovirajo več. Ne ve zakaj se to ni zgodilo, ne ve zakaj ne tečejo te aktivnosti, ali pa tečejo in o tem ni seznanjen. Malo je žalosten, da teh dogodkov, ki so se dogajali v preteklih letih, nimajo evidentiranih in zapisanih v taki obliki, da bi se z njimi lahko ponašali tudi do tujine. Pričakoval je, da bo ob 50-letnici neka večja manifestacija, kjer bi bili povabljeni avtorji. Ti avtorji, ki so gostovali v Slovenj Gradcu v teh letih in je bilo le to dobro in so bili lepo sprejeti, kar jim je zagotovo ostalo v spominu, bi lahko tudi nekaj donirali naši galeriji. Skozi to bi lahko šli v neka investicijska vlaganja, da bi galerijo malo posodobili in obnovili, vendar se to ni zgodilo. Med vrsticami je prebral želje po tem, da bi le vzpostavili neka nova razmišljanja v pomoči pri financiranju, pa vendarle take priložnosti, ki so jo imeli, ne bodo imeli nikoli več. Ali pa še vsaj deset let ne, dokler ne bo 60-letnica, če bodo bolj k sebi vzeli stvari, da je treba malo drugače razmišljati in ne samo čakati kdo bo odprl denarnico in nekaj dal. Želel je, da direktor to pojasni in stvar speljejo. Pa tudi če je eno leto kasneje, to ne pomeni neke škode. Nadalje je v uvodni obrazložitvi zasledil, da bodo afriško zbirko predstavili na drugo lokacijo. Kolikor je seznanjen, se za ogled te zbirke po nekaj mesecev sploh ne odprejo vrata. Dejansko je pozabljeni in je škoda, da na najbolj eminentnem prostoru ta zbirka sameva in ne daje pričakovanih potencialov ali predstavitev ali trženja. Vesel je, da razmišljajo o tem in se bodo začele stvari malo drugače odvijati, mogoče bolj tržno. Sam je razmišljal, da bi lahko bila v teh prostorih prodajna galerija, ki bi dajala dodaten utrip in obiske galeriji. Lahko bi se prodajala dela iz depoja ali iz kakršnih drugih možnosti. Pred leti je bilo tako, da te galerije, ki so imele drugačen status in večje pomoči države, te dejavnosti niso imele in tudi ni bilo priporočljivo, da bi se ukvarjali s trženjem. Danes pa morajo razmišljati drugače. Na drugi strani pa je lani z veseljem sprejel novico, da bo razstava, ki je bila po nekaterih mnenjih odmevna, financirana iz evropskih sredstev. Ko pa je prebral poročilo je ugotovil, da ni bilo temu tako. Finančna sredstva so se zbrala na drug način, da so pokrili to razstavo. Ampak na račun programa, ki bi se moral izvesti, pa denarja ni bilo več. Tako, da v prihodnosti naj ne napejajo stvari in govorijo kako so pridobili evropska sredstva, na drugi strani pa potem financirajo projekte, ki so prišli notri pri zadnjih vratih. Dejal je, da so koroški umetniki malo žalostni, da se jim ne omogoča večja prisotnost v galeriji in bi lahko nekateri priznani umetniki skozi to dobili določen status, določene možnosti, da se uvrstijo na seznam oziroma kakorkoli v strokovnem smislu. Pa vendar je galerija skozi svojo 50-letno tradicijo in spoštljiv odnos sveta do nje premalo naredila, da bi bila tudi ekonomsko bolj uspešna in bi od tega nekaj imeli. Omenil je obletnico Sv. Elizabete, ki se je odigrala v letu 2007 in od tega Slovenj Gradec ni imel veliko, pa bi lahko imel ogromno. Govorijo o Evropski prestolnici kulture, ki se nezadržno bliža in ima občutek, da bodo imeli samo še kakšne stroške prireditve na cesti. Drugo je pa vprašanje ali pa se moti, zato je prosil za izčrpne informacije kaj pripravljajo, kako so organizirani, da bodo temu kos. Ampak temu kos, da se bo nekaj zgodilo, da bo Slovenj Gradec od tega nekaj imel, da ne bodo samo govorili, imeli bomo multimedijski center, zgradili bomo hišo Huga Wolfa, na koncu pa sliši od drugih mest, ki so tukaj prisotne, da so veliko bolj aktivni in angažirani. Da ne bo samo toliko, da hodijo okoli po svetu in nazaj prinesejo informacije kako je vsepovsod fajn, kjer so se evropske prestolnice odigrale, bi bilo le dobro, da bodo vedeli kaj bodo od tega imeli.

Marko Košan je odgovoril, da je bila 50-letnica galerije leta 2007, zato malo težje komentira tisto obdobje, ker je prišel v to hišo aprila lansko leto in to v času ko je bil program galerije že v polnem teku. Dejal je, da sam niti ni sodeloval pri pripravi programa za lansko leto in zaradi tega vsebinsko ni hotel pretirano komentirati lanskoletnega programa. Nadalje je povedal, da aktivnosti o obljubljeni monografiji še potekajo in izrazil je upanje, da bo galerija svojo dolžnost izpolnila v bližnji prihodnosti. Tudi sami so mnenja, da je lahko taka publikacija lepa izkaznica, ne samo institucije, ampak tudi mesta Slovenj Gradec. Glede omenjenega projekta in mednarodnega financiranja je povedal, da je bil projekt prijavljen na evropski program kulture v Bruselj skupaj z avstrijskim in nemškim partnerjem, pa na razpisu niso uspeli. Delež sredstev pri projektu tudi v okviru evropskega financiranja je bil predviden tudi iz strani ministrstva za kulturo in to je bilo izhodišče ko so se

odločali, ali bodo ta projekt sploh speljali. Na novo so definirali vsebino projekta in pripravili stroškovnik. Ugotavljali so, da ga lahko speljejo, ko so dobili zagotovilo od nekaterih partnerjev, da so pri projektu sodelovali in ko so tudi od ministrstva za kulturo dobili dodatna finančna sredstva konkretno za ta projekt.

Glede afriške zbirke je povedal, da že tudi sam nekaj časa opazuje, da na tak način kot je postavljena, ne more izkoristiti vseh svojih velikih potencialov. Gre namreč za zbirko, ki vsebuje eminentne kose afriške zbirke, podobna je v privatni lasti postavljena v Avstriji in tam se da videti kako se lahko takšna zbirka postavi na atraktiven način. O sami zbirki predmetov obstaja še okrog dvajset tisoč diapozitivov in zvočni zapisi. Še vedno so v tej obliki in niso presneti na sodobnejši medij, vse to je material, ki bi omogočal boljšo, lepšo, atraktivnejšo predstavitev.

Evropska prestolnica kulture je projekt, kjer sam z veseljem sodeluje. Nosilec je Mestna občina Slovenj Gradec in nosilka direktorica občinske uprave. Predlagal je, da bi bila to točka dnevnega reda ene prihodnjih sej. Poudaril je, da Slovenj Gradec nikakor ne zaostaja v partnerstvu teh mest, celo si upa trditi, da so v smislu načrtanih programov do sedaj storili največ od vseh sodelujočih. Nato je projekt v kratkem predstavil.

Matijaž Gostečnik je opomnil, da je bilo pred leti običajno, da so bili za vse velike razstave, ki so se v Slovenj Gradcu odigrale, za dve do tri leta naprej imenovani odobri, ki so imeli določene naloge. Vse je bilo bolj transparentno, vedelo se je kako. Zdaj pa stvari peljejo bolj individualno, zato je tudi več vprašanj in več zanimanja, vsaj tistih, ki jo to skrbi. Ni kaj narobe, če bi se to zastavilo, tako kot so bili včasih navajeni. Bivši direktor prof. Karel Pečko je bil glede tega virtuoz in je znal na tak način postavljati stvari, da je bilo vse izpeljano na visokem nivoju.

Glede almanaha je menil, da je lahko vsako gasilsko ali kulturno društvo lep vzornik na amaterski podlagi, v galeriji pa so profesionalci vsak s svojega področja in jim to ne bi smel biti nek problem. Če lahko šahovski klub naredi lepo stvar na amaterski bazi, se ne morejo zdaj tu pogovarjati, da je v galeriji ovira, ker nekdo ni mogel. Menil je, da so take besede odveč. Neke stvari morajo malo bolj z odgovornostjo govoriti, da ne bi na koncu izzvenelo, da je vse skupaj odvisno od nekoga, ki ne more. Resnično pogreša ta žar, te aktivnosti, to inventivnost, ki bi se morala, ne samo v galeriji, tudi v drugih zavodih, malo bolj izkazati, biti malo bolj prisotna, ker bodo časi, ki prihajajo, od vseh terjali večje aktivnosti.

Jurij Šumečnik je dejal, da je zelo zadovoljen z delovanjem Koroške galerije likovnih umetnosti. Seveda se zaveda, da so prostorsko omejeni, kot je direktor v svojem izvajanju povedal. Njihove stalne zbirke, ki so jih podarili priznani umetniki potrjujejo to, da je Slovenj Gradec tudi mesto kulture, ne samo mesto glasnik miru. Nekje bo treba poiskati rešitev, da bodo vse stalne zbirke na ogled. Kot je direktor danes rekel, da se delo opravlja v paviljonu za mestno hišo, zato je v razmislek predlagal, da se nekje v prihodnosti tudi najde ena smela odločitev, da se mestna hiša naredi kot mestna hiša, da se ta graščina, ki je lepa, mogoče nameni za galerijo in jo odprejo tudi za tiste ljudi, ki imajo radi umetnost. Mogoče enkrat v prihodnosti, ko bo tudi denar za takšno razmišljanje.

Lidija Požgan je podala kratko informacijo glede evropske prestolnice kulture za leto 2012. Povedala je, da je februarja tega leta bila imenovana projektna skupina z vsemi področji in vsemi odgovornimi nosilci na teh področjih in morda bi bilo res prav, da je to ena samostojna točka dnevnega reda na eni prihodnjih seji. Mestna občina Slovenj Gradec je nosilec tega projekta in gre za zelo širok spekter aktivnosti, ki se odvijajo tako na področju, kjer je nosilec galerija, koroški pokrajinski muzej in druge mednarodne dejavnosti. Glede samega financiranja investicij je povedala, da bo letos ponovno javni razpis za sofinanciranje investicij, kamor bodo prijavi rojstno hišo Huga Wolfa. Zadeva je izoblikovana na ministrstvu za kulturo. Omenjeno ministrstvo je poslalo razpis v soglasje službi vlade za reformo lokalne samouprave in približno čez mesec dni bo objavljen razpis. Eden prednostnih kriterijev na tem razpisu je pa prav evropska prestolnica kulture. Realnost investicij glede mesne občine v primerjavi z drugimi občinami imajo neformalno zagotovilo, da so vse te planirane investicije mestne občine v okviru realnih, razpoložljivih sredstev ministrstva za kulturo.

Župan je izrekel pohvalo glede delovanja galerije. Skozi vsa leta je postala razpoznavna tako doma kot po svetu in se je oblikovalo veliko umetnikov. Pomembno je, da je galerija vedno predstavljala stičišče, jedro in razvojnih naprednih idej. Mesto glasnik miru izhaja iz te galerije skozi vse razstave in mednarodnih prireditelj, ki so Slovenj Gradec naredili prepoznaven. Ta hiša je vredna spoštovanja, zato tudi v današnjem trenju morajo vedeti, da njihove vsebine mestna občina podpira. Nato je navedel nekatere razstave in prireditve in obrazložil še glede financiranja.

Marko Košan je pojasnil, da so kot javni zavod glede trženja zelo omejeni. Eno je trženje v okviru muzejskih trgovin, kjer gre za prodajo publikacije in spominkov, samo trgovanje z umetninami je pa področje, ki je v okviru javnih zavodov zelo omejeno. Zlasti še v takem smislu kot je bilo omenjeno, da bi prodajali umetnine iz depojev, to je seveda popolnoma nemogoče. To je javna služba, katere namen je varovanje kulturne dediščine. Kar je uvrščeno v njihove zbirke je kulturna dediščina, za katero skrbijo kot institucija.

Župan se je direktorju zahvalil za udeležbo na seji, mu zaželel uspešno delo tudi v prihodnje in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 4

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec;

Špela Pruš je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da je Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec Občinski svet Občine Mislinja sprejel na svoji 22. seji, dne 16.4.2009 in tako soglašala, da se skrb za kulturno dediščino teritorialno razmeji na obe občini. S tem so podani pogoji, da bo Mestna občina Slovenj Gradec lahko začela postopek sprejema svojega odloka s katerim bo uredila režim varovanja nepremičnih kulturnih spomenikov. Na podlagi 5. odstavka 12. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/2008, 123/08) pripravi predlog za razglasitev spomenika lokalnega pomena pristojni zavod za varstvo kulturne dediščine. Na podlagi njihove strokovne utemeljitve so pripravljene novelirane strokovne podlage za razglasitev nepremičnih spomenikov na našem območju v skladu z merili in kriteriji stroke. V postopku priprave novega odloka bodo predlogi svetnikov iz razprave na 19. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec o osnutku sprememb in dopolnitev tega odloka dani v strokovno presojo zavodu za varstvo kulturne dediščine. V tej fazi torej predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec sprejme in tako omogoči nadaljevanje postopkov za ureditev varovanja kulturne dediščine.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 7. maja 2009 obravnavali tudi predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec. Člani odbora so se strinjali s predlogom odloka in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Stanka Tamše je omenila, da so v svetniški skupini SD razpravljali o tej točki dnevnega reda in se tudi opredelili do tega, da predloga odloka ne bodo potrdili. Nato je obrazložila, zakaj so se za to odločili. Glede teh 271 evidentiranih enot, ki so bile do sedaj, niti niso videli, katere so te enote, kateri so ti spomeniki oziroma obeležja. Zato je predlagala, da v pogled dobijo star odlok. Na 19. seji občinskega sveta, ki je bila lani septembra so podali precej predlogov in pričakovali so, da bodo šli ti predlogi že v presojo Zavodu za varstvo kulturne dediščine in bi bilo to danes vključeno. Vseeno je ali bi bilo pozitivno ali negativno, ampak, da bi to šlo v obravnavo naprej. Danes so pa pri istem osnutku, kot so bili. Samo po teritoriju se je razdelilo in takega res ne morejo potrditi. Verjame, da bodo v občinski upravi pripravili osnutek, ki bo šel v javno razpravo. Seveda bodo sodelovali, ker je to

lokalnega pomena. Ne vidijo pa razloga, zakaj bi ta odlok sprejemali zdaj, kasneje ga bodo pa dopolnjevali.

Milan Mavsar je glede na odločitev svetniške skupine SD ocenil, da si zadeve pravzaprav niso dobro prebrali. Opozoril je, da je gradivo za to, da ga preberejo in bi lahko pogledali nazaj, kaj je bilo pri obravnavi osnutka tudi govorjeno. Na 19. seji, ki je bila 2.9.2008, je bilo okrog tega ogromno razprave, že takrat so govorili o tem, da gre samo za razmejitev med občinama. Takrat so bili podani tudi razni predlogi. Ti predlogi so še vedno aktualni, vendar dokler nimajo samostojnega odloka o tem kar je do sedaj bilo sprejeto z odlokom, je to v Mestni občini Slovenj Gradec pristojno. Občina Mislinja je odlok že sprejela, danes je na potezi Mestna občina Slovenj Gradec. Od tu pa gredo stvari naprej in bo dokončno besedo dal Zavod za spomeniško varstvo. Tudi javna razprava ne more vplivati na to, ker so to zakonitosti okrog dediščine kot tudi dediščine teh zadev. Ne ve zakaj zdaj tu nekaj komplicirajo in opozarjajo na javno razpravo, ki dejansko ne pride v poštev. Javna razprava je lahko, vendar je menil, da ne bo imela svojega učinka. Končni učinek bo dal Zavod za spomeniško varstvo. V tem gradivu je natančno zapisano, zakaj gre, prebrati si je treba.

Jurij Šumečnik je zavrnil očitke predhodnika in povedal, da so si v svetniški skupini SD gradivo zelo natančno prebrali, zato vedo, da tu ne gre samo za razmejitev med Občino Mislinja in Mestno občino Slovenj Gradec. V tem primeru bi jim bil posredovan seznam spomenikov, kateri gredo v Mestno občino Slovenj Gradec in kateri gredo v Občino Mislinja. Natančno so si prebrali vse člene, ne samo uvod in obrazložitev in v 5. členu je zapisano: »V 9. členu odloka preneha status razglasitve naslednjim spomenikom...«, se pravi, da je to novelacija nečesa, sprememba obstoječega stanja. Nadalje je enako v 2. členu in v 6. členu, tudi tu gre za spremembo, ne gre za razmejitev med občino Mislinja in Občino Slovenj Gradec. Ker so enake pripombe podali že na septembrski seji, so se odločili, da tega predloga ne potrdijo.

Špela Pruš je obrazložila, da so postopek začeli zaradi tega, ker je v letu 2007 prišlo do spremembe zakona. Stroka je v tem času raziskala in prišla do drugačnih zaključkov. Tudi sam režim varovanja in strokovne podlage so danes drugačne, kot so bile takrat. Sedaj je sestavni del odloka tudi skica, ki je do sedaj ni bilo in v novem odloku bodo stvari bolj razdelane. Zadeve bodo bistveno bolj definirane in ljudem bodo povedali kaj morajo varovati in kaj ne. Določeni spomeniki so črtani oziroma so predlagani, da se izbrišejo in jim preneha status razglasitve spomenikov, ker so celotne stavbe razglašene za spomenik in ni posebnega razloga, da so samo fregmetni razglašeni za spomenik. Nadalje je država nekatere spomenike razglasila za državne spomenike in se zato črtajo iz tega seznama. V 4. členu so dejansko spomeniki, ki so zaradi gospodarske rabe in vzdrževanja izgubili svojo spomeniško funkcijo in zaradi tega, da ljudje niso obremenjeni z omejitvami zaradi varovanja kulturne dediščine pri gospodarjenju s svojim premoženjem, so predlagani za prenehanje statusa, medtem ko zavod v svojih podlagah predlaga novih osemnajst spomenikov, ki bi jih razglasili za kulturno dediščino. Omenjene spomenike je tudi poimensko navedla. Nove spomenike, ki so jih predlagali Zavodu za varstvo kulturne dediščine v presojo, bodo vključili pri sprejemanju novega odloka.

Stanka Tamše je dejala, da verjame, da so to strokovnjaki na podlagi dokumentacije ločili te enote. Tudi sama ima izpis iz tega zakona. Nato je prebrala 4. točko 12. člena, kjer piše: »Na javni obravnavi se predstavijo razlogi za razglasitev, osnutek akta o razglasitvi in fotografska dokumentacija«. Vprašala je, če so imeli javno obravnavo, sama ne ve zanjo. Kako naj zdaj predlog odloka potrdi, ko pa ni bilo nobene javne razprave. Navedenih je 133 enot, ko jim preneha status. Oba odloka je prebrala in vzporedno gledala. V zakonu piše, da se mora zavod do mnenja opredeliti. Če podajo mnenja oziroma predloge, jih je treba posredovati zavodu in v javni obravnavi se bodo potem opredelili. Te stvari je treba prej razčistiti.

Lidija Požgan je dejala, da gre pri sprejemanju tega odloka v bistvu za razdelitev kulturne dediščine med Občino Mislinja in Mestno občino Slovenj Gradec. Odlok je bil sprejet leta 1994, ko sta še občini bili skupaj, da pa lahko vsaka občina avtonomno odloča na svojem območju, je nujno potrebna razmejitev. To so predlagali tudi strokovnjaki na Zavodu za varstvo kulturne dediščine. Takoj po

sprejemu tega odloka bi morali narediti javno razgrnitev po vseh vaških in četrtnih skupnostih in opraviti javne obravnave. Na te javne obravnave bodo vabljeni vsi lastniki zemljišč, da se opredelijo, kar je tudi pogoj na podlagi spremenjene zakonodaje. Kar je pa Zavod za varstvo kulturne dediščine že predlagal, je zajeto v osnutku odloka. Nato je pripravo novega odloka v kratkem predstavila.

Jurij Šumečnik se ni strinjal z obrazložitvijo direktorice, da gre za razmejitev med dvema občinama. Če bi šlo za to, ni nobenega problema in za razmejitev med obema občinama se ne rabijo strokovne podlage. Opravila bi se le delitev. Novi odlok, ki se bo delal, bo pa moral na tem temeljiti, takrat bo pa potrebno to upoštevati. Danes bi lahko že imeli osnutek odloka, glede na septembrsko sejo in na pripombe, ki so jih imeli. Ponovno je poudaril, da so se za to odločili, ker ne gre samo za delitev, gre tudi za novelacijo tega zakona. Mogoče bi bilo mnenje drugačno, če bi bilo priloženo strokovno mnenje zavoda.

Anton Kotnik je vprašal, koliko bo to bremenilo občinski proračun, če pogleda Glavni trg, je vsaka druga hiša bo zaščitena.

Župan je dejal, da v kolikor odloka ne bodo sprejeli, bodo ponovno imeli opravka s kompletnim odlokom. Ko bodo obravnavali na naslednji seji, bodo zopet zraven obravnavali mislinjske spomenike. To je nesmiselno, če gre za razmejitev. Sami bodo določali in rekli, katere so tiste vrednote, ki jih je treba vključiti. Pomembno je, da se naredi javna razgrnitev po vaških skupnostih. Spremeniti je treba najprej ta odlok, da vidijo kaj imajo in na tem nadaljujejo naprej.

Milan Mavsar je dejal, da če želijo to zadevo spremeniti in obravnavati, morajo iskati soglasje Občine Mislinja, dokler tega odloka ne sprejmejo. Šele potem lahko sami razpravljajo in odločajo. Vse te pripombe, ki so bile dane septembra na seji so zapisane, se bodo obravnavale, ti spomeniki se bodo zdaj evidentirali in na osnovi tega se bo nadaljevalo z razpravo.

Janez Potočnik je menil, da je predlagatelj slabo pripravil obrazložitev. Dejansko se strinja s svetniško skupino SD, tudi sam ni povsem razumel, kaj pomenijo ti izvzemi iz zaščitenih spomenikov. Če že pisno ni bilo navedeno, bi lahko bilo ustno povedano, da bi vedeli kaj in o čem odločajo. Tudi sam je imel pomisleke zakaj je grad Vodriž izvzet in se strinja, da jim ni bilo to dobro podano. Dejal je še, da se z ostalimi razlogi in navedbami župana strinja.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je nastala neka nejevolja in nezaupanje. Dejal je, da jim je direktorica v kratkem dobro obrazložila zakaj gre. Tu ni nobene bojazni, da bi kdo koga po domače, ampak za fazne postopke, da pridejo do konca s temi stvarmi. Tako kot so jih začeli septembra in so bile dane pobude. Takrat je razumel, da hočejo te stvari urediti v skladu z zakonodajo, ki se je spremenila in z vsemi potrebnimi postopki. Ni nič kaj nevarnega, za enkrat še ni nič nastalo tu, da bi nekdo bil oškodovan ali prikrajšan in menil je, da to je vhod v postopek, da sprejmejo, razdelijo in potem gredo v vse aktivnosti, da bodo enkrat pripeljali stvari do konca. Predlagal je, zaključijo in glasujejo, ne glede na to, kaj se je svetniška skupina SD odločila.

Stanka Tamše se je strinjala, da se te zadeve morajo urediti. Glede na to, da bo prenehal status tem enotam je vprašala, kdo bo zdaj za te skrbel, ob dejstvu, da so na predlog odloka čakali osem mesecev. Predlagala je, da določijo datum, do kdaj se naj pripravi naslednji osnutek.

Marko Zupančič je ugotavljal, da če sledijo nameri, ki je bila predstavljena, je prva faza razmejitev med dvema občinama. Želel je pojasnilo, ali ni dovolj preprosto zdajšnji seznam razdeliti na obe občini oziroma ali so te spremembe statusov direktno po zakonu nujne v tem postopku. Ker če niso, potem je ena od možnosti v tem postopku, da se odločijo in naredijo najprej razmejitev, pa potem statute urejajo z nekimi vsebinskimi predlogi.

Edvard Turičnik je pripomnil, da točno vedo, kje je meja med občinama. Spomeniki, ki so v Občini Mislinja so njihovi, tisti, ki so v mestni občini, pa naši. Ampak preden, da bodo do tega zaključka

prišli, je direktorica povedala, da bodo to obravnavale tudi četrtne in vaške skupnosti. Nima smisla, da se zdaj tu pogajajo ali bi ali ne. Predlagal je, da odlok sprejmejo in čim prej nadaljujejo s postopkom.

Lidija Požgan je opomnila, da je preteklo osem mesecev, da je Občina Mislinja potrdila odlok v predlagani obliki. Če gredo spreminjati odlok vsebinsko in vključevati vse predloge, ki so navedeni v predlogu odloka, bo ta zelo obsežen. Postopek se bo precej podaljšal, zato je nujno, da v prvi fazi ločijo zadeve, potem pa samostojno pripravijo nov osnutek.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani so z večino glasov (17 »za«, 8 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 4.1 - 469)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 5

Predlog Mestne občine Slovenj Gradec za soustanoviteljstvo Visoke šole za zdravstvene vede Slovenj Gradec;

Župan je prisotne uvodoma seznanil, da je JZ Koroško višje in visokošolsko središče že leta 2005 izvedel obsežno analizo potreb po diplomiranih medicinskih sestrah na Koroškem. Analiza je pokazala, da v regiji in širše obstajajo večje potrebe po teh kadrih. Največ jih je v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec, v zdravstvenih domovih in domovih starostnikov, vendar bodo v prihodnosti nastajale še nove, ki izhajajo iz razvojnih projektov v regiji na področju zdraviliškega in rekreacijskega turizma ter iz potrebe po klinikah za specifične potrebe in negovalni bolnišnici. Na Koroškem pa obstaja tudi velik interes za študij zdravstvene nege. V Slovenj Gradcu že več kot tri desetletja deluje Srednja zdravstvena šola in v zadnjih letih v njej, vsako leto izobraževanje zaključuje med 90 in 100 dijaki in več kot 80% se jih odloči tudi za študij, večina na študijskem področju zdravstvene nege, ki pa so umeščena izven regije, zato se srečujemo z odlivom še kako potrebnega kadra. Na osnovi ugotovljenih potreb in na osnovi izraženega interesa za vpis se je JZ Koroško višje in visokošolsko središče pričel dogovarjati s takrat še Visoko zdravstveno šolo Univerze v Mariboru za vzpostavitev dislocirane enote v Slovenj Gradcu. V študijskem letu 2007/2008 je le-ta pričela delovati kot enota Fakultete za zdravstvene vede, Univerze v Mariboru (akreditirana pri Svetu RS za visoko šolstvo). Vpisanih je bilo 60 študentov. Fakulteta za zdravstvene vede Univerze v Mariboru pa za študijsko leto 2008/2009 in dalje ni razpisala vpisa v prvi letnik te dislocirane enote. Ta odločitev fakultete je privedla do pobude za ustanovitev samostojne visoke šole za področje zdravstvenih ved v Slovenj Gradcu. Njeni potencialnimi ustanovitelji so bili JZ Koroško višje in visokošolsko središče, Mestna občina Slovenj Gradec in Splošna bolnišnica Slovenj Gradec. Zato je glede na izredne potrebe lokalnega okolja po diplomiranih medicinskih sestrah in glede na interes po tovrstnem študiju, nastala pobuda za ustanovitev samostojne visoke šole za področje zdravstvenih ved. Pobuda je bila usklajena med potencialnimi ustanovitelji (JZ Koroško višje in visokošolsko središče, Mestno občino Slovenj Gradec in Splošno bolnišnico Slovenj Gradec). Pogoji za izvedbo študijskega programa zdravstvene nege je bilo potrebno zagotoviti že ob akreditaciji dislocirane enote Fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru. Velik del študijskega programa se bo izvajal v zdravstvenih in socialnih ustanov v regiji. Največja učna baza pa je Splošna bolnišnica Slovenj Gradec ter trije zdravstveni domovi, zavod za zdravstveno varstvo in trije domovi starostnikov. Obstoječe in razvojne potrebe v regiji ter interes za študij kažejo, da je ustanovitev visoke šole s področja zdravstvenih in socialnih ved v regiji pomembna za nadaljnji razvoj zdravstva ter drugih področij, ki so povezane s kakovostjo zdravja v regiji. Z ustanovitvijo take visoke šole bi na Koroškem odprli možnost študija za to pomembno področje, ki postaja v družbi vse bolj aktualno in prav je, da tudi v tem okolju omogočijo dostop mladim in zaposlenim do aktualnega in kakovostnega znanja in do poklica, ki je proglašen kot deficitaren tudi v EU. Samostojna visoka strokovna šola za področje zdravstvenih ved pa bo poleg izvajanja študijskega

programa, razvijala tudi najrazličnejše oblike stalnega strokovnega izpopolnjevanja, ki bodo omogočale vključevanje zaposlenih v cikel vseživljenjskega izobraževanja in s tem prispevale h kakovosti zdravstvene in socialne storitve v regiji ter razvoj študija za področje oskrbe starostnikov. Prav tako pa nastaja že magistrski študijski program s tega področja. Prvi vpis izrednih študentov na Visoki šoli za zdravstvene vede v Slovenj Gradcu bi bil možen že v jeseni, torej v študijskem letu 2009/2010. Predlagal je, da občinski svet sprejme pozitiven sklep o soustanoviteljstvu Visoke šole za zdravstvene vede Slovenj Gradec in s tem izrazi podporo izvajanju študija zdravstvene nege v Slovenj Gradcu.

Člani občinskega sveta so predlog za soustanoviteljstvo podprli in brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.5.1 – 470)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podpira predlog Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče, da je Mestna občina Slovenj Gradec soustanoviteljica visokošolskega zavoda Visoka šola za zdravstvene vede Slovenj Gradec.

AD 6

Soglasje k pravilom osnovnih šol;

- Pravila Prve osnovne šole Slovenj Gradec,
- Pravila Druge osnovne šole Slovenj Gradec,
- Pravila Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu,
- Pravila Osnovne šole Podgorje pri Slovenj Gradcu,

Špela Pruš je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da so bili v okviru sprememb, ki jih je prinesla novela Zakona o organizaciji in financiranju spremenjeni ustanovitveni akti vzgojno izobraževalnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Slovenj Gradec. Predvsem gre za spremembo člena, ki govori o financiranju, prav tako pa se je popolnoma spremenila klasifikacija dejavnosti. Pravila zavoda na podlagi odloka urejajo vprašanja, pomembna za opravljanje dejavnosti in poslovanje zavoda, ki niso urejena v odloku. Nato jih je v kratkem predstavila.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 18. marca 2009 obravnavali predlog Pravil Osnovne šole Šmartno. Izrekli so pohvalo, da so pravila vzorno pripravljena in ugotavljali, da so le ta usklajena z odlokom o ustanovitvi in z veljavno zakonodajo. Ob dejstvu, da so vsa pravila zapisana v enakem besedilu, različni so le podatki osnovnih šol (naslovi šol itd.) so se strinjali, da se po enakem vzorcu pripravijo pravila za vse osnovne šole in se uvrstijo na sejo občinskega sveta, ki mora k pravilom podati soglasje. Člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da poda soglasje k pravilom Prve osnovne šole Slovenj Gradec, Druge osnovne šole Slovenj Gradec, Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu in Osnovne šole Podgorje pri Slovenj Gradcu.

Župan je odprl razpravo.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je tudi sam član Statutarno pravne komisije. Pravzaprav so ta pravila že stara stvar, saj so jih obravnavali celo leto, že dvakrat na komisiji. Danes je bilo dano zagotovilo, da je to poenoteno, najprej s strani strokovne službe, potem še s strani komisije. Osnovna šola ima zelo natančen program šolanja in med Prvo OŠ Slovenj Gradec in Drugo OŠ Slovenj Gradec je samo dvajset učencev razlike, ampak pravila so pa zelo različna. Zaradi tega ker imajo pravila Prve osnovne šole devetinosemdeset členov, pravila Druge osnovne šole pa stoštiri člene. Želel je pojasniti zakaj je razlika v členih, če je program enoten. To je velika laž, da so stvari poenotili, to je nevzdržno, da strokovne službe tako zavajajo ljudi. Sam je to prebral in notri je veliko različnih zapisov. Pravila bi morala biti poenotena, če je kaj enako, je pa šolanje otrok v osnovnih šolah. Za štiri osnovne šole bi morala biti enaka pravila v vseh izhodiščih, samo osnovni podatki so lahko različni in bi morala imeti

občina skupaj z šolami en pravilnik. Ne pa da imajo štiri, to nevzdržno. Strokovne službe so dolžne skrbeti za zakonitosti poenotenja in reda, pa ravno narobe delajo. Ponovno je poudaril, da so pravila različna.

Špela Pruš je povedala, da je pravna služba usklajevala te akte s šolami skoraj celo leto in vsebinsko so usklajeni po vseh predpisih. To je akt šole, ki ga sprejema svet zavoda in vsaka šola, vsak pripravljalec gradiva ima svoj sistem ali razbije člen ali ga združi. Po zagotovitvi pravne službe so pravila usklajena in enotna za vse šole. Če pa so stavki malo obrnjeni, pa je menila, da na samo vsebino in zakonske podlage nima vpliva. Sicer pa bi morala pravna služba podati bolj utemeljen predlog za vsaka pravila.

Matijaž Gostečnik je menil, da če je ministrstvo pripravilo program učnih programov in vsega ostalega, potem ni razloga, da bi bila ena besedica drugačna od druge. Če strokovne službe ne bodo poskrbele za ta red in za te predloge, da bodo šole uskladili pri pravilih, je pa zelo žalostno. Potem se pa nehanjmo pogovarjali. Nima smisla, da se na pravno statutarni komisiji pogovarjajo kako bodo določene stvari vsebinsko spreminjali. Sam ni za to poklican in niti ni za to usposobljen in menil je, da tudi prihodnje sprememba nekih aktov in zakonskih določil ne more biti v njihovi pristojnosti. Zato so strokovnjaki, ki te stvari napišejo, podajo v presojo občinskemu svetu, ki jih sprejme. To je stvar tistega, ki je po zakonu in v svojem delovnem procesu odgovoren za to. Ne more biti razlike in ne dopušča te možnosti, da so pravila tako različna. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

Bernard Rutnik je pojasnil, da so vsa določila enotna, ki jih zakon določa o šolstvu. Razlika je samo v tem, da ima ena šola več dejavnosti in pa organov, druga pa manj. To so njihove notranje organizacijske sheme in to je vse kar je, skupno je pa za vse enotno.

Matijaž Gostečnik je dejal, da ne bo več razpravljaj, ampak to ni res.

Ivo Karner je dejal, da je šolnik že petnajst let in pravilniki so stvar šole. Pravilnik med drugim obravnava tudi red na hodnikih in v šoli, to je stvar posamezne šole, kot vse ostalo, od izvajanja pouka, discipline, dolžnosti učiteljev itd. Vsaka osnovna šola je dolžna narediti svoj pravilnik, zato je nujno, da pride do razlike. Vse pa mora biti usklajeno z zakonodajo, kar pa je. Šole imajo svojo avtonomno pravico oblikovati svoja pravila, tako kot vsak zavod, vsako društvo, vendar pa mora biti generalno usklajeno.

Matijaž Gostečnik je pripomnil, da potem pa naj strokovne službe ne razlagajo, da je poenoteno.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 6.1 - 471)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Pravilom Prve osnovne šole Slovenj Gradec, Šercerjeva 7, 2380 Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 6.2 - 472)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Pravilom Druge osnovne šole Slovenj Gradec, Kopališka 29, 2380 Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 6.3 - 473)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Pravilom Osnovne šole Šmartno, Šmartno 69, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

s k l e p : (št. 6.4 - 474)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Pravilom Osnovne šole Podgorje, Podgorje 172, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.

AD 7

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;

Mag. Lidija Požgan je člane občinskega sveta uvodoma opomnila, da so na prejšnji seji sprejeli predlog odloka in v razpravi podali pripombe. Le te so v predlogu odloka upoštevane in posamezna določila v kratkem predstavila.

V razpravi je sodeloval le **Bernard Rutnik** in kot predsednik Statutarne pravne komisije povedal, da je Statutarne pravne komisije obravnavala osnutek odloka. Ker so v predlogu odloka upoštevane dopolnitve je predlagal, da občinski svet predlog odloka sprejme.

Župan je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.7.1-475)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 8

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

a) Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje ekonomske šole Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je uvodoma povedal, da 1. septembra 2009 poteče mandat ravnatelju Srednje ekonomske šole Slovenj Gradec Bernardu Kresniku. Razpis za delovno mesto je bil objavljen v Uradnem listu RS; št. 17/09 dne, 6.3.2009. Na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da k imenovanju poda pozitivno soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.1 - 476)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Bernarda Kresnika, Legen 161/a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, za ravnatelja Srednje ekonomske šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje petih let.

b) Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje zdravstvene šole Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik je prisotne seznanil, da 1. septembra 2009 poteče mandat ravnatelju Srednje zdravstvene šole Slovenj Gradec Blažu Šušlu. Razpis za delovno mesto je bil objavljen v Uradnem listu RS; št. 17/09 dne, 6.3.2009. Na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj, ki tudi izpolnjuje

vse predpisane pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da k imenovanju poda pozitivno soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.2 - 477)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Blaža Šušla, Fužinarska pot 2, 2392 Mežica, za ravnatelja Srednje zdravstvene šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje petih let.

c) Mnenje k imenovanju ravnatelja Višje strokovne šole Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je prav tako podal predsednik komisije **Jurij Šumečnik** in povedal, da 1. septembra 2009 poteče mandat ravnateljici Višje strokovne šole Slovenj Gradec ge. Gabrijeli Kotnik. Razpis za delovno mesto je bil objavljen v Uradnem listu RS; št. 17/09 dne, 6.3.2009. Na razpis se je prijavila samo dosedanja ravnateljica, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da k imenovanju poda pozitivno soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.3 - 478)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Gabrijele Kotnik, Mislinjska Dobrava 41 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, za ravnateljico Višje strokovne šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje petih let.

d) Ocena za delovno uspešnost ravnateljice VVZ Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik je povedal, da je Svet zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec v skladu s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti ravnateljev s področja šolstva zaprosil ustanovitelja, da poda svojo oceno pod točko 4.4. glede kakovosti sodelovanja, pravočasnosti in kakovosti gradiv, prisotnosti ravnatelja na sejah pristojnih organov ter kakovosti realizacije sklepov. Ocena lokalne skupnosti predstavlja četrtno skupne ocene v točki 4 – Obseg in kakovost sodelovanja ravnatelja z organi zavoda, s starši, z učenci oz. dijaki in ustanoviteljem. Skupna ocena pod točko 4 lahko predstavlja največ 8 % skupne ocene uspešnosti. Glede na izpolnjevanje omenjenih kriterijev so na podlagi mnenja uprave in članov komisije sprejeli sklep, da predlagamo občinskemu svetu sprejem sklepa, kot je zapisano v izreku.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.4-479)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje oceno odlično pod točko 4.4. ocenjevalnega lista Marjeti Pori Gostečnik, ravnateljici Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec, za obdobje od 1.1.2008 do 31.12.2008.

AD 9

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je dejal, da želi tako za člane občinskega sveta kot za javnost podati nekaj informacij. Najprej je povedal, da bodo v prihodnjem tednu začeli izvajati zборе krajanov v nekaterih četrtih in vaških skupnosti, predvsem tam, kjer poteka projekt širokopasovnih povezav. V Podgorju bo zbor krajanov tudi zaradi velike nestrpnosti glede hmeljarjenja. Kot so že seznanjeni, je bila pred časom okrogla miza, kasneje je bil razširjen sestanek vaške skupnosti. Tam prihaja do velikega navskrižja interesov med kmeti, ki želijo imeti hmelj in pa vaščanov, ki v tem okolju živijo. Vsekakor gre za nek vpliv, ki ga hmeljarjenje pušča na okolje, zato je razumeti, da so ti ljudje, ki živijo v neposredni bližini, proti temu, da bi se hmeljišče delalo. Velik interes postavljajo hmeljarji, ki hočejo postavljati nova hmeljišča in Podgorje je že kar precej obdano s temi hmeljišči. Problem je to, da nanj kot župana pritiskajo kot na odgovorno osebo, vendar osebo brez pristojnosti. V tem je problem, velika odgovornost, ampak brez pristojnosti. Hmeljišča so stvar intenzivnega kmetovanja, ki je določen v zakonu o kmetijstvu in ni zakonskega elementa, preko katerega lahko mestna občina in župan prepreči komurkoli, da kmetuje na način, ki je z zakonom dovoljen. Zato je zelo sporna in težka situacija. V tej fazi ima razgovore s temi, ki hočejo postavljati hmeljišča in jih prepričuje oziroma želi, da hmeljišča prestavijo čim bolj v stran od urbanih naselij. Vendar je to njihova želja in naredili bodo tako kot piše v zakonu, da mora biti od meje hmeljišče oddaljeno 20 m. Hmeljišča so visoka in takrat ko se škropi gre škropivo na vse strani. Sam dvomi, da bodo lahko prepričali hmeljarje, ker konkretno eden od hmeljarjev je rekel, da bo na svoji zemlji delal to, kar bo želel. Izrazil je bojazen, da tega konflikta ne bodo mogli rešiti, čeprav na eni strani zelo razume občane, na drugi strani pa so zakonska določila taka, da se ne da drugače. Dejal je, da bo sklical zbor krajanov, ker to želi svet vaške skupnosti in krajan, čeprav dvomi, da bo le ta dal kaj več, kot pa še večjo nestrpnost med hmeljarji in občani. Nadalje je člane občinskega sveta povabil, da se v sredo, 13. maja 2009 udeležijo polaganja temeljnega kamen za širokopasovne povezave, ki bo ob 15.00 uri pri gostilni Balek. Le tega se bo udeležil tudi minister za gospodarstvo dr. Matej Lahovnik, ki bo nato šel v kulturni dom, kjer bo imel posvet z gospodarstveniki.

Nato je vse prisotne povabil, da se 12. maja 2009 udeležijo Pankracijevega sejema, ki se bo odvijal na Glavnem trgu v Slovenj Gradcu.

Člane občinskega sveta je opomnil, da so ob 800- obletnici SV. Elizabete preko njene vsebine prvič organizirali kongres humanitarnih organizacij. Le tega je podprl dr. Janez Drnovšek, predsednik države. V letošnjem letu v mesecu juliju ga bodo organizirali ponovno in zopet bo pokrovitelj predsednik države dr. Danilo Túrki.

Nadalje je povedal, da je bil vpis v vrtec zelo številčen in bodo morali zavrniti kar veliko število otrok. Zato se dogovarjajo o razširitvi vrtca v Enoti S8 in finančna sredstva bodo za projekt zagotovili z rebalansom proračuna. Nato je predviden projekt v kratkem predstavil.

Nato je svetnike in svetnice povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Zdravko Krajnc je dejal, da gre za ureditev ceste krožišče Colatio - Gasilski dom – Zadruga. Povedal je, da so prišla resna opozorila s strani krajanov in krajanek Starega trga na svet vaške skupnosti, da bodo pričeli z izbiranjem podpisov, katere bodo naslovili na Mestno občino Slovenj Gradec, da bo določila odgovorno osebo, če se komu kaj zgodi, predvsem na prometni infrastrukturi. Nato je pojasnil, da to ni nova zadeva, je že stara in se že nekaj časa vleče ta cesta in nered na tej cesti. Nato je prebral dopis krajanov, ki so zapisali: »Glede na to, da je Stari trg ena izmed četrtih skupnosti v mestni občini in da je to ena izmed ulic v mestni občini, bi si zaslužili boljši in predvsem varnejši prevoz skozi naselje Stari trg. Ta cesta čez kraj je zelo obremenjena s prometom, čez kraj se vozijo tudi zaposleni v podjetjih Prevent, Nova oprema, Tus Kosi, tisti, ki se v službo vozijo iz Raven na Koroškem oz. iz tistega dela Koroške. Ob enem pa po njej hodi ogromno pešcev, tako mlajših, starejših, mamic z vozički in invalidi. Glede na ves promet pa še vedno nimajo urejenega pločnika in razsvetljave na kompletni trasi Colatio - GD - Zadruga. Dejstvo je, da kadarkoli v našem Starem trgu kaj pričnejo delati, imajo opraviti z Zavodom za spomeniško varstvo in prav je tako, ker so ponosni na zgodovino kraja.« Še enkrat je želel opozoriti na stisko krajanov, ki so jo izrazili na tak način, naj občina to ne jemlje kot grožnjo, naj to vzame kot resno opozorilo, da je vendar napočil čas, da

Staremu trgu prisluhnejo in pričnejo z rekonstrukcijo te ceste. Stari trg nima nobene varne poti za otroke v šolo, je del mesta, zgleda pa kot da bi bila ena odmaknjena vaška skupnost. Cesta je ozka, v slabem stanju, zelo nevarna za otroke, za invalide, za otroke z vozički in krajani so nekako razburjeni in so se obrnili nanj in ga tudi pooblastili, naj predstavi občini to, ne kot grožnjo, ampak kot resno opozorilo, da naredi nekaj na tej trasi, naj omogoči mogoče pešpot čez ta travnik, kjer so nam prepovedali. Menil je, da je občina vedno imela posluh in bo tudi tokrat našla rešitev. Je pa vsekakor eno resno opozorilo.

Nadalje je predstavil plaz pri Bošniku v Radušah. Gre za ogromen plaz, ki si ga je tudi ogledal, ki se je začel premikati neposredno nad cesto, ki jo rekonstruirajo. Za sanacijo tega plazu je bil izdelan projekt na začetku leta 2009, vendar se do sedaj tu ni zgodilo ničesar. Ogromna vsota se je začela posedati in premikati neposredno na glavno cesto. Pojavile so se ogromne razpoke v neposredni bližini gospodarskega poslopja. Lastnik kmetije živi od kmetijstva in je v nenehnem strahu ko pričakuje deževje, da se bodo te razpoke pričele bližati temu gospodarskemu poslopju. Ima novo moderno gospodarsko poslopje in je to in za njegovo družino njihovo delovno mesto, tu vzgaja in redi okrog sto glav živine. Menil je, da ga je upravičeno strah, če ne bo prišlo do sanacije tega plazu, da mu načne njegov nov gospodarski objekt. Spomnil je tudi, da so po odstopu zemljišča za rekonstrukcijo ceste, podpisali tudi odstopno izjavo, v kateri se je mestna občina obvezala, da bo drenažne vode speljala preko travnika v jarek. Tu ni bilo kaj narejena in tudi nobenega ni blizu. Ta cesta se bo v kratkem morala asfaltirati, ker je del evropskega projekta in ne zna si predstavljati, če je to 1. junij, kako se bo to uredilo s to škarpno ali zidom, kakorkoli, da bodo lahko to cesto asfaltirali.

Nadalje je omenil plaz pod domačijo Grajner, ki še vedno ni saniran in se je zgodil 11. junija 2008. Ta plaz je ob obilnem deževju zdrsel proti nižje ležečim stanovanjskim hišam in samo sreča v nesreči sta imela zakonca Krevh, da sta imela skladovnico drv zloženih le nekaj deset metrov nad hišo, jih je zadržala ta plaz in ga preusmerila mimo hiše. Pod drugo je odneslo dovozno pot zakoncema Praprotnik, to je Grajner in nimata te dovozne poti, ker je odneslo s travnika en velik kup zemlje. Zelo grdo zgleda, to naselje pod tem plazom je še vedno ogroženo. Krajani sprašujejo, bil je narejen tudi projekt, to je bilo tudi vse, nobene druge akcije ali dogovora ni bilo na tem področju. Krajani pričakujejo, da se bo nekaj premaknilo, da bo mestna občina nekaj pomagala ali ministrstvo za okolje ali kakorkoli. Ker pa v bistvu gre za stanovanjsko naselje, ki je neposredno pod plazom in je še vedno ogroženo, samo čakajo na tako hudo neurje in se zna to ponoviti.

Nato je omenil prehod za pešce na klancu. Kot vedo je bila ta cesta rekonstruirana od križišča Colatio do Anžiča, vendar na Klancu do sedaj še niso zarisali prehoda čez cesto. Na to so ga opozorili vaščani, iz Grajske vasi, ker veliko otrok hodi v šolo in vsak dan prečka to prometno cesto. Na cesti ni nobenega prehoda za pešce in tudi ne nobenega opozorilnega znaka, da tu ljudje prehajajo čez cesto in obstaja velika nevarnost, predvsem za otroke, da se tu kaj zgodi.

VS Stari trg ga je zadržala, da ponovno obvesti občinske službe o nepreglednosti križišča pri Novi opremi, ko se zavije desno v Slovenj Gradec, levo na Gmajno, če pridejo s strani Starega trga. Tam je zdaj nameščeno ogledalo, kar je mnogo izboljšalo varnost, vendar je ta živa meja občutno previsoka. Ko se pripelješ z osebnim avtomobilom, nikakor se ne vidi na drugo stran ceste, razen če imaš visok avtomobil. Vsi nimajo teh avtomobilov in je dokaj nevarno. Že večkrat je vaška skupnosti naslovila prošnjo na mesto občino, vendar je ta živa meja vedno bolj visoka, ne nižja.

Nadalje je omenil ureditev vaškega jedra Gmajna. Kot se je izvedelo, je bila mestna občina neuspešna pri prijavi za razpis za ureditev tega vaškega jedra, pa vendar je menil, da bodo te službe in projektanti popravili ta projekt in se ponovno prijavili na ta razpis za sredstva. Vedo, da je ta razpis že odprt in velja pohiteti, da se uredi to vaško jedro. Podal pa je tudi pobudo, da po vzgledu tega vaškega jedra Gmajna nadaljuje z obnovo Kulturnega doma na Selah, večnamenskega doma v Šmiklavžu in tudi na Razborju. Predlagal je, da bi se tudi za to prijavili na razpis, kajti tu so zdaj enkratne možnosti. Potrebno bo zagotoviti investicijsko tehnično dokumentacijo in rezervirati sredstva za te projekte.

Mag. Lidija Požgan je povedala, da so se na seji občinskega sveta že pogovarjali o problematiki v Starem trgu in jih ponovno seznanila, da so že naslovili prošnjo na Zavod za varstvo kulture dediščine, da organizirajo možnosti izvajanja del. Ta sestanek so že imeli in v kratkem bo tudi sestanek s predstavniki četrtne skupnosti, ker že imajo izoblikovano stališče oziroma možnosti za izvajanje investicije. Nato je predviden projekt v kratkem predstavila.

Nadalje je odgovorila, da sanacija plazov pri Bošniku v Radušah zahteva visoka finančna sredstva. Ne vedo še natančno kako jih bodo zagotovili. To v sami investiciji ni zajeto, tako da še iščejo rešitev. Na splošno je problematika plazov v mestni občini pereča. Plazov je več in dozdašnje stališče oziroma pomoč mestne občine tistim, ki so neposredno ali posredno ogroženi je, da jim zagotovijo geološke raziskave in jim tudi investirajo projekt. Ponavadi podajo prijavo na ministrstvo za okolje in prostor, vendar traja nekaj let, preden da se tak plaz uvrsti v državni program in odobrijo sofinanciranje. V primerih ko je res nujno potrebno in so ogrožena življenja ali pa nepremičnine ljudi, tudi pristopijo k sanaciji. Strokovne službe pripravljajo osnutek odloka o sofinanciranju teh plazov, ker je dejansko treba doreči kriterije v katerih primerih gre do sofinanciranje in do kakšne višine. Sanacija plazov ne more biti v celoti breme proračuna mestne občine.

Nadalje je odgovorila, da ni natančno seznanjena, ali je ureditev prehoda za pešce na Klancu že v projektu samem. Ker je to državna cesta, so bolj zapleteni postopki. Dejala je, da bodo pobudo podali pristojnim službam. Prav tako bodo posredovali pristojnim službam pripombo glede nepreglednosti križišča pri Novi opremi.

Povedala je še, da je država na javnem razpisu zavrnila projekt »Ureditev vaškega jedra Gmajna«, ker je 130 m ceste v katastrski občini Slovenj Gradec in ne more biti predmet sofinanciranja vaških jeder preko ministrstva za kmetijstvo. Projekt je v fazi spreminjanja in ga bodo ponovno prijavi na javni razpis. Nato je povedala, da pripravljajo tudi projekte za ureditev vaških jeder na Selah, v Šmiklavžu in na Razborju.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da je bilo okrog hmeljišč v Podgorju povedanega kar nekaj in v tem smislu, da kar se dogaja, je v okviru zakona. Če se neke stvari iz zgodovine spomnijo, je res, da niso primerljivi, ampak na primer Anhovo je tudi bilo po zakonu, pa Šoštanj tudi, pa vedo, da so nekatera podjetja za iverke po Sloveniji zaprta, ker so nekateri le ugotovili, da ni po zakonu. Tako, da ta zadeva okoli hmeljišč ni čisto nedolžna. Sam razume, da je tem kmetom to pridobitna dejavnost, danes pač vsak dela tisto kar se spleča in kar lahko na trgu prodaš. Ampak ti se morajo tudi zavedati, da to počnejo v okolju, kjer posredno ogrožajo okrog petsto ljudi. Zaradi škropljenja je res nevzdržno. O tem se bodo morali pogovarjati. Sam verjame, da so zakoni napisani kakršni so, bo pa treba tudi premisliti, pa mogoče zakone spremeniti. Pri tem je apeliral na župana kot na poslanca. O tem morajo diskutirati in se pogovarjati o tem.

Povedal je, da je za prihodnje šolsko leto zelo slab vpis otrok v prvi razred v Podgorju. Ker je bil sklican razširjen sestanek sveta staršev, je bil tam podan predlog, da se začne razmišljati o gradnji večstanovanjskega objekta v Podgorju. Občina ima tam zemljišče, kjer je stara osnovna šola, ki bi ga lahko nadomestili z novim objektom.

Nadalje je omenil vaško jedro Razbor. Dal je pobudo, da se to uredi. Že letošnje leto so naleteli na več takih problemov. Radi bi gradili župnišče, pa so ugotovili, da je spomeniško zaščiteno. Radi bi gradili tudi namenski dom in to je vse skupaj povezano. Če župnišče dobi vsa ustrezna dovoljenja za gradnjo, potem bodo odstopili zemljišče za večnamenski dom. Tudi igrišče je na župnijskem zemljišču in pogodba bo v kratkem potekla. Nadalje so tu meteorne vode, enkrat zalivajo dvorišče šole, kulturni spomenik, pa stopnišče spomenika, enkrat staro župnišče in naprej čez cesto. Potrebno bi bilo tudi obračališče za avtobus, saj trenutno za to ni prostora. Treba bo menjati tudi streho na šoli in naj se v tem sklopu naredi urbanistična zasnova.

Nadalje je omenil, da se za gradnjo cest odmerjajo zemljišča, potem pa zelo dolgo traja vpis za služnost v zemljiško knjigo. Sam ne ve ali se zatika na občini ali se kje drugje, teh vprašanj in pripomb občanov je kar nekaj, da se te služnostne zadeve prepočasi vpisujejo, oziroma predolgo traja. Predlagal je, da se to pospeši.

Na eni zadnjih sej je že opozoril na poškodbe na cesti Sp. Razbor proti Rdečniku. Dejal je, da so se poškodbe zopet pojavile in to je nevzdržno. Menil je, da za sanacijo porabijo preveč denarja, glede na to, da je le to novogradnja.

Župan se je strinjal, da je potrebnih veliko stvari in so vsi predlogi vredni razmisleka. Nato je povedal, da je bila v Podgorju ustanovljena tudi civilna iniciativa, kateri prepoveduje s tega mesta, da bi uporabljala zbirališče za podpise v osnovni šoli. Civilna iniciativa se ne sme posluževati tega, lahko pa pobira podpise na občini ali v prostorih vaške skupnosti.

Edvard Turičnik je dejal, da so ga nekatere ženske opozorile, da ima otroški dispanzer v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec čakalnico zelo malo in majhno mizo za oblačenje otrok. Postavil je vprašanje, ali se to da rešiti s kakim dodatnim prostorom.

Nadalje je povedal, da so ga nekateri občani opozorili, da je cesta v Podgorje nemogoča. Jaški niso pravilno narejeni in predlagal je sanacijo. Ta zahteva bi verjetno morala priti s strani občine, verjetno pa je še v fazi garancije.

Povedal je tudi, da so na Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo predlagali spremembe Odloka o sofinanciranju protiprašne zaščite in predlagal, da strokovne službe predlog proučijo.

Vse prisotne je povabil na otvoritev ceste na Legnu.

Mag. Lidija Požgan je podala kratko obrazložitev glede pridobivanja služnosti za širokopasovna omrežja. Na Razborju so imeli dva sestanka, na katerih je bila zelo dobra udeležba občanov in zelo visok procent podpisanih služnostnih pogodb. Terminski plan teh služnostnih pogodb je zastavljen tako, da pogodbo ne bodo notarsko overjali in vpisovali, preden ne bo narejena trasa in vpis v kataster. Glede odloka o sofinanciranju protiprašne zaščite je povedala, da so pri pripravi le tega imeli veliko razprav o tem, katere ceste naj sofinancirajo občani. Določili so, da uvedejo sofinanciranje pri tistih cestah oziroma javnih poteh, ki vodijo v naselja in se tam tudi zaključijo, ne pa pri povezovalnih.

Milan Mavsar je opomnil, da so sprejeli akcijski načrt mesto prijazno invalidom in tudi imenovali organ, ki bo te zadeve reševal. Le ti so naredili poročilo, ki so ga že obravnavali na seji občinskega sveta, v katerem so napisani tudi ukrepi. Ugotavljal je, da se ukrepi izvajajo slabo ali pa sploh ne. Še vedno so nerešene tlančine, o katerih je razpravljal že leta 2007. Še vedno ni rešeno, da bi se pločniki znižali in naredile standardne tlančine, ker je to najmanjši strošek. Zadnje čase opaža bistveno več invalidov, kot jih je do sedaj. To so malenkosti, ki jih je potrebno urediti. Nadalje je opozoril na posedanja okrog jaškov. Tudi ti so ovira za invalide. Morali bi maksimalno rešiti te zadeve in ve, da se vseh naenkrat ne da. Tudi invalidi to razumejo, ampak tisto kar je pa najbolj kritično, je treba vzeti resno in to takoj rešiti.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da se izvajanje programa vzdrževanja javnih površin šele začne in se bodo omenjene tlančine v sklopu sanacij izvajale. Je pa dejstvo, da vse naenkrat ne bo možno, ampak po prioriteten vrstnem redu.

Milan Mavsar se je zahvalil za pojasnilo in ne čakati, na preplastitve in glavna vzdrževalna dela, ker invalide ovira vsak dan.

Župan je odgovoril, da ne bi smeli pri tem pozabiti, da so pa na tem področju veliko naredili.

Milan Mavsar se je s tem strinjal, vendar te zadeve morajo rešiti. Strokovne službe jih morajo same videti, kaj so pa naredili, če imajo eno tlančino, pa tri ovire naprej, tako da se mora invalid peljati po cesti, pa da mati pelje otroka z vozičkom po cesti. To so problemi, ki so tako malenkostni in malo stanejo, da se dajo narediti v enem dnevu.

Mag. Lidija Požgan je predlagala, da se naredi prioriteten red najnujnejših posegov in se začne izvajati.

Janko Čas je opomnil, da so na svetu obravnavali projekt cepljenja deklic proti materničnemu vratu in ga potrdili. Vprašal je, v kateri fazi je sedaj.

Nadalje je postavil vprašanje, kdaj bo mestna občina zaposlila komunalnega inšpektorja. Problemov je ogromno in izrazil je prepričanje, da bi bil le ta nujno potreben.

Nadalje je omenil gradnjo severozahodne obvoznice. Ponovno so pričeli izvajati dela in se stvari odvijajo. V tem momentu se dela ta odcep, ki je z magistralne ceste G 1 pri starem železniškem mostu in vidi se, da je to večji obseg. V tej fazi gradnje se ne vidi, ali bo krožišče ali bo semaforizirano križišče. V zvezi s tem je želel pojasniti. Nadalje pa je vprašal ali ima občina glede severozahodne obvoznice kakršnekoli probleme z odkupi zemljišč. Dobil je namig, da je med solastniki zemljišča tudi oseba, ki je zaposlena na občini Slovenj Gradec.

Nadalje je podal pobudo občana, ki je zelo ponosen Slovenjgradčan in pogosto hodi na Rahtel. Porodila se mu je ena zamisel. Z Rahtela se dobro vidi prostor, kjer je stala bivša picerija, objekt, ki so ga pred kratkim porušili. Dejal je, da je to čudovit prostor, ki bi ga bilo smiselno obdržati takega kot je. Na začetku Francetove ceste predstavlja glavno vpadnico za vhod v stari del mesta. Glede na to, da je na tem prostoru načrtovana gradnja nove policijske uprave je menil, da bi le to lahko zgradili kje drugje. Tu pa bi uredili park in vsak, ko bi prišel, bi ga čakal lep pozdrav z napisom mesto Slovenj Gradec.

Nato je postavil vprašanje, kdaj bo naslednja seja občinskega sveta in pred to politični kolegij. Zavedati se morajo, da imajo vsi veliko obveznosti in si morajo organizirati proste termine.

Jože Škafar je opomnil, da je nekaj sej nazaj bila dana pobuda ali ideja, da naj se ob kolesarski stezi sočasno naredil pas za konjenike. Ideja ni bila slaba, ampak v praksi se je pokazala kot slaba, če pogledajo z vidika varnosti. Zdaj so ob kolesarski stezi prisotni tudi konjeniki, kolesarska steza ni več varna. Konji na stezo nanašajo pesek in ni več varna za rekreativce, rolarje, otroke z malimi kolesi in kolesarji. Govori se, da je pred kratim eden od konjev podivjal. Osebno ne pozna primera, da bi bila v Sloveniji ali v tujini ob kolesarski stezi še pot za konjenike. Sam je ljubitelj živali, ne zdi pa se mu primerno, da le to poteka skupaj. Sam to stezo dnevno uporablja in srečuje ljudi in v zvezi s tem ni naletel na odobravanje.

Mag. Lidija Požgan je povedala, da si je ravno danes ogledala pot ob kolesarski stezi, kjer so že poskusno na gramoz nasuli zemljo in to zatravili. Dejansko pesek več ne pada na kolesarsko stezo, hkrati pa se zaradi gramozov več ne udara, tako da je to dokaj trdo. Zatravili bodo še ostali del ob kolesarski stezi, da ne bo to tako moteče za pešce, rolarje ter druge obiskovalce. Pogovarjali pa so se o tudi o sami ločitvi kolesarske steze in konjeniške steze in menila je, da bo v bližnji prihodnosti potrebno zagotoviti vmes ograjo.

Primož Cokan je pripomnil, da danes prvič sliši, da bodo gradili prizidek pri vrtcu v Enoti Maistrova. To se mu ne zdi ravno modra odločitev, če vedo, da je tam že zdaj zelo velik problem parkirni prostor. Imajo dve lokaciji, ki bi bile tudi bolj nujne obnove in pri tem omenil Legen in Šmartno. Zato je predlagal, da še enkrat razmislijo o tem, sploh pa bi v Šmartnem lahko zraven uredili zobno ambulanto, ker prej ni bila predvidena. Starši dnevno vodijo otroke k zobozdravniku v Slovenj Gradec in to je izpad pri delu in vsi vedo, kako danes delodajalci gledajo na vse to.

Nadalje je vprašal, kdaj bodo vračali sredstva za telekomunikacije.

Nato pa je opomnil na avtocesto do Murske sobote in menil, da so te regije bile na našem nivoju ali pa za nami. Sprašuje se kje bo Koroška čez deset let. Te regije imajo tudi izobrazbeno in drugo strukturo približno takšno kot pa na Koroškem. Vsi tuji investitorji ali pa domači investitorji, ki bodo prišli v Slovenijo, bodo na Koroško pozabili, ravno zaradi teh. Pozval je župana kot župana in kot poslanca, da se koroška politika vsede v eno pisarno in gre iz Koroške samo en glas. Naj bo ta glas enoten, da ne bo razkrižja interesov v Ljubljani, kjer se rade volje in na široka usta nasmejijo vsem napakam, ki se na Koroškem dogajajo. Za Koroško je potrebno zavzeti enotno stališče, še posebej glede izgradnje avtoceste in nasploh celotnega razvoja Koroške.

Župan je odgovoril, da je analiza pokazala, da je najboljša rešitev v tem trenutku razširitev vrtca v enoti Maistrova. Za dostavo otrok je problem in tudi za to je predvidena rešitev, da se naredi odstavni pas. Nadalje je odgovoril, da se vračanje sredstev za telekomunikacije v občini že vrši. Nato je povedal, da je ministrstvo za promet sprejelo program in hitra cesta Arja vas - Dravograd je potrjena. V tem trenutku se pripravljajo strokovne podlage za izvedbo hitre ceste na tej relaciji. Civilna iniciativa v Braslovčah je zelo dejavna in temu nasprotuje, ampak na ministrstvu za okolje in prostor dokumente pripravljajo naprej. Dejali so, da ne bodo zdaj reševali problema civilne iniciative. Za hitro cesto skozi mestno občino so še odprte dve dilemi, prva je v Pamečah in pa druga odmik od Podgorja.

Peter Slemenik je opomnil, da so na odboru za gospodarstvo na prejšnji seji prosili upravo mestne občine, da je pripravila seznam cest oziroma tistih krajanov, ki so sofinancirali protiprašno zaščito po obstoječem odloku, ki je bil sprejet aprila 2004. Menil je, da bi omenjeni odlok bilo potrebno proučiti in pripraviti spremembe in dopolnitve.

Anton Kotnik je opomnil, da v sredo polagajo temeljni kamen izgradnjo široko pasovnega omrežja in veliko občanov zanima, zakaj je toliko naselij izpadlo.

Nadalje pa je vprašal, kako je z ekipo za tehnično reševanje na cestah ob nesrečah.

Župan je odgovoril, da bo za reševanje na cestah koncesija podeljena s strani ministrstva za obrambo. Ekipe so pripravljene, nekaj opreme že imajo, vprašanje pa je ali gre izključno za reševanje ljudi v prometnih nesrečah, ali tudi za razsutje oziroma razlitje nevarnih stvari. To bo zahtevalo nekaj več denarja za opremo, vendar smiselno bi bilo, da bi v kompletu zajeli. Ker se zgodi prometna nesreča, bo naša ekipa reševala ljudi, še vedno pa bomo morali imeti ekipi iz Raven za reševanje tovara, prav bi bilo, da dobimo celotno koncesijo za te stvari.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da ko so se prijavljali na razpis ministrstva za gospodarstvo, območje Mestne občine Slovenj Gradec ni bilo v celoti pokrito z belimi lisami. Bele lise pomenijo tisto območje, ki ga je ministrstvo za gospodarstvo prepoznalo kot nekomercialnega za izgradnjo optike oziroma širokopasovnega omrežja za operaterje. V mestni občini je izpadlo Gradišče, Lakuže, del Velunje, skratka precej območja občine, za katera so že dali vlogo na ministrstvo za gospodarstvo, da ga dopolnijo kot bele lise. V ta namen so povabili na občino direktorja direktorata za telekomunikacije in mu večplastno prikazali to problematiko. Res pa je tudi, če ne bi občina Slovenj Gradec skupaj z drugimi občinami pristopila k temu projektu, sami ne bi zbrali zadostnega števila točk za uspeh na razpisu. Ravno iz razloga, ker ima ministrstvo za gospodarstvo ta trenutek še pomanjkljivo narisane bele lise. Obljubili so, da naj bi v roku dveh mesecev opredelili dodatne bele lise. Predviden projekt je v kratkem predstavila.

Jože Škafar je ponovno opozoril, da kolesarska steza zaradi konjev ni varna. Strinjal se je z postavitvijo ograje. Predlagal je, da na začetku kolesarske steze postavi tabla, da je prepovedano oziroma nevarnost za rolarje in pešce, ki so ogrožena skupina. Ponovno je opozoril, da je res nevarno.

Župan je odgovoril, da komunala kolesarsko stezo čisti trikrat na teden. Trenutno je steza za konjenike prepovedano uporabljati, dokler se ta ruša ne bo zarasla.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da je železniška trasa dovolj široka, da bi lahko imeli med kolesarsko stezo in konjeniško stezo ograjo. Ves čas imajo probleme, ki ga rešujejo že dolgo, pa je že večkrat dal predlog. Žal koristniki zemlje, ki so ob kolesarski stezi, orjejo do kolesarske steze, uporabljajo to zemljišče, ki je občinsko, nobeden se ne drži tega, odloka, nobeden nima reda, tudi obračajo na kolesarski stezi in prihaja do teh problemov.

Matijaž Gostečnik je dejal, da so dve leti in pol v tem mandatu in okrog cest in cestne infrastrukture je ogromno problematike. Na tem območju so taki investicijski vložki, ki zahtevajo mogoče drugačno organiziranost in pa posebno pozornost do tega, če hočejo biti uspešni. Tudi ta vlaganja, ki so tako velika, imajo včasih dolgo brado v razmišljanju v pripombah in vsem tem. Opomnil je, da je pred letom dni dal pobudo, da na velikost teh problemov in teh diskusij, ki jih na vsaki seji načenjajo in ponavljajo tudi večkrat, je predlagal, da razmislijo in imenujejo posebni odbor za ceste in za cestno infrastrukturo. Organizirati bi morali, kako bo to potekalo, da bo ta odbor pomagal strokovni službam, ne da zdaj zgleda, stvari ne dobijo nekega epiloga reševanja tega, ampak se stvari samo prelaga, nismo učinkoviti skratka. Dajmo razmisliti, ker če ste pozorni do tega, se kar naprej okoli tega pogovarjamo in to področje cest in cestne infrastrukture skupaj s širokopasovnim omrežjem, to bo veliko nekih poti takih, ceste in vse to, se bo vzporedno moralo reševati. Po mojem mnenju, edino če namenoma nočemo kaj takega organizirati, ker imamo drugačne poglede in cilje, drugače pa se mi zdi, da je po logiki vredno razmisleka.

Župan je dejal, da je vsak predlogov umesten, ki ga podajo. Žal pa vseh zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ne morejo realizirati. Dejal je še, da se investicije ves čas izvajajo.

Jurij Šumečnik je podprl predlog glede koncesije za reševanje na cesti. Nujno potrebno je vztrajati, da dobijo koncesijo tudi za izlitje nevarnih snovi in za plin. Namreč če pogledajo v nevarni prometni nesreči lahko pride do tega, da bodo morale posredovati dve ekipi. Iz avtomobila lahko rešujejo naši, če imajo koncesijo samo za reševanje ljudi, če pa pride do izlitja nevarnih snovi, pa mora priti druga ekipa iz Raven na Koroškem. Še slabše bi bilo v primeru, da pride do kake hujše elementarne nesreče, kakega hujšega izliva nevarnih snovi, kjer je lahko usodnih deset, petnajst minut.

Nadalje pa je opomnil na gradnjo večstanovanjskega objekta na Legnu, ki povzroča velika nasprotovanja. Opomnil je, da se je Komunala selila v nove poslovne prostore in v razmislek predlagal, da se dalo tej družbi v zameno ta prostor in bi občina postala lastnik tega iminentnega prostora na Legenski planoti, ki je edini še v mestu Slovenj Gradec in bi preko javnega natečaja lahko prišli do neke lepe solidne ureditve, do reprezentančnega objekta.

Župan je dejal, da o tem primeru na občini že razmišljajo, tudi lastnik tega zemljišča bi pristal na to, druga stvar je pa, da če bi mestna občina postala lastnik Belvija, ga v takem stanju ne morejo pustiti.

Župan je sejo zaključil ob 22.50 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR