

Z A P I S N I K

27. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 06.07.2009, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Marhat Stanislav, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Odsotnost sta opravičila Cokan Bojan in Kašnik Vili.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Tomaž Čeligoj, univ.dipl.arh., Kombinat d.o.o., Rozalija Lužnik, Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Bogdan Gabrovec, predsednik Športne zveze Slovenj Gradec, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Natalija Križaj, Radio Alfa, Dušan Stojanovič za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 26. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 26. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in odprl razpravo. Hkrati je prisotne seznanil, da bo v sklopu Koroškega kulturnega podjetja v atriju Graščine Rotenturn ob 21.00 uri prireditvev. V kolikor seja do omenjene ure ne bo dokončana, jo bo prekinil in nadaljevali jo bodo naslednji dan v torek, 8. julija 2009 ob 07.30 uri.

Janez Potočnik je predlagal, da se 6. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec« zaradi pomembnosti vsebine uvrsti pod 1. točko dnevnega reda.

Župan je odgovoril, da zaradi prisotnosti zunanjih poročevalcev k prvim trem točkam dnevnega reda omenjene točke žal ne morejo uvrstiti pod prvo točko, lahko pa jo uvrstijo pod 4. točko dnevnega reda.

Svetniki in svetnice so se s predlagano spremembo dnevnega reda strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednji sklep:

s k l e p : (št. 2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 27. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Predstavitev idejnega projekta »Revitalizacija mestnega jedra Slovenj Gradec«,*
- 2. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec o Pregledu poslovanja Športne zveze Slovenj Gradec;*
- 3. Program dela Športne zveze Slovenj Gradec;*
- 4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 5. Predstavitev projekta Evropska kulturna prestolnica 2012;*
- 6. Predstavitev Projekta gradnje, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini;*
- 7. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
- 8. Premoženjsko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 8. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Predstavitev idejnega projekta »Revitalizacija mestnega jedra Slovenj Gradec«,

Župan je uvodoma povedal, da projekt Revitalizacija mestnega jedra Slovenj Gradec vključuje parterno ureditev Glavnega trga od Lekarne do stavbe Glavni trg 13, Trga svobode, parka pri Gimnaziji in Gosposvetsko ulico ter obnovo stavbe Glavni trg 13. Dejal je, da je mestna občina izvedla javni natečaj za idejno rešitev in za pripravo idejnega projekta izbrala Kombinat d.o.o.. Nato je predlagal, da projekt predstavil Tomaž Čeligoj, pooblaščen arhitekt Kombinata d.o.o., odgovorni vodja projekta.

V nadaljevanju je **Tomaž Čeligoj** prisotne seznanil, da omenjeni projekt obravnava parterno ureditev območja, prometno ureditev, meteorno in fekalno kanalizacijo ter javno razsvetljavo. Nato je le tega podrobneje predstavil.

Župan se je zahvalil za uvodno predstavitev in povedal, da je projekt razdeljen na dve fazi. Nadalje je prisotne seznanil, da je delno financiran s strani Evropske unije, iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Povedal je še, da je bil projekt javno razgrnjen v avli mestne občine.

Nato je odprl razpravo.

Albin Naglič je ugotavljal, da so stroški projekta visoki, kar ga glede na uvodno predstavitev projekta ne čudi in izrazil upanje, da si bodo lahko takšno izvedbo privoščili v času recesije. Dejal je, da ne bo negiral te zadeve, saj že dolgo govorijo o revitalizaciji mestnega jedra. Strinja se z revitalizacijo Trga svobode, Gosposvetske ceste in Parka herojev, izredno pa ga moti poseg v mestno jedro. To pa zaradi tega, ker je le to predvideno samo od ene hišne številke do druge, to je od lekarnе, pa do hiše Glavni trg 13. Glede na to, da je občan Slovenj Gradca že dolga leta in je v center mesta hodil tudi v službo, je preživel vsa prekopavanja, kolikor je bilo do sedaj. Prekopavali so po čez in po dolgem, enkrat so urejali eno zadevo, drugič drugo. Prvotno so bile v mestu kocke in prav je, da bi bile tudi sedaj, ampak to ni malo stalo in tudi ni motilo občanov v samem mestnem jedru. Nadalje je ugotavljal, da so se spremenili odloki in predpisi o kanalizaciji. Želel je pojasnilo kako bo izvedljivo, da bo zaradi kanalizacije prekopan samo del mesta. Nadalje je predlagal, da se v Park herojev prestavi spomenik

padlim borcem v vojni za osamosvojitve Slovenije, ki je zdaj pred Upravno enoto. Menil je, da je to vse zgodovina Slovenije, v parku pa je prostora dovolj. Nato je ugotavljal, da je na Gosposvetski cesti predviden dvosmerni promet. Glede na to, da bodo v bolnišnici izvajali načrtovano obnovo, kjer je predvidena ureditev vhoda iz druge smeri, bi se morali z investitorji dogovoriti ali je s te strani potreben dvosmerni promet, če bodo reševalna vozila na drugi strani. Ponovno je poudaril, da ga najbolj moti prekopavanje v samem mestu, hkrati pa je še enkrat opozoril na visoke stroške projekta.

Župan je dejal, da imajo v načrtu prestavitve spomenika izpred Upravne enote v omenjeni park, vendar le ta ni bil predmet projekta. Glede zamenjave komunalne infrastrukture je povedal, da so jo na Glavnem trgu in v Meškovi ulici že zamenjali. Na Trgu svobode in na Gosposvetski ulici, kjer pa še ni, zamenjava komunalne infrastrukture ne bo bistveno vplivala na kaj drugega.

Rozalija Lužnik je pojasnila, da je imel avtor preden je začel z nalogo, sestanek z vsemi nosilci javnih pooblastil, kot so Komunala, Telekom itd. in jih je prosil, da so podali predhodne pogoje. Vsa komunalna infrastruktura, ki bo na novo narejena, je že usklajena z obstoječo, hkrati pa imajo tudi določene vode za rezervo. Nadalje je povedala, da je celoten poseg načrtovan fazno in le to v kratkem predstavila.

Matijaž Gostečnik je dejal, da mu je projekt všeč in je tudi potrebno, da je do tega prišlo. V uvodni obrazložitvi je zasledil, da je naveden Vorančev trg, ki pa ni na tej lokaciji, ki je v projektu predstavljena. Opozoril je, da je Vorančev trg bistveno odmaknjen od tega dela, zato je v zvezi s tem želel pojasnilo.

Tomaž Čeligoj je odgovoril, da je prišlo pri projektu do napačnega pojmovanja, saj so en del res poimenovali Vorančev trg, je pa dejansko iztek Vorančevega trga.

Matijaž Gostečnik je dejal, da ima Vorančev trg čisto drugo vsebino. Nadalje je povedal, da je na območju teh hiš, ki so jih včasih imenovali ubožne hiše, bil lociran vodnjak. Predlagal je, da ga vključijo v revitalizacijo, ker je bil izjemnega pomena za takratno živeče prebivalstvo, istočasno pa bi lahko dal pitno vodo tistim, ki bi obiskovali ta del. Mogoče bi bilo vredno tudi razmisliti, da bi aktivirali še kakšen vodnjak. Dejal je, da je vodnjak ravno tako bil na Vorančevem trgu, nekaj jih je bilo v središču mesta, nadalje na Meškovi ulici. Vendar z ozirom na to rekonstrukcijo, ki je bila narejena na Glavnem trgu in s postavitvijo treh vodnjakov življenja, v tem projektu sedaj v to ne bi kazalo posegati. Ampak ta vodnjak in pa še mogoče vodnjak na Vorančevem trgu bi pa lahko dali v ta projekt. Nadalje je omenil osvetlitev in menil, da bi bilo mogoče primerno, da gredo na drugo vrsto razsvetljave in osvetlitev izvedejo z novo tehnologijo. Lahko bi marsikaj privarčevali pri porabi, na drugi strani pa pokazali novo razsvetljavo, ki se že marsikje uvaja.

Župan je dejal, da bo občinskemu svetu podal predlog, da se omenjena ulica od Vorančevega trga do ubožne hiše poimenuje Sokličeva ulica. Res je bil na tem prostoru včasih vodnjak, ki je bil zelo pomemben in avtentičen. Strinjal se je, da bi ga lahko vsaj nakazali. Kot sami vedo, da so vodnjaki v samem mestnem jedru ponazorjeni in prav bi bilo, da se le ta ohrani tudi na tem prostoru.

Jože Škafar je izrekel pohvalo glede projekta in izrazil upanje, da bodo uspeli zagotoviti tudi finančna sredstva.

Aleksander Hudej je v uvodni obrazložitvi zasledil, da bo projekt delno financiran iz finančnih sredstev Evropskih strukturnih skladov in sicer v višini 60,55 % oziroma v višini 50,46 % upravičenih stroškov. Ugotavljajo lahko, da bo vse skupaj stalo okrog 1.800.000 eur, zato bodo morali iz proračuna mestne občine prispevati okrog milijon eur. Menil je, da so to zelo visoka finančna sredstva. Na eni izmed prejšnjih sej je vprašal zakaj se za vaške in pa četrtne skupnosti ne namenja več finančnih sredstev in je dobil odgovor, da dobijo od 60. do 80. tisoč na leto in to je limit. Če primerjajo finančna sredstva ene četrtne ali vaške skupnosti, bodo za ta projekt zapravili finančna sredstva za štirinajst let. To je veliko, zato je menil, da so tako župan kot strokovne službe zelo hrabri. Vprašal je kako bodo ljudem v teh kriznih časih na podeželju razložili, da si mestna občina lahko privošči takšen projekt.

Seveda ga ne smejo razumeti, da je proti temu, sredstva iz strukturnih skladov morajo porabiti, če so jih pridobili na razpisu.

Župan je odgovoril, da so vsa pretekla leta finančna sredstva iz strukturnih skladov namenjali za vaške skupnosti in pri tem navedel nekaj projektov. Vodilo je bilo, da se mestna občina enakomerno razvija, ne glede na kraj in koliko so oddaljeni od centra mesta. Nadalje je dejal, da center mesta koristijo vsi občani in takšen kot je, jim ni v ponos. Je vreden razmisleka in korenitega posega v revitalizacijo. Priložnost je bila, da so se prijavi in škoda je, da niso dobili odobrenih še več finančnih sredstev.

Vinko Vrčkovnik se je strinjal, da se je predvsem zadnjih osem let veliko vlagalo v infrastrukturo v posameznih vaških skupnostih. Tudi v VS Šmartno so veliko naredili. Res je pa, kako izbrati vsa sredstva v tej recesiji, v teh težkih časih, da se ta projekt dokonča, zagotovo pa si mesto Slovenj Gradec zasluži takšno ureditev, ki je bila danes predstavljena. Nato je postavil vprašanje, koliko časa bo ta projekt trajal, kdaj se bo začel in kdaj končal.

Župan je odgovoril, da bo projekta trajal predvidoma dve leti, začel pa naj bi se v jeseni letošnjega leta.

Marko Zupančič je najprej projektantom izrazil priznanje za idejni osnutek. Po njegovi oceni, kolikor je uspel na hitro videti, gre za posrečeno kombinacijo tradicionalnosti, zgodovine in pa sodobnega pristopa k urejanju prostora. Nato je omenil dovoz v bolnišnico in opozoril, da tudi v primeru, ko bo bolnišnica pridobila dovoz na drugi strani, je smiselno pustiti dovoz tudi na tej strani. Že v preteklosti so se pogovarjali o variantni rešitvi, da bi pred vhodom v bolnišnico bilo krožišče, skratka obračališče. To bi bila možnost, da ljudje tudi z osebnim avtomobilom pridejo do vhoda, do vratarja, obrnejo in se vrnejo nazaj. Menil je, da bi podaljšek Gosposvetske ceste v ožji obliki lahko tukaj bil morda koristen ali pa uporaben. Je pa želel opozoriti na dejstvo, da bo zagotovo preteklo še kar nekaj časa, preden bo bolnišnica imela vhod na drugi strani. Dejal je, da se okrog te investicije zapleta in finančna sredstva, ki so na nivoju države, so trenutno dovolj za okrog 40 % investicije in vhod je čisto zadnji. Lahko se zgodi, da bodo Gosposvetsko cesto uredili čez dve leti in bodo deset let čakali na rešitev bolnišnice. Menil je, da bi bilo to vredno razmisliti in ustrezno ukrepati.

Rozalija Lužnik je pojasnila, da je v sami rešitvi krožišče pred bolnišnico bilo tudi v ospredju te teme. Glede na to, da je to čisto tehnična rešitev in glede na to, da so le v mestnem jedru in ga želijo ohraniti, so krožišče premaknili k gimnaziji. Voznik bo pripeljal po Gosposvetski cesti in bo lahko v tem delu odložil osebo, ki bo šla od parka do bolnišnice, voznik pa se bo lahko takoj vrnil. Reševalna vozila pa bodo imela dvosmerni promet.

Marko Zupančič je dejal, da to razume, vendar se morajo pri tem zavedati, koliko pomeni vsak meter nekemu, ki je poškodovan ali starejši osebi. Ta človek ni eden, teh ljudi je veliko, prebivalstvo se stara in teh ljudi bo vedno več. Če govorijo o tem, da pomagajo invalidom z kakršnimikoli možnostmi gibanja v mestu je menil, da morajo pomagati tudi bolnikom. To je ena diskusija in menil je, da tega ni moč tako enostavno reševati.

Jurij Šumečnik je prav tako čestital pripravljalcu tega dokumenta. Všeč mu je, da je projekt postavljen tako ambiciozno, kljub temu, da je gospodarska kriza in dnevno govorijo o recesiji. Narobe bi se mu zdelo, če v teh časih ne bi bili vsaj s projekti ambiciozno usmerjeni. Predvsem v primerih, ko lahko pridobijo finančna sredstva je prav, da jih čim več koristijo na tak način. Nadalje je podprl svetnika Marka Zupančiča, da se krožišče čim bolj približa bolnišnici, ne glede nato, kdaj se bo delala obnova le te. Nadalje pa je opomnil, da imajo v Mislinjski dolini med padlimi heroji dva Maistrova borca. Njuna spominska plošča je sedaj na Uršlji gori in bi tudi o tej plošči bilo potrebno razmisliti, da jo prestavijo v Park herojev. Prav tako je podprl predlog, da se uredi vodnjak na omenjenem območju. Glede na to, da bo pohodna površina v večini tlakovana je postavil vprašanje, kaj to pomeni za hojo nežnejšega spola in kaj to pomeni za alpsko deželo in pluzenje.

Anton Kotnik se je naprej zahvalil dvema predhodnikoma o razmišljanju o ureditvi dovoza v bolnišnico. Splošna bolnišnica Slovenj Gradec ni specifična bolnišnica, da bi imela samo en vhod. Potrebujemo dva vhoda, to je urgentni in stranski vhod. Po vseh bolnišnicah v Sloveniji so takšni vhodi. Sedaj koristijo tri dovozne poti, to je s Celjske ceste, Gosposvetske ceste in Meškove ulice. Pravzaprav koristijo najkrajšo pot, to je pa najhitrejša pot, da lahko pripeljejo poškodovanega ali obolelega v bolnišnico. Pomislijo naj kako bi bilo, če bi ta vhod zaprli, pa se nekaj zgodi na začetku Celjske ceste. Bolnika bi morali peljati preko dveh semaforjev, preko dveh grbin in to je dolga pot, zato je možnost preživetja zelo mala. Apeliral je na vse pristojne, da se skupaj z vodstvom bolnišnice in z reševalno službo, dogovorijo za ureditev dovoza.

Primož Cokan je vprašal ali bo park za bolnišnično ograjo ostal nespremenjen. Takšnega potrebujejo bolniki in ne bi bilo dobro, da bi vse skupaj bilo bolj frekventno. Glede na to, da bodo predstavili spomenik padlim v vojni za Slovenijo v Park herojev je vprašal, kakšno bo to obeležje, ali bo skromno kot je sedaj. Menil je, da si zaslužijo nekaj več, ker so za Slovenijo žrtvovali svoja življenja.

Župan je dejal, da imajo v načrtu predstavitev spomenika izpred Upravne enote v Park herojev, vendar še ne ve natančno kakšno bo to obeležje. Nadalje pa je omenil načrtovano tlakovanje celotnega območja in opomnil, da je na Glavnem trgu to že bilo, vendar s tem niso bili zadovoljni, predvsem ženske. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Nadalje je ugotavljal, da bo projekt zahteval visoka finančna sredstva. Skupaj bodo morali iskati variante, da bodo nadomeščali drage materiale za cenejše in bodo ohranili to kvaliteto in se cenovno približali prijaznejši varianti. Omenjene kocke so zanesljivo drag material. Polaganje kock je zelo zahtevno in to je eden od njegovih resnih pomislekov. Nadalje je menil, da bi se parterna ureditev lahko rešila tudi z nekimi fragmenti kock, če bi bila druga površina obdelana drugače. Nato je omenil priključitev Trga svobode na Glavni trg, kjer je sedaj sredinski otok. Dejal je, da so v krogu prometnih strokovnjakov bili vedno nekako izpostavljeni kot pozitiven primer sredinskega otoka in umirjanje mestnega prometa. Zato je menil, da jo je škoda podirati, ker služi svojemu namenu. Če bi jo bilo možno pustiti, bi bila zelo dobra rešitev. Nadalje je omenil skulpturo konja pred Koroško galerijo likovnih umetnosti. Ko so ga postavili, je bilo kar nekaj občanov mnenja, da le ta ne sodi v ta prostor. Po vsem tem so se ga nekako navadili na tem prostoru, zato so razmišljanje o predstavitvi nekako opustili. Nadalje je omenil tudi skulpturo Jožeta Tisnikarja. Želeli so jo postaviti v park bolnišnice, vendar takrat le to ni bilo tehnično izvedljivo. Dogovorili so se, da je lokacija pred galerijo začasna. Zato bi bila potrebna posebna razprava in strokovno mnenje o tem, ali naj ostane pred galerijo oziroma ga predstavijo v park bolnišnice, kakor je bilo predvideno. Nato je omenil še ureditev javne razsvetljave.

Tomaž Čeligoj je odgovoril, da se uvoz v bolnišnico v tem projektu ohranja tak kot je danes. Na eni strani je skozi park enosmerni promet iz Meškove ulice proti Gosposvetski cesti, na drugi strani pa je iz smeri Gosposvetske ceste do vhoda v bolnišnico dvosmerni promet, ki je namenjen za interventna vozila. Lahko se pa to dovoljenje razširi tudi na invalide in uporabnike bolnišnice, ki imajo omejeno gibanje. Ponavadi invalide nekdo pripelje in bi lahko peljal skozi vhod bolnišnice. Vratar bi jih v tem primeru spustil, voznik bi na dvorišču bolnišnice avtomobil obrnil in odpeljal na parkirišče pred bolnišnico. Na drugi strani pa so na Gosposvetski ulici v projektu predvideli območje za parkiranje. Menil je, da je promet oziroma oskrbovanje bolnišnice načrtovano boljše kot je sedaj oziroma ohranja sedanjo prometno ureditev na tem območju.

Nadalje je glede parka v bolnišnici poudaril njegov predlog, da ograje ne umaknejo, tako, da bolnikom ostane ta ambient, v katerem so tudi zaščiteni in nimajo vdora drugih obiskovalcev v ta prostor. Z umikom zida pa predvsem ta prostor vizualno povečajo, jih s tem povežejo in v tem dojemanju vzpostavljajo enoten prostor. Funkcionalno ostajata ta dva prostora taka kot sta, park bolnišnice je namenjen bolnikom in njihovim obiskovalcem, prostor Parka herojev pa je namenjen vsem občanom. Vizualno pa ta dva prostora povežejo in jih s tem tudi povečajo v dojemanju ter izboljšajo njihovo kvaliteto.

Nadalje je glede tlakovanja odgovoril, da v projektu predlagajo granitne kocke, ker se jim zdi, da je to pravo za tako ožje mestno središče in za tak prostor, ki je še izoblikovan kot srednjeveški prostor mesta. Tako tlakovanje opazajo tudi po drugih slovenskih mestih in predvsem v tujini, kjer skrb srednjeveških starih mestnih jeder še bolj poudarjajo. Dejstvo pa je, da je tako tlakovanje dražje od

asfaltiranja, morda nekih betonskih tlakovcev, je pa cenejše od drugih kamnitih tlakov, ki se jim tudi ne zdijo primerni za tako staro mestno jedro. Glede same uporabnosti takega tlakovanja, je tukaj odvisno predvsem od tehnične izvedbe tlakovanja. Nato je le to podrobneje predstavil.

V zvezi s pluzenjem in vzdrževanjem tlakovcev so se pozanimali pri službi, ki vzdržuje ceste v Ljubljani. Zagotovili so jim, da ni težav pri pluzenju teh površin, če so pravilno položene.

Glede predstavitve skulpture konja in spomenika Jožetu Tisnikarju je menil, da je to stvar debate, čeprav po njegovem mnenju lahko oboje ostane na tem prostoru.

Omenil je še stik Trga svobode z Glavnim trgom, kjer je sredinski otok, ki so jo sami dojeli kot tehnični element urejanja tega prostora. Le ta tehnično funkcionira in dobro služi umirjanju prometa v tem območju, kar je pogoj, da je avtomobilski promet podrejen pešcu. Ker pa je to čisto centralni del mesta, stičišče dveh glavnih trgov, zaradi tega zagovarjajo zelo jasno rešitev celotnega Trga svobode in potem izteka na Glavni trg. Zato predlagajo pravokotni iztek Trga svobode na Glavni trg in s tem ukinitvev sredinskega otoka iz osrednje točke. Je pa to stvar, ki jo bodo morali dodatno proučiti in bodo morda do naslednjega sestanka s predstavniki občine pripravili drugačno rešitev.

Nato je v kratkem predstavil načrtovan projekt javne razsvetljave.

Župan se je zahvalil za podane odgovore in pozval tako prisotne kot javnost, da lahko k projektu še vedno podajo pripombe in pobude. Nato je zaključil razpravo in to točko dnevnega reda.

AD 2

Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec o Pregledu poslovanja Športne zveze Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Erika Apat** in podrobneje predstavila Poročilo o poslovanju Športne zveze Slovenj Gradec, ki so ga opravile članice nadzornega odbora.

Župan je odprl razpravo.

Milan Mavsar je izrekel kritiko, da člani občinskega sveta poročilo nadzornega odbora niso prejeli z gradivom. Vprašal je zakaj ga ni bilo, saj se mu zdi nesmiselno, da na seji poslušajo dolgo uvodno obrazložitev. Poročilo bi si lahko prebrali že doma. Dejal je, da jih dejansko zanima samo to ali je športna zveza poslovala v skladu z zakonodajo.

Mag. Lidija Požgan je pojasnila, da so pri pripravi gradiva za sejo sveta bili v dilemi ali poročilo posredovati z gradivom in so se zaradi zaupnih podatkov v poročilu odločili, da ga članom občinskega sveta predložijo na seji. Zato je tudi predsednica podala izčrpno poročilo.

Jurij Šumečnik je predlagal, da v bodoče tovrstna poročila kljub temu dobijo že v gradivu. Danes so ga dobili na mize in lahko z njim razpolagajo v bodoče. Vsak svetnik pa tudi ve, kaj lahko razpravlja izven sejne dvorane.

Mag. Stanislav Marhat se je dotaknil vsebine tega poročila in dejal, da ne ve ali je na osnovi vsega tega jasno, ali je Športna zveza poslovala v skladu z zakonodajo ali ne. Vsi so pod to točko dnevnega reda pričakovali to ugotovitev.

Erika Apat je odgovorila, da so podatke od športne zveze pridobivali od septembra 2008 do aprila 2009 in kot je navedeno v poročilu, teh podatkov ni bilo.

Župan je vprašal, kaj se zaradi tega nalaga športni zvezi.

Erika Apat je ponovno obrazložila, da so podatki bili posredovani kasneje. Članice nadzornega odbora bodo nadaljevale s pregledom poslovanja v letošnjem letu.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da so po dolgem času končno dobili poročilo nadzornega odbora. To bi moralo biti na dnevnem redu že pred pol leta. Vendar tu ne gre toliko za poročilo, ampak kako ukrepati na osnovi tega, če zavod, ki je pod ustanoviteljem mestne občine ne izvršuje svojih obveznosti in je treba neke podatke čakati več mesecev. Temu sledu sankcija, ki jo mora izreči nadzorni odbor, potrditi pa občinski svet. To je proces, ki se na tak način zaključi. Na drugi strani pa v poročilu predsednika Športne zveze nikjer ni zapisano o vrednotenju nekih stroškov in je le to spet po takem vzorcu, kot so pridobivali do zdaj. Glede Športne zveze pa morajo reči, ali strokovna služba ustreza zahtevam ustanovitelja ali ne, ali se sankcionira ali ne in na kak način se sankcionira.

Bogdan Gabrovec se je najprej v imenu celotne strokovne službe, ki je v lanskem letu še bila v sestavi treh delavcev, letos še samo enega, opravičil zaradi slabega sodelovanja z nadzornim odborom. Vendar je menil, da so ta razmerja potem v nekem trenutku presegli. Dejal je, da mu ni znano zakaj v poročilu ni zapisano kakšno je poslovanje Športne zveze. Tudi sam si to najbolj želi, ker v skladu z Zakonom o društvih odgovarja za delovanje Športne zveze z vsem svojim premoženjem. Ali so poslovali v skladu z zakonodajo je razvidno v dokumentu, ki je na mestni občini in je tudi pri nadzornem odboru, čeprav z datumom zakasnitve. Glede na to, da so podatke posredovali 18. aprila in je to že nekaj časa nazaj, bi nadzorni odbor lahko ugotovil ali je Športna zveza delovala v skladu z zakonom, s predpisi, s pogodbo ali ne. Če ni, se strinja, da sledijo sankcije verjetno tistega, ki je odgovoren, pa seveda za strokovno službo, kaj več bo pa potem povedal, ko bo naslednja točka dnevnega reda, zaradi katere je bil povabljen.

Erika Apat je prebrala 26. člen Poslovnika o delu nadzornega odbora, ki določa, da v primeru, če nadzorni odbor ugotovi, da je zaradi natančnejše razjasnitve stanja in okoliščin potrebna obsežnejša strokovna revizija, lahko predlaga, da nadzor opravi za to pooblaščen revizijska institucija oz. oseba, ki jo imenuje občinski svet. Dejala je, da nadzorni odbor ne predlaga sankcij, lahko pa se občinski svet odloči oziroma določi pooblaščen osebo, da opravi obsežnejšo strokovno revizijo.

Župan je ugotavljal, da nadzorni odbor ne predlaga posebnega revizijskega postopka in pričakuje, da bo na podlagi podatkov lahko v letošnjem letu nadzoroval delo Športne zveze. Če je tako, potem tudi sam smatra, da posebna revizija ni potrebna. Sicer pa je trenutno na mestni občini računsko sodišče, ki kontrolira poslovanje in med temi tudi Športno zvezo. Predlagal je, da počakajo še na ugotovitve računskega sodišča.

Peter Slemenik je dejal, da ne želi zagovarjati Športne zveze, ampak na 39. strani poročila je napisana ugotovitev nadzornega odbora, da je bilo pridobivanje podatkov dolgotrajno in zapleteno. Se pravi, da ni ugotovitve, da bi Športna zveza poslovala nezakonito. Prav tako je v poročilu navedeno, da je treba realizacijo izvedenih programov, ki se izvajajo, mesečno posredovati na mestno občino in da se mesečna finančna poročila po izvedenih programih prav tako mesečno dostavijo na občino. Če so do sedaj verjeli nadzornemu odboru za vse zavode, ki so pod okriljem Mestne občine Slovenj Gradec, ne ve zakaj jim ne bi verjeli tudi zdaj. Res pa je, da mora nadzorni odbor dati dokončno poročilo.

Erika Apat je pojasnila, da so omenjena priporočila dali ravno zaradi tega, da bi bila boljša preglednost. Zdaj bodo ugotovili ali se to dela, ker če je mesečno poročanje, je vsekakor lažje priti do podatkov, ugotovitve so pa tako videli, kake so. Nato se je opravičila, da je podala dolgo uvodno obrazložitev, saj je želela kronološko prikazati pridobivanje podatkov. Vsekakor pa je to poročilo podlaga za njihovo letošnje delo.

Župan je dejal, da niso podvomili v delo nadzornega odbora. Ponovno je predlagal, da počakajo na ugotovitve računskega sodišča.

Milan Mavsar je dejal, da ni iznesel diskusijo glede poročila iz razloga, da ne bi zaupal nadzornemu odboru. Poročilo je dobro pripravljeno in jim tudi verjame, čeprav je zdaj drugače izzvenelo. Pravilno bi bilo, da bi predsednica takoj povedala Športna zveza je delovala v skladu z zakonodajo, pridobitev podatkov je bila pa sporna in problematična in se je treba okoli tega pogovarjati. Zdaj pa je izpadlo, kot da ne verjamejo nadzornemu odboru. Izpostavil je le, da bi želel poročilo prejeti že v gradivu.

Ker razprave ni bilo več, je se je **župan** predsednici nadzornega odbora zahvalil za podano poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 3

Program dela Športne zveze Slovenj Gradec;

Bogdan Gabrovec je najprej dejal, da bo v uvodni obrazložitvi kratek, ker verjame, da so naslednje točke dnevnega reda zelo pomembne, bi pa želel, da se izpostavi, da je šport manj pomemben in se še enkrat zahvaljuje za to vabilo in da so športno tematiko uvrstili na dnevni red. Kar je v gradivu napisano, ne bo ponavljal, ker verjame, da so to prebrali. Morda bi se dotaknil samo tega kar je del športa ali pa nevedenja, nerazumevanja v delovanju Športna zveze in javnega zavoda za šport in turizem. Bili so pobudniki oziroma sopobudniki za ustanovitev zavoda za šport in turizem, kar je po mnenju športne zveze zelo koristna, pametna poteza, katera bi morala biti narejena že pred leti. Verjame, da bo delo športnega zavoda v tistem delu, ko gre za opravljanje za prireditve, ki so v javnem interesu, potekalo tako kot je zastavljeno in da bo Športna zveza kot civilna sfera še nadalje delovala kot je sedaj. Športna zveza je združena v enainštirideset društev, ki želijo šport v Slovenj Gradcu pripeljati čim višje. V sedanjih letih se je pokazalo, da se je mnogo naredilo na športu, da pa še morda premalo na tistem delu, ki je vezan na šport za vse in na vrhunskem delu. Če so prebrali program in pa seveda tudi prilogo, govori ali je potreben strokovni sodelavec na Športni zvezi ali ne, ali je potreben za polni delovni čas ali za štiri ure. Sam je športnik po duši in telesu in vedno govori odkrito. Njihov namen športne sfere, izvršnega odbora in skupščine je, da je strokovna služba potrebna za dobro delo. Okrog 30 % finančnih sredstev si Športna zveza zagotovi z lastnim delovanjem, s prijavo na razpise. Lahko pove, da so od osmih prijav na razpise pri fundaciji uspeli s petimi razpisi, od štirih razpisov na ministrstvu so uspeli s tremi, kar pomeni, da se velik del sredstev pridobili sami. Ta finančna sredstva niso namenjena Športni zvezi kot taki, ampak je ta denar namenjen društvom, ki delajo na področju svoje dejavnosti od najmlajše do najstarejše populacije. To je tudi cilj in smisel Športne zveze.

Župan je dejal, da mora popraviti predsednika. Poudaril je, da je šport zelo pomemben v občini in to je tudi bilo vodilo za ustanovitev zavoda. Je pa prav, da se tudi v takih razpravah malo razsvetlijo odnosi in razmerja med tema institucijama. Za mestno občino je dobro, če gredo z roko v roki, zato da bi športu naredili še boljše pogoje za obstoj. Seveda nikoli ni bilo oziroma je bilo malokdaj omenjeno razmišljanje o tem, da Športna zveza ne rabi strokovnega delavca poleg vseh organov, ki jih ima. Pričakujejo pa, da bo strokovni sodelavec tisti, ki bo posredoval redna poročila in odgovarjal na zahteve nadzornega odbora, da se ne bi po nepotrebnem oblikovalo neko mnenje, da se ne dela, tako kot bi se moralo. Prepričan je, da Športna zveza dobro povezuje športna društva v občini. Športna zveza ima možnosti, da se prijavlja na razpise za razne programe, zavod te možnosti nima. Želeli bi si, da so še naprej tako uspešni kot so bili.

Nato je odprl razpravo.

Stanka Tamše je opomnila, da so se na eni prejšnji sej pogovarjali glede plavalnega opismenjevanja, da je to obvezno za predšolske otroke, starosti pet let in v tretjem razredu osnovne šole. Ker je to obvezni program, bi to naj financiralo Ministrstvo za šolstvo in šport. V poročilu pa je navedeno, da zaradi drastičnega znižanja sredstev za plavanje s strani Mestne občine Slovenj Gradec, bo v letu 2009 program v veliki meri okrnjen. Breme financiranja bo preneseno na starše, kar lahko v sedanji splošni krizi pomeni tudi ukinitvev programa. V zvezi s tem je želela pojasniti.

Bogdan Gabrovec je pojasnil, da ima program plavalnega opismenjevanja dve dimenziji. Ena dimenzija je zakonsko določena, kar pomeni vezana na predšolske otroke in občina je dolžna zagotoviti finančna sredstva. Drugo pa je program, ki so ga do sedaj izvajali in občina ni zavezana, da ga financira. Stališče inšpekcijskega nadzora je bilo, da občina neupravičeno daje finančna sredstva za plavalno opismenjevanje za te razrede. Do zdaj so ta standard imeli sedemnajst let, letos tega ni.

Zagotovljeno je za predšolske otroke in je bilo izvedeno, ostali programi pa v tem letu niso financirani. Tudi zaradi priporočila inšpekcije, za katero je prepričan, da ni pravo, kar so že sprožili pri ministrstvu. Izrazil je upanje, da ne bo ukinjeno, ker iščejo dodatna finančna sredstva na razpisih.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je program korektno napisan, vendar je pri programu potrebno neko vrednotenje. Iz teh podatkov ne more vedeti, kako težo imajo na eni strani društva in financiranje oziroma kaj se za kak denar zgodi. To bi moralo biti sestavni del tega poročila. Predlagal je, da jim to posredujejo naknadno, da bodo vedeli za kakšno dimenzijo dela in za kakšen denar gre. Skupaj z vrednotenjem strokovnih služb in tega dela.

Bogdan Gabrovec je dejal, da finančnih sredstev niso navajali, saj še ne vedo koliko jih bodo prejeli. S strani lokalne skupnosti naj bi jih prejeli okrog 24 tisoč eur. Dejal je, da je v primerjavi s prejšnjimi leti le teh bistveno manj in v zvezi s tem izrekel nezadovoljstvo.

Mag. Lidija Požgan je opomnila, da imajo na občini računsko sodišče in so med drugim revidirali tudi poslovanje Športne zveze. Njihovo stališče je, kar bodo dobili tudi kot priporočilo oziroma zahtevo za nadaljnje delo, da se Športna zveza v masi plač sploh ne sme financirati. Občina lahko financira Športno zvezo skozi programe, ne sme pa ji zagotavljati dotacij za plače. Le to bodo morali urediti na drugačen način.

Edvard Turičnik je dejal, da verjame, da je za Športno zvezo denarja malo manj. Predsednik je navedel številko, ki je skoraj grozljiva, vendar je mestna občina v tem času ustanovila tudi javni zavod. Ta zavod pobere nekaj denarja in med seboj se bodo morali dogovoriti, kdo bo za koga kaj delal. Sam pa sprašuje nekaj drugega. Če bi danes dobili kompletno sliko, koliko mestna občina na leto nameni za področje športa, bi bile za občane grozljive številke. To je pa druga zadeva in tudi to morajo enkrat povedati in temu priti do dna. Če se povrne nazaj za nekaj desetletij, koliko društev so pa imeli v Slovenj Gradcu. Ni jih bilo deset, danes pa govorijo o številki enainštirideset. Pa verjame, da jih bo jutri še več, ker iz enega nastaneta dva društva, da pristavijo skodelico za finančna sredstva. Nevzdržno bo, koliko denarja gre v mestni občini za to področje, pa osebno nima kaj proti športu. Upoštevati morajo tudi to, da je občina naredila veliko športnih objektov, kjer se lahko rekreirajo vsi ljudje, enkrat pa morajo temu reči konec. Imajo veliko število nogometnih igrišč, kolesarskih poti, pešpoti, novi stadion, razširjena hala, na to pa pozabljajo. Tam nekje pa ni za osnovno vzdrževanje cest, ampak ljudje hodijo iz vrha planine tudi v Slovenj Gradec in v službo. V vsakem primeru bo treba to zadevo racionalizirati in povedati tiste številke, ki so. Ne morejo samo reči, da dobijo toliko manj, menil je, da mestna občina za šport ni dala manj, ampak več. So pa še druge institucije, ki bi jim morali nameniti več, pa jim ne.

Župan je povedal, da finančna sredstva, ki jih daje mestna občina za šport v javnem interesu in jih dobijo društva, niso okrnjena. Je pa res, da je društev vedno več in ta kvota bi se morala zelo hitro večati, vendar ne gre. Tisti denar, ki je bil namenjen lani, je tudi letos, z indeksom povečanja. Ker je društev več pride do tega, da kako društvo manj dobi. Nato je zaključil razpravo in Športni zvezi še naprej zaželel uspešno delo.

AD 4

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je uvodoma opomnil na spremembe in dopolnitve odloka in na aktivnosti, ki so jih na mestni občini izvedli v zvezi s tem do sedaj. Opomnil je še na pripombe občanov in občank, ki nasprotujejo gradnji bloka na tem območju. Nato je predlagal, da uvodno obrazložitev poda Rozalija Lužnik.

V nadaljevanju je **Rozalija Lužnik** podrobneje predstavila spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec.

Vili Kašnik, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora na sestanku, 03.07.2009 obravnavali predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da na območju gradbene parcele Bellevue na Legnu investitor želi graditi stanovanjski blok. Bližnji stanovalci so k temu ob javni razgrnitvi podali pripombe, saj se z načrtom izgradnje niso strinjali. Zato je možno dopustiti le gradnjo bloka v okviru dimenzij, ki upoštevajo podane pripombe občanov na prvi javni obravnavi in razgrnitvi, v okviru katere je bila dosežena tudi načelna podpora gradnji bloka s strani občanov. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da prouči obe možnosti in sicer odloči ali je na omenjenem območju dovoljena gradnja stanovanjskega bloka oziroma se to ne dopusti in le to spada v območje Sn.

Župan je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Marko Zupančič je dejal, da ne pozna Slovenjgradčana, ki bi mu bilo všeč, da bi na tem območju stal blok. Menil je, da je s tem vse povedal. Zdaj kako je formalno možno reševati, da zadostijo pravice in nenazadnje tudi neka vlaganja lastnikov zemljišča, je prepričan, da se da najti neka oblika, neka zamenjava. Menil je, da bi se morali pogovarjati o tem, ali je bivši Bellevue kot zemljišče oziroma kot lokacija interesantno za občino. Sam meni, da je in v tej smeri je predlagal, da bi diskutirali dalje.

Edvard Turičnik je dejal, da se zaveda, da je bilo kup problemov in so dolgo mleli to zadevo in zdaj je prišlo do situacije take kot je. Žal mu je, da se ni sestel Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo, ker bi morali o tem kaj reči, saj se nekatere stvari dotikajo kmetijstva. Karkoli se bo naredilo, bo najbrž ena odprta večna rana za Slovenj Gradec, potem poti nazaj ni. Glede na predvidene gabarite, bodo na Legnu dobili en kontejner. Dejal je, da bo glasovali proti, ker je na stališču, da se to ne dela, premisliti pa morajo, kaj se da narediti. Je pa druga resnica, da ta objekt bivšega Bellevua, ki tam stoji, dela sramoto mestni občini. Če ne bodo dovolili gradnje, kdo bo le tega popravil. So pa tudi pred tem, da bodo evropska prestolnica teh mest in takega najbrž ne morejo pokazati. Napaka je bila takrat, ko se je dalo prvemu lastniku, da je to spraval tako daleč kot je. Karkoli se bo zgodilo, naj bo to poučna pot za občinske službe. Tu so naredili napako, ko so dali lokacijsko informacijo, prej bi se morali vprašati, kaj bi naredili. Nadalje je ugotavljal, da bodo zgradili blok dimenzije 30 x 45 m, ki v nobenem primeru ni primeren. V 5. členu tega odloka pa piše, da se lahko gradijo razne lope, potem seniki itd. Nato je omenil občana, ki ima okrog 100 hektarjev kmetijskega zemljišča, pa ne more postaviti hleva, kdo je tu kriv, ne bodo rekli, da je država, tu je mestna občina kriva. Če že enkrat tako neumnost delajo na območju Legna, naj naredijo še eno in pomagajo temu občanu.

Jože Škafar je vprašal, če je investitor seznanjen s temi gabariti in se z njimi strinja.

Rozalija Lužnik je odgovorila, da je bila osnova narejena na njihovem predlogu in se z njimi ne strinja.

Jože Škafar je ugotavljal, da lahko v primeru, če se ne strinja, sledi tožba s strani investitorja. Pričakujejo lahko, da bo uspel in zahteval visoko odškodnino. Slišal je, da bi to lahko bila visoka finančna sredstva, zato bi morali razmišljati tudi v tej smeri.

Jurij Šumečnik je opomnil, da sta bili dve javni obravnavi in na drugi javni obravnavi niso bili samo Legenčani, ampak je bilo kar nekaj drugih Slovenjgradčanov. Prebrali so lahko tudi mnenje društva mladih arhitektov in likovnih umetnikov, na drugi javni obravnavi je svoje mnenje povedal tudi prof. Andrej Makuc, tako da je bila druga obravnava bistveno bolj široka. Nenazadnje ne smejo pozabiti, da je bilo na javni obravnavi danih 250 podpisov, ki so bili zbrani izrecno proti gradnji bloka. Svetniška skupina SD si nikakor ne misli jemati pravico ocenjevati in presojsati stroko. V stroko je potrebno imeti določeno stopnjo zaupanja. Tolmačenje stroke ZUMA, ki je tudi pripravljalec odloka in kot tak tudi

razlagalec tega odloka, si lahko preberejo na koncu osnutka. Stroka je tu zapisala, da ni možno upoštevati stališč iz javne razprave, da se ta prostor ne zazida oziroma nameni za druge namene. To je odločitev, ki ni strokovne narave. Dejal je, da je takšen odgovor za to, ker je na drugi obravnavi bila podana pobuda, da bi na temo območju uredili park. Mora povedati, da se svetniška skupina SD s tem mnenjem Zuma strinja in jo podpira. Tega zemljišča bi bilo dejansko škoda za park. Seveda bi bil lep park, ampak je prostor preveč dragocen. Mnenje Zuma pa je tudi, da se kot skrajna možnost določi gradnja objekta po prvotni varianti. To je varianti, ki je tu zapisana v osnutku odloka, katerega danes obravnavajo. To je tudi mnenje Zuma, namembnost ostane takšna kot je opredeljena v prostorskem aktu. V izogib nesoglasjem oziroma nerazumevanju, bi svetniška skupina SD želela, preden sploh lahko odločijo o tem predlogu odloka, imeti v pisni obliki odgovore na nekaj vprašanj. Nato je navedel naslednja vprašanja:

1. Kaj je po namembnosti, ki je opredeljena v veljavnem prostorskem aktu na omenjenih parcelah številka (105/2, 103/1, 106/8, 107/2, 107/12, 107/13, 107/14, 102/2 in delno 1048 vse k.o. Slovenj Gradec) možno zgraditi in čemu nameniti. – kaj pravi stroka (ZUM)?
2. Kaj za Legensko planoto zakonito velja?
3. Zakaj so bile spremembe odloka leta 2002 in zakaj tehnični popravek 2009 in ali zaradi teh sprememb investitor resnično lahko gradi blok?
4. Kaj se lahko na Legenski planoti gradi po sprejetem tehničnem popravku?
5. Kakšen je interes občine za legensko planoto?
6. Kakšne so lahko posledice za občino (proračun) če se občinski svet ne predeli do izgradnje bloka?
7. Če lahko gradijo v mejah (K+P+1+M) kot je razvidno iz dopisa občinskih strokovnih služb (odgovor g. Plešivčnik) zakaj moramo spreminjati odlok, ker so predlagani gabariti v osnutku sprememb odloka praktično identični?
8. Ali je projekt v skladu z obstoječo zakonodajo?
9. Da se pridobi mnenje Upravne enote Slovenj Gradec
 - kaj je na podlagi obstoječe zakonodaje možno graditi in
 - kaj bo možno graditi na podlagi predlaganih sprememb.
 - mnenje UE Slovenj Gradec ali bi za omenjeni projekt lahko investitor dobil gradbeno dovoljenje.
10. Prav bi bilo, da se upošteva sklep ČS Legen mesto. Na to problematiko so se sestali in podali svoje mnenje. Niso nasprotovali gradnji v okviru gabaritov (katere so razbrali iz dopisa občinskih strokovnih služb krajanu Legna g. Plešivčniku) so pa sprejeli sklep da se:
 - Pridobi mnenje krajinskih arhitektov in
 - Da se investitor pripravi celosten pogled umeščenosti v prostor 3D predstaviti

Nato je še enkrat poudaril, da ne smejo pristopiti k obravnavni odloka z nezaupanjem. Stroki je treba zaupati in tudi odločitev za katero potrebujejo odgovore za navedena vprašanja, bodo temeljila na zaupanju stroki. Zavedati pa se je potrebno, da morajo imeti v vidu proračun, primarno pa občanke in občane in videz Mestne občine Slovenj Gradec. Saj bo takšen poseg v prostor trajnostno spremenil videz mestne občine. Prepričani so, da bo stroka pri odločitvah in podajanju mnenja upoštevala tudi 18. člen veljavnega odloka, kateri med drugim govori o tem, da je z arhitekturnim izrazom treba doseči jasno, čitljivo, urbano strukturo, ki je pogojena na eni strani z geografsko lego in reliefom, na drugi strani pa z zgodovinskimi pogoji gradnje, to je tlorisa in tridimenzionalne podobe. S posegi je treba ustvarjati prepoznavno podobo mesta, ki jo določajo krajevna identiteta, geomorfološke in krajinske značilnosti, to je topografija, griči, nabrežja, prostorske členitve in pa značilna silhueta in pomembne vidute, pogledi na naravne in grajene prostorske dominante. Vendar to je delo stroke in politična stranka SD se bodo pri svojih odločitvah vsekakor naslonili tudi na mnenje strokovnjakov. Predlagal je, da se 3. členu tega odloka pusti kot Sn z izjemami za te parcelne številke in za parcelne številke, kjer stoji VVZ. To je, da na parc. številkah, kjer stoji VVZ, stoji VVZ, na teh parcelnih številkah pa ostane izjema za gradnjo gostinskega in trgovskega objekta. Mogoče je zdaj res kriza in ta trenutek ne najdejo investitorja v gostinski objekt, prepričan pa je, da bo vsaj v roku petih let glede na ambiciozno sestavljen razvoj turizma v Mestne občine Slovenj Gradec od term do zahodnega Pohorja, našel investitor, ali pa bo mogoče celo ta investitor pokazal interes, da na tem območju zgradi lep motel z restavracijo in vsem ostalim. Če bi se 3. člen na tak način dopolnil, bi svetniška skupina SD v

tej fazi osnutka le tega podprla. Je pa možno, da potem na podlagi odgovorov na ta vprašanja in z argumenti tudi uprava strokovne službe do predloga vložijo amandma, o katerem se opredeljujejo na naslednji seji.

Janez Potočnik je dejal, da mu je predhodnik in njegova svetniška skupina vzela kar nekaj vprašanj, ki so napisana na listu. Tudi sam jih je imel namen postaviti. Predlagal je, da danes te točke ne zaključijo, ker dokler ne dobijo odgovorov na ta vprašanja, ne morejo razpravljati naprej. Ampak to ne na jutrišnji seji, ki je bila sklicana na hitro po telefonu, ampak na eni naprej določeni v prostem popoldanskem času, ko jih bo lahko prisotna velika večina.

Milan Mavsar je želel povedati, kar je že nedavno povedal tudi na razširjenem sestanku Odbora za gospodarjenje in urejanje s prostorom, da so pravzaprav nekje cepljeni proti temu, da vedno nekaj nasprotujejo. Če se vrne malo nazaj in opomni na obvoznico, je bil velik problem, kritike in nasprotovanja tej obvoznici. Če je ne bi bilo, se naj zamislijo, kaj bi bilo zdaj skozi mestno jedro. Ravno tako so nasprotovali Tovarni meril, pa sežigalnici, pa še čemu. Če bi to šlo za sam center in pa mestno jedro, bi se strinjal, da to ni sprejemljivo. Ampak v bližini tega območja jih ne moti Hofer, niti Mercator, niti Spar itd., ne moti jih škarpa, ki je sedaj narejena zaradi varnosti Špara, pa tudi ni najlepši izgled, vendar mora biti. Pa še marsikaj jih ne moti. Ker je to na obrobju mesta je izrazil prepričanje, da to ne bo skazilo vedute na Legnu. Pa gredo to zadevo zavlačevati še naprej. Kakorkoli se bodo odločili, se morajo odločiti odgovorno, ker imajo odgovornost kot svetniki in jih tudi statut obvezuje, da o teh stvareh odločajo. Ve, da so problemi. Ko je bil na sestanku z investitorji, so prišli zelo arogantno in nastopajoče, ampak ni jim tako hitro uspelo, kot so računali. Nadalje je ugotavljal, da so zdaj izgledi, da se poišče kompromis z investitorjem. Menil je, da je treba te izgleda nekako sprejeti in se še pogajati v tem smislu, kot so se na zadnjem sestanku odbora o tem pogovarjali. Omenil je civilno iniciativo in jo priznava, vendar če gre za 250 podpisov, je to premalo, da bi lahko negirali sklepe občinskega sveta. V zakonodaji piše, da mora biti ljudska iniciativa, če želi spodbijati akte občinskega sveta, najmanj 5 % volivcev v občini, teh 250 pa ni 5 %. Tako, da se ne morejo na vse te stvari opirati. Podžupan Jure Šumečnik je navedel, da je napaka iz leta 2002, pa tehnični popravek zopet napaka. Sam je o teh napakah že govoril in ne bo danes ponavljal. Nato je podžupana Jureta Šumečnika opomnil, da sta bila leta 2002 oba člana občinskega sveta, pa morata danes priznati, da so to napako naredili. Menil je, da se ves čas okrog teh stvari vrtijo brez potrebe. Sam nima nič proti, če je investitor za to, da bo tam trgovino delal, samo ne vidi nobene eksistence te trgovine, če je spodaj Hofer in Špar. Trgovina tam ne more preživeti. Za vse gostinske lokale vedo, da so nasprotovanja, kjerkoli so, ker ponoči ni mira. Če pa že govorijo o tem, da bi zgradili motel, potem pa naj raje zgradijo hotel v Slovenj Gradcu, ki bo primeren za goste, ki prihajajo v Slovenj Gradec. Kakorkoli se dogaja, od simpozijev, kongresov itd., se odvija v hotelu Paka v Velenju. Denar odhaja v Velenje, namesto da bi ga tu obdržali. Se pa tu s takimi zadevami ukvarjajo, da ne vidi nobenega smisla. Tudi sam verjame stroki, pa tudi takrat ko je verjel stroki zaradi sežigalnice, je dobival grozilna pisma. Ampak žal tako je, vsak ima pravico, da nekaj svojega pove in nekaj svojega izrazi. Svetniška skupina Desus podpira to varianto, ki je najbolj ugodna. To je pa tudi dejstvo. Morajo se pa s polno odgovornostjo vprašati in se zamisliti za posledice, ki bi nastale, če bodo gradili oziroma če ne bodo. Če bodo gradili, bodo zagotovo manjše, kot če bo svet sprejel sklep, da se tam ne sme graditi. Morajo se vsi skupaj zamisliti in se odgovorno odločiti.

Jurij Šumečnik je dejal, da se zaveda, da je leta 2002 sedel v občinskem svetu in glasoval za to napako. Ampak neko zaupanje do stroke je treba imeti, takrat jih je stroka prepričala, da je pravo. Ni se sam od sebe odločil, ampak na podlagi obrazložitve, ki je bila tu podana in oba se zagotovo spomnita, zakaj so to naredili. Opomnil je še, da so trgovski centri Evrošpar, Hofer in pa Mercator nekje v jami, to je pa na hribu.

Marko Zupančič je želel replicirati svetniku Milanu Mavsarju. Mora reči, da je prvi Slovenjgradčan, ki je jasno in glasno povedal, da podpira blok na območju bivšega Bellevuea. Presenečen ugotavlja, da jih je še več in bi rad zadevi prišel do dna tudi tukaj v tej sobi. Zakaj bi se izgovarjali na 250 ljudi, ki so nekaj podpisali, sam jih ne bi podcenjeval. Nenazadnje govorijo o tem, občinski svet se bo odločal, morajo se odločiti in ne se skrivati za stroko, za občutki in ne ve čem še, še najmanj za napakami

izpred nekaj let. Večina jih takrat ni bila tu, zato se boji in opozarja na to, da ne bi storili še naslednje napake. Po njegovi presoji je to, da bo na omenjenem območju čez eno leto stal blok, velika napaka.

Uroš Perše je dejal, da lahko tudi on odkrito prizna, da je za gradnjo bloka na območju bivšega Bellevuea. To iz preprostega razloga, ker so zemljišče prodali oziroma občina je dovolila lastniku, da lahko dela blok, če ne bo prišlo do stvari, ki bodo občino drago stale. Ugotavljal je, da so govorili o nekih motelih in vprašal kakšna je pa razlika. Tu govorijo o bloku višine 9 m, se pravi klet, pritličje, prvo nadstropje in mansarda in sam ne vidi nobenega zadržka, da ne bi bil tam ta objekt.

Matijaž Gostečnik je povedal, da večina občanov gradnje bloka ne podpira. Sam je občan Slovenj Gradca in se mora ravnati po večini razmišljanj naših krajanov in občanov, čeprav ve, da sledi za tem huda ura za marsikaj, nekaj se bo zgodilo. Ampak kakorkoli, je to še vedno mala cena proti tistemu, kar bodo naredili v naravi. Svetniška skupina SD so šli temu nasproti, se poglobili v to in pripravili eno transparentno preglednost. Ni zdaj to, da bi rekli, mi smo pa levi in desni, ampak naj poskušajo razumeti eden drugega in naj poskušajo biti tudi toliko pošteni v duši, da morajo to narediti, ali pa mogoče tako kot direktorica pravi, saj vam ni treba kaj sprejeti, oni lahko delajo tako kot hočejo. Potem pa naj delajo in jih naj ne sprašujejo več, to se pravi mestno občino, strokovne službe, če to ni potrebno. Če je pa potrebno, pa naj svetnicam in svetnikom pustijo, da se odločijo korektno po svoji vesti in sam bo ravnal, tako kot večina misli. Zelo malo sliši, da bi bil kdo vesel tega bloka, skoraj ga ni. Zakaj bi pa zdaj tu razmišljal kako bo stregel tej stvari in sprejel tak sklep, ga ne bo, zaradi tega, ker bi rad v Slovenj Gradcu bil korekten do vseh ljudi, ki jih srečuje, ne da mu bo eden rekel, vi tole malo levo, malo desno. Če se je obvezal, če so ga ljudje izvolili, da je svetnik, je njegova naloga biti korekten do okolja, družbe in do tistih stvari, ki jih čuti, da so prave. Žal ta blok ni prava odločitev. Ne more spreminjati svojega stališča od prvega dneva, ko je o tem začel razmišljati in je bil informiran s strani stroke, s strani občine, razni sestanki so bili, tam so zelo korektno začeli stvar, ampak vedno se je stvar zavila v neko rešitev, da nekemu pomagajo. Nič ne morejo pomagati, če je nekdo kupil zemljišče, ga je kupil na pamet in zdaj hoče nekaj izsiliti. Poudaril je, da ne smejo narediti napake, saj bodo lepše in lažje živeli.

Albin Naglič je dejal, da je najlažje diskutirati, tako kot je predhodnik. Sam bi tudi udaril počez in bi rekel samo bloka ne, ampak kot svetnik je pa na drugi strani tudi odgovoren, da predlaga, kaj pa naj bi bilo tisto. Mogoče bo kot Legenčan koga razočaral, vendar izhaja iz stroke. Najlažje bi bilo predlagati, da bi bila tam še naprej trgovina in gostinski obrat, ker ve, da je to tudi želja Legenčanov. Na drugi javni obravnavi je bil podan predlog, da bi bila kavarnica z klasično glasbo, da se ljudje v miru pogovorijo. Naj mu kdo pove za investitorja, ki bo za milijon eur kupil zemljo in zgradil kavarnico. Motel, ki bi lahko bil v skladu s tisto veduto tam, bi verjetno bil dobrodošel. Nihče od teh, ki so proti in civilna iniciativa pa niso predlagali, kaj na bo, razen predloga za kavarnico. Sam je proti temu, da bi zgradili blok, ker je že od samega začetka govoril, da zameri arhitektu, ki je bil po svoje aroganten in malo z nasmeškom je odgovarjal na sestanku odbora. Zdaj so prišli do zadeve, kjer se pa morajo odločiti. Strinjal se je, da se odgovori na ta vprašanja, ponovno prouči zadeva in potem dokončno dorečejo. Vendar se boji, da bo ta zadeva tretja os, nekdo je rekel ne, tam ne more biti, ni pa dal rešitve kje bi naj bilo, ali pa je dal, pa tam ni bilo možno. To se jim bo zgodilo pri tem bloku. Kot Legenčan javno govori, ker ve, da mu bo marsikateri Legenčan to zameril, vendar je za tak objekt, da bo šel v tisto okolje tam notri. Nobeden pa ni rekel, če so pogledali nad Hofer in Interšpar, kaj se pa dogaja za tisto brežino, da je tam škarpa in nobeden ni rekel, da je narobe. Je pa za kraj sigurno najbolje, da je bivalno okolje. Zdaj pa naj rečejo investitorju, da bo za ta denar, ki ga je dal za zemljo zgradil gostinski objekt in to v naselju, ki ima okrog tisoč prebivalcev. Na Legnu so naredili vse, da bi tam ostala trgovina, pa niso uspeli. Vprašanje je, kdaj bo to tudi v bodoče možno.

Peter Slemenik je ugotavljal, da se ta stvar vleče že tako dolgo in enkrat bodo morali priti do kompromisa. Da pa se bodo lažje odločili in bodo imeli več informacij je dejal, da ga zanima jasno izražen interes mestne občine okoli tega in kakšne so lahko posledice za mestno občino in proračun.

Aleksander Camlek je ugotavljal, da se je skozi njihovo razpravo nekako izkristaliziralo, da vsekakor gre za eno najboljših in najeminentnejših lokacij v Slovenj Gradcu. Zelo malo Slovenjgradčanov ta trenutek reče, da sodi v to okolje ta objekt, kakor je načrtovan. Že večkrat je omenil, da so liberalci pravzaprav malo bolj konzervativci po naravi, kar se tiče denarja, drugače niti ne. Cenijo to, da je investitorjem treba dati neko varnost, ki jo rabijo, da investirajo v nekem okolju. Ne pa seveda čisto odprtih rok, da oni nekaj kupijo in potem delajo kar hočejo. Zdi se mu, da se je v tem primeru nekaj takega zgodilo. Mnenje svetniške skupine LDS je, da objekt takšen kot je predviden nikakor ne sodi na ta rob Legenske planote in resnično kvari pogled in celotno okolje v Slovenj Gradcu. Saj res, da so naredili kar precej napak v preteklosti in ni treba zmeraj iste napake ponavljati v prihodnosti. Niso proti nekemu objektu na tej Legenski planoti, vsekakor pa mislijo, da mora biti ta objekt usklajen z veduto Slovenj Gradca. V gradivu so se pojavile tudi variante o vila blokih, ki so po njihovem mnenju čisto meglene variante, brez vsakih skic in o tem lahko govorijo samo kot o nekih variantah. Če hočejo res nekaj dobrega narediti za Slovenj Gradec, zakaj pa ne ravnajo tako, kot so ravnali pri prvi točki. Naredili so javni natečaj, za to, da bi čim lepše uredili naše mesto in ugotavljal je, da je bil nek uspeh. Zakaj za to območje ne naredijo javnega natečaja, pa bodo dobili štiri projekte in se bodo lahko na podlagi tega odločili. Najbrž se bo stroka odločila in verjetno se bo odločila za objekt, ki bo primeren za to območje.

Janko Čas je dejal, da po eni strani razume v kakšnem položaju je občina, če gleda gospodarsko finančni vidik, v tem kontekstu bi sigurno vse projekte, ki jih v tem smislu predlagajo strokovne službe občine, morali potrditi. Po drugi strani pa se kaže, da gre za sistemsko napako, ki je napaka iz starega prostorskega načrta, novega pa še tako niso videli, čeprav ga že dve leti čakajo. Žalostno je, da karkoli se na mestni občini dogaja v okviru prostorskega načrtovanja, so deležni samo nekaj posameznih subjektov gradenj, tam ko je treba neko čajnico streho prekriti, tam ko je treba neki prizidek narediti, tega celovitega načrta pa še danes nimajo. Bellevue se jim je posledično zgodil samo zaradi tega, ker je notri veliko pomanjkljivosti in boji se, da ni takih pomanjkljivosti še več kje. Težko je danes svetnike postavljati ob zid, odločiti se morajo tako ali tako, v vsakem primeru jih bo javnost grdo gledala. Vprašal je če so pravne službe obdelale tudi najbolj neugoden scenarij, če rečejo ne, kaj sledi, drugo ga zanima ali so obdelali vse možne variante, ali so se pogovarjali z investitorjem o zamenjavi zemljišč. Mogoče najdejo neko zemljišče z dosti večjo površino, ki bi bila cenovno enakovredna. To so variante, ki jih še niso dokončno obdelali. Predlagal je, da se danes o tej zadevi ne opredelijo in podprl svetniško skupino SD in druge, ki enako razmišljajo okoli tega. Menil je, da strokovne službe še niso vsega naredile, morajo poskusiti kar se da, ker bodo posledice čutili vsi.

Milan Mavsar je dejal, da se mora še enkrat oglasiti, da ne bosta s svetnikom Urošem Peršetom edina, ki sta za gradnjo tega bloka. Hotel je povedati vsem razpravljalcem, ki so razpravljali za njim, da se ves čas sklicujejo na drugo javno obravnavo, pozabljamo pa vsi, da so na prvi javni obravnavi bili prisotni Legenčani in so nasprotovali samo višini. Ta višina se je spremenila in se je znižala v druge gabarite. Morajo si vse te stvari malo pogledati, od zadaj se pa nekako želijo skrivati za Slovenjgradčani. Sam je tudi Slovenjgradčan čisto na drugem koncu in lahko o tej stvari razpravlja in odloča po njegovi vesti in prepričanju, ki ga ima za to. Vsi pa se pavšalno radi skrijejo in navajajo, da bodo imeli nek pečat. Postavil je vprašanje kak bi pa naj bil motel, ali restavracija, pa kavarna, a bo tisto samo pet metrov visoko.

Rozalija Lužnik je nato v kratkem obrazložila in na karti pokazala tlorise objektov, ki so bili predmet tako prve kot druge javne obravnave.

Župan ugotavljal, da je bilo v razpravah slišati argumente za in proti in enkrat bodo morali priti do konca v izogib temu, da bi občina nosila velike posledice. Z nekim kompromisom bodo morali poiskati rešitve. Nato je zaključil to točko dnevnega reda in dejal, da jo bodo uvrstili na naslednjo sejo občinskega sveta.

Zaradi prireditve je ob 21.00 uri zaključil sejo in prisotne opomnil, da sejo nadaljujejo v torek, 7.7.2009, ob 7.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR

Z A P I S N I K

27. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki se je nadaljevala v torek, 07.07.2009, ob 07.30 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo 17 članov občinskega sveta: Cesar Plaz Diana, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Naglič Albin, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrčkovnik Vinko.

Odsotnost so opravičili Camlek Aleksander, Cokan Bojan, Vili Kašnik, mag. Marhat Stanislav, Perše Uroš, Potočnik Janez, Šumečnik Jurij in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Marko Košan, direktor Koroške galerije likovnih umestnosti, Mateja Celin, novinarka Dela, Petra Lesjak, Dušan Stojanovič za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato jih je opomnil, da bo nadaljevali z obravnavo 5. točke že sprejetega dnevnega reda.

AD 5

Predstavitev projekta Evropska kulturna prestolnica 2012;

Župan je prisotne uvodoma opomnil na kandidaturo projekta Evropska kulturna prestolnica 2012 Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila uspešna skupaj z partnerskimi mesti: Ptuj, Murska sobota, Novo mesto, Velenje ter Mariborom, kot nosilec celotnega projekta in kandidaturo tudi dobila potrjeno na Svetu Evrope. Od takrat naprej so soočeni s projektom, ki se bo dejansko odvil leta 2012. Leto je relativno blizu do takrat je potrebno narediti precej stvari, če hočejo opravičiti to zaupanje, ki jim je bilo dano, da bodo prepoznavna Evropska prestolnica kulture, da bodo pokazali svoje, kar imajo najboljše, različno od ostalih. Sam smatra, da je to čudovita priložnost, da bo tudi mesto Slovenj Gradec in pa občina veliko pridobila na tem področju. Ne gre samo za promocijo teh sklopov, ampak morajo izkoristiti priložnost, da bodo dobili nujne infrastrukturne objekte na področju kulture. Celoten projekt je sestavljen iz dveh globalnih sklopov, eden je operativen, drugi pa je vsebinski. Dejal je, da so imenovali odbor, ki se s tem že dalj časa ukvarja in sledi vsem vzgibom. Najbolj odgovoren pri tem je Marko Košan, ki je eden od glavnih koordinatorjev za vsebinski del.

V nadaljevanju je **Marko Košan** predstavil omenjen projekt Evropske kulturne prestolnice 2012. Najprej je dejal, da je koordinator tega programa predvsem v povezavi z ostalimi partnerskimi mesti, medtem ko je nosilec tega partnerstva v skupnem projektu Mestna občina Slovenj Gradec kot taka s svojim širšim regionalnim zaledjem. Mariboru kot glavnemu nosilcu projekta so se pridružili poleg Slovenj Gradca še Ptuj, Velenje, Murska sobota in Novo mesto in v bistvu so bila ta mesta izbrana zaradi tega, ker so mestne občine in pokrivajo širše zaledje zahodnega konca. Slovenj Gradec je nosilec programa v ožji Koroški regiji, vendarle pa upošteva želje, možnosti in potencialne širše neformalne Koroške regije. V tem smislu je najbolj aktivna občina Prevalje, ki je historično, tradicionalno kulturno središče Mežiške doline, kjer so že pripravili širok in strokovno utemeljen program, ki pa še nima potrditve v okviru skupnega programa, ki naj bi se izvajal leta 2012. Kot je že povedal župan, so v Slovenj Gradcu že v času priprave za slovenski nacionalni razpis izbire mesta, ki naj bi leta 2012 prevzel vlogo evropske kulturne prestolnice, pripravili program in imenovali projektno skupino. Že takrat na začetku je program izhajal iz nekih tradicionalnih kulturnih vsebin Slovenj

Gradca in iz nekaterih tradicionalnih prireditev, ki jih Slovenj Gradec že vrsto let izvaja. Vse skupaj so si zamišljali v letu 2012 kot nekaj kvalitativni preskok v še bolj ambiciozno izvedbo programov, ki bodo Slovenj Gradec umeščali ne samo v nacionalni, ampak po možnosti tudi v mednarodni prostor. Mora reči, da so druga partnerska mesta v tisti fazi nastopala z bolj ohlapnim programom in so v bistvu navajali predvsem svoje potenciale. Medtem, ko je Slovenj Gradec že od vsega začetka začel z konkretnimi vsebinami in morda tudi zaradi tega uspel. Pri predstavitvi slovenske kandidature v Bruslju je bilo v tamkaj predstavljen program uvrščenih kar nekaj slovenjgraških objektov. Že od vsega začetka so v koordinaciji s kolegi iz multimedijskega centra Kibla, ki je s strani mestne občine dobila nalogo, da pripravi vsebinski program kandidature. Uspeli so izoblikovati vlogo tega projekta, ki se veže na slovenjgraško identiteto in tradicionalne prireditve. V ospredju je Slovenj Gradec kot mesto glasnik miru. V tem smislu Slovenj Gradec sodeluje v okviru neke teme, ki se imenuje Globalna kultura miru, kjer naj bi iz vsebine tega področja koordiniral projekte na tem tematskem področju na vseh prizoriščih v okviru programa Evropske kulturne prestolnice. Ne samo v Slovenj Gradcu, ampak tudi povsod drugod v mreži teh mest, ki partnersko sodelujejo v projektu. Drug tak sklop je vsebina povezana z Hugom Wolfom in z njegovo rojstno hišo. Tretje tematsko področje, ki že od vsega začetka pripada Slovenj Gradcu na vseh prizoriščih, je nekaj kar so takrat poimenovali znanost in kultura, kjer je Slovenj Gradec povabljen predvsem zaradi dejstva, ker je v okoli Slovenj Gradca rojen oče Hermana Potočnika. Ta pomeni izhodišče za umetniško, kreativno dejavnost mednarodno uveljavljenih umetnikov, ki prav prednjačijo tudi v evropskem mednarodnem prostoru in jih Herman Potočnik navdihuje. Vsi ti projekti že tečejo, se že koordinirajo in poskušajo vsebinske postavke zasnovati na tak način, da bo možno v jeseni imeti finančno konstrukcijo in časovnico. Poleg teh treh nosilnih projektov pa si v Slovenj Gradcu želijo ohraniti tradicionalne vsebine, kot je razstava DUO, festival mladinske kulture Urška ter program kulturne dediščine. V nadaljevanju je v kratkem predstavil še investicije, ki bi bile potrebne v javnih zavodih na področju kulture. Nato je prisotne seznanil, kako tovrstni projekti potekajo v nekaterih evropskih mestih, ki so prav tako uspeli pri tej kandidaturi.

Mag. Lidija Požgan je v nadaljevanju predstavila vse investicije, ki se pripravljajo v sklopu Evropske prestolnice kulture. Najprej je v kratkem povedala glede revitalizacije mestnega jedra. Nadalje je predstavila ureditev rojstne hiše Huga Wolfa in povedala, da čakajo na ponovni javni razpis, ki naj bi bil v mesecu septembru. Projektna dokumentacija je v zaključni fazi izdelave, saj je bila glavna pomanjkljivost prejšnjega razpisa, da niso imeli izdelane projektne dokumentacije. Po drugi strani pa tudi sedaj razmišljajo, da bi ta projekt nekoliko razširili in glede na pogoje razpisa bodo poskušali vključiti kot nadomestni objekt tudi glasbeno šolo in s tega vidika pridobiti določena finančna sredstva. Projekt za glasbeno šolo bo končan do konca letošnjega leta, idejna zasnova je že potrjena. Najpomembnejša investicija na tem področju je kulturni dom Slovenj Gradec. V gradivu so navedene osnovne tehnične karakteristike, ki naj bi bile sestavni del projektne dokumentacije za nov idejni projekt. Nato je projekt podrobneje predstavila. V gradivu je tudi povzetek vseh investicij tako za mestno občino kot za druge občine, da lahko vidijo realnost vseh načrtovanih investicij. Dejala je še, da bodo v ta sklop investicijskega dela vnesli tudi rekonstrukcijo muzeja in galerije, saj čakajo na razpis za energetska sanacijo objektov. Iz tega naslova bi lahko pridobili znatna finančna sredstva, ker je objekt potreben take vrste rekonstrukcijskih del, da je to tudi opravičljivo.

Župan se je zahvalil za uvodni obrazložitev in nekatere investicije v kratkem dodatno predstavil.

Nato je odprl razpravo.

Primož Cokan je pohvalil predstavitev Marka Košana in pri tem navedel misel znanega kitajskega filozofa, da je vsaka bitka dobljena, še preden se začne odvijati. Vidijo lahko, da navedeni projekti prikazujejo identiteto Slovenj Gradca, mesta glasnika miru. Dejal je, da mu je zelo všeč razstava DUO in v tem smislu je projekt zelo dobro zastavljen. Ampak pri vsem tem se mu zdijo največji problem pomanjkanje prenočišč in obnovitev nastanitvenih kapacitet ter celotne gostinske ponudbe. Vprašal je, če bodo do takrat že končani hotel v termah, mladinski hotel, obnovitev hotela Pohorje, hotela Vabo, vprašal je tudi, kaj se bo dogajalo na Partizanki. Vprašal je ali bodo naredili te projekte, ki bodo lahko Slovenj Gradcu naredili korist na dolgi rok. Če bodo prišli v Slovenj Gradec turisti, je najboljša

reklama, da bodo zadovoljni. Če pa bodo odšli, ne da bi odnesli svetle točke naše lepe pokrajine, bodo naredili sebi eno veliko medvedjo uslugo. Marko Košan jih je seznanil, kako je to uspelo nekaterim mestom v Evropi. Nadalje je dejal, da je bila Evropska razstava v Pliberku pravi spektakel in se je govorilo daleč okrog. Menil je, da bi v Slovenj Gradcu nujno potrebovali turističen kongres, kjer bi animirali ljudi, da bi usposobili vse te kapacitete, ki jih imajo doma. Mogoče se komu zdi smešno, ampak enkrat je eden rekel, da bodo živeli v kleti, na vrhu v svojih hišah pa bodo oddajali stanovanja turistom. Tako delajo v Avstriji in kdo je to poskusil ve, da to ni nič kaj posebnega, ampak neka iznajdljivost, ki je prerasla v svetovno velesilo, kar se tiče turizma. Dejal je, da bi turistični kongres moral potekati cel teden. En dan bi morala biti razprava o kmečkem turizmu, saj je pri kmetih največji problem pisana beseda, to je napisati prošnjo, vlogo, mu povedati kako naj začne z gospodarjenjem na kmetiji malo bolj uspešno, kot pa to delajo danes. V Sloveniji je več teh ponudnikov, ki izvajajo te delavnice in če bi na kongresu to predstavili, bi do 2012 imeli marsikatero posteljo več in naredili nek premik. Kmetije bi lahko prodajale svoje produkte, lahko bi naredili pozitivno zgodbo. Najbolj pa je pomembna strategija našega turizma. Če danes ne vedo kakšna bo strategija, kako bodo turiste tu zadovoljili, bi lahko s kongresom to definirali in v to vložili največ energije. Ne morejo se iti masovnega turizma, imajo pa idealno izhodišče za pohodništvo, za zdraviliški turizem in to bi bil drugi dan tega kongresa. Splošna bolnišnica bi predstavila kaj je možno, vsi vedo, da je bil Slovenj Gradec že pred nekaj časa klimatsko zdravilišče. Če bi imeli uspešen kongres, na katerega bi povabili tudi vse ministre, bi to velik dogodek v Slovenj Gradcu, en pečat, da se je Slovenj Gradec začel ukvarjati s turizmom in niso samo avtomobilska industrija. Morda bi se na tem kongresu našel investitor za Bellevue in fantastično bi bilo, če bi zgradili motel ali nekaj od gostinstva. V gradivu je zasledil povezavo, kjer je zdaj objekt policije in želel pojasnilo na kak način se bo to izvedlo. Predlagal je, da bi službe pripravile gradivo za kongres in imenovale odbor za pripravo kongresa. Treba je definirati vsebino in povabiti vse zainteresirane strani. Vse pa bi morale temeljiti na velikem spektaklu, to je odmevno in vsak dogodek, kar se tiče turizma, bi moral priti na Dnevnik v Sloveniji. To je brezplačna reklama, drugače si tega ne predstavlja. Če želijo biti uspešni, bi morali to voditi vrhunski marketinški strokovnjaki, potem bo Slovenj Gradec lahko zacvetel in odpiral nova delovna mesta.

Župan je dejal, da so turizem in podobne zadeve spremljajoče dejavnosti projekta Evropske prestolnice kulture. Nadalje pa je menil, da bi o kongresu bi bilo treba razpravljati pod kako drugo točko, se je pa strinjal z organizacijo le tega. Interesi so slabi, zaradi krize se veliko stvari ustavlja. Turizem je tematika vredna svoje obravnave. Glede povezave policijske hiše pri projektu izgradnje kulturnega doma je povedal, da je predvidena povezava in odkup hiše, kjer je policijska hiša. V kolikor to ne bo šlo, bodo morali projekte nekoliko spremeniti.

Albin Naglič je ugotavljal, da je tudi projekt revitalizacije mestnega jedra povezan s to točko, ki jo sedaj obravnavajo. Večino stvari glede Glavnega trga so dorekli in bili informirani pri prej omenjeni točki, zato je vprašal kaj bo z glasbeno šolo, ko se bo začela adaptacija oziroma gradnja tega muzeja v glasbeni šoli. Nadalje pa je omenil Mersijevo hišo. Zdaj verjetno v ta projekt to ni šlo, vendar je hiša nujno potrebna obnove. Ve kdo je lastnik tega in hišo tudi prodaja, vendar za precejšnji znesek. Lastnik pač želi zaslužiti na tej stavbi, če jo bo prodal. Kot vidijo, na njen nič ne naredi in je tudi vprašanje, če ima z njo sploh kakšne namene. Menil je, da ne smejo dovoliti, da bi jutri prišel nekdo in rekel, da bo imel čisto eno tretjo zadevo, ki pa v mesto ne spada. Eden od prostorov v tej hiši je spomeniško zaščiten, ostalo je odprto zidovje in karkoli se bo tam delalo, bodo morali obdržati tisto sobo. Zdi se mu pomembno, da bi morali okoli tega tudi razmišljati, pozvati lastnika in ga postaviti pred dejstvo, z ozirom na to, da bo tu prestolnica. Če hočejo vse ostalo urediti, morajo tudi te stvari. Ponovno je poudaril, da je glasbena šola zelo pomembna zadeva, z ozirom na to, da jo obiskuje okrog tristo učencev, ki delajo pod slabimi pogoji dela.

Župan je potrdil, da je Mersijeva hiša spomeniško zaščiten, želeli so že marsikaj s to hišo in verjetno bodo morali pri lastniku vztrajati, da bo hišo spravil v red.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je to gradivo pripravljeno kot vhod v njihovo razmišljanje, na eni strani vsi ti projekti, ki so predvideni, na drugi strani finančni del in na tretji strani tudi marketing in infrastruktura, ki jo morajo pokriti, zato, da bodo uspeli v tem smislu, da bodo iz tega nekaj izplenili. Promocija se je začela že danes, ne leta 2012 in vse stvari, ki bodo potekale v tem času od danes pa do 2012 naj bi bile vkomponirane tako, da bodo skozi vsa leta do leta 2012 in tudi naprej, ker take priložnosti Slovenj Gradec in Slovenija ne bo imela več let. Stvar je zelo resna in misli, da je Slovenj Gradec temu kos, ker so se tu že odvijali veliki projekti mednarodnih dimenzij. To se pravi, da to zmorejo in to znajo. Je pa res, da na področju prodaje, marketinga in samega izplena dogodkov so pa bolj pionirji. Dejal je, da ne znajo in tudi ne ve zakaj ne. Slovenj Gradec bi lahko tudi iztržil kar bi mu pripadalo s tem in morajo danes razmišljati o tem, da bodo tudi infrastrukturo organizirali, kot je bilo govora že o samem turizmu. Veliko se pogovarjajo o turizmu, a do danes niso bili uspešni. Tako se kažejo pretekli projekti, ko so mimo šle velike stvari, ne ve če je sploh kak tolar prišel v Slovenj Gradec iz tega naslova. Zato predlaga, da se poleg teh projektov, ki so predvideni, imenujejo projektne skupine, ki bodo zagotovile turistično rast, pravo promocijo v tem smislu, da morajo imeti kot eno od partnerskih mest tudi lastno promocijo, ne da se naslanjajo na matičnega nosilca, kot je Maribor. Ne samo, da je to promocija, ampak, da so imenovani odobri in skupine, ki bodo zagotavljali, da se bo to res zgodilo. Marko Košan je dejansko koordinator, ki je zadolžen in imajo priložnost in izhodišče, da se pogovarjajo tudi o drugem delu. Take priložnosti ne bodo imeli več in dejansko, če niso sami temu kos, morajo dobiti strokovnjake, ki bodo povedali, kako se tržijo stvari. To se pravi projektov okoli turizma je bilo ogromno zapisanih, v idejnih zasnovah, v rešitvah na papirju, ampak v prakso niso do danes speljali še nič. Res je, da so še kapacitete, ki računajo na njih, ki jih bodo morali imeti, da bi turizem lahko zaživel. Včasih se turizem lahko tudi brez takih stvari začne in se potem pokažejo potrebe po izgradnji večjih projektov, ki bodo zagotavljali normalni razvoj turizma naprej, da bodo iz Slovenj Gradca šli ljudje zadovoljni, da bodo tu pustili denar, s katerim bodo lahko razvijali določene stvari. Menil je, da na osnovi tega kar so se danes pogovarjali morajo nadaljevati in na prihodnjih sejah imeti še razširitev tega kako bodo temu kos. Sama evropska prestolnica je ena velika priložnost, Slovenj Gradec ima to srečo, da je ob enih takih projektih, to je mesto glasnik miru, postal poznan po celem svetu. To je skozi galerijo, ki je v preteklosti organizirala velike manifestacije, svetovne razstave, tako da izkušnje imajo. Tega se morajo lotiti resno, da bodo poleg vseh teh mest najbolj uspešni.

Marko Košan je izrazil zadovoljstvo, da je eden od razpravljalcev omenil Mersijevo hišo. Ko govorijo o revitalizaciji starega mestnega jedra, ta hiša štrli kot črn madež iz celega korpusa. Dejal je, da je že pred leti kot direktor Koroškega pokrajinskega muzeja vložil prijavo na Inšpektorat za kulturno dediščino. Prisotne je seznanil, da je zaščiten celotna hiša in ne samo en prostor. Zaščiten je tudi celotno mestno jedro in celoten objekt. V najbolj ohranjeni sobi je najlepši baročni abient, čeprav v slabem stanju, gre za imeniten spomenik, ki pa pred našimi očimi hitro propada. O tem so že govorili tudi z direktorjem Direktorata za kulturno dediščino, ki je takrat obljubil, da bo lastnika prisilil, da objekt ustrezno varuje. Treba bi bilo urgirati pri inšpektorju, najbrž s tega mesta, da pomaga lastnika prisiliti, da s tem objektom nekaj naredi. Lastnik je ta objekt dobil kot upniško poplačilo in tudi nima nobenega interesa za obnovo, rad pa bi jo prodal.

Ker razprave ni bilo več, se je **župan** Marku Košanu zahvalil za udeležbo na seji in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 6

Predstavitev Projekta gradnje, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in prisotne najprej opomnila, da so za Projekt gradnje, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v Mislinjski in Dravski dolini finančna sredstva pridobili na javnem razpisu Evropskega sklada za regionalni razvoj. Nato je projekt podrobneje predstavila.

Župan je projekt v kratkem dodatno predstavil, nato pa člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Zdravko Kranjc je izrekel pohvalo, da je Mestna občina Slovenj Gradec uspela na tem razpisu, hkrati pa apeliral na strokovne službe, da bi napele vse sile in omrežile še kako drugo območje. Teh območij je kar nekaj in predlagal je, da bi se čim prej prijavili na razpis za oživitev vaškega jedra Gmajna in bi v sklopu tega položili kako cev. Če bodo zamudili in se bodo prijavili naslednje leto, bodo zamudili ta rok, saj vedo, da ta projekt traja 15 mesecev. Takih naselij je precej in bi ljudem omogočili večjo kakovost bivanja, razvoj podjetništva, s tem pa tudi večjo dodano vrednost tem produktom na podeželju. Menil je, da bi s to racionalizacijo lahko omrežili še kako drugo območje, poiskati bi bilo potrebno vse rezerve in čim več območij omrežiti. Vsekakor je pa to zelo velik prispevek in zelo pohvalno za občinske službe.

Milan Mavsar je želel dodatno pojasnilo glede projekta in glede belih lis. Vprašal je do kam segajo bele lise v Pamečah in kje so v Pamečah še ostale bele lise. Pogosto mu vprašanja zastavljajo tudi občani iz višje ležečih predelov, zato je želel pojasnilo. Nato je opomnil, da je približno petnajst let, ko so pokrivali s telefonijo Pameče do vrha Kremžarice in so en del reševali preko KS Vuzenica. Tiste številke, ki so bile s te strani nedosegljive, so povezali z njihove strani in le ti so s sporazumom odstopili te številke. Vprašal je kako je zdaj zadeva v tem smislu.

Janko Čas je prav tako izrekel pohvalo strokovnim službam glede projekta. V uvodni obrazložitvi je zasledil, da se širokopasovno omrežje izvaja na osnovi idejnega projekta. Vedo, da Uredba o vrsti zahtevnosti objektov jasno govori, kakšni objekti so in v tem primeru širokopasovna omrežja spadajo pod enostavne objekte. Enostavni objekt kot tak je objekt javne infrastrukture, pomeni inženirski objekt javne infrastrukture, za katerega pa je potrebno urediti določeno dokumentacijo. Vprašal je ali imajo projekt izvedbenih del, ki bi v tem postopku moral biti. Nadalje pa je omenil, da je bilo kar nekaj nejasnosti, pritožb in revoltov z območja Mislinje in Razborja zaradi služnostnih pogodb. Nekateri jih dobijo po pošti, drugi se udeležujejo sestankov in ti sestanki so bili ponekod v času ko so ljudje v službah, ali so drugače zavzeti in se jih niso mogli udeležiti. Menil je, da je pogodba o služnosti verodostojna, ko je vnesena v zemljiško knjigo, to pomeni, da morajo pogodbe biti notarsko overjene, notarsko se overi podpis lastnika zemljišča in ne služnostnega upravičenca in ta postopek, da ljudje podpišejo ali dostavijo to pogodbo je popolnoma nejasen. Ko lastnik podpiše, pomeni, da bo v tem postopku moral še enkrat do notarja, ker bo samo na ta način pogodba notarsko overjena. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Nato je dejal, da na teh pogodbah župan moral biti podpisan, ne da prihajajo nepodpisani dokumenti. Zaradi tega je bilo nekaj nejevolje in tudi vsebinsko velikokrat lastniki zemljišč v teh pogodbah ne vidijo, da imajo pravno zaščito. Predlagal je, da k tem stvarim strokovne službe pristopijo malo drugače.

Edvard Turičnik je ugotavljal, da je bilo ogromno stvari narejenih in vsa pohvala občinskim službam, da je do tega prišlo. Tudi verjame, da je na terenu včasih kak problem, vendar je menil, da pri širokopasovnem omrežju malo manj, kot pa pri drugih gradnjah. Seveda so pa neke stvari, ki ga motijo. Mestna občina Slovenj Gradec je glavni nosilec projekta za vse občine, v tem sklopu pa ima samo 150 km. Želel je pojasnilo zakaj samo toliko, saj je nosilec aktivnosti, pa dobi najmanj kilometrov. Nadalje pa je opozoril, da na Golavabuki, Legnu, pa tudi v Razboru te zadeve niso pokrite. Ves čas so imeli probleme, sreča je bila takrat pri izgradnji telefona, ker je bilo razumevanje pa želja takrat drugačna kot je danes. Vsi so pristopili, vsi so dovolili in kopali, vse se je naredilo. Sedaj ko je pa treba to narediti, ko se več ne da naprej, tudi ta omrežja so ponekod zelo slaba, niti telefoni ne delujejo. Ko so delali kabelsko, so naredili samo centre in ljudje so absolutno odrezani od tega. Tudi na višjih predelih imajo obrtnike in ne morejo delovati preko nobenega sistema. Zato je predlagal, da se potrudijo, naredijo to širokopasovno omrežje, tako kot so rekli. Ko je bila prvič dana pobuda, je bil takoj za to, ampak, da se ne bo naredilo, tako kot se je pri plinifikaciji. Samo tiste zaselke pokrivajo, vse ostalo pustijo v nemilost tem ljudem, da ne bo spet tarča vseh ostalih, zakaj se po Legnu ne dela. Morajo se potruditi in narediti tako, da bodo ljudje zadovoljni.

Aleksander Hudej je menil, da so bele lise verjetno napaka države v narekovaju, ker zgleda, da je šlo kar po katastrskih občinah oziroma po krajih. Skoraj vsi kraji v mestni občini so tako razporejeni, da segajo v dolino pa do vrha Pohorja, Uršlje gore, Graške gore itd.. Verjetno bo težko popravljati, ampak poizkusiti morajo, če se da to drugače narediti. To je absurd tega. Konkretno Podgorje je v dolini, je razumljivo, da ni bela lisa, čim pa gredo kilometer ali dva iz Podgorja, je pa v hribih bela lisa in je celo Podgorje izpadlo na račun tega. Teh primerov je še veliko v celotni občini. Poizkusiti morajo, kaj se da pri tem narediti. Drugače pa se pri odstopnih izjavah dogajajo različne stvari. Navedel je primer enega občana, ki ni želel podpisati izjave in je šel na razgovor k njemu. Ni podpisal zaradi enega cestnega propusta, ki se ni tako naredil in mu ob deževju voda teče po zemljišču. Dejal je, da noče podpisati dokler, ne bodo ustrezno popravili propust. Se pravi, da so take majhne banalne stvari, ki jih v zgodovini niso najbolj prav naredili. Druga stvar pa je tudi, ko gre pri določenih ljudeh za velike dolžine, nekaterim za več kilometrov po njihovi zemlji, se tu upoštevajo še ostale stvari, elektrika in vodovod, kjer je to možno. Drugače pa je dal pohvalo tako strokovnim sodelavcem kot direktorici občinske uprave. Dejal je, da morajo tako nadaljevati, čeprav ve, da so težave, predvsem pri pridobivanju teh soglasij. Ko se z ljudmi dobro pogovorijo, tudi niso tako velike težave, da jih ne bi mogli rešiti. Je pa to sprejeto tudi v širši okolici. Prihajajo iz sosednjih občin, iz sosednjih krajev in se zgražajo, da imamo slabe ceste, zdaj se pa čudijo, da lahko delajo take stvari. Nekateri v večjih mestih ne verjamejo, da je to na podeželju sploh možno. Nekateri so Evropo kritizirali, da bodo samo denar dajali, tu pa vidijo, da se bodo take stvari lahko iz evropskih sredstev zgradile, ker jih drugače sami ne bi zmogli.

Mag. Lidija Požgan je glede belih lis pojasnila, da je ministrstvo, ko je določalo bele lise vzelo kot osnovo katastrsko občino. Na sestanku so imeli že direktorja Direktorata za elektronske komunikacije in so mu tudi pokazali, da se katastrske občine delijo na manjše, popisne okoliše. Problem je ravno v tem, kar je navedel svetnik Aleksander Hudej. Naselje in redko naseljeno območje je v eni katastrski občini. Kot primer Podgorje nikoli ne bodo spravili v območje belih lis, ampak dejansko ko pridejo sto metrov ven iz Podgorja, je pa to že opravičljivo. Sama je prepričana, da bodo te zadeve v sklopu tega projekta rešili, na razpolago imajo leto in pol. Tolmačenje Ministrstva za gospodarstvo je, da so tudi kasneje uvrščene dodatne bele lise upravičen strošek projekta. Enako je pa tudi v Pamečah in Trobljah. Pri tem niso odvisni samo od ministrstva za gospodarstvo, temveč tudi v veliki meri od Telekomu. V prvem postopku niso dobili dodatno uvrščenih vseh belih lis, zato ker je Telekom poslal dopis, da izkazuje komercialni interes na teh območjih. Z Telekomom so že imeli sestanek, dali so jim karte in povedali kje želijo dodatno uvrstiti območje belih lis. S Telekomom se že usklajujejo in predvidoma do oktobra bodo vse te postopke tudi rešili.

Nadalje je odgovorila, da še nimajo vseh idejnih projektov, ker jih GVO ne uspe pripravljati s tako hitrostjo in morajo služnostne pogodbe pridobivati na podlagi računalniških izrisov in pa na podlagi računalniških programov, ki jih imajo na občini. Nato je predstavila postopek priprave in dejala, da morajo služnostne pogodbe pridobiti prej. Zato se le v tem trenutku ne bodo vpisovale v zemljiško knjigo, ker ugotavljajo, da vsi podatki niso pravi in jih je treba najprej korigirati. Služnostne pogodbe jemljejo samo kot dovoljenje gradnje na terenu. To na vseh sestankih tudi obrazložijo. Ljudje dobijo poleg vabila še vzorec služnostne pogodbe.

Glede vaškega jedra Gmajna je povedala, da je financirano s strani ministrstva za kmetijstvo, ki zagotovi do 50 % sofinancerskega deleža, vse drugo mora zagotoviti občina. Pokritost vaškega jedra Gmajna imajo predvideno iz tega projekta, kjer je 100 % sofinancirano iz tujih virov, tako da varčujejo proračun na vseh takih možnih področjih. Pogoji ministrstva za kmetijstvo so taki, ko je projekt v celoti končan je sofinanciran in v letošnjem letu ne bodo uspeli uloviti teh rokov.

Po končanem izvajanju direktorice občinske uprave, je **župan** zaključil to točko dnevnega reda.

AD 7

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je člane občinskega sveta povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Janko Čas je župana prosil, da obrazloži gradnjo TC Interšpar. Vprašal je kakšne trgovine bodo v tem prodajnem centru, ali bo ta center tako kot v Velenju imel tudi samopostrežno restavracijo za malice in kosila. Slišati je govorice, da na župana močno pritiskajo posamezni gostinski delavci in nasprotujejo varianti pripravljene hrane, ki bi jo lahko odnašali domov. Mogoče bi bilo dobro, da župan iz tega mesta razblini te govorice in pove, kaj vse bo v novem trgovskem centru.

Župan je odgovoril, da v Slovenj Gradcu gradijo Evrošpar, to je tip gradnje, ki je brez notranjega vmesnega prostora, vhodi v trgovine pa so od zunaj. Le ta ne predvideva restavracij, temveč le manjše bare in šestnajst trgovin, ki so bile prodane preden so začeli graditi. Nato je nekaj le teh naštel. Dejal je, da glede vrste trgovin in restavracij občina ni imela vpliva. Strokovne službe so imele le koordinacijo glede parkirišč.

Edvard Turičnik je omenil kolesarsko stezo in dejal, da je ta zelo primerna tudi za sprehajanje in za vožnjo otroških vozičkov. Vendar za kolesarje nastaja problem, saj grede dve ali tri ženske skupaj z vozički in kolesarjev ne spustijo skozi. Toliko kulture pa bi sprehajalci vendar morali imeti in dati prostor kolesarjem. Pozval je vse sprehajalce na kolesarski stezi, da dajo kolesarjem možnost normalne vožnje.

Nadalje pa je omenil, da je za Dan državnosti župnik Peter Leskovar daroval sveto mašo. Sam verjame, da nekateri ne grede radi v cerkev ali sploh ne grede, vendar ob dejstvu, da je bila za državo, je izrekel kritiko, ker sta se je udeležila le dva svetnika.

Nato je omenil projekt izgradnje širokopasovnega omrežja in ugotavljal, da je mogoče kje problem odstopa zemljišč. Zato je s tega mesta pozval vse lastnike preko katerih parcel gre, da naj ne ovirajo tega dela, saj izvajalci kopljejo zelo ozko in z deli hitro končajo.

Nadalje je dejal, da so v letošnjem letu neznosne vremenske ujme, zato je ogromno plazov, uničenih cest in je sanacija izrednega pomena. Predlagal je, da v rebalansu proračuna zagotovijo dodatna finančna sredstva, da lahko omenjene zadeve vzpostavijo v prvotno stanje. To so stroški, ki niso bili predvideni, vendar če se da kaj rešiti, bodo občani in občanke zelo zadovoljni.

Vinko Vrčkovnik je postavil vprašanje kako poteka projekt izgradnje krožišča v Šmartnem. Predvideno je, da bi se naj v jeseni pričela gradnja, ker je dejansko res potrebno.

Mag. Lidija Požgan je dejala, da so pri projektu krožišče Šmartno trenutno v fazi parcelacije tega objekta oziroma vzpostavitev tega objekta v stanje v naravi. Cenilni zapisniki za ta zemljišča, ki bodo predmet odkupa, so narejeni in imeli so že sestanek s firmo, ki bo vršila odkupe zemljišč. Predvidoma konec meseca avgusta bodo te zadeve predstavljene občanom. Nato je predviden projekt v kratkem predstavila in dejala, da naj bi z deli pričeli v spomladanskih mesecih prihodnjega leta.

Milan Mavsar je dejal, da se mora svetniku Edu Turičniku zahvaliti, da je dal pobudo za to mašo. Sam zelo ceni župnika Petra Leskovarja, ki je daroval mašo za državo, od katere ima država v narekovajih zelo veliko. Svetniku je predlagal, da naj ne dela take propagande, razen če ima namen sedaj presedlati še v politično stranko Nova Slovenija. Ljudje so vsak po svoje opredeljeni in naj gre v cerkev tisti, kateri hoče. Sam ne nasprotuje cerkvi, to javno pove, da nima nič proti in zelo rad si pogleda sakralne objekte. V cerkev pa drugače ne hodi in mu ni treba pošiljati niti vabila.

Edvard Turičnik je svetniku Milanu Mavsarju odgovoril, da mu je že enkrat rekel, naj ne hodi za njim za govornico. Maša je bila za državo in ne zato, da bo sam šel k politični stranki Nova Slovenija. Vsak kakor hoče, tudi sam v cerkev drugače ne hodi, če pa so dobili poziv, bi bilo prav, da bi jih prišlo več. Ne bi smela biti tu polemika, kdo gre in kdo ne gre. Dejal je še, da to ni nobena reklama za nove volitve. Koliko pa ima kdo koristi, je pa druga stvar.

Stanka Tamše se je najprej zahvalila mestni občini, županu, direktorici občinske uprave in strokovnim službam, da se uresničil projekt »Napeljava indukcijske zanke« v Kulturnem domu Slovenj Gradec, glede na to, da bo letos mednarodni dan gluhih in naglušnih ravno v okviru občinskega praznika v Slovenj Gradcu. Predlagala je, da se le to uredi tudi v Koroški galeriji likovnih umetnosti, kjer je prav tako veliko kulturnih prireditev. Dejala je, da je Mestna občina Slovenj Gradec prva na Koroškem, ki je pridobila to indukcijsko zanko in četrti kulturni dom v Sloveniji. Hkrati je izrekla kritiko zaradi neudeležbe svetnic in svetnikov. Kljub temu, da jih je vseh petindvajset prejelo vabilo, se je odzval samo eden.

Nato je dejala, da za mašo ni prejela vabila.

Nadalje je dejala, da je Svet za invalide pri Mestni občini Slovenj Gradec sestavljen iz različnih društev invalidov, invalidskih organizacij, Zavoda za zaposlovanje in ti so izpostavili problem, da na Koroškem ni zaposlitvenega centra za invalide. O tem je že bilo tudi govora na okrogli mizi, na koordinaciji invalidov za Koroško regijo in po vseh društvih. To financira Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve v tistem razmerju kolikor je kdo zmožen opravljati delo. Nujno potrebno je, da bi na Koroškem pridobili tak center. Predlagala je, da župan pobudo poda na Svetu županov Koroške regije.

Matijaž Gostenčnik je opomnil, da ko so pričeli mandat, so odprli obnovljeno cesto v Podgorje. Samo dve leti je od tega in ta cesta je v obupnem stanju, kar se tiče montaže jaškov. Cesta je veliko slabša, kot je bila prej, ko sploh ni bila rekonstruirana. Ljudje se ne vozijo več po desni strani, če gredo iz smeri Slovenj Gradca, ampak kar po levi, ker je enostavno na desni vožnja po teh kanalih nemogoča. Večkrat so se o tej problematiki že pogovarjali, zato prosi strokovne službe, da resno pristopijo k rešitvi tega problema. Že od vsega začetka opozarjajo na to slabo izvedbo, zato je menil, da je pri izvajalcu potrebno uveljavljati garancijo. Cesta mora biti taka, da se lahko po njej varno in solidno vozi.

Nadalje pa se je strinjal, da so svetniki malo neodgovorni, kadar so razne prireditve in proslave, se lahko pogosto na prste ene roke preštejejo ali tudi večkrat njega ni zraven. Tako, da morajo spoštovati to čast, ki jim jo izkazuje mestna občina in jih vabi na te prireditve. Glede tega morajo biti bolj resni, saj je to obraz mestne občine in občinskega sveta, zato so se dolžni takih stvari udeleževati. Če se spomni proslave ob dnevu državnosti, je bila zelo žalostna podoba.

Diana Cesar Plaz je opozorila, da je parkirišče neposredno pred zdravstvenim domom nujno potrebno popravila. Tam so se zdaj pojavile udarne jame, vedo pa, da so bolniki, ki prihajajo z bolečino, najbolj občutljivi in koristijo to cesto oziroma tiste parkirne prostore.

Župan je sejo zaključil ob 09.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR