

## Z A P I S N I K

**29. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 20.10.2009, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Marhat Stanislav, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Odsotnost** je opravičil Kašnik Vili.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Rozalija Lužnik, Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja, Rasto Kirn predstavnik ZUM-a d.o.o., Brigita Rajšter, direktorica Koroškega pokrajinskega muzeja, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Natalija Križaj, Radio Alfa, Maja Nabernik, Koroški radio, Vesna Pušnik, dopisnica STA, Danilo Vunderl, VTV, Dušan Stojanovič za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 28. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Jurij Šumečnik** je opomnil na svojo razpravo pri 2. točki dnevnega reda »Seznanitev z Odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Mestne občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008«, kjer je zapisano, da je v imenu svetniške skupine SD v skladu s 23. in 24. členom poslovnika prosil, da se področje term kot točka obravnava na eni prihodnjih sej. Pripomnil je, da je omenil 23. in 25. člen poslovnika in ne 24. člen kot je zapisano v zapisniku. Predlagal je, da se besedilo ustrezno popravi.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili podžupana Jurija Šumečnika.*

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in predlagal, da se 6. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008« uvrsti pod 3. točko dnevnega reda.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se je svetniška skupina SD glede dnevnega reda dogovorila, da občinskemu svetu predlaga, da se 6. točka »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008« umakne z dnevnega reda. Ta točka se namreč nanaša na prostor, kjer bodo terme in ker so na prejšnji seji dali pobudo, da se točka terme uvrsti na dnevni red, bi želeli, da se dejansko ta razprava opravi preden, da se sklepa. Sploh pa se jim zdi potrebno, da svetnike seznanijo katere parcele je Mestna občina Slovenj Gradec kupila in se le te dajo tudi v območje U, medtem ko naj ostale parcele obravnavajo po postopku, tako kot vse ostale vloge za spremembo namembnosti, ki so jih podali občani in jih je približno štiristo. Pomembno pa se jim zdi tudi to, da zaradi morebitne širitve term na preostalih parcelah občina uveljavila predkupno pravico.

**Župan** je odgovoril, da bo predlog predhodnika dal na glasovanje in hkrati smatral, da le ta ni korekten. To pa zaradi tega, ker so po dolgotrajnih postopkih in zapletih, ki so jih imeli z Ministrstvom za kmetijstvo, z Ministrstvom za okolje in prostor ter z Vlado RS pridobili vsa soglasja. Občinski svet mora potrditi prostorski akt, ki ga vodijo po posebnem postopku, izven rednega dela. Gre za območje term, za katerega želijo doseči spremembo namembnosti prostora, da bi se lahko stvar odvijala naprej. Vsako zavlačevanje bi pomenilo podaljšanje rešitve problema, za katerega so do sedaj vložili veliko energije in kar nekaj let je trajalo, da so prišli do te točke. Povedal je, da so v tem predlogu zajete tudi nekatere parcele tistih, ki želijo v sklopu term razvijati svoj program. Zelo je smiselno, da se tistim kmetijam, ki bodo v sklopu razvoja term gradile objekte za bivanje, omogoči vključevanje v ta program. Prisotne je seznanil, da bo pri tej točki prišel predstavnik ZUM-a iz Maribora, ki bo osnutek odloka podrobneje predstavil, zato je predlagal, da točka ostane na dnevnem redu.

**Jurij Šumečnik** je dodatno obrazložil, da ne želijo zavirati postopka, daleč od tega, zato so tudi na prejšnji seji dejali, da želijo to točko na dnevnem redu. Kot četrtnina svetnikov so v skladu s poslovníkom izrekli to željo, zato bi ta točka morala biti uvrščena na dnevni red. Če vsi skupaj mislijo resno, je prav, da opravijo najprej razpravo o tej točki. Na prejšnji seji je bila to že tretja pobuda, da se točka terme uvrsti na dnevni red. Dejal je, da to ni zaviranje, prav je, da se vsi seznanijo, da vedo, kje so te parcele, čigave so parcele, pa se potem tudi korektno odločijo in tudi stojijo za tem.

**Župan** je opomnil, da je v avli mestne občine že precej dolgo javna razgrnitev sprememb in dopolnitev omenjenega prostorskega akta. Zato dilem ne bi smelo biti, saj so parcele vrisane, na Oddelku za urejanje prostora in varstvo okolja pa lahko natančno vidijo, kdo je lastnik parcel.

**Mag. Lidija Požgan** je pojasnila, da Zakon o urejanju prostora kot skrajni datum za sprejem odloka določa 15. november 2009. Ko so sprejeli sklep, da se začne postopek sprememb in dopolnitev odloka, so ta datum tudi navedli in vseskozi striktno pazili na omenjeni rok, da lahko na tej seji sveta ta odlok tudi sprejmejo. Če odloka do 15. novembra 2009 ne bodo potrdili, se le to mora obravnavati v okviru sprejemanja novega prostorskega plana, kar pa zadevo zelo podaljša. Zato je smiselno, da danes to točko obravnavajo in odlok sprejmejo po skrajšanem postopku. Opomnila jih je, da so na prejšnji seji obravnavali tudi vsebinski del term.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da žal mora replicirati. Če so na prejšnji seji vedeli, da je ta datum skrajni datum, potem toliko manj razume zakaj ignoranca svetniške skupine, zakaj kršenje poslovníka in zakaj ni danes pred to točko na dnevnem redu obravnava term. Na zadnji seji, ko so obravnavali točko seznanitev s termami, ni bilo omenjeno, da se mudi. Zato so tudi podali pobudo, da se terme uvrstijo kot samostojna točka na dnevni red. Predlog je podala četrtnina svetnikov, kar je v skladu s poslovníkom, zato to pomeni kršenje poslovníka.

**Župan** je dejal, da bodo omenjeno točko uvrstili na eno izmed prihodnjih sej. Danes pa bi morali to točko obravnavati in sprejeti, če glede izgradnje term mislijo resno. Ponovno je opomnil, da so vložili ogromno energije in speljali vse potrebne postopke. To ni bilo enostavno, pridobili so vsa potrebna soglasja ministrstev in vlade, zato je izrazil začudenje, da bi občinski svet zavrnil sprejem odloka.

Podžupanu Juriju Šumečniku je še dejal, da naj se tudi svetniška skupina SD udeležuje politične koordinacije, saj tovrstne razprave spadajo tja. Nastale dileme bi lahko razrešili prej, da bi lahko seja občinskega seja potekala nemoteno.

**Matijaž Gostečnik** je predlagal, da se 4. točka dnevnega reda »Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec« umakne z dnevnega reda. Prvič zaradi tega, ker je predlog, da se le ta obravnava po skrajšanem postopku. Menil je, da je to neprimerno zaradi same vsebine. Namreč po odloku v mestni občini podeljujejo Bernekerjeva priznanja, Vrunčeva priznanja in priznanja mestne občine, zato se je strinjal, da jim manjkajo odličja za področje športa. Predlagal je, da začnejo razpravo o tem, da se odličja za šport dejansko uvrstijo med nagrade, kako se bodo pa imenovala, je pa stvar širše razprave. Danes naj sprejmejo sklep, da začnejo širšo razpravo. Eni niti ne vedo kakšen je predlog, pa bi ga že kar sprejeli. Zato je tudi predlagal, da se to umakne. Na drugi strani pa zaradi tega, ker je član Statutarno pravne komisije in so o tem razpravljali, da mu ne bi kdo očital, da kljub mnenju komisije na občinskem svetu razpravlja drugače. To se je že zgodilo.

**Župan** je dejal, da je predlog korekten, vendar bi vseeno predlagal, da osnutek odloka obravnavajo kot začetek širše razprave. Predlagal je, da točka ostane na dnevnem redu, vendar o tem ne bodo glasovali, pač pa bodo začeli razpravo o tem odloku. Svetnika Matijaža Gostečnika je vprašal, če se s tem strinja, sicer bo moral predlog dati na glasovanje.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da se s predlogom župana strinja.

**Župan** je nato vprašal podžupana Jurija Šumečnika, če svetniška skupina SD vztraja, da se 6. točka dnevnega reda umakne z dnevnega reda.

**Jurij Šumečnik** je odgovoril, da pri tem vztrajajo, ker se jim zdi korektno, da najprej obravnavajo točko o termah. Nadalje pa je povedal, da se vedno udeležujejo političnih kolegijev, tokrat pa je bil sklican ob osmi uri zjutraj in se ga žal niso mogli udeležiti. Če je 15. november 2009 skrajni rok, je še vedno čas, da je ta točka na dnevnem redu pred tem datumom.

**Mag. Lidija Požgan** je pojasnila, da mora biti odlok do 15. novembra 2009 objavljen v Uradnem listu, za objavo pa ga je potrebno poslati najmanj teden dni prej.

**Župan** je nato predlagal glasovanje o predlogu, da se 6. točka »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008« umakne z dnevnega reda.

Člani občinskega sveta se s predlogom niso strinjali in so z večino glasov (4 »da se umakne«, 19 »proti umiku«) sprejeli

#### **s k l e p : (št. 2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša s predlogom, da se 6. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008« umakne z dnevnega reda 29. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.*

**Župan** je nato predlagal glasovanje o dnevnem redu in ponovno predlagal zamenjavo točk dnevnega reda.

Svetniki in svetnice so se s predlagano spremembo dnevnega reda strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednji sklep:

**s k l e p : (št. 3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 29. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*dnevni red:*

1. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 (rebalans);*
2. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;*
3. *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008;*
4. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umetnosti;*
5. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;*
6. *Osnutek Odloka o ukinitvi dela Odloka o ureditvenem načrtu Mestnega pokopališča Slovenj Gradec;*
7. *Poročilo o prijavi na javni razpis za sofinanciranje operacij javne kulturne infrastrukture v okviru Evropskega sklada za regionalni razvoj;*
8. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
9. *Premoženjsko pravne zadeve;*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 9. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 (rebalans);**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in opomnil, da se je v letu 2009 tako svetovno in z njim slovensko gospodarstvo znašlo v hudi recesiji. Dejal je, da so se z njegovimi učinki srečevali ves čas priprave rebalansa. Znižanje načrtovanih prihodkov je terjalo zniževanje proračunskih postavk, pri čemer so bili nekatere prisiljeni izločiti iz rebalansa, druge pa so zmanjšali na najnižjo možno raven. Kot vselej pa so se tudi tokrat držali načela, da so kot proračunski vir upoštevali le tiste prihodke, za katere so ugotovili, da jih bodo realizirali. S tem so preprečili tveganje, da bi Mestna občina Slovenj Gradec zaradi odhodkov, ki bi presegali realizirane prihodke, zabredla v težave likvidnosti. Nato je podrobneje predstavil bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja.

V nadaljevanju je **mag. Lidija Požgan** predstavila posamezne finančne načrte in področje investicij. Najprej je opomnila na predlog Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo, da se za vzdrževanje gozdnih in občinski cest zagotovijo dodatna finančna sredstva v višini 20. tisoč eur. Dejala je, da so strokovne službe po dolgi analizi proračunskih postavk ugotovile, da je za vzdrževanje omenjenih cest možno dodatno zagotoviti 10. tisoč eur. Več glede usklajenosti integralnega proračuna dejansko ni možno. Povedala je, da so se z največjimi problemi soočili na področju delovanja referata za gospodarjenje z občinskim premoženjem, saj se prihodki zelo znižujejo. Dejstvo je, da je tu prišlo do zmanjšanja na področju izdaje odločb o plačilu komunalnega prispevka. Bili so tik pred izdajo odločbe za komunalni prispevek za gospodarsko družbo Tuš, vendar je bil zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja umaknjen, zato je tam izpad zelo visokega prihodka iz naslova komunalnega

prispevka. Enak primer je v poslovni coni Pameče, kjer prav tako komunalni prispevek ni realiziran. Naslednji velik izpad prihodkov je na področju prodaje stavbnih zemljišč, saj se je prodaja stavbnih zemljišč praktično ustavila. Kaj to pomeni za področje investicij, ki so bile načrtovane v proračunu, je razvidno iz tega rebalansa. Dejstvo je, da so se že v spomladanskem času soočili z morebitnimi posledicami gospodarske krize, ki so se bolj izrazile v tej drugi polovici leta. Zato so že takrat pripravili prioriteten red izvrševanja načrtovanih investicij. Prioriteto so imele investicije, ki so bile sofinancirane s strani evropskih virov ter investicije, ki so se realizirale skozi dvoletni proračun in so v celoti realizirane. Izvajanje ostalih investicij so načrtovali v jesenskem času in ob pripravi rebalansa proračuna so pripravili kompletno analizo neizvršenih investicij in analizo vseh prihodkov in realizacij investicij po četrtinah in vaških skupnosti. Dejstvo je, da morajo nekatere investicije prestaviti v leto 2010. Glede tega so opravili sestanke s predsedniki četrtih in vaških skupnosti in z njimi dosegli kompromis, da se te investicije prednostno uvrstijo v proračun za leto 2010. Nadalje je povedala, da se na področju gospodarjenja referata z občinskim premoženjem znižujejo tudi postavke ureditev vaškega jedra Gmajna in revitalizacija mestnega jedra. Finančna sredstva so znižali tudi na vseh postavkah, kjer je bilo možno in zaustavili izvajanje nekaterih proračunskih postavk do konca leta. Nato je predstavila investicije, ki se bodo po strategiji četrtinah in vaških skupnosti prenesle v leto 2010, to je asfaltiranje ceste Stari trg župnišče, asfaltiranje ceste Perše Jože G1 4, ureditev pešpoti Zajc Apat, asfaltiranje ceste proti Jančarju, javna razsvetljava Strmška kapela – Spodnja vas, javna razsvetljava Žolger Obad in asfaltiranje ceste Gmajna Ocepek. Nato je obrazložila še stanovanjsko poslovni fond in področje družbenih dejavnosti.

**Župan** se je zahvalil za uvodni obrazložitev in pozval predsednike odborov, da podajo mnenje le teh.

**Albin Naglič**, član Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 14. oktobra 2009 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Podrobneje so se seznanili z osnutkom odloka na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Seznanili so se, da gospodarska recesija v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 terja ustrezno znižanje proračunskih postavk, zaradi česar so strokovne službe nekatere izločile iz rebalansa, druge pa zmanjšale na najnižjo možno raven. Člani odbora so v zvezi s tem izrazili dilemo in menili, da bi morala mestna občina dati prioriteto tistim investicijam, predvsem na področju komunalno cestnega gospodarstva, ki so za občane v tem trenutku najbolj pomembne. Nadalje so bili enotnega mnenja, da mora mestna občina vložiti vse napore in ustvarjati čim boljše pogoje za razvoj gospodarstva, kar je pomembno predvsem za nova delovna mesta. Pri tem so izpostavili področje turizma, ki ima v mestni občini velike možnosti za razvoj. Člani odbora so se s predlaganim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 strinjali s pridržkom.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 14. oktobra 2009 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Člani odbora so se podrobneje seznanili z osnutkom na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Seznanili so se, da je zaradi gospodarske recesije bilo potrebno ustrezno znižati proračunske postavke, zato so strokovne službe nekatere izločile iz rebalansa, druge pa zmanjšale na najnižjo možno raven. Člani odbora so se strinjali s predlaganim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Janez Potočnik**, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na sestanku dne, 19. oktobra 2009 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Podrobneje so se seznanili s postavkami na področju pospeševanja kmetijstva in gozdarstva ter na področju komunalno cestnega gospodarstva. Člani odbora so v razpravi opozorili na stanje gozdnih in občinskih cest. Ob dejstvu, da

so pristojne službe v letu 2009 že porabile načrtovana finančna sredstva za vzdrževanje le teh so predlagali, da se v rebalansu proračuna zagotovijo dodatna finančna sredstva v višini 40. tisoč eur. Hkrati so tudi predlagali, da se zaradi vse pogostejših neurij, v proračunu za leto 2010 za vzdrževanje omenjenih cest zagotovijo znatno višja finančna sredstva. Člani odbora so ponovno izpostavili dilemo glede sofinanciranja Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline (LAS MDD). Smatrali so, da je potrebno proučiti ali njihovi projekti Mestni občini Slovenj Gradec prinašajo zelene rezultate, saj je v nasprotnem primeru potrebno razmisliti ali še sploh vztrajati pri članstvu. Člani Odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009, skupaj s predlagano spremembo.

**Župan** je dodatno obrazložil, da je prihodkov v letošnjem proračunu bistveno manj, kot so jih pričakovali, čeprav so že proračun za leto 2009 načrtovali kar se da realno. Vendar je zaradi negativnih vplivov gospodarske krize prihajalo do nekaterih zamikov in odpovedi. Tako ni realizirana višina komunalnega prispevka in prodaja nezazidanih stavbnih zemljišč. Proračun oziroma realizacijo proračuna morajo prilagoditi vsem prilivom, ki jih v mestni občini v tem trenutku imajo in to ima za posledico prenos nekaterih manjših investicij v naslednje leto. Ni dolgo tega, ko so poslanci Državnega zbora obravnavali rebalans proračuna in že tudi osnutek proračuna za leti 2010 in 2011. Nobena postavka za Mestno občino Slovenj Gradec ni črtana, skoraj vse pa so predstavljene, nekatere tudi za več let naprej. V kratkem je predstavil še nekatere investicije.

Nato je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je opomnil, da so na gospodarsko krizo opozarjali že pred enim letom, pa so kljub temu za leto 2009 sprejeli proračun, ki je bil po njegovem mnenju preveč optimističen. Ko bodo sprejemali proračun za naslednje leto, morajo na to paziti, saj bo tudi naslednje leto krizno. Verjetno ne bo takih prihodkov, kot jih predvidevajo. Ugotavljal je, da so nekatere investicije prestavili v naslednje leto, ker za realizacijo letos ni denarja. Le te bodo imele prioriteto v naslednjem proračunu. S tem so si del proračuna za naslednje leto že rezervirali, tako, da bo vse skupaj bolj skromno. Nadalje pa je omenil športno dvorano in pripomnil, da je že čas, da nehajo zanjo zapravljati denar in končajo s to realizacijo. Omenil je tudi kanalizacijo Kope. Na tem mestu jim je bilo predstavljeno, da so s pogajanjem dosegli ugodno izvedbo projekta, ampak zdaj lahko vidijo, da je ta ugodnost nekje pobegnila, saj je indeks precej višji. Vprašal je, kakšna dela so bila pri kanalizaciji Kope v letošnjem letu izvedena, da je bil potreben dodaten denar. Nadalje je zasledil, da so morali najeti kredit za odplačilo cest iz sklopa turistično tematskih poti, kjer je bilo sofinanciranje iz strukturnih skladov in v zvezi s tem želel pojasnilo. Vprašal je zakaj je izpadla ureditev vaškega jedra Gmajna in kam konkretno so ta denar prerezporedili.

**Albin Naglič** je pripomnil, da je bil proračun zelo optimističen, zato je normalno, da se zaradi znižanja prihodkov znižujejo tudi odhodki. Nato se je dotaknil postavke »Plačilo za opravljanje funkcije svetnika«, kjer so privarčevali okrog 25. tisoč eur. To je zelo pohvalno, saj so s tem svetniki posredno nekako udeleženi pri varčevanju in to nekaj več, kot pa znesek reprezentančne kave predsednika vlade. Tako, da so tu zraven vsi nekaj prispevali. Nadalje se je dotaknil postavke silvestrovanje. V prvem rebalansu je bilo načrtovanih 8.556,00 eur, v drugem pa je predlaganih 14. tisoč eur. Ugotavljal je, da je razlika 5.400,00 eur in v obrazložitvi piše, da so stroški prireditve presegli predvsem v delu oglaševanja in najemnin ter avtorskih honorarjev. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Nadalje pa je menil, da morajo biti letošnje leto pri organizaciji silvestrovanja zelo previdni in predlagal, da si letos ne bi privoščili bogatega ognjemeta, ker so kakršnakoli finančna sredstva v druge namene ta trenutek zelo dobrodošla. Sam je doma na Legnu, pa zaradi vremena in megle, ki je navadno prisotna, nimajo kaj od tega, pa tudi okolje tu okrog ne. Tako, da je to bolj razmetavanje denarja in morajo o tem razmisliti. Nadalje pa je opomnil na postavko »sponzorska podpora športnim in kulturnim prireditvam«. V obrazložitvi je navedeno, da postavko povečujejo za 9.595,06 eur zaradi nujnih financiranih programov kulturnih prireditev. Ne zdi se mu prav, da za tradicionalno prireditev v Škratovi deželi na Zgornjem vrhu ni namenjenih finančnih sredstev. Ta prireditev je vključena tudi v okviru praznovanja občinskega praznika in je bila letos edina občinska prireditev, za katero je bilo treba

plačati vstopnino. To je prireditev, ki poteka že kar nekaj let in se je dobro prijela in jo obišče vedno več obiskovalcev iz občine, pa tudi iz drugih krajev Slovenije in iz zamejstva. Ali je to kulturna prireditev ali je to turistična ali etnološka prireditev naj presodijo sami. V glavnem ideja škratov se je rodila na Gmajni, v družini entuziastov, v družini Kragelnik. Njuno idejo so podprli tudi vsi krajanje Gmajne in del kraja Sele Vrhe, ter njima prostovoljno priskočili na pomoč, tako v materialnem, fizičnem kot moralnem pogledu. Zgrajeni so bili objekti, ki pa finančno bremenijo Kragelnikove. Moralne in delne materialne pomoči so deležni od Turističnega društva Slovenj Gradec in Zavoda za gozdove, ki vsako leto v okviru te prireditve uredi cesto na vrh Gmajne, da se lahko obiskovalci solidno pripeljejo. Izvirno idejo so si na začetku prisvajali tudi drugi, ampak je to avtohtona zamisel družine Kragelnik. Prireditev je vsako leto namenjena otrokom, moti pa ga, da morajo starši plačati vstopnino. Ponovno je poudaril, da je to bila edina prireditev v času občinskega praznika, za katero je bilo treba plačati vstopnino. Sama prireditev pa zahteva visoke finančne stroške. Oglasili so se tudi na občini in prosili, da bi z določenimi finančnimi sredstvi to prireditev podprli, vendar tega ni bilo. Skupnih stroškov je bilo okrog 4. tisoč eur, da ne govori o delu in o vsem tem, kar ljudje vložijo v to prireditev. V Deželi škratov je tudi plesna skupina, ki lahko pride na vsako prireditev, vsem pomagajo, ampak tu pa nekako vsi skupaj izgublajo moč. Izrazil je upanje, da ne bodo dopustili, da bo ta prireditev v naslednjih letih izpadla ali pa popolnoma zamrla. Prireditev Pikin festival v Velenju se je tudi izredno prijela in menil je, da je občina ponosna na to prireditev in je zagotovo ne bo opustila. Predlagal je, da tako župan kot strokovne službe razmislijo o finančni pomoči. Gospod Kragelnik se je oglasil na JZ Spotur in direktor mu je s težavo obljubil, da bodo poravnali stroške za plakate, vendar je negotov in ne ve ali bo to dobil. Menil je, da ta prireditev ne bi smela zamreti.

**Župan** je odgovoril, da zelo ceni in spoštuje prizadevanja na Zagmajškovem vrhu. Ta manifestacija je preseгла občinske meje in se je umestila v ta prostor. Res je pohvale vredna in so lahko veseli, da so se našli pri Kragelnikovih in to stvar razvijajo skupno z vrtcem in še nekaterimi entuziasti s tega kraja. Dejal je, da je mestna občina po vseh svojih močeh preko Komunale in preko nekaterih postavk iz proračuna pomagala, da se je ta prireditev razvijala na tak način. Tudi letos finančno pomagajo, vendar ne takšni višini. Res je tik pred prireditvijo prišel gospod Kragelnik in je bilo vprašanje ali vstopnino ali ne. Če bi se odločili, da vstopnine ne bo, potem bi morali v proračunu poiskati 4. tisoč eur. Ker v proračunu teh finančnih sredstev niso imeli predvidenih, sta se skupaj odločila, da bo v letošnjem letu še vstopnina. Naslednje leto pa morajo poskrbeti, da bodo zagotovili denar v proračunu in vstopnine ne bo.

**Zdravko Krajnc** je dejal, da ima nekaj pripomb na rebalans proračuna, čeprav vedo, da je gospodarska kriza. Direktorica je omenila, da je vse usklajeno s predsedniki četrtnih in vaških skupnostmi, vendar je menil, da ni tako. Dejal je, da želi omeniti samo en primer. V ČS Stari trg se nikakor ne morejo strinjati z dejstvom, da bodo že dogovorjen denar, ki naj bi ga dobila ČS Stari trg, preusmerili drugam. Gre namreč za rekonstrukcijo ceste Zadruha – krožišče - Colatio. Nedavno je bilo dogovorjeno s predsednikom četrtne skupnosti, da se rekonstrukcija te ceste izvede v dveh fazah. V prvi fazi naj bi se zagotovilo 80. tisoč eur, vendar vidijo, da se tu ni nič zgodilo in je občina namenila le 40. tisoč eur. Krajanje so prepričani, da bi se tu moralo zgoditi ravno nasprotno, da bi morali sredstva povečati, ne zmanjšati. Na občini se radi pohvalijo s Starim trgom, ponosni so na zgodovino in na najdbe, vendar ko je potrebno kaj storiti za ta kraj, se ustavi pri finančnih sredstvih. Vedno jih zmanjka. Po drugi strani pa bodo z odprtjem severno zahodne obvoznice v Starem trgu zgostili promet in si lahko predstavljajo kako bodo obremenili že tako ozke ceste. Kaj pa varnost pešcev, varnost invalidov, mamice z vozički, varnost šolarjev, nimajo nobenega pločnika za varno pot v šolo itd. To je problem in ne ve kako so potekali dogovori, ampak zmenili so se eno, delajo pa drugo. Menil je, da to ni pošteno. V realizaciji za ČS Stari trg je zasledil zamenjavo salonitnih cevi in vprašal ali ima to kaj veze z omenjeno cesto.

Nadalje je omenil vaško jedro Gmajna. Vedo, da je bila prijava na razpis za sredstva iz evropskih skladov neuspešna. Krajanje pričakujejo, da se bo mestna občina ponovno prijavila na razpis, tokrat pravilno, saj so bili nedosledni, da so zajeli del katastrske občine Stari trg. Je pač to izpadlo, ker k.o. Stari trg spada pod mesto in mesto ni deležno teh finančnih sredstev. Krajanje si želijo urediti vaško jedro in infrastrukturo ter s tem povečati kakovost bivanja na tem območju. Na drugi strani je zahteva krajanov, da se tudi Gmajna vključi v sistem širokopasovnega omrežja, saj večinski del spada v k.o.

Vrhe, ki je pridobila dovoljenje za to širokopasovno povezavo. Prav tako je treba vključiti vsa druga odročna območja, ki še v širokopasovne povezave niso vključena.

Nadalje je dejal, da ima pripombe glede cest. Rad bi pojasnil določene zadeve, ki jih bo lokalna skupnost kot občina morala vzeti na znanje. Na obzorju so klimatske spremembe, ki prinašajo vse pogostejše padavine, ki se pojavljajo pogosteje kot doslej in njihova razdiralna moč je mnogo večja. Sprašujejo pa se lahko, koliko se jih še zlasti na občinskih ravneh zaveda, da je že potrebno tudi prilaganje na vreme. Potrebna bo takšna infrastruktura, ki bo kljubovala nalivom, vetrolomom in sušam. Občanom je nujno treba zagotoviti varnost ob ujmah, tako s preventivo kot skrbno pripravljenimi akcijskimi načrti, novim razmeram bo treba prilagoditi tudi gospodarske aktivnosti, od kmetijstva, turizma itd.. Vse to pa terja dodatne ukrepe, dodatne napore in tudi dodatna finančna sredstva. Od tod izhaja tudi zahteva, da se nameni več denarja za vzdrževanje tako občinskih kot pa gozdnih cest.

Tudi sam je kot krajan Gmajne ponosen na Škratovo deželo. Živijo z Škrati in se pridružuje županu, da jim v naslednjem proračunu zagotovijo višja finančna sredstva. Kot etnološko društvo imajo zelo izvirno idejo in menil je, da je treba s tem nadaljevati.

**Mag. Stanislav Marhat** se je strinjal s predhodnim razpravljalcem, ki je dvomil, da je bil ta rebalans usklajen z vaškimi skupnostmi. Namreč kar ne more verjeti, da bi se v vaški skupnosti Turiška vas strinjali s tem, da se odsek ceste G 4 - Perše Jože prestavi v naslednje leto. Če pogledajo pretekla tri leta, lahko ugotovijo, da se je na območju VS Turiška vas bore malo naredilo in še to kar se je, se je v glavnem s pomočjo sofinanciranja občanov. Seveda statistika, ki je navedena v rebalansu na koncu tega gradiva kaže drugo sliko. Ampak zdi se mu, da ta statistika služi nekemu namenu in iz tega lahko pride, kar si kdo želi. Če bi tej statistiki šlo povsem zaupati se boji, da bo v kratkem iz Slovenj Gradca proti Šmartnem na kolesarski stezi stala tabla z napisom dovoljeno samo za VŠ Šmartno in Turiška vas. Kajti vsa investicija v teh dveh letih, ki je bila ogromen zalogaj tudi iz evropskih sredstev, je prikazana kot da gre za investicijo na območjih vaških skupnosti Šmartno in Turiška vas. Menil je, da ni najbolj korektno, saj se po tej kolesarski stezi vozijo vsi, tako prebivalci mesta Slovenj Gradec, kot ostali občani in še kdo drug. In prav je tako. Po tej logiki bi pričakoval, da bo tudi športna dvorana obešena na eno od četrtnih skupnosti, ampak investicija ni nikjer prikazana, čeravno v tem primeru gre za objekt, ki služi za šport in rekreacijo. Kot zanimivost, ta cesta za katero se točno ve, da poteka od glavne ceste do ceste Perše Jožeta seveda s sofinanciranjem občanov, se seveda prenese v naslednje leto, imajo pa v vaški skupnosti še eno cesto, za katero se pa niti ne ve, katera je. V gradivu piše cesta VS Turiška vas in se tako v planih pomika že dve, tri leta. Za to cesto se že zdaj ve, da je ne bo, če sploh ne vedo, kje naj bi potekala, vendar ostaja v rebalansu, druga pa je izpada. Zato je predlagal, da to cesto predstavijo v naslednje leto, pa se bodo do takrat odločili, kjer bo potekala, v rebalans pa uvrstijo cesto G 4 - Perše Jože.

**Stanka Tamše** je dejala, da je takšno razpravo bilo pričakovati, zelo so bili prizadeti glede na to, da so plan v lanskem letu kar visoko postavili. Nihče ni pričakoval to situacijo, ki se je tukaj pojavila. Normalno so prizadeti predvsem tisti iz vaških skupnosti, ki se jim gre za ceste, ki so nujno potrebne. Pa tudi tu v samem centru so izpadli veliki projekti, kot je Hugo Wolf, ureditev mestnega jedra itd., zadeva je pač takšna, da morajo to sprejeti, kakršno je. Nadalje pa je dejala, da ima eno vprašanje glede plač. V obrazložitvi je zasledila, da so se ta sredstva za delovno uspešnost prenesla na projekte in se zdaj plače plačujejo iz projektov. Postavila se je nova postavka sredstva za redno delovno uspešnost, predvsem pa jo zanima, zakaj so se osnovne plače toliko povišale. Glede na to, da so se ta sredstva za delovno uspešnost prenesla na projekte, ali so se na ta račun povišale osnovne plače ali so mogoče koga na novo zaposlili, o čemer občinski svetniki niso bili seznanjeni. Dejala je še, da mora pohvaliti strokovne službe, da je ta osnutek rebalansa dobro pripravljen.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila na postavljena vprašanja in dileme. Najprej je povedala, zakaj so bila porabljena finančna sredstva za športno halo. Nabavili so opremo, nov pod za športno halo, zbrusili in polakirali parket ter nabavili opremo za prizidek s sofinanciranjem judo kluba. Dejansko so s tem zaključili z investicijo športne hale, tako, da le ta verjetno ne bo prišla v proračun nekaj naslednjih let. Rekonstrukcija lokalnih cest iz sklopa za povezavo s turističnimi lokalnimi potmi so štiri ceste, ki so bile sofinancirane s strani EU oz. SVRL. Tu so investicije končane in v nobenem

primeru niso presegle pogodbenih vrednosti. Nadalje je obrazložila strukturo finančnih sredstev, ki so bila predvidena v proračunu za leto 2009 za ureditev vaškega jedra Gmajna. Pri kanalizaciji Kope je bilo v letošnjem letu izvedeno plačilo optike, ki so jo delali vzporedno z izgradnjo kanalizacijskega sistema. Glede silvestrovanja je povedala, da je postavka za preteklo silvestrovanje, ki ga zdaj z rebalansom usklajujejo na realno porabljenih finančnih sredstvih. Za prireditve Dežela škratov so organizatorji dobili nekaj finančnih sredstev na podlagi razpisa, ki ga imajo vsako leto na področju kulture. Dejala je, da ne ve natančno višino le teh, ta prireditve pa je bila brezplačno oglaševana s strani občine. Nekaj finančnih sredstev je bilo zagotovljenih, je pa treba to v prihodnjem proračunu že prej načrtovati. Organizator se mora prav tako prijaviti javni razpis mestne občine, saj v prihodnosti ne bodo smeli finančnih sredstev dodeljevati mimo javnega razpisa. Nadalje je povedala, da je imela sestanek s predsednikom ČS Stari trg, kjer sta uskladila glede načrtovane rekonstrukcije ceste. Predstavila mu je problematiko rebalansa in predsednik se je strinjal z dejstvom, da se v letošnjem letu vrednost zniža, da pa dobijo to vrednost nazaj v letu 2010. Zdaj so v fazi zbiranja ponudb preko naročila malih vrednosti in tudi, če investicijo izvedejo v letošnjem letu, bo zapadla v plačilo naslednje leto. Tako, da ni nobene bojazni, da se ta investicija ne bi mogla realizirati. Strinjala se je, da je za neuspelo prijavo na razpis za obnovo vaškega jedra Gmaja kriva nedoslednost, samo ne na strani mestne občine, ampak na strani ministrstva. Dejstvo je, da 130 metrov te ceste, ki pelje na Gmajno, poteka preko k.o. Stari trg in le ta ni upravičena za sofinanciranje preko ministrstva za kmetijstvo, ker spada v območje mesta. Dejala je, da se bodo na javni razpis ponovno prijavili. Nadalje je ponovno obrazložila glede vzdrževanja tako občinskih, kot gozdnih cest ter drugih javnih površin. Nadalje je povedala, da je imela sestanek tudi s predsednikom VS Turiška vas. Pri cesti G 4 - Perše Jože gre za večletni projekt, tako da se postopki nadaljujejo in v spomladanskem času se bo ta projekt začel odvijati. Strinjala se je, da se finančna sredstva zagotovijo iz postavke za drugo cesto v Turiški vasi. Ta cesta v Turiški vasi je res neimenovana, ker je ostala iz preteklosti. Nato je obrazložila še vprašanje glede plač in delovne uspešnosti.

**Albin Naglič** se je zahvalil za odgovor glede prireditve v škratovi deželi, vendar stroški reklame niso bili povrnjeni. Najbolj svež podatek ima od včeraj. Je pa res, da je organizator v stiku z JZ SPOTUR in naj bi poravnali stroške za plakate. Če bodo v naslednjem letu objavili javni razpis, se morajo prijaviti vsa društva in med letom ne bo več dotacij. Če bo tako, potem bo pošteno, zdaj pa eni dobijo tudi za razne prireditve, drugi pa ne dobijo. Menil je, da to ni pošteno. Strinjal se je, da društva finančna sredstva pridobijo na podlagi javnega razpisa. Če pa je med letom prosijo, pa eden dobi, drugi pa ne, pa ni prav.

**Župan** je zagotovil, da bo silvestrovanje zanesljivo brez ognjemeta. To je eden od ukrepov varčevanja.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da so do tega rebalansa morali priti, saj je bil napovedan že ob prvem rebalansu. Vendar ne morejo reči, da je vse recesija in situacija taka kot je. Veliko je bilo tudi opozoril, da morajo začeti varčevati in se morajo pogovarjati o stvareh, ki so izbile dno stroškov. Menil je, da bi se morali bolj osredotočiti na tiste postavke, ki so prerasle za dvajset, trideset ali še več procentov. Dejal je, da ne govori o socialnem varstvu, otroškem varstvu ali o zdravstvenem varstvu, saj vedo, da so te postavke pač posledica razmer, ki vladajo na eni strani povečanje števila otrok, na drugi strani situacija v kateri so ljudje. Ob vsem tem kar se dogaja, bodo morali resno spregovoriti o resnejših pomočeh za ta namen. Pa vendar so postavke, kjer ni logično, da so se povečale za toliko procentov. Pri tem je omenil ceste in še posebej Legensko cesto, delno LAS, še druge zadeve, predvsem tam, kjer imajo izvajalce, kjer se ne kontrolira tako kot bi se moralo. Sicer nima informacij in govori na pamet, vendar so prerasle normalne okvirje. Na drugi strani seveda tako besedno obravnavajo kulturo, da so pač črtali nekatere programe in so prihranili. Dobro pa vedo, kaj pomeni prihraniti na programih, ki so bili izbrani v proračunu, zdaj pa so jih enostavno prerazporedili v drugo leto ali pa celo pozabili na njih. Tudi za Evropsko prestolnico kulture, kjer je bilo namenjenih nekaj finančnih sredstev, se le ta prerazporejajo in ima občutek, ker papir vse prenese, da bodo na marsikaj naslednje leto pozabili ali pa bodo ponovno morali voditi bitko za tisto, za kar je tako ali tako potrebno. Danes bi morali več spregovoriti o tistih postavkah, ki so povzročile preboj v proračunu in ne o tistih, kjer so nekateri racionalno ravnali in so mogoče malo privarčevali, da ni prišlo do povišanj.

Pozabljajo pa na stvari, da so tisti, ki so v okvirjih in tisti, ki varčujejo, včasih tudi prikrajšani, zato bi morali spregovoriti o postavkah, ki so prerasle.

**Peter Slemenik** je dejal, da podpira izvajanje svetnika mag. Stanislava Marhata glede ceste v Turiški vasi, toliko bolj, ker so o tem že diskutirali tudi na odboru. Na prejšnjem sestanku odbora jim je bilo zagotovljeno, da se bo ta cesta začela izvajati v drugi polovici leta, pa žal ni tako. Predlagal je, da se dejansko finančna sredstva, ki so na postavki cesta Turiška vas, prenesejo na to postavko, zaradi tega, ker se tista postavka iz meseca v mesec manjša in se sredstva porabljajo. Ne bo rekel, da za nepotrebne projekte, ampak vseeno, če so bila namenjena za to cesto, je prav, da se to naredi, ker vsa leta mandata vztrajno zagotavljajo, da se ne da prenašati sredstev iz ene postavke na drugo. Tako, da je prav, da tam tudi ostanejo. Nadalje pa je ugotavljal, da so dobili kupnino od stanovanjskega sklada RS v višini 628. tisoč eur, na nov blok prenašajo 390. tisoč eur. Že na odboru so se dogovorili, da dobijo podatek na katere postavke se prenese razlika v višini 238. tisoč eur. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Nato pa se je navezal na razpravo svetnika Matijaža Gostečnika. V mesecu aprilu so razpravljali o varčevalnih ukrepih, ki bi jih naj sprejela uprava mestne občine in eden izmed ukrepov je bil tudi znižanje cen izvajalcem. Dejstvo je, da so nekatere postavke v proračunu prekoračene, zato je predlagal, da se do naslednje seje pripravi pregled koliko se je privarčevalo oziroma ali so bili varčevalni ukrepi pravi.

**Jože Škafar** je opomnil, da je že na eni od prejšnjih sej vprašal zakaj se povečujejo finančna sredstva za Legensko cesto. Menil je, da se na javnem razpisu določi cena in le ta tudi velja. Zato ne ve zakaj se finančna sredstva povečujejo in v zvezi s tem je želel pojasnilo. Nadalje je predlagal, da v zdravstvenem domu usposobijo dvigalo. Seznanili so ga tudi, da v vrtcu na Selah otroci nimajo tople vode, prav tako imajo wc školjke za odrasle. Predlagal je, da se čim prej uredi v zvezi s toplo vodo.

**Vinko Vrčkovnik** je imel vprašanje glede krožišča v Šmartnem. Rečeno je bilo, da se bo z izvajanjem del pričelo letos na jesen in je bil tudi nekako zagotovljen del finančnih sredstev. Zdaj vidijo, da se krožišče Šmartno ne bo pričelo izvajati, širijo pa se nepreverjene govorice, da naj bi bil cel projekt prestavljen za dve leti. Prosil je za odgovor, ker ljudem ne zna razložiti kako daleč so s tem projektom. V gradivu je zasledil, da je bilo iz plana za krožišče vzetih 50. tisoč evrov, pa ga zanima zakaj. Prosil je za odgovor.

**Edvard Turičnik** je prisotne seznanil, da se je dan pred sejo sestal Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo in predlagali so povečanje finančnih sredstev za vzdrževanje gozdnih in občinskih cest. Njihov predlog je bil naprej 40. tisoč eur tako za gozdne kot občinske ceste, nato 30. tisoč eur in na koncu po daljšem pogajanju so prišli na 20. tisoč eur. Danes pa ugotavljajo, da je vsega skupaj 20. tisoč eur. Glede na to, da je še kar dolgo obdobje do konca leta in prihaja zima je predlagal, da poiščejo dodatna finančna sredstva. Sam vsak dan dobiva telefonske klice, ljudje so nervozni in želijo imeti urejene tudi brežine. Prav tako je veliko šolskih poti, kamor vozniki potem ne želijo voziti, ko sneg pade in se veje nagnejo v cestišče. Verjame, da si v mestu ne morejo predstavljati kako to zgleda, ko pa greš na podeželje, je pa drugače, zato je to treba urediti.

**Mag. Lidija Požgan** je najprej odgovorila, da v občinski upravi ni predvidenih novih zaposlitev v letošnjem proračunu. Resno pa razmišljajo o zaposlitvi komunalnega inšpektorja, o čemer so na občinskem svetu že razpravljali. Dejansko pa je treba to predvideti v proračunu za leto 2010 in potem lahko objavijo javni razpis. Nato je obrazložila glede privarčevanih finančnih sredstvih na področju družbenih dejavnosti, to je glede Evropske prestolnice kulture in glede knjižnice. Nadalje je obrazložila glede kupnine bloka v Pamečah. Blok v Pamečah je bil v lanskem letu zgrajen tudi z najetjem kredita. Vsaka masa kredita, ki jo najame proračun gre v integralni proračun, zato tudi pri tej proračunski postavki, kjer je določena razlika med prenosom za novi blok in pa tistim, kar bo nakazano v proračun mestne občine, pokrivajo te razlike integralnega proračuna. Pregled koliko so privarčevali glede varčevalnih ukrepov na investicijskem področju bodo pripravili do naslednje seje. Nadalje je povedala, da ima Mestna občina Slovenj Gradec v bistvu malo vpliva na investicijo na Legenski cesti, kjer je financer in pa tudi vodja investicije Direkcija RS za ceste. Mestna občina je sofinancer samo v delu za komunalno infrastrukturo, zato tudi podpisujejo in zbirajo ponudbe za dodatna dela na Direkciji za ceste. Nadalje je dejala, da bo preverila stanje v vrtcu na Selah. Nato je

prisotne seznanila glede poslovanja v zdravstvenem domu. Ponovno je poudarila, da glede na vse povedano v rebalansu proračuna in glede na vse zmanjšane vire ne vidi možnosti, da se zagotovi več kot 10. tisoč eur za vzdrževanje občinskih in gozdnih cest. Menila je, da je na občinskih cestah problematika še bolj pereča kot pa na gozdnih. Krožišče Šmartno je prilagojena proračunska postavka na dejansko porabljene finančne vire. V osnutku državnega proračuna je tudi ta investicija predvidena za prestavitev v kasnejša časovna obdobja in dokler ni investicija v državnem proračunu tudi nima smisla, da jo uvršajo v občinski proračun.

**Župan** je dodatno obrazložil, da so skoraj vse investicije, ki zadevajo državni proračun, predstavljene v naslednja leta. Izborili so si Legensko cesto, da bo rekonstrukcija potekala po predvideni dinamiki.

**Darko Sagmeister** je podal odgovor v zvezi z kupnino za blok. Vsi prihodki na področju stanovanjsko poslovnega fonda so namenski in se ne smejo preusmeriti kam drugam. Seveda so se pa tudi odhodki na nekaterih postavkah na tem področju z rebalansom nekoliko povišali. Zato so porabili tudi del te kupnine, ker v bistvu ni potrebno, da je celotna kupnina namenjena rezervaciji za izgradnjo bloka. Nato je obrazložil še področje plač.

**Aleksander Hudej** je predlagal, da se postavka za gozdne ceste poviša na 15. tisoč eur, za občinske ceste pa 10. tisoč eur. Sam lahko prinese nekatere posnetke, kaj je neurje naredilo na gozdnih cestah in res so problemi.

**Župan** je dejal, da bodo strokovne službe vse pripombe proučile do predloga rebalansa.

**Jurij Šumečnik** je glede vrtca na Selah povedal, da je že dogovorjeno in se bodo glede tople vode zadeve uredile.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so z večino glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednji

#### *s k l e p : (št.1.1 - 500)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 2**

### **Osntutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;**

Uvodno obrazložitev je podala **Brigita Rajšter** in povedala, da Ministrstvo za kulturo pripravlja nov način financiranja muzejev, ki naj bi začel veljati 1.1. 2010. Koroški pokrajinski muzej je bil s strani ministrstva pozvan, da se do 19. junija 2009 prijavi na Javni ciljni razpis za podelitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev. Ministrstvo je medtem z dne 20. 5. 2009 izvedlo vpis KPM v razvid muzejev. 22. člen Pravilnika o varovanju in hranjenju nacionalnega bogastva in muzejskega gradiva, o vpisu v razvid muzejev in o podelitvi pooblastila za opravljanje državne službe muzejev določa, da morajo muzeji, ki se v razvid vpišejo po uradni dolžnosti v skladu z drugim odstavkom 140. člena ZVKD-1, izpolnjevati pogoje iz V. poglavja tega Pravilnika najpozneje v šestih mesecih od vpisa v razvid. Muzej trenutno ne zadostuje pogojem, za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev, ker veljavni Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej ni usklajen z veljavno zakonodajo na področju kulture. V preteklosti je bil v skladu z zakonodajo pripravljen predlog spremenjenega Odloka o ustanovitvi KPM, ki je bil v letih 2004 -2005 trikrat obravnavan na sejah občinskih svetov koroških občin. Občine niso našle soglasja in proces sprejemanja spremenjenega odloka je bil ustavljen. Z zgoraj navedenim Sklepom o vpis v razvid muzejev je KPM postavljen pred dejstvo, da do 20. 11. 2009 uredi manjkajoče pogoje. Zato je s

problematiko sprejemanja usklajenega Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej seznanila župane koroških občin na 4. redni seji Sveta Koroške regije, ki je bil na Občini Vuzenica dne 06. 04. 2009. Postopek usklajevanja je ponovno stekel. Zaradi časovne stiske želijo postopek sprejemanja odloka na občinskih svetih izpeljati na najbolj optimalni način. Tako so vsem občinskim upravam dvanajstih koroških občin že poslali v predogled in obravnavo Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka in Čistopis Odloka o ustanovitvi javnega zavoda KPM. Nato je osnutek odloka podrobneje predstavila in povedala, da je enak postopek predviden tudi za Koroško galerijo likovnih umetnosti.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku dne, 15. oktobra 2009 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej. Seznanili so se, da veljavni odlok ni usklajen z veljavno zakonodajo na področju kulture (Zakon o zavodih, Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo), zato ga je nujno potrebno uskladiti do 20. novembra 2009, sicer muzej ne bo pridobil pooblastila za opravljanje te dejavnosti. Člani odbora so osnutek odloka podprli in hkrati predlagali naslednje dopolnitve:

- v odloku je potrebno upoštevati Zakon o enakih možnostih žensk in moških
- v 19. členu čistopisa se črta diktija »strokovni svet«
- v 21. členu čistopisa se beseda »organ« zamenja z besedo »organa«,
- v 6. a členu čistopisa, kjer so navedeni pogoji za imenovanje direktorja se v peti alineji črta beseda »poglobljeno«
- v členu 8. čistopisa, kjer so navedene naloge sveta muzeja se podvajata nalogi iz druge alineje prvega odstavka in prve alineje drugega odstavka, zato se slednja črta
- nadalje se v 8. členu čistopisa podvajata nalogi iz zadnje alineje prvega odstavka in predzadnje alineje drugega odstavka, zato se slednja črta
- v prvem odstavku 8. členu čistopisa se doda alineja »- sprejema statut muzeja s soglasjem ustanovitelja«

**Župan** je vprašal, če bodo pripombe Statutarne pravne komisije upoštevane. Nato je v kratkem dodatno obrazložil spremembe in dopolnitve odloka.

**Brigita Rajšter** je odgovorila, da bodo podane pripombe v predlogu odloka upoštevane.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št.2.1 - 501)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej v predloženem besedilu, skupaj z naslednjimi dopolnitvami:*

- v odloku je potrebno upoštevati Zakon o enakih možnostih žensk in moških
- v 19. členu čistopisa se črta diktija »strokovni svet«
- v 21. členu čistopisa se beseda »organ« zamenja z besedo »organa«,
- v 6. a členu čistopisa, kjer so navedeni pogoji za imenovanje direktorja se v peti alineji črta beseda »poglobljeno«
- v členu 8. čistopisa, kjer so navedene naloge sveta muzeja se podvajata nalogi iz druge alineje prvega odstavka in prve alineje drugega odstavka, zato se slednja črta
- nadalje se v 8. členu čistopisa podvajata nalogi iz zadnje alineje prvega odstavka in predzadnje alineje drugega odstavka, zato se slednja črta
- v prvem odstavku 8. členu čistopisa se doda alineja »- sprejema statut muzeja s soglasjem ustanovitelja«

### AD 3

#### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008;**

**Rozalija Lužnik** je naprej pozdravila Rasta Kirna, predstavnika podjetja ZUM d.o.o., izdelovalca sprememb in dopolnitev prostorskega plana in dejala, da bo le te kasneje tudi podrobneje predstavil. Nato je v kratkem predstavila postopek izdelave sprememb in dopolnitev in povedala, da so pridobili vsa potrebna pozitivna mnenja, med drugimi tudi mnenje Ministrstva za kmetijstvo, ki so ga izdali ga po roku. Tako so izpolnjeni vsi pogoji, zato so akt posredovali v sprejem občinskemu svetu. Povedala je še, da so bili vsi lastniki zemljišč z tega območja, kjer se spreminja namembnost le teh, pisno seznanjeni o spremembah in dopolnitvah akta, pozvane so bile tudi vse sosednje občine. Vsi so bili vabljeni tudi na javno obravnavo in javno razgrnitev. Pripomb na prostorsko izvedbeni akt v postopku sprejemanja ni bilo.

V nadaljevanju je **Rasto Kirn** najprej navedel pravno podlago za izvedbo postopka sprememb in dopolnitev in izhodiščne pravne akte občine. Nadalje je povedal, da se spremembe in dopolnitve nanašajo na opredelitev stavbnih zemljišč in določitev novega območja za poselitev, to je Zdraviliško turističnega centra Terme Slovenj Gradec. Nato je le te podrobneje obrazložil in nadzorno prikazal tudi na skicah.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in povedal, da je bilo vloženega veliko napora od takrat, ko se je občinski svet v prejšnjem mandatu odločil za vrtino. Že takrat so začrtali pot do term, pot do tega cilja, na kateri jih ves čas spremlja veliko tako objektivnih kot subjektivnih težav. Vse aktivnosti je v kratkem dodatno obrazložil.

Nato je odprl razpravo.

**Rozalija Lužnik** je poudarila, da zakon o prostorskem načrtovanju do 14. novembra 2009 dopušča sprejetje sprememb in dopolnitev prostorskega akta. Po tem datumu to več ni možno, zato je predlagala obravnavo odloka po skrajšanem postopku.

**Matijaž Gostečnik** je pripomnil, da je res preteklo precej časa, zato je treba k temu nekaj dodati. Prav je, da s tem sklepom informirajo širšo javnost, organizirajo okrogle mize na to temo in povedo ljudem, zakaj je to tako dolgo trajalo, kakšni so bili problemi, da bo konec teh ugibanj ali bodo terme ali ne, ali bodo nadaljevali ali ne. V tej fazi bi to bilo primerno narediti in ljudem povedati na kaki poti so, da v prihodnosti uresničijo načrte. Imeti bodo morali tudi srečo, da bodo dobili pravega investitorja in vse te stvari speljali. To je nujno potrebno, z ozirom na to, da je gospodarstvo v težki situaciji. Tudi ljudje bodo začeli drugače razmišljati, če bodo s tem seznanjeni in bodo pomagali vsaj z eno dobro voljo in kančkom zaupanja za te stvari, pa bo vsem lažje.

**Aleksander Hudej** je vprašal ali je vseh 30 hektarjev zemljišč že v lasti občine. Vprašal je tudi kaj vse je na tem prostoru predvideno, saj je površina velika. Zahteve so bile še za več in menil je, da morajo biti bolj skromni pri tem, ker je to velik kompleks. Vprašal je še, kaj bo na območju, ki je zaščiteno zaradi sibirske perunike.

**Župan** je odgovoril, da je v lasti mestne občine nekaj več kot 15 hektarjev zemljišča in opomnil je na težka pogajanja z lastniki, ker tega najprej niso želeli prodati. Na območju, kjer je sibirska perunika ne bodo mogli graditi, tam je predviden park in sprehajalne poti. Nato je predstavil predvidene objekte.

**Peter Slemenik** je ugotavljal, da je mestna občina lastnik 15 hektarjev zemljišč, s prostorskim aktom pa spreminjajo 30 hektarjev. Vrednost temu zemljišču bo narasla glede na to, da bo zdaj na tem območju možno graditi. Vprašal je ali ima mestna občina na teh zemljiščih predkupno pravico.

**Župan** je odgovoril, da mestna občina nima predkupne pravice na ostalih zemljiščih. Tisti, ki bo imel interes, da se bo razvijal naprej, bo ta zemljišča tudi odkupil.

**Janez Potočnik** je izrazil zadovoljstvo, da so to zadevo pripeljali do te točke, o kateri danes govorijo. Dejal je, da mu je žal, da zaradi razlogov, katere je župan omenil, niso mogli to storiti že prej, ko so bili boljši časi. Tudi za investitorje bi se lažje odločali. Kljub temu pa je vesel, tudi zaradi tega, ker je v uvodni obrazložitvi zasledil, da objekti, ki jih bodo umestili v ta prostor, ne bodo kazili krajine, temveč bodo prilagojeni okolju. Menil je, da bi lahko iz tega prostora, kjer je avtohtono središče sibirske perunike, naredili eno posebnost in zanimivost. Nato je vprašal, kaj bo investitorja, ki bo kupil to zemljo, zavezovalo, da bo tja res umestil takšne objekte in ne bo prišlo do kakih sprememb.

**Župan** je dejal, da je mestna občina lastnik vrtine in tudi tega zemljišča. S potencialni investitorji bodo morali ustanoviti skupno firmo in te zemlje ne bodo prodajali, vode ne bodo prodajali, pač pa bodo vnesli vložek v neko skupno zgodbo. Če bo mestna občina kot solastnik, bodo imeli nesporno pravico vplivati na kakšen način se bo to arhitekturno zaključevalo in pa tudi vsebinsko postavljajo. Tega si ne bodo odrekli. Zelo enostavno bi lahko zaključili zgodbo s tem, da bi to prodali, zanesljivo bi dobili mnogo več, kot so vložili v to. Od tega trenutka naprej je cena drugačna, tudi mestna občina je bogatejša, ampak to ni naprodaj. Izrazil je prepričanje, da bo tudi politika občinskega sveta taka, da bodo to zgodbo pripeljali do konca.

Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 3.1 - 502)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 3.2 - 503)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašaja, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 3.3 - 504)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008 v predloženem besedilu.*

#### **AD 4**

#### **Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umetnosti;**

**Župan** je opomnil, da je uvodna obrazložitev glede osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umetnosti bila podana pri 2. točki dnevnega reda, ko so obravnavali odlok o ustanovitvi Koroškega pokrajinskega muzeja. Predlagal je, da mnenje poda predsednik Statutarno pravne komisije.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so na sestanku obravnavali tudi osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroške

galerije likovnih umetnosti. Člani odbora so osnutek odloka podprli in hkrati predlagali naslednje dopolnitve:

- v odloku je potrebno upoštevati Zakon o enakih možnostih žensk in moških
- v 17. členu čistopisa se črta dikcija »strokovni svet«
- v drugem odstavku 3. b členu čistopisa je »58.19 Drugo založništvo« navedeno dvakrat, zato se enkrat črta
- v 5. a členu čistopisa, kjer so navedeni pogoji za imenovanje direktorja se dodata dve alineji:
  - »- znanje slovenskega jezika«
  - »- državljanstvo RS«
- 7. člen čistopisa, kjer so navedene naloge sveta galerije se doda alineja »- sprejema statuta galerije s soglasjem ustanovitelja«

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št.4.1 - 505)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umetnosti v predloženem besedilu, skupaj z naslednjimi dopolnitvami:*

- v odloku je potrebno upoštevati Zakon o enakih možnostih žensk in moških
- v 17. členu čistopisa se črta dikcija »strokovni svet«
- v drugem odstavku 3. b členu čistopisa je »58.19 Drugo založništvo« navedeno dvakrat, zato se enkrat črta
- v 5. a členu čistopisa, kjer so navedeni pogoji za imenovanje direktorja se dodata dve alineji:
  - »- znanje slovenskega jezika«
  - »- državljanstvo RS«
- 7. člen čistopisa, kjer so navedene naloge sveta galerije se doda alineja »- sprejema statuta galerije s soglasjem ustanovitelja«

## **AD 5**

### **Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da je Športna zveza Slovenj Gradec na mestno občino naslovila predlog o spremembi odloka o priznanjih, in sicer z dopolnitvijo za podelitev Železnikarjevih priznanj. Priznanje občine za delo in dosežke na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec so trenutno urejene ločeno od ostalih nagrad in priznanj na področju družbenih dejavnosti. S to spremembo želijo izenačiti vsa področja družbenih dejavnosti. Poleg področja kulture in šolstva se s tem priznanja in nagrade podeljujejo tudi na področju športa. Predlagatelj ugotavlja, da če želijo nagrade in priznanja poimenovati po kateri od oseb, ki so vidneje prispevale k razvoju in prepoznavnosti športa v Slovenj Gradcu, se izbor primernih oseb zoži predvsem na dve osebi to sta Vinko Železnikar in Vinko Canjko. V časovno različnih obdobjih sta oba pomembno vplivala na razvoj in uveljavljanje pomena športa ter promocijo kraja v širšem okolju, ki je presegalo zgolj okvire športa. Glede na dejstvo, da je po Vinku Cajniku že poimenovan Športni center, je predlagal, da priznanja poimenujemo po Vinku Železnikarju. Kot drugo dopolnitev odloka pa predlagajo znižanje denarnih nagrad za posamezno priznanje in le to tudi podrobneje predstavil.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na svojem sestanku obravnavali tudi osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se s predlogom, da se med priznanja mestne občine vključi tudi področje športa in podprli predlog za podelitev Železnikarjevih priznanj. Strinjali so se tudi s predlogom za znižanje denarnih nagrad za posamezno priznanje. Ugotavljali so, da je s pravnega vidika sprememba v skladu z zakonodajo. Člani komisije so predlog odloka podprli, hkrati pa predlagajo, da Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razširi razpravo o sami vsebini odloka.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so na sestanku obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so se strinjali, da se med priznanja mestne občine vključi tudi področje športa in podprli predlog za podelitev Železnikarjevih priznanj. Hkrati pa so podprli tudi predlog za znižanje denarnih nagrad za posamezno priznanje, predvsem v času gospodarske recesije. V primeru izboljšanja gospodarske situacije, pa se lahko ponovno razmisli o povišanju denarnih nagrad. Člani odbora so osnutek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagamo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Dejal je, da je to stališče odbora. Čeprav so bili tudi določeni pomisleki, se popolnoma strinja s dikcijo, da je za obravnavo potrebno daljše obdobje. Zato se na odboru niso strinjali s predlagateljem, da bi osnutek odloka obravnavali po skrajšanem postopku oziroma bi se s tem strinjali, v kolikor ne bi bilo bistvenih dopolnil in vsebinskih sprememb. Ker pa je bilo že na samem začetku nakazano v to smer, da bo razprava, potem mora reči, da se tudi sam strinja s predlogom, da se pusti v fazi osnutka in se razprava razvije v tem smislu, da se odlok v celoti prouči in dopolni.

**Župan** se je strinjal, da se glede sprememb in dopolnitev opravi širša razprava. Tudi sam ima glede odloka nekatere pomisleke. Glede na to, da se skoraj vsako leto ob podelitvi nagrade sproži plaz negotovanja je v razmislek predlagal, da bi nagrada bila bolj primerna za društva, klube, za institucije itd.. Sam ne podcenjuje dela posameznikov, vendar bi v času razprave bilo potrebno razmišljati o tem ali je nagrado kot najvišje priznanje in finančno ovrednotena smiselno podeljevati posameznikom ali je bolj smiselno društvom in skupinam. Prav tako ima pomisleke glede imenovanja častnih občanov mestne občine v tej zvezi ali je smiselno ta naziv podeljevati vsako leto. Pripraviti morajo odlok, ki bo zanesljivo dober za vsa področja.

Nato je odprl razpravo.

**Bojan Cokan** je menil z ozirom na to, da že tri leta ob podeljevanju občinskih nagrad razmišljajo o tem, kako bi bilo določeno stvar bolje narediti, da je zdaj ravno pravi trenutek, da mogoče spomni na določena razmišljanja prej in tudi zdaj. Spraševali so se, kako bi bolje nagrajevali volonterje, kako bi ohranili naziv častni občan na nivoju, kot je običajno drugod v večjih občinah. Nadalje kako bi prišli z nagrajevanja z denarno nagrado v motiviranje z odličjem, kako bi naredili razliko med jubilejnimi nagradami in nagradami za velike dosežke, zlasti društvom. Naziv častni občan naj bi bil vezan na vidne osebnosti, političnega, kulturnega, našega ali drugega državljanstva in tesno povezan z mestom Slovenj Gradec. Dejansko je podelitev prej izjema kot pa pravilo. Potem bi morali nujno uvesti še eno priznanje, to je dobitnik zlatega grba, dobitnik mestnega grba ali nekaj takega, kjer bi šlo za najvišje priznanje za izjemne zasluge pri prepoznavnosti Slovenj Gradca, doma in po svetu, ali prispevek blaginji občanov bodisi materialni ali duhovni in to praviloma ne bi bilo vezano na denarne nagrade. Plakete bi se morali predvsem posluževati pri odlikovanju posameznikov za pomembne prispevke v družbenopolitičnem življenju, govori o občinskih nagradah in pa potem zopet ena kategorija, ki bi jo morali imenovati jubilejno priznanje društvom ali pa priznanje društvom za posebne dosežke, ki pa bi moralo biti praviloma vezano na denarno nagrado zaradi nadaljnega vzpodbujanja, lahko pa je rangirano s prvim, drugim ali tretjim rangom.

**Marko Zupančič** se je strinjal, da bo seveda to zelo široka diskusija, verjetno je niti danes ne bodo mogli opraviti do konca, na pravi način verjetno še v nekaj poskusih ne. Dejal je, da se bo dotaknil dveh stvari bolj za razmislek, kot pa pričakovanja, da bi se okoli tega opredeljevali. Absolutno se strinja s predhodniki, ki so se dotikali problema kriterijev. Gre preprosto za izbor nagrad kaj želijo nagraditi in po kakšnih kriterijih. Menil je, da šele od tu dalje se lahko potem pogovarjajo ali so to individualne nagrade, ali kolektivne nagrade, kaj je tisto kar želijo v občini nagrajevati. Druga zadeva pa je malo provokativna, ampak misli zelo resno. Če govorijo o častnih nagradah, potem ne ve kaj ima denar pri tem. Tu se bodo morali opredeliti, ali je to stvar časti za neke zasluge, ker kakršnokoli »cenkanje«, ker zdaj prihajajo do tega, da lani je bilo toliko, letos je toliko, drugo leto bo toliko, se mu zdi, da razvrednoti ta institut časti. Tako, da tu bi morda bilo smiselno razmišljati v drugi smeri.

**Edvard Turičnik** se je strinjal s tem, da ta zadeva ostane odprta, da se razprava razširi na društva in druge institucije, da bi prišli do enega pravega kompromisa in imena, kdo bo nosil športno nagrado. Ima pa eno pripombo, da imajo v Bernekerjevi in Vrunčevi komisiji samo enega občinskega svetnika. Predlagal je, da bi bila vsaj dva, saj so jim stvari ušle iz rok tako pri Bernekerjevi kot Vrunčevi nagradi. Nimajo nobenega vpliva in tudi v komisiji za športna priznanja naj bosta dva iz vrst občinskega sveta. Naredijo po svoje, na občinskem svetu pač pokimajo, ampak se potem politično odvija cela zadeva in pride tudi do preglasovanja in do lobiranja, kar so nazadnje poslušali.

**Matijaž Gostečnik** je menil, da so vsa ta odličja, tako Vrunčeva za šolstvo, kot Bernekerjeva za kulturo in bodoča športna, stvar bolj tistih, ki se s tem ukvarjajo. Se pravi pretežno stroke. Tu si ne smejo dovoliti, da bo lobiranje postala prva, marsikdaj edina postavka pri odločitvi. Namreč stroka bo sama izbrala tiste, ki si to zaslužijo in to jim morajo pustiti. Je pa res, da so občinska odličja bolj stvar politike, kot pa same stroke oziroma dejavnosti. Ne smejo tu kratiti odločitev tistih, ki se s tem ukvarjajo. Tako, da morajo dobro razmisliti, da ne bodo stvari zapletli, ko jih ni treba. Naj si ne jemljejo te pravice, da bodo vzeli vse k sebi in se bo zgodilo to kar se je letos oziroma kar se je v preteklih letih, kar se tiče pritiskov na komisijo in lobiranja. Poznajo to pot in vsi natančno vedo kaj počnejo.

**Aleksander Hudej** je dejal, da je o tem že bila razprava, da bi se uvedle nagrade in plakete za društva. O tem je že pred časom razpravljal. Na primer pri Bernekerjevih nagradah imajo točno določeno, da pač to dobijo profesionalci. Neko amatersko društvo, ki pa uspešno deluje že vrsto let, pa po pravilniku ni možno, da le to dobi. Zdaj je priložnost, da se vnese tudi to. Predlagal je, da spremenijo pravilnik, da lahko Bernekerjevo nagrado dobi tudi amatersko društvo ali da uvedejo posebno nagrado za društva.

**Albin Naglič** je dejal, da je za gospoda Vinka Železnikarja sicer slišal, vendar bi bilo dobro, da bi bilo več napisano o tem kaj in v kakšnem obdobju je delal na področju športa. To bi moralo biti, če je bil en mandat predsednik Sokola in če je bil zraven pri gradnji kegljišča, je verjetno bil tudi kaj več. Mu je pa ostal vsekakor v spominu Vinko Canjko, ki je pa na področju športa delal petdeset let. Drugače pa mu je všeč, da je ta odlok varčevalno naravnan in redki od svetnikov so vedeli, koliko znaša občinska nagrada in koliko plaketa. Nadalje pa je omenil razpravo svetnika Edvarda Turičnika, ki je predlagal dva svetnika v komisijah. Sam je v odboru za športna priznanja, pa mora reči, da posebnega lobiranja nikoli ni bilo. Člani odbora so športniki in tisti, ki sami samostojno ocenjujejo kandidate. Tako ne more priti do napačnih odločitev, čeprav tako kot vedno pravijo, da nagrada ne pride do pravega, ampak ta zadeva je bila do sedaj poštena. Kljub temu pa se strinja, da bi bila namesto enega svetnika dva, mogoče bi bilo malo lažje okoli tega. Kar se pa tiče častnega občana pa je ugotavljal, da se vedno strmi za tem, da mora biti imenovan vsako leto. Tudi okoli tega je treba razmisliti in spremembe in dopolnitve dobro pripraviti.

**Stanka Tamše** je dejala, da je vsekakor na mestu, da se ta odlok dopolni. Predlagala bi, da se za pripravo sprememb in dopolnitev imenuje strokovna komisija, v kateri naj bo tudi sedanji predsednik občinske komisije za priznanja. Odlok naj temeljito predelajo in pripravijo spremembe za naslednjo sejo občinskega sveta. Predlagala je imenovanje sedemčlanske komisije.

**Anton Kotnik** je predlagal, da v tej težki gospodarski krizi ukinejo denarne nagrade in razmišljajo o plaketah, priznanjih, o zlatem grbu, o srebrnem grbu itd. Menil je, da bi se morali več pogovarjati o tem, denarne nagrade pa za nekaj časa ukiniti.

**Jurij Šumečnik** je predlagal, da določijo rok, do kdaj naj podajo predloge in mnenja, potem naj posebna komisija vse te prouči in pripravi izbor za občinski svet. Prav pa se mu zdi, da je v Bernekerjevi in Vrunčevi komisiji največ en svetnik, ker so v preteklosti imeli probleme s stroko, saj so preveč politično odločali o tem. Podal je še pobudo za razmislek, sam se bolj navdušuje nad tistimi občinami, ki za častne občane imenujejo tiste občane, ki niso občani občine, ampak prihajajo od zunaj in so zaslužni za tak ali drugačen dosežek v tej občini.

**Župan** je dejal, da bodo strokovne službe določile komisije in rok, kako dolgo bo tekla razprava. Prav bi bilo, da pride do sprejema odloka do sredine decembra pred razpisom za športna priznanja, sicer bo razpis objavljen po veljavnem odloku.

Ker razprave ni bilo več, je zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 6**

#### **Osnutek Odloka o ukinitvi dela Odloka o ureditvenem načrtu Mestnega pokopališča Slovenj Gradec;**

**Rozalija Lužnik** je uvodoma podrobneje obrazložila osnutek Odloka o ukinitvi dela Odloka o ureditvenem načrtu Mestnega pokopališča Slovenj Gradec in občinskemu svetu predlagala, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Vinko Vrčkovnik**, član Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani na svojem sestanku, 15.10.2009 obravnavali osnutek Odloka o delni ukinitvi dela Odloka o ureditvenem načrtu Mestnega pokopališča Slovenj Gradec. Seznanili so se, da so strokovne službe pri izdaji lokacijske informacije za gradnjo objekta na parceli s parcelno številko 251/10 k.o. Stari trg ugotovile, da omenjeno področje delno pokriva Odlok o ureditvenem načrtu Mestnega pokopališča Slovenj Gradec. Zato je le tega v tem delu potrebno ukiniti. Člani odbora so osnutek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

V razpravi je **Janez Potočnik** želel dodatna pojasnila glede osnutka odloka.

**Rozalija Lužnik** je osnutek odloka dodatno predstavila.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.1 - 506)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Odlok o delni ukinitvi dela Odloka o ureditvenem območju Mestnega pokopališča Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

#### **AD 7**

#### **Poročilo o prijavi na javni razpis za sofinanciranje operacij javne kulturne infrastrukture v okviru Evropskega sklada za regionalni razvoj;**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in predstavila Poročilo o prijavi na javni razpis za sofinanciranje operacij javne kulturne infrastrukture v okviru Evropskega sklada za regionalni razvoj. V kratkem je navedla analizo stanja spominskega muzeja Hugo Wolf, analizo stanja stavbe in razloge za izvedbo projekta. Navedla je tudi povzetek vseh pomembnejših predhodnih aktivnosti projekta, splošne ter specifične cilje ter povzetek rezultatov. Nadalje je predstavila tudi način izvedbe, predvidene stroške ter vire financiranja.

**Župan** je dejal, da so slišali obširnejšo obrazložitev in to je projekt, ki spada v sklop Evropske prestolnice kulture. Izrazil je upanje, da jih bodo prepoznali kot upravičene za ta finančna sredstva in bodo uredili muzej Huga Wolfa, obenem pa tudi muzej in galerijo.

Nato je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je ugotavljal, da bodo za uresničitev načrtovanih projektov v okviru Evropske prestolnice kulture potrebna visoka finančna sredstva. Vprašal je koliko bo vse to stalo, koliko bo finančnih sredstev iz strukturnih skladov in koliko bo finančnih sredstev iz občinskega proračuna.

**Mag. Lidija Požgan** je predstavila višino in vire potrebnih finančnih sredstev za vse načrtovane projekte v okviru Evropske prestolnice kulture.

**Župan** je načrtovane projekte dodatno predstavil in zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 8**

### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je povabil člane občinskega sveta, da podajo pobude in vprašanja.

**Aleksander Hudej** je opomnil, da so se pogovarjali o tem, da se bodo v letošnjem letu nekatere gozdne ceste prekategorizirale v občinske ceste. Vprašal je kje se je to zataknilo oziroma zakaj to ni realizirano.

Nadalje je ugotavljal, da je plaz v Radušah katastrofa za proračun mestne občine. Zato ga je tudi fotografiral, da bodo ostali videli kaj se je zgodilo. Najprej je predstavil del, kjer je bilo predvideno, da bodo asfaltirali cesto. Tam je pri Bošniku zdrsnil plaz. Drugo pa se je zgodilo, da se je že obstoječa asfaltirana cesta ugreznila. Cesta je bila financirana iz strukturnih skladov, saj gre za cesto iz sklopa povezava s tematskimi potmi. Zdaj je poškodovana in v svojem razmišljanju se je spraševal kaj narediti. Predlagal je, da poskušajo pridobiti dodatna finančna sredstva od države za sanacijo plazov. Drugega tu ne vidi. Pred izvajanjem del je bilo videti, da je teren v redu in izrazil je upanje, da so službe naredile vse tako kot treba, od projektiranja, nadzora in izbire izvajalca. To je velika škoda, ki jo bodo morali nekako sanirati. Na kak način ne ve, saj je to zadeva, ki ni enostavna.

Nadalje mu je direktorica občinske uprave zagotovila, da bo GVO na občinskih cestah, kjer so polagali cevi za optične kable, uredil bankine. Vprašal je, če je dogovorjeno kdo bo to izvajal oziroma na koga naj se občani obrnejo. Pri tem je omenil tudi prometno nesrečo. Ko se je občan s traktorjem izogibal, je zapeljal na neutrjeno bankino. Prikolica se je pogreznila in sreča, da je imel naloženo samo žagovino, ker se je le ta obrnila. Ljudje ne vedo, da bankine niso urejene, predvsem tisti, ki niso domačini. Predlagal je, da to uredijo pred zimo.

Nato je vprašal kakšen bo prometni režim na novem križišču v Starem trgu, to je severno zahodni obvoznici. Menil je, da morajo biti previdni, da ne bo prihajalo do nepotrebnih zastojev in nesreč.

Nadalje so ga krajanji Podgorja opozorili na prvi odcep desno od gostilne Rogina proti Slovenj Gradcu. Iz te ulice se vključujejo na državno cesto in je zelo nepregledno. Zelo težko se je vključiti na cesto in predlagal je, da se prouči namestitve ogledala.

Predlagal je še, da organizirajo skupno sejo predsednikov vaških in četrtnih skupnosti in občinskega sveta.

**Župan** je dejal, da je stalna praksa občinske uprave delo s predsedniki vaških in četrtnih skupnosti. Običajno na sestanke prihajajo posamezno, dvakrat na leto pa organizirajo tudi skupni sestanek z vsemi predsedniki. Skupni sestanek z vsemi je ponavadi zelo pester, ker ima vsaka vaška in četrtna skupnost svoje probleme in jih ni možno reševati na skupnem sestanku. Zato je menil, da skupni sestanek predsednikov vaških in četrtnih skupnosti ter občinskega sveta najbrž nima smisla organizirati.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je kategorizacija gozdnih cest v zaključni fazi. Dela na terenu so bila opravljena, vse je odmerjeno in v skladu s podzakonskimi akti, ki to določajo. Pristojno podjetje pripravlja banko cestnih podatkov in ko bodo zaključili, pride predlog na občinski svet, nato pa v potrditev na Direkcijo za ceste. Nadalje je dejala, da jim problematika glede plazov v Radušah zelo dobro poznana. Strinjala se je, da je situacija zelo zapletena in v tem trenutku še ne vedo natančno, kako bodo problem rešili.

Mestna občina ima s podjetjem GVO glede sanacije občinskih in gozdnih cest dogovor. V jesenskem delu bodo sanirali samo najnujnejše, drugače imajo pa za te ceste, ki so bile pregledane, to je Raduše in del Sel, že naročilnico za gramoz, ki ga bomo uporabili pred spomladanskim grederiranjem cest. V spomladanskem delu po odjugi bodo pregledali vsa območja, kjer so kopali in videli, kje vse je potrebo sanirati.

Na severno zahodni obvoznici se do izgradnje krožišča ne bo bistveno spreminjal prometni režim. Tovornjaki bodo imeli prepovedan dovoz po cesti za Stari trg, bodo pa imeli dovoljen dostop do poslovne cone oziroma do podjetij na tem območju.

Nadalje je menila, da bi bil skupni sestanek s predsedniki četrtnih in vaških skupnosti verjetno neproduktiven glede na problematiko, ki jih ima vsaka vaška skupnost posebej. Praksa je, da z vsemi predsedniki opravijo ločene sestanke, ker lahko konkretnije iznesejo svoje probleme. S predsedniki so imeli posvete pri pripravi rebalansa in prav tako bodo imeli sestanke pri pripravi osnutka proračuna za leto 2010.

**Janez Potočnik** je v odgovoru direktorice zasledil, da se bodo izkopi sanirali spomladi in vprašal kaj pa zatavljanje odkopanih površin. Krajanji Graške gore, Vodriža in Šmiklavža sprašujejo kako je s tem, ali so to dolžni narediti sami, ali je to po pogodbi dolžan narediti izvajalec.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je zatavljanje poškodovanih travnatih površin praviloma nujno potrebno takoj po dokončanju odseka trase. Če tega niso naredili, je treba javiti občinskim službam, da urgirajo, nikakor pa v nobenem primeru ne bo prevzeta trasa, dokler vse te stvari ne bodo urejene. Dejala je, da dokončnih prevzemov trase po gradbenih delih še niso opravili v nobenem primeru.

**Janko Čas** se je dotaknil odgovora, ki so ga prejeli od direktorice Kulturnega doma. Dejal je, da je odgovor nekorekten, za njega osebo pa celo žaljiv. Vprašanje je iznesel na osnovi tistih, ki so bili na teh prireditvah, njihove pripombe, v odgovoru pa se direktorica dela užaljeno. Po drugi strani pa navaja, da so krožila v zvezi s tem po internetu neka internetna sporočila s podpisom M. Čas. To jemlje kot osebno žalitev in se bo z ustrežno stroko posvetoval kako reagirati. Take stvari se ne morejo dogajati.

Nadalje pa je povedal, da je v mesecu avgustu bil na počitnicah na Pohorju. V tem tednu je na Partizanki srečal več skupin planincev, ki so prihajali z različnih smeri. Hodili so okrog objekta na Partizanki, iskali vhod, seveda je bil zaprt. Tam je pa pisalo, če kaj rabite, pokličite na to in to telefonsko številko. Zakaj to vprašanje, sam je lokal patriot in ga zanima razvoj turizma v slovenjgraški občini. Partizanki bodo morali nameniti več pozornosti in vzdrževati ta objekt. Dejal je, da ga zanima kako se ta objekt pripravlja na zimsko sezono, saj je Branik naredil štirisedežnico in stvari se tehnološko posodablajo. Zaradi tega bo zagotovo več zimskih turistov in vprašal je, če so že kakšni investitorji, ki bi želeli prevzeti omenjeni objekt.

Nadalje je opomnil na izgradnjo kanalizacije proti Partizanskemu domu. Tam so bili položene tudi cevi za vpihanje optičnih vodov. Vprašal je kdo je lastnik teh cevi za optične vode in izrazil upanje, da občina, da bo lahko katerikoli ponudnik vpihal v te cevi svoje optične vode. Z ozirom na to, da strokovne službe ocenjujejo, da odbor za elektronske komunikacije ni potreben, je vprašal kakšna je realizacija razvoja širokopasovnega omrežja po tem evropskem projektu in koliko plana bodo dosegli do konca letošnjega leta.

Nadalje je še dejal, da so v politični stranki SNS izredno ogorčeni nad poskusi, ki se dogajajo v sosednji občini Ravne na Koroškem, ko se eni v smislu nabiranja političnih točk za naslednje leto že dotikajo sodišča. V politični stranki kakršnimkoli spremembam in takšnemu početju ostro nasprotujejo in upajo, da bo tudi župan reagiral v tem kontekstu, da jim zopet ne uide kaka institucija, kot jim je v preteklosti že.

**Mag. Lidija Požgan** je dejala, da si za območje Partizanke Mestna občina Slovenj Gradec že dve leti prizadeva, da bi kupili zemljišče od denacionalizacijskega upravičenca in pa v tekočem letu našli nove investitorje za območje petih hektarjev, kjer je zazidljivo stavbno zemljišče. Pogovarjali so se že z več potencialnimi investitorji, Načrtujejo v tej smeri, da bi izdelali občinski prostorsko podrobni načrti, celovito presojo vplivov na okolje, presojo vplivov na okolje in kompletno parcelacijo in potem prodajali neto parcele. Na tak način bi imeli zagotovljeno infrastrukturo in pa dostop do gradbenih

parcel. Celovita presoja vplivov na okolje mora biti narejena zato, ker je to območje nature in samo na ta način je možno pridobiti gradbena dovoljenja. Zadeve v tem letu verjetno ne bodo končane in bodo nadaljevali v naslednjem letu. Ko se neprijetna gospodarska situacija malo poleže je menila, da se bodo tudi lažje dogovarjati z investitorji.

Cev, ki je potegnjena do Partizanke je v lasti Telekomoma, ker so se takrat z njimi dogovorili, da prevzamejo to investicijo in so tudi dobili plačana finančna sredstva v sklopu izgradnje kanalizacija za to polaganje optike. Nato je dejala, da bodo v kratkem sklicali sestanek Odbora za telekomunikacije, ker je Amis podal vlogo, da bi šel v javno zasebno partnerstvo z Mestno občino Slovenj Gradec glede izgradnje optičnega omrežja v gosto naseljenih območjih. Predviden projekt je podrobneje predstavila.

**Edvard Turičnik** je omenil prometno varnost v centru kraja Šmartno. Svetniki iz tistega konca so dobili dopis, ki so ga poslali ravnatelj šole in svet staršev. V Šmartnem je prometna situacija zelo kritična, vsi vedo, da morajo otroci, ki prihajajo iz Legna, hoditi po pločniku čez most in pri Brezovniku prečkati cesto. Ne glede, da je tam omejitev hitrosti, vozniki te omejitve ne upoštevajo in pogosto divjajo. Prej ali slej lahko pride do hude nesreče. Enako se bo zgodilo na drugi strani cerkve, pri trgovini. Če bi na nasprotni strani naredili most in pločnik povezali proti šoli, bi verjetno na eni strani to nevarnost odpravili. Ampak predlagal je nekaj drugega. Za trenutno ublažitev te situacije, bi v Šmartnem izvedli poskusne »rebre«. Voznike bi to nekoliko spametovalo, malo pretreslo, da bi vedeli, da morajo voziti bolj počasi. Predlagal je, da jih naredijo pred mostom, ko se pripelješ z Legna in na drugi strani nekje pri trgovini. Menil je, da te »rebre« vplivajo zelo pozitivno. Nadalje pa je ugotavljal, da je center Šmarna tretutno v mestni občini najbolj prometno obremenjen in utesnjen. Ker je ob cesti cerkev, se ne da širiti, prometa je vedno več, tudi tovornjaki vozijo tam skozi. Predlagal je, da bi v naslednjem mandatu za Šmartno naredili novo cesto. Istočasno bi bilo treba narediti most, ampak naravnost od spomenikov zadaj za cerkvijo oz. župniščem in mimo Lampreta in bi prišlo točno do krožišča, ki se bo v tem času naredilo. Tako bi Šmartno rešili vseh prometnih problemov. Če v Slovenj Gradcu delajo obvoznice, si tudi Šmartno zasluži eno tako obvoznico v doglednem času.

Nato je omenil kategorizacijo gozdnih cest. Pred leti so hodili okrog in popisovali. Po radiu je slišal, da je Mestna občina Velenje to zadevo speljala in prekategorizirala 313 cest, v skupni izmeri 223 km. To se pravi, da so tiste ceste spravili v občinske ceste. Mestna občina Slovenj Gradec ima pa vsega skupaj toliko cest, pa jih še deset niso prekategorizirali. To je nerazumljivo, nekaj več morajo narediti na tem in zadevo speljati do konca.

Nadalje pa je dejal, da zelo radi govorijo o turizmu, turizem so ljudje. V vsakem primeru, če so danes potrdili to opcijo, da je bilo zemljišče za terme odkupljeno in so dani vsi pogoji za razvoj turizma je menil, da morajo vsi skupaj skrbeti za razvoj turizma na podeželju. V mestu več nič ne morejo narediti, slehernega je treba vzpodbujati. Menil je, da je v tem kontekstu najprej potrebno pomagati gostinski šoli, lesarski šoli in jih spraviti na neko primerno mesto. Zdaj je vse razdvojeno in je treba nekaj narediti. Mogoče bi tudi arhitekti povedali in bi začeli upoštevati našo koroško hišo, katera predstavitev je bila danes v Dravogradu. Morajo nekaj narediti, da bo to arhitektonsko rešeno v sklopu naše krajine, da bodo objekti podobni obstoječim objektom, ali bo leseno ali ne bo, je drug problem. V kolikor pa ne verjamejo, da bo to, bi mogoče pozval državnega svetnika Marijana Klemenca, ki si je to zadevo ogledal v Avstriji, naj jih o tem seznanijo, kako tam znajo temu streči.

**Albin Naglič** je navedel prometno problematiko na cesti od križišča pri Šparu pa do gostilne Murko. To je cesta, ki je bila včasih regionalna cesta in ni označena, da je to slepa ulica in brez izvoza. Referatu za promet je predlagal, da opravijo ogled. Dobil je informacijo od ene stanovalke, da zaidejo na to cesto tudi tovorna motorna vozila in celo priklopniki, ker pač ne vedo in mislijo, da je izvoz pri gostilni Murko. Predlagal je, da se postavi prometni znak.

**Vinko Vrčkovnik** je prav tako omenil, da so svetniki z območja VS Šmartno dobili pismo OŠ Šmartno in zahtevo po izboljšanju prometne varnosti skozi Šmartno. Svet staršev je imel sejo in predlog je bil, da se strokovne službe mestne občine sestanejo z osnovno šolo in svetom staršev ter rešijo cestno problematiko, ker je res pereča. Predlagal je, da najprej uredijo prometno ureditev v Šmartnem, najbolj nevaren odsek so šola, cerkev, trgovina in Brezovnikov most. Problem so kamioni in težka vozila, ki vozijo direktno skozi sam center. Druga stvar pa je že od leta 2006 načrtovana in je delno že urejeno, to je pločnik mimo Brezovnika. Ploti so zabiti že na obeh straneh reke Mislinje in

pripravljeni za brv. Brv bi morali čim prej postaviti, da bodo otroci lažje in bolj varno hodili iz naselja Krnic in Legna v sam center Šmartna in v osnovno šolo. Most je preozek in ni več varen. Nato je vse prisotne povabil na prireditve, ki se bodo v kraju Šmartno odvijale v sklopu Martinovih dnevov.

**Bernard Rutnik** je pohvalil Tilna Kluglerja direktorja JZ Spotur, da je poskrbel preko zaposlenih, da na mestnem kopališču ni prišlo do nočnega razgrajanja oziroma, da ni bilo kaljenja nočnega miru. Upoštevali so tudi uro zapiralnega časa gostinskega lokala in upa, da bo tako tudi v naslednjih sezonah.

Nadalje je dejal, da ČS Center zanima kako se nadzira promet v samem mestnem jedru. Zelo pogosto se zgodi, da se avtomobili spustijo v center mesta, parkirnih mest pa ni dovolj. Predlaga tudi kontrolo ur, ki so določene za dostavo blaga trgovskim in gostinskim lokalom, saj veliko dostavljalcev ne upošteva predpisan čas dostave ter povzroča dodatno gnečo avtomobilov v mestu. Nadalje ČS predlaga, da je na Meškovi ulici potrebno zaradi varnosti otrok, ki hodijo v šolo, na desni strani v smeri od tržnice proti cerkvi postaviti konfine, to so stebrički in jih povezati z verigo. Tam pride večkrat do lažjih dotikov. Nadalje zahteva, da se v času sejmov postavijo javne sanitarije in poostri nadzor nad parkiranjem vozil, saj nekateri vozila puščajo kar na pločniku in s tem onemogočijo dostop do nekaterih trgovin in hoje po pločniku. ČS zahteva od pristojnih služb, da se na začetku Cankarjeve ulice odstranijo smeti, saj imajo prebivalci te ulice kante kar na ulici. Kante morajo dostavljati na prostor, kjer je določen za kante. Nadalje predlaga, da se naj postavijo smerne table, za boljšo označitev kolesarske steze v mestu in za širšo okolico. Parkirišče pri Preventu, ki leži pri vstopu v mesto jedro je neurejeno, zato ČS zahteva, da uporabniki parkirišča to očistijo.

**Anton Kotnik** je dejal, da se v VS Pameče Troblje že skoraj tri leta pripravljajo na začetek gradnje mrliške vežice in ostalih objektov, ki sodijo zraven. Letošnje leto je že kazalo, da bo prišlo do gradnje, pa od tega ni bilo nič. Občani Pameče Troblje želijo vedeti, kje je blokada, kje je napaka, da do gradnje ni prišlo.

**Mag. Lidija Požgan** je dejala, da je VS Pameče ena izmed vaških skupnosti, ki ni imela finančne realizacije v letošnjem proračunu. Zelo so se trudili, da bi ta projekt spravili v življenje, ampak tu je v bistvu vso kasnenje in odgovornost na projektantu. Zdaj so zadevo uspeli speljati tako daleč, da so v fazi zbiranja ponudb za oporni zid, ki je sestavni del investicije. To bodo poskušali realizirati še v letošnjem letu, da vsaj nekaj naredijo na tem projektu. Drugače pa so finančna sredstva zagotovljena in ostajajo v proračunu.

**Aleksander Camlek** je dejal, da prinaša prošnjo stanovalcem Tomšičeve 37 in 35. Prosili so ga, da naj razloži njihovo nasprotovanje nameravani gradnji parkirišč, za katera bi namenili zelenice na dvoriščnem delu njihovih blokov. Ker ena slika lahko pojasni več, kot tri pisane strani, je pripravil tri slike. Ves material je vzel iz projekta, ki ga je pripravil vodja Referata za promet. Nato je podrobneje obrazložil nasprotovanj omenjenih stanovalcev.

**Župan** je dejal, da je naselje S8 problematično glede parkirišč. Na eni strani od uprave mestne občine zahtevajo, da se gradijo parkirišča, na drugi strani pa je nastal revolt pri stanovalcih in ne dovolijo parkirišča. Tako se je zgodilo tudi na Maistrovi ulici, kjer se prav tako niso strinjali z gradnjo parkirišč. Če je želja stanovalcev taka, potem pač parkirišč na tem območju ne bodo delali.

**Janez Potočnik** je dejal, da je na začetku današnje seje predstavil mnenje odbora za kmetijstvo, ki je kritičen do delovanja LAS MDD. Mora reči, da je bil danes na predstavitvi identiteta koroške hiše v Dravogradu in je bil zelo prijetno presenečen. Zelo kvalitetna knjiga, predstavlja koroško arhitekturo in identiteto koroške hiše in to je eden prvih projektov, ki jih je LAS uspel speljati. Vedo, da je imel težave z razpisom, ki jih ministrstvo za kmetijstvo ni in ni dalo naprej, zato se ni dalo kaj pokazati. Njegovo osebno, ločeno mnenje od odbora je, da je treba podpirati delovanje tega Lasa, izpolnjevati pogodbene obveznosti. Menil je, da bodo rezultati pokazali in to ne bo tak fiasko kot je bil program CRPOV. Verjetno bo treba malo še počakati. Na tej predstavitvi je pogršel urbaniste mestne občine in pa tudi druge arhitekte.

**Matijaž Gostečnik** je omenil mestno jedro s tema dvema uvozoma na vsaki strani in hišice, kjer vršijo storitev pobiranja parkirnine. Povedal je, da je postal velik nered v mestnem jedru, ljudje parkirajo kjer se jim zdi in to je postalo stalna praksa. Ta dva, ki sta vsak na svoji strani nimata moči, da bi rekla stop, mesto je zasedeno. Na tem področju bi bilo treba nekaj razmisliti in ukrepati. Nadalje, ko gredo iz mesta ven, vsak na svojo stran, je zelo nerodno. Preden, da greš ven, ne veš kaj zaposleni v hišici misli, ali si prekoračil deset minut, ali več in preden on to pove, so od zadaj že trije avtomobili, ki čakajo za ven. Eni celo zamudijo, da morajo potem plačati, ker so predolgo bili notri. Predlagal je, da z minimalnimi stroški postavijo en ekran, ki bo pokazal koliko stane, če pa nisi kaj dolžan, pa naj piše hvala lepa. Tak ukrep bi bil bolj prijazen in bi ljudje vedeli kaj početi. Težava je v tem, da vedno čakaš na poziv, da lahko pelješ, če ne, si pa dolžan.

**Župan** je dejal, da je to eno razmišljanje, drugo razmišljanje je pa takšno, da bi sem po mestu čim manj vozili z avtomobili. Strinjal se je, da je v mestu pravi kaos in bo potrebno nekako ukrepati.

**Matijaž Gostečnik** je nadalje opomnil še na trgovino z avtomobilskimi deli in dejal, da so ravno danes so bile pred trgovino naložene pnevmatike. To je zdaj naše ogledalo, tam muzej, pa Tisnikarjev spomenik, pa velike pnevmatike v bližini. Morali bi razmišljati o nekih odlokih, ki bodo to onemogočali, saj pa ne more, tudi če je lastnik, to početi v mestnem jedru. To je vendar kulturno mesto.

Nadalje bi morali imeti lokali v mestu prostor za parkiranje koles. Ljudje zdaj kolesa postavljajo kar ob steno. Veliko je stvari, ki bi jih morali proučiti in narediti v mestu red. Dejal je še, da zaradi vedno večjega števila letnih vrtov gostinskih lokalov, v mestu skoraj ni več kam parkirati.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR