

Z A P I S N I K

32. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v četrtek, 21.01.2010, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, mag. Mateja Tajnšek, Referat za družbene dejavnosti, Branko Malek, Urad župana, Marija Lah, JZ SPOTUR, Daniel Vunderl, novinar VTV, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Vesna Pušnik, dopisnica STA, Karin Potočnik, novinarka Večera, Matej Miklavc, za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnike in svetnice je povabil k razpravi na zapisnik 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Milan Mavsar je opozoril, da je v svoji razpravi pri obravnavi Poslovnega poročila o poslovanju JZ Zdravstveni dom Slovenj Gradec povedal, da je svet zavoda 11.3.2009 obravnaval zaključni račun in v zapisniku je zapisano, da je bil presežek odhodkov nad prihodki približno 33 eur. Opozoril je, da ni zapisan pravi znesek in zato želel, da se le ta popravi in zapiše pravilno. Dejal je namreč, da je bil presežek odhodkov nad prihodki 33.250,56 eur. Ta presežek je bil pokrit s finančnimi sredstvi iz preteklih let in sicer iz leta 2003 v višini 7.077,21 eur, iz leta 2004 v višini 24. tisoč eur in iz leta 2005 v višini 1.404,00 eur.

Edvard Turičnik je dejal, da je na vprašanja, ki jih je postavil na prejšnji seji, želel pisne odgovore. Dobil je samo odgovor glede zaposlenih v javnih zavodih mestne občine in še v zvezi s tem izrazil nezadovoljstvo, da je odgovor nepopoln. Dejal je, da želi na vsa postavljena vprašanja pisne odgovore in dopolnjen odgovor glede javnih zavodov in sicer koliko je zaposlenih v javnih zavodih in kakšne so plače posameznikov.

Jurij Šumečnik je pri obravnavi Poslovnega poročila o poslovanju JZ Zdravstveni dom Slovenj Gradec dejal, da se mu zdi pomembno, da se župan sestane s predstavniki ustanovitelja in jim pove usmeritve občine kot ustanoviteljice. Pomembno se mu zdi, da bi skozi tako obliko šli tudi drugi člani svetov zavodov in v zvezi s tem je predlagal, da bi zanje pripravili izobraževanje, da bodo vedeli kaj so njihove dolžnosti. Želel je, da se le to zapiše v zapisnik.

Albin Naglič je opomnil, da je pri obravnavi predloga Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010 kot član Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe zaradi odsotnosti predsednika podal mnenje odbora. Predlagal je, da se v zapisnik zapiše njegovo ime in ne ime predsednika odbora.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 31. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili članov občinskega sveta Milana Mavsarja, Jurija Šumečnika in Albina Nagliča.

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in predlagal razširitev, da se pod točko 4 na dnevni red dodatno uvrsti točka: »Predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo«, pod točko 5 pa se na dnevni red dodatno uvrsti točka »Seznanitev z Revizijskim poročilom Računskega sodišča RS o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007«.

Člani občinskega sveta so se s predlogi strinjali in soglasno sprejeli

s k l e p : (št.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 32. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o taksi na onesnaževanje vode;*
- 3. Osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 4. Predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo;*
- 5. Seznanitev z Revizijskim poročilom Računskega sodišča RS o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007;*
- 6. Podaljšanje Strategije razvoja turizma za obdobje 2005-2009 za obdobje enega leta;*
- 7. Predstavitev projekta za izgradnjo Mladinskega kulturnega centra;*
- 8. Predstavitev projekta za izgradnjo Glasbene šole;*
- 9. Vloga za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 10. Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2010;*
- 11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
- 12. Premoženjsko pravne zadeve;*

AD 1

Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Mag. Lidija Požgan je prisotne uvodoma opomnila, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na svoji 31. seji obravnaval in sprejel osnutek odloka. Nekatere pripombe in pobude, ki so bile podane v razpravi, so upoštevane v predlogu odloka in v nadaljevanju je le te tudi predstavila.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1.1 -537)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o taksi na onesnaževanje vode;

Mag. Lidija Požgan je uvodoma povedala, da je predlog odloka podan v enaki vsebini kot je bil osnutek odloka in do seje občinskega sveta ni bilo podanih amandmajev. Nato je predlog odloka v kratkem predstavila.

V razpravi je sodeloval **mag. Stanislav Marhat** in ugotavljal, da je bilo pri obravnavi osnutka kar nekaj pripomb. Dejal je, da se s predlogom ne more strinjati. Vsi govorijo, da je treba gospodarstvo razbremeniti, tu pa uvajajo takso, ki je za gospodarstvo višja. Dejal je, da je odlok diskriminatoren in ne daje vsem enakih možnosti. Nato je vprašal na kakšen način bodo zagotovili, da bodo mala podjetja, ki tudi za poslovne namene uporabljajo vodomere za gospodinjstvo, plačevala to takso. Opozoril je, da podjetnikom, ki imajo poslovne prostore v poslovnih conah, le to zaračunavajo. Menil je, da to ni pravično, zato ta odlok ne bo možno izvajati. Nadalje so ob obravnavi osnutka predlagali, da naj odlok velja dve leti. Tega v predlogu odloka ni zasledil. V zvezi s tem je izrazil dilemo in opomnil, da so se tudi pri cenah za odvoz grezničnih gošč dogovorili, da bodo po enem letu naredili analizo, pa le te do danes niso videli. Odloka ne smejo sprejeti, če mislijo resno za gospodarstvo.

Mag. Lidija Požgan je pojasnila, da v 1. členu odloka definirajo ceno in jo izenačujejo z gospodarstvom. Z novo metodologijo obračunavanja komunalnih storitev morajo s 1.1.2010 obremeniti vse kategorije enako. Res so se pogovarjali, da bodo odlok časovno omejili, vendar je takšno dikcijo težko zapisati. Predlagala je, da občinski svet sprejme sklep, da se po dveh letih preveri realizacija, učinkovitost in potrebnost za nadaljnjo veljavo odloka.

Mag. Stanislav Marhat je izrazil bojazen, da bodo občani dobili vtis, da bo gospodarstvo s tem odlokom plačevalo nižjo ceno. Če bodo odlok sprejeli, bo gospodarstvo imelo višje cene kot družbene dejavnosti oziroma negospodarstvo. Sam se zavzema, da bi imeli vsi isto ceno. Dejal je še, da ni dobil odgovora, kako bodo takso zaračunavali malemu gospodarstvu, ki ima naslov podjetja na domačem naslovu. Menil je, da odloka ni mogoče izvajati.

Mag. Lidija Požgan je dejala, da ne morejo govoriti o diskriminatornosti odloka, ampak o definirani ceni. Taksa je bila tudi v preteklosti, ko so imeli tri kategorije. Vse preračune so pripravili na Komunalni in tudi obračun za oskrbo s pitno vodo bo potekal, tako kot je do sedaj. Sam obračun se ne bo spremenil in na Komunalni vodijo ločene popise. Dejala je še, da cena za gospodarstvo ne bo višja, temveč ostaja na isti ravni.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so sprejeli z večino glasov (24 »za«, 1 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 2.1 -538)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o taksi na onesnaževanje vode v predloženem besedilu.

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, da po preteku dveh let veljavnosti odloka preverijo realizacijo, učinkovitost in potrebnost odloka za nadaljnjo veljavo.

AD 3

Osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Mateja Tajnšek** in povedala, da s spremembami in dopolnitvami želijo posodobiti Pravilnik o postopku za izbiro in merilih za sofinanciranje programov iz področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Pravilnik so želeli spremeniti predvsem na področju sofinanciranja programov za starejše, v sklop programov, ki ji sofinancira Mestna občina Slovenj Gradec, pa se dodajajo projekti iz programa Zdravo mesto. Nato je spremembe in dopolnitve podrobno obrazložila. Povedala je še, da so sklicali sestanek predsednikov društev, ki izvajajo programe s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Le ti se niso strinjali s programom za starejše, zato predlagajo, da se člani, ki opredeljujejo to vsebino, črtajo iz odloka.

Milan Mavsar predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku dne, 19. januarja 2010 obravnavali osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da s spremembami in dopolnitvami želijo posodobiti Pravilnik o postopku za izbiro in merilih za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Nadalje so se seznanili, da bo Mestna občina Slovenj Gradec v okviru programov za starejše v proračunu vsako leto zagotovila del sredstev, ki bodo namenjena izključno obiskom in obdaritvi starejših ljudi na domu in v domovih za starejše. Niso se strinjali s predlogom, da se omenjena finančna sredstva dodelijo samo enemu izvajalcu oziroma, da v kolikor bo prijaviteljev več, bo mestna občina vsako leto financirala drugega izvajalca. Izrazili so prepričanje, da morajo starejše ljudi obiskovati znani ljudje, predstavniki društev, katerih člani so in ne predstavniki drugih društev. V zvezi s tem so predlagali, da posamezna društva na mestno občino posredujejo sezname članov, na podlagi katerih se posameznim društvom dodelijo finančna sredstva za obdaritev starejših ljudi. S tem bi se izognili tudi podvajanju na tem področju. Hkrati so predlagali, da predstavniki društev obiščejo tudi nepokretne občane, ne glede na njihovo starost. Ugotavljali so, da osnutka pravilnika niso obravnavala posamezna društva, ki izvajajo programe s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Predlagali so, da strokovne službe skličejo sestanek predsednikov omenjenih društev, da podajo svoje mnenje k spremembam in dopolnitvah pravilnika. Člani odbora predlagajo, da se osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po dvofaznem postopku.

Župan je odprl razpravo.

Stanka Tamše je dejala, da svetniška skupina SD podpira predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Nadalje pa je v uvodni obrazložitvi zasledila, da mestna občina namenja visoka finančna sredstva za te namene in vprašala v kakšni višini so le ta. Dejala je, da Društvo invalidov dobi zelo malo denarja. Lani so se prijavili na javni razpis za program socialnega varstva, za program za starejše in za program v okviru projekta zdravo mesto. Bili so edina invalidska organizacija v lanskem letu in so prejeli finančna sredstva, da so invalide poslali na izobraževanje. Povedala je, da je starejših nad 70 let v njihovem društvu 572. Zato podatek, koliko je starih nad 75 let ne bo težko posredovati na občino. Menila je, da so finančna sredstva za starejše nizka in bi jih bilo treba nameniti več. Občina Mislinja je v lanskem letu omenjeno društvo financirala v višjem znesku kot Mestna občina Slovenj Gradec, pa imajo v Mislinji samo en aktiv, ki ima okoli 40 članov in deluje kot organizacijska enota Društva invalidov Slovenj Gradec. Nadalje je dejala, da so sofinancirani z Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in v kolikor lokalna skupnost ne zagotovi svojega deleža, tudi od ministrstva ne dobijo finančnih sredstev. To je želela opozoriti, ker je kot predsednica Društva invalidov seznanjena kakšen je potek sofinanciranja, kakšni programi se izvajajo in kakšna sredstva so potrebna za izvajanje teh programov. Nato je ob dejstvu, da so popravki pravilnika na področju socialnega in zdravstvenega varstva predlagala, da se v 6. b členu doda beseda » in zdravstvenega«.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da predlagatelj govori o posodobljenem pravilniku in o tem, da se v pravilnik vključuje zdravstveno varstvo. Vendar o zdravstvenem varstvu ta pravilnik kaj izrecnega ne govori oziroma le to ne definira. Nadalje je menil, da je ta pravilnik zelo občutljiva stvar, predvsem ob dejstvu, ker gre za odnose s starejšim prebivalstvom. To pomeni, da je nek tradicionalizem, ki je bil prisoten vrsto let in govori o pomoči in o simboličnih darilih predvsem ob novem letu, zelo občutljivo področje. Zato ga je težko definirati z nekimi kriteriji, ki so za ocenitev programov. Zmotilo pa ga je, da je med merili za izbor in ocenitev programov v okviru projekta Zdravo mesto tudi program v posebnem interesu Mestne občine Slovenj Gradec, točkovan do 60 točk. Menil je, da je to absurd in v svojem razmišljanju se je spraševal, kdo si tukaj odpira posebna vrata, da bo lahko prišel notri skozi to ocenitev. Menil je, da je to v tej situaciji nedopustno. To se pravi, da nekdo, ki želi utemeljiti posebni interes mestne občine tako ali tako zmaga. Dejal je, da kaj takega ni pričakoval od strokovnih sodelavcev mestne občine, da jih bodo na takšen način peljali žejne čez vodo. To je občutljivo področje in že tako dajejo simbolična darila starejšim občanom ali občankam in še tu zdaj želijo nekaj posodobiti v tem smislu, kar ni dopustno. To sta načela že predhodnika, saj so člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in politična stranka SD te stvari zaslutili. Menil je, da se predlagatelj mora zavedati kaka situacija je danes prisotna in ne smejo okrniti še to, kar nekako spoštljivo poteka in opraviti to obdarovanje skozi politiko, kar se bo prav gotovo zgodilo, če bo 11. člen, ki govori o kriterijih, tako napisan. Strokovne službe mestne občine bodo morale v prihodnosti razumeti kaj je populacija 70 let in več ter na osnovi tega pripraviti variante, ki bodo pogodu starejšim ljudem. Tudi to, da so kar tako dvignili starostno mejo iz 65 let na 75 let. Tudi merilo za pripravo seznamov se mu ne zdi najbolj korektno, ker res je kar predlagatelj ugotavlja, da se starostna meja zvišuje, ampak ne na tak način, kot so tu rekli, kar za 15 let. Predlagal je, da o tem dobro razmislijo.

Jurij Šumečnik je menil, da svetnik Matijaž Gostečnik 11. člena pravilnika ni prav razumel. Dejal je, da se 11. člen v ničemer ne dotika finančnih sredstev za novoletno obdaritev starejših občanov. Ampak le ta zgolj vključuje razdelitev sredstev znotraj projekta Zdravega mesta. Za to se naredi razpis in predlagal je, da strokovne službe podrobneje obrazložijo, kaj pomeni program v posebnem v interesu Mestne občine Slovenj Gradec, ki je točkovan do 60 točk. Nadalje je povedal, da so se v lanskem letu pri projektu Zdravo mesto finančna sredstva razdelila med pet uporabnikov, to je bila OŠ Podgorje, Druga OŠ Slovenj Gradec, Prva OŠ Slovenj Gradec, Zdravstvena šola Slovenj Gradec ter Društvo invalidov Slovenj Gradec in to za programe učenja, usposabljanja, ločevanja odpadkov, alternativnih virov energije, učenja na uporabi alternativnih virov itd. Tega do zdaj ni bilo znotraj tega pravilnika in je smiselno, da imajo za področje socialnega in zdravstvenega varstva en pravilnik. Za razdelitev finančnih sredstev je predlagan 16. a člen, ki opredeljuje tudi razdelitev iz projekta zdravo mesto. Ponovno je poudaril, da ta člen ni določen za obdaritev starejših občanov in se predlagani člani z omenjeno vsebino izločajo iz pravilnika na predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in po pogovoru s predstavniki društev, ki izvajajo te obdaritve.

Župan je dejal, da je bila obrazložitev podžupana Jurija Šumečnika zelo korektna, saj je vodja projekta Zdravo mesto in te stvari podrobneje pozna. Določila glede obdaritev starejših občanov bodo črtali, saj so to predlagali taki člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, predstavniki političnega kolegija in predsedniki društev, ki izvajajo programe s področja socialnega varstva. Še naprej bodo na razpisu razdelili finančna sredstva različnim društvom, ki obiskujejo svoje člane.

Albin Naglič je pripomnil, da včasih res ne razumejo kakšnih stvari in mora reči, da je tudi sam nekajkrat prebral to gradivo. Pri vsem tem ga najbolj moti, da so starost povišali na 75 let. V tej situaciji ve, da je kriza in je denar problem, verjetno pa je neuskkljenost tudi med izvajalci, če imajo Karitas, RK, Društvo upokojencev itd., pa se tu pojavlja še občina. Mogoče je tu malo nereda in se ne ve, kje kdo pride v poštev. V tem se strinja s svetnikom Matijažem Gostečnikom in ga moti to, da govorijo nad 75 let, do tja pa jih ni. Le teh se nekdo malo dotakne šele ko imajo 75 let. Menil je, da je teh zelo malo, jih je pa nekaj starih tudi 90 let. To ni prav in kakorkoli bere ta pravilnik, se spotakne predvsem pri letih. Za vse ostalo pa je prepričan, da bodo znali na občini uskladiti in bodo ti ljudje, ki so socialno šibki, vsaj enkrat na leto dobili darilo ali kakršnokoli nadomestilo.

Župan je dejal, da nobeno vprašanje ne sme biti brez odgovora in karkoli je nejasnega morajo vprašati ter razčistiti vse dileme. Člani občinskega sveta predstavljajo občane, zato morajo biti pravilno seznanjeni z vsemi stvarmi. Nadalje je dejal, da imajo društva zelo natančne sezname svojih članov in se strinjal, da starostnike obiščejo prijatelji iz društev in se postopek ne spreminja.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je razumel ta pravilnik, ker si ga je tolikokrat prebral, da ni treba reči, da ga ne razume. Ugotavljal je, da je bila asociacija Zdravo mesto vzpodbuda, da ga spreminjajo. Dejal je, da je podžupan Jurij Šumečnik razlagal stvari, ki v pravilniku niso tako obrazložene. Marsikdo kdaj česa ne razume, tudi sam ne in kar ne ve, bo vprašal in želi tudi pojasnilo. Menil je, da ni nič narobe, če se je oglasil. Včasih zgleda že tako, da je najbolje, da se nihče ne oglasi, je odveč. Nadalje je omenil projekt Zdravo mesto in vodji projekta Juriju Šumečniku dejal, da je njegova prva naloga, da si mesto ogleda. Ko zapade sneg, mesec dni ali še več invalidi po mestu ne morejo parkirati, ker nimajo kam, saj je polno korit in zabojnikov za smeti. To mora povedati, saj morajo začeti gledati na tla in ne po zraku. Na tleh so problemi, ki jih imajo ljudje v mestnem jedru in so zelo razočarani nad to situacijo. Podžupana je vprašal, kaj bo pa na to odgovoril, če se že pogovarjajo o zdravem mestu. Pravilniki ne rešujejo teh stvari in njihova prva naloga je, da mora biti okolje do ljudi prijazno. Ponovno je poudaril, da morajo pogledati na tla, kaj se tam dogaja in naj ga ne opozarjajo, da ne zna brati in da ni razumel. Marsikaj razume in tudi ta pravilnik razume, samo na tak način, ki je prijazen do ljudi, ne na tak način, ki bo urejal stvari birokratsko in z namenom, da bodo pravilnik pač posodobili.

Jurij Šumečnik je predlagal, da strokovne službe do naslednje seje pripravijo razdelitev finančnih sredstev za projekt Zdravo mesto v letu 2009, zato da bodo svetniki in mogoče tudi drugi občani razumeli določila pravilnika in namen finančnih sredstev za zdravo mesto. Prav je, da so seznanjeni, kam so namenili finančna sredstva in le ta niso bila porabljena za novoletna darila, prav tako ne za pluzenje in odstranitev cvetličnih korit iz mesta. Strinjal se je, da je tudi to njegov problem in to je tudi problem vseh, tako občinske uprave kot tudi komunale. Prepričan je, da bodo strokovne službe odreagirale in opozorile izvajalca teh storitev, da bo to uredil čim prej, da se bodo lahko po mestu gibali tako zdravi ljudje, kot invalidi. Dejal je, da je za to pripombo predhodniku hvaležen.

Milan Mavsar je dejal, da se delno s to razpravo strinja, k temu pa hoče dodati to, da so že na odboru za negospodarstvo ugotavljali, da starostna meja niti ni tako pomembna, temveč je bolj pomemben socialni položaj človeka. Predstavniki društev vsako leto s skromno pozornostjo obiskujejo starejše ljudi, ki se jih zelo razveselijo, saj se poznajo že dolga leta. Vsa društva se prijavljajo na razpis in narediti je potrebno seznam, da se vidi koliko članov ima katero društvo in se oceni kvota, koliko finančnih sredstev se bo za to dalo. Posamezna društva tudi sama iz svojih finančnih sredstev sofinancirajo skromna darila. Dejal je, da tu ne vidi kakšnega problema. Nadalje pa so na odboru predlagali, da se pravilnik sprejema po dvofaznem postopku in bo vsa ta dopolnila, ki so predlagana s strani odbora in ostalih razpravljalcev, odbor ponovno obravnaval, preden bo šel čistopis v gradivo za naslednje sejo sveta. Če bodo do naslednje seje to lahko pripravili, drugače se bo pač sprejem pravilnika moral zavleči. Kot predsednik odbora od tega ne odstopa in želi, da se ta stvar razčisti in pripravi tako kot se mora, da bo po možnosti za vse prav, čeprav za vse prav nikoli ne bo.

Mag. Mateja Tajnšek je poudarila, da je pravilnik sestavljen iz dveh delov in sicer iz novo opredeljenih kriterijev za projekt Zdravo mesto in iz dveh členov, ki se nanašajo na programe za starejše, za katere pa je že povedala, da so na sestanku z vsemi organizacijami, ki se s temi programi ukvarjajo skupno ugotovili, da je nesmiselno, da jih spreminjajo. Ti programi so za starejše pomembni, zato tudi ne bo spremembe in bodo črtali 9. in 10. člen novega pravilnika. Nadalje pa je pojasnila, da programi, ki se nanašajo na starejše in programi, ki se nanašajo na invalide, ostanejo enaki. Seznanila jih je, da je razpis iz socialnega varstva sestavljen iz štirih delov, to je iz programa invalidskih in humanitarnih organizacij, iz programa za starejše, iz programa iz zasvojenosti in iz programa za mladino. Sedaj pa se mu dodaja še program Zdravo mesto. Želeli so spremeniti tudi program za starejše, vendar zaenkrat ostaja enak.

Stanka Tamše je še enkrat poudarila, da je Društvo invalidov invalidska organizacija, ki je v letu 2003 pridobila status invalidske organizacije, v letu 2004 pa status društva v javnem interesu. V društvo so včlanjeni izključno invalidi prve, druge in tretje kategorije in tisti invalidi, ki so na ZPIZ-u in čakajo na upokojitev, imajo pa tudi status invalida. Podpornih članov imajo v društvu okrog 160 in jih izločijo iz evidence članstva, ko dajejo podatke o invalidih. Tako, da so na seznamih navedeni invalidi in v društvu izvajajo pet socialnih programov na področju socialnega varstva, ki jih financira tudi lokalna skupnost. Konec leta obiščejo izključno težke invalide in teh je v društvu 302 skupaj s starostniki nad 75 let. To je podatek iz leta 2009 in konec leta so jih obiskali in tudi skromno obdarili. V program, za katerega so se prijavljali, je vključeno vse in zapisali so delovanje njihove invalidske organizacije, tudi to, da konec leta obdarujejo starostnike. Finančna sredstva za posamezen program, niso bila posebej prikazana. Dejala je, da ji je nerodno povedati znesek, ker so bila le ta zelo nizka.

Župan je dejal, da so ne dolgo tega sprejemali občinski proračun in če smatrajo, da je treba za tovrstne zadeve nameniti višja finančna sredstva, morajo predlagati. Občinski svet je tisti, ki oblikuje proračun. Če smatrajo, da ni dovolj, je treba službe na to opozoriti.

Milan Mavsar je dejal, da so lansko leto na Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti obravnavali 72 društev, ki so se prijavila na javni razpis. Na osnovi prijav in programov, ki so jih društva posredovala, je posebna komisija natančno preverila kriterije in razdelila finančna sredstva. Izrazil je upanje, da bo tudi letos tako, ampak glede na veliko število društev v občini, pa v proračunu žal ne morejo zagotoviti velike vsote denarja.

Matijaž Gostečnik je opozoril, da ni dobil odgovora in obrazložitev glede programa v posebnem interesu Mestne občine Slovenj Gradec. Dejal je, da želi pojasnilo.

Mag. Mateja Tajnšek je dejala, da je v pravilniku zadnja točka, ki ji je namenjena za program v posebnem interesu Mestne občine Slovenj Gradec. Povedati mora, da že od leta 2002, odkar pri tem sodeluje, ni bil niti eden program točkovan v tem primeru. Zaradi tega, ker so vsi programi enaki in jih je treba enakovredno obravnavati. Obstaja pa možnost.

Matijaž Gostečnik je dejal, da če je temu tako, potem naj bodo za teh 60 točk izdelani kriteriji, ker tako se ne bodo šli. Predlagal je, da mu to pojasnijo in ne morejo kar tako na splošno govoriti, kaj je bilo in da tega ni. Potem naj se ta predlog ukine.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** dejal, da bo strokovna služba proučila vse podane pripombe v razpravi in pripravila predlog pravilnika. Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 3.1-539)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 4

Predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo;

V nadaljevanju je **mag. Mateja Tajnšek** obrazložila predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo. Povedala je, da se Pravilnik o dodeljevanju občinskih denarnih socialnih pomoči v Mestni občini Slovenj Gradec s tem sklepom dopolni tako, da se denarna pomoč dodeli tudi vsem tistim posameznikom, ki živijo sami in so prejemniki denarne socialne pomoči, ne

glede na to, da gre pri tem za reden vir dohodka, ki jim omogoča preživetje po zakonu o socialnem varstvu.

Milan Mavsar je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da so na sestanku obravnavali predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo. Seznanili so se, da se Pravilnik o dodeljevanju občinskih denarnih socialnih pomoči v Mestni občini Slovenj Gradec s tem sklepom dopolni tako, da se denarna pomoč dodeli tudi vsem tistim posameznikom, ki živijo sami in so prejemniki denarne socialne pomoči, ne glede na to, da gre pri tem za reden vir dohodka, ki jim omogoča preživetje po zakonu o socialnem varstvu. Člani odbora so predlog sklepa podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

V razpravi je sodeloval **Aleksander Hudej** in menil, da so se pravi trenutek lotili tega, ker tudi sam kdaj vidi kakšno plačilno kuverto in nekdo, ki ima minimalno plačo po zdajšnjem zakonu in če je še dalj časa v bolniškem staležu, dobi krepko pod 400 eur. Če se takšen prijavi na zavod, kjer ima redne prejemke in glede na prej povedano, je ta vsota zelo nizka in menil je, da je prav, da tudi take kategorije ljudi upoštevajo in dobijo ustrezno pomoč občine.

Župan je predlog sklepa v kratkem dodatno obrazložil, nato pa predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 4.1-540)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o dodelitvi izrednih občinskih denarnih socialnih pomoči posameznikom, ki so prejemniki redne denarne socialne pomoči pri pristojnem Centru za socialno delo v predloženem besedilu.

Pravilnik o dodeljevanju občinskih denarnih socialnih pomoči v Mestni občini Slovenj Gradec (UR.l. RS; št. 29/09) se s tem sklepom dopolni tako, da se denarna pomoč dodeli tudi vsem tistim posameznikom, ki živijo sami in so prejemniki denarne socialne pomoči, ne glede na to, da gre pri tem za reden vir dohodka, ki jim omogoča preživetje po Zakonu o socialnem varstvu.

AD 5

Seznanitev z Revizijskim poročilom Računskega sodišča RS o pravilnosti poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007;

Župan je prisotne uvodoma seznanil, da Mestno občino Slovenj Gradec vsako leto obiše računsko sodišče in ugotavlja pravilnost poslovanja. Včasih pregledajo samo določeno področje, v lanskem letu pa so pregledali kompletno poslovanje občinske uprave v letu 2007. Dejal je, da na revizijo računskega sodišča vedno gledajo pozitivno in imajo z njimi zelo korektne in dobre odnose. Računsko sodišče opozarja na napake, ki jih je treba popraviti. Le teh pa zagotovo nihče ne naredi namerno. Opozoril jih je, da so na mize tik pred sejo prejeli revizijsko poročilo za leto 2007, hkrati pa tudi grafični prikaz mnenj računskega sodišča o pravilnosti poslovanja mestnih občin za leta 2000-2008, prikaz mnenj ostalih občin, število revidiranih koroških občin in razmerja mnenj revizijskih poročil koroških občin za leto 2000-2008 in nobena občina ni prejela pozitivnega mnenja. Vse občine tako mestne kot ostale so prejele mnenje s pridržkom ali negativno mnenje. Pa tudi pri teh so razlike, saj občina lahko prejme mnenje s pridržkom brez odzivnega poročila in korekcijskih ukrepov. Kadar pa ugotovijo večje prekrške, takrat je mnenje s pridržkom in računsko sodišče naloži ukrepe, s katerimi so dolžni popraviti napake pri poslovanju. Mestna občina Slovenj Gradec je prejela mnenje s pridržkom brez odzivnega poročila in ji računsko sodišče ni naložilo ukrepov, temveč so zapisali zgolj priporočila za boljše poslovanje. Računsko sodišče torej ni ugotovilo večjih napak in v času revizije, ki je trajala štiri mesece, so večino le teh že odpravili in uskladili. Nadalje je povedal, da je to poročilo v teh dneh najbolj bran dokument v Sloveniji. Dokument, ki kaže na to, da je bilo poslovanje v Mestni

občini Slovenj Gradec v letu 2007 skoraj brez napak oziroma le te niti slučajno nimajo take teže, kakršno težo ima aktualnost tega poročila ta trenutek v Sloveniji. Dejal je, da je zgolj slučaj, da so revizijsko poročilo prejeli ravno v trenutku, ko se razpravlja o njegovi kandidaturi za ministra. Tudi druge občine so prejele revizijska poročila, pa o nobeni niso razpravljajo tako, kot o Mestni občini Slovenj Gradec. Ponovno je poudaril, da so večino ugotovljenih napak odpravili že v času revizije in zagotovo to poročilo ne zasluži take medijske pozornosti in takega obravnavanja. Dejal je, da jim bosta direktorica občinske uprave in vodja Oddelka za proračun in finance posredovala odgovore za vsako točko, ki jo je revizijsko poročilo zapisalo v poročilo. Nadalje jih je opomnil, da računsko sodišče ugotavlja, da opravlja funkcijo župana nepoklicno, ker je poklicni funkcionar kot poslanec državnega zbora, hkrati pa je tudi direktor podjetja DSO. Sicer se do tega ne opredeljujejo, vendar opozarjajo, da le to ni v skladu z Zakonom o preprečevanju korupcije, zato se je postopek razširil na Komisijo za preprečevanje korupcije. Člane občinskega sveta je opomnil, da so za gradnjo doma starostnikov ustanovili podjetje DSO. Ob ustanovitvi podjetja je bil za odgovorno osebo imenovan bivši direktor občinske uprave, ker pa je to delovno mesto zapustil, je bilo potrebno imenovati drugo odgovorno osebo. Sam je bil z delom podjetja najbolj seznanjen, zato je prevzel mesto direktorja. Res je v letih 2007 in 2008 za delo prejemal nagrado, odkar pa je poslanec v državnem zboru, to delo opravlja brezplačno. Strinjal se je, da to delo prevzame nekdo drug, v kolikor funkcije sam ne sme opravljati. Zaradi trenutne politične situacije, pa so nekateri novinarji le to posebej izpostavili v javnosti in v zvezi s tem je izrazil nezadovoljstvo.

Mag. Lidija Požgan je povedala, da so v poročilu podane vse nepravilnosti, ki jih je Računsko sodišče ugotovilo ob pregledu poslovanja. V nadaljevanju je le te navedla in podrobneje obrazložila zakaj je do teh prišlo oziroma kako so jih odpravili. Dejala je še, da se strokovnim službam mestne občine zdi zelo pomembno, da je Računsko sodišče na koncu zapisalo, da menijo, da je Mestna občina Slovenj Gradec v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

V nadaljevanju je nekatere navedene nepravilnosti obrazložil še **Darko Sagmeister** in poudaril, da so večino le teh odpravili že v času revizije in uvedli pravičen postopek poslovanja.

Župan se je zahvalil za uvodni obrazložitev in odprl razpravo.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da je v tem trenutku župan medijsko izpostavljena politična oseba in se bodo pač morali na to navaditi. Glede tega, kar so v medijih zadnje dni slišali, je dobil občutek, da strokovne službe svetnikom nekaj prikrivajo. Zelo pozitivno je, da so jim danes to razložili in sliši tako javnost kot tudi svetniki. Izrazil je upanje, da se bodo iz tega nekaj naučili in bo napak manj, ko bo ponovno revizija. Sam na to revizijo tudi tako gleda, kot so slišali, da je štiri mesece tu nekdo garal, verjetno, da si je tudi moral svojo plačo zaslužiti in na koncu nekaj napisati. Nadalje pa je ugotavljal, da mestna občina v dveh primerih izvajalcu ni zaračunala pogodbene kazni. Vprašal je kako je to urejeno oziroma ali mestna občina zaračunava pogodbene kazni.

Matijaž Gostečnik je iz obrazložitve direktorice občinske uprave razumel, da je naša zakonodaja zelo zakomplicirana in obravnava neke stvari čisto nelogično. Ampak z ozirom na to, da je državni aparat takšen kot je, je zakonodaja tudi temu primerna. Sam kot svetnik mestne občine verjame, da strokovni sodelavci mestne občine delajo po veri največje pravičnosti in poštenosti, vendar je pa tudi res, da so svetniki o določenih zadevah premalo obveščeni. Zato imajo včasih pomisleke, pa zakaj je to tako, na cesti slišijo to in ono in potem so v situaciji, ko ne vedo kaj je prav. V zvezi s tem je priporočal strokovnim službam, da naj bodo vsaj do občinskega sveta odprti, ker oni so tisti, ki informirajo naprej. Mediji, ki pišejo o teh zadevah, lahko pišejo tako ali drugače, ali zlonamerno ali prijazno, z ozirom na to, kaj se je dogajalo zadnje čase, bi rekel, da je velikokrat zlonamerno. Zakaj ne bi svetniki dobili več informacij in bili bolj obveščeni tako o razpisih, kot o investicijah in drugih stvareh. V letošnjem letu imajo okrog 30 mio eur investicij in rad bi vedel, kako in kaj se bo dogajalo v mestni občini, skratka rad bi bil zraven. Ampak ne zaradi tega, da bi imel kakršenkoli vpliv, temveč zato, da bo informiran in bo lahko vsem tistim, ki bi radi kaj vedeli, posredoval verodostojno informacijo. Po vrhu vsega pa včasih ko kdo kaj reče zgleda in izzveni tako, kot da že pelje neko kampanjo. Zavedati se morajo, zakaj so tukaj. Vedeti morajo, da kot celota tvorijo mestno občino, ki bo ljudem

posredovala informacije in bodo dejansko kot neka prijazna celota v očeh ljudi nekaj dosegli. Dejal je, da ima tako poročilo dva konca, tako kot vsaka palica. Lahko je vehimentno in napihnjeno, mogoče pa se je danes župan potrudil, da so podrobno zvedeli neke stvari, zaradi tega ker se je to slučajno ali neslučajno pojavilo v medijih. Če do tega ne bi prišlo, bi zamahnili z levo roko in rekli tako je. Predlagal je, da v letošnjem letu poskušajo vnesti v mestni svet in v celotno proceduro dobro varianto informiranja, da bodo eden drugemu verjeli in bodo eden drugega spoštovali. Ne samo, da bodo eden čez drugega govorili in skozi politiko uresničevali svoje osebne cilje.

Župan je dejal, da se strinja z razpravo predhodnika, da morajo biti informirani o vsaki zadevi. V proračunu so navedene investicije in trudijo se, da bi bilo informiranje čim boljše. Dogovarjali so se, da bodo na začetku leta izdali glasilo, v katerem bodo tudi občane obvestili o vseh načrtovanih investicijah v letošnjem letu. Vendar bo vedno tudi tako, da bodo na cesti našli kake informacije, dezinformacije in člani občinskega sveta so tisti, ki morajo biti seznanjeni s pravimi podatki, ki jih bodo posredovali naprej. Dejal je, da lahko vsak trenutek pridejo na občinsko upravo in zahtevajo odgovore na vprašanja. Strokovne službe se trudijo, da je delo transparentno.

Edvard Turičnik se je strinjal, da tudi računsko sodišče opozori kako bi lahko bile nekatere zadeve boljše in bolj transparentne, ne zdi pa se mu prav, da bi zaradi tega posamezna društva ali zavodi trpeli. Menil je, da je to skoraj neznosno in prav je, da so stvari danes obrazložili. Dejal je, da je to splošni slovenski golaž in vsa ta politika, zato verjame, da so ta golaž ogreli in ga zakuhali. Želeli so se rešiti ministra za okolje, zdaj so še župana potisnili zraven in bi se ga radi rešili. Treba je prej povedati, da se s takimi stvarmi tu ne bodo ukvarjali in to ne odobravajo. Prav je, da to slišijo tudi ljudje, prav je, da so povedali tako kot je, mogoče bi bilo tudi prav, da svetniki dobijo še več teh podatkov. Menil je, da so podatki transparentni in kadarkoli pride na občino, dobi odgovore na vsa vprašanja. Če je karkoli zahteval, nikoli ni bilo odklonilnega stališča. Vse to zavajanje in blatenje se mu pa zdi ne samo sramotno, ampak tudi zelo ponižujoče. Res pa je tudi, če se vse to ne bi pojavilo v medijih, občinski svet danes tega ne bi obravnaval.

Marko Zupančič je menil, da je bistvo tega poročila zadnji stavek, v katerem je zapisano, da računsko sodišče ni ugotovilo kršitve v pomembnih stvareh. Se pravi, kar zadeva pomembne stvari, ki jih dela občina ali župan in nenazadnje tudi občinski svet, je odzivno poročilo pozitivno. Menil je, da so ton diskusije že malo nagnili v tisto drugo smer, ki zanj ni konstruktivna in se mu zdi napačna. Revizija je lahko zelo dobra in je nadzor nad nekim poslovanjem, ki je predvsem svetovalne narave. V preteklosti so lahko prebrali že več poročil računskega sodišča in spominja se enega iz svoje matične ustanove, kjer so se vsi, ki so to želeli, lahko iz tega veliko naučili. Zelo malo je v tem sankcioniranega, nakazanih nekih sankcij negativnosti, veliko več je pozitivnega. To je treba prepoznati, gojiti in na tem delati tudi naprej. Sigurno je nekaj objektivnih okoliščin, o katerih je direktorica zelo podrobno govorila in mora reči, da je z njenimi odgovori zelo zadovoljen. Zagotovo so okoliščine privedle do raznih stališč, o katerih računsko sodišče govori, ampak treba je vedeti, da računsko sodišče organ, ki presoja s to zakonodajo, ki velja v tej državi in se seveda tudi zaradi tega ne opredeljuje do tega, kar je rekel svetnik Edvard Turičnik. Sam razume kaj govori, do neko društvo, ni plod te vsebine tega poročila in nima smisla, da o tem diskutirajo. To je plod zakonodaje, splošne družbene klime, nenazadnje tudi ta medijska kampanja. Sicer danes ni bral časopisa, niti ni poslušal radia, ampak misli, da to ni treba jemati preveč resno.

Mag. Stanislav Marhat je dejal, da se verjetno vsi strinjajo, da je v tem poročilu kar nekaj takih stvari oziroma pripomb na delo, kjer bi tudi sami, če bi bili na mestu kogarkoli v upravi mestne občine ali na mestu župana, podobno ravnali. Vse pa najbrž tudi ni tako za zamahniti z roko, ah kaj ta revizija, tu sedijo in tako kot je nekdo rekel, plačo si morajo zaslužiti, pa pišejo neke neumnosti. Nato je omenil gradnjo mostu pri Merkurju in opomnil, da se je z deli začelo preden, da je bilo sploh izdano naročilo malih vrednosti. Začelo se je preden je bila podpisana pogodba in direktorica je rekla, da so kar telefonsko preverjali kake so cene. Most ni tipski in ne moreš kar nekoga poklicati in vprašati koliko pa pri tebi stane ta most. To je en tak primer in verjame, da je bilo vse skupaj delano v dobri veri, za dobro občine in mogoče so zadaj še druge stvari, ki jih ne pozna. Ampak nekaj se morajo iz tega naučiti. Pri javnih naročilih morajo imeti jasen cilj, vendar ne cilj, da bo delo dobil nekdo, ki si želijo,

da bi ga dobil, ampak, da bo res oddano najugodnejšemu ponudniku. Menil je, da morajo slediti samo ta cilj in je prav, da se iz tega učijo. Pa še ena številka ga je zbudila, mogoče jo je spregledal v proračunu ali je tam ni, to so stroški vpisa etažne lastnine, ki so cca 130 tisoč eur. Vprašal je ali je to res tako drago oziroma so leta 2007 toliko gradili. Dejal je, da ga ne moti presežek, kot jim očita računsko sodišče, da so nekoliko to postavko prekoračili, ampak ga moti višina finančnih sredstev.

Mag. Lidija Požgan je glede pogodbenih kazni odgovorila, da imajo v vsaki gradbeni in storitveni pogodbi klavzulo o pogodbeni kazni za vsak dan zamude. V skladu z gradbenimi uzancami je najvišji znesek pogodbene kazni, ki je lahko po pogodbi pet oziroma deset procentov. V teh konkretnih primerih, ko jim očitajo kršitev za prekoračitev roka, je to pri bloku Pameče, kjer so zamujali osem dni in pri kolesarski poti pri Šparu. Tu gre za daljšo kršitev pogodbenega roka, vendar ne po krivdi izvajalca, ampak na podlagi nerešenih premoženjsko pravnih zadev. Pri Šparu je bila locirana kolesarka pot po zemljišču od Špara in zdajšnjega Hoferja in so morali pridobiti služnostne pogodbe. Strinjala se je, da vse napake niso nezanemarljive, zagotovo so nekatere tudi rezultat določene malomarnosti. Z internimi ukrepi bodo le te odpravili, glede stvari, ki se pri investicijah lahko spregledajo, so pa že izdali splošno delovno navodilo, na kak način se mora spremljati investicija. Gradnja mostu pri Merkurju je en očiten primer nereda ali nepozornosti, ki je res največja napaka v tem poročilu. Dejala je še, da bodo glede stroškov vpisa etažne lastnine do naslednje seje pripravili odgovor

Ker razprave ni bilo več, je **župan** zaključil to točko dnevnega reda.

AD 6

Podaljšanje Strategije razvoja turizma za obdobje 2005-2009 za obdobje enega leta;

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in prisotne seznanil, da je bila v letu 2005 sprejeta prva Strategija razvoja turizma na območju mestne občine Slovenj Gradec, ki so jo izdelale strokovne službe mestne občine in Podjetniški center Slovenj Gradec. Strategija je bila izdelana za obdobje 2005 – 2009. Ob koncu leta 2009 so začeli z aktivnostmi za dopolnitev obstoječe oz. izdelavo nove strategije za naslednje kratkoročno obdobje 2011 – 2016. V izdelavo strategije so vključili zunanega svetovalca iz Visoke šole za turizem Turistike iz Portoroža mag. Emila Juvana, ki je sodeloval pri pripravi številnih turističnih strategij, med drugim tudi Strategije razvoja slovenskega turizma. Na predlog zunanjega svetovalca so izdelali evalvacijo ukrepov in ciljev obstoječe strategije, ki je podlaga za nadaljnje aktivnosti. Oblikovali so predlog, da se postopki za oblikovanje nove strategije izvedejo v prvi polovici leta 2010 tako, da bi strategijo lahko sprejemali v mesecu septembru 2010. Zaradi enoletnega prehodnega obdobja, v katerem bodo poleg izdelave nove strategije izvajali tudi že začete ukrepe, ki so bili opredeljeni v obstoječi strategiji, je občinskemu svetu predlagal, da sprejme sklep o podaljšanju obstoječe strategije do konca leta 2010. Podaljšanje obstoječe strategije do sprejetja nove je potrebno tudi zaradi prijave projektov s področja turizma na razne razpise za sofinanciranje.

Primož Cokan, predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je povedal, da so člani na svojem sestanku, dne, 18.01.2010 obravnavali Predlog za podaljšanje Strategije razvoja turizma za obdobje 2005-2009 za obdobje enega leta. Seznanili so se, da so bile v Strategiji turizma opredeljene strateške prioritete turistične ponudbe, vizija razvoja turizma ter kvalitativni in kvantitativni cilji. Ugotavljali so, da so bili nekateri cilji bolj, nekateri pa manj uresničeni. Zagotovo pa so se posamezni programi in projekti uresničili s sodelovanjem in aktivnostmi posameznih nosilcev in so pozitivno prispevali k razvoju turizma. Ugotavljali so, da je blagovna znamka Slovenj Gradec – mesto Glasnik miru velik potencial, ki ga do sedaj niso dovolj izkoristili. Nadalje so menili, da je za turiste zelo pomembna kulturna ponudba v mestu Slovenj Gradec. Posebej so omenili rojstno hišo Huga Wolfa in podprli načrtovano investicijo. Zelo pomembna je tudi promocija Sokličevega muzeja, hkrati pa tudi Koroške galerije likovnih umetnosti in Koroškega pokrajinskega muzeja. Pomembna je tudi ureditev mestnega jedra, da se bodo turisti v njem dobro počutili. Podprli so vse načrtovane investicije na Kopah in predlagali, da se čim prej poišče investitor za nove terme. Izrazili so prepričanje, da bo tako turistični razvoj Kop kot tudi izgradnja term Mestni občini na področju turizma doprinesla ogromno. Hkrati s tem pa je potrebno dopolnjevati tudi ostalo ponudbo, kot so pohodniške poti, kolesarske poti,

turizem na podeželju itd.. Člani odbora so ugotavljali, da na področju turizma primanjkuje ustreznega kadra, zato morajo narediti čim več, da bo vpis v strokovne šole (predvsem gostinska šola smer kuhar, natakar) čim višji. Predlagali so, da se v novi strategiji pripravi posebno poglavje o izobraževanju. Predlog za podaljšanje Strategije razvoja turizma za obdobje 2005-2009 za obdobje enega leta so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da soglaša s predlogom podaljšanja strategije.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in mnenje odbora. Strinjal se je, da je še veliko stvari na področju turizma takih, ki jih bo potrebno preoblikovati. Odprtih imajo kar nekaj zadev in v tem letu si želijo nadaljevati s termami, tako kot je zastavljeno. Opomnil je, da je občinski svet sprejel sklep o spremembi namembnosti zemljišča, naslednji korak pa je investitor. Glavni problem so tu finančna sredstva in na državnem nivoju so investitorji le ta, ki so bila namenjena za razvoj turizma, počrpali. Ministrstvo za gospodarstvo sicer zagotavlja, da bodo nameniti še en sveženj tega denarja v letošnjem in v naslednjem letu. Če pa pogledajo kaj se dogaja na področju gospodarstva, bi bilo zelo dobrodošlo, če bi ministrstvo res namenilo določena finančna sredstva in bi lahko te delavce, ki bodo ostali brez dela, zaposlili v termalnem kompleksu. To je tudi eden močnih argumentov, da bodo lažje pridobili finančna sredstva na razpisu. Nadalje je omenil kulturni turizem, ki je prav tako zelo pomemben. Evropska prestolnica kulture je tista, ki bo na področju turizma zanesljivo prinesla dobre rezultate. Dana jim je priložnost, da skozi kulturni turizem lahko pridobijo veliko turistov. Uspešni so bili na razpisu za ureditev muzeja Huga Wolfa in ta destinacija do sedaj ni imela pogojev, da bi turisti prihajali in videli kje je živel ter delal. Nato je omenil Sokličev muzej, revitalizacijo mestnega jedra, multimedijski center in pripravo nekaterih drugih investicij, ki spadajo v sklop strategije razvoja turizma do leta 2011. Veliko stvari je še, ki jih je treba urediti in pri tem je omenil tudi športni turizem.

Nato je odprl razpravo.

Aleksander Camlek je opomnil, da v Liberalni demokraciji Slovenije pogosto opozarjajo, da morajo biti prostorski načrti občine skladni z možnostmi in situacijo, ki se bo dogajala. Župan je omenil šivilje, ki jih bo mogoče preveč, glede na to, da dnevno spremljajo dramo Preventa. Vprašanje je ali bo Prevent preživel in opozoril je, da se jim na tem območju ne bo zgodilo tako, kot se jim je na Legnu z bivšim objektom Bellevueja, ker so zamudili s prostorskimi akti. Zdaj je čas za premislek o tem, ali industrija še sodi v ta del našega mesta. Preventu seveda vso podporo, v primeru, če pa bodo podjetje slučajno zaprli, bodo spet v težavah. Menil je, da je treba dobro premisliti kaj je smotrno oziroma kaj ni. Spet so pri dolgoročnih prostorskih načrtih in bi morali pripraviti vizijo kaj bo v Slovenj Gradcu. Ve, da se strokovne službe trudijo in v avli mestne občine so pogosto razgrnjene različne prostorske študije. Kot je župan v svoji razpravi omenil, da se bo pojavil investitor in kupil zemljišče, ga spominja na to, kot so nekateri v preteklosti radi omenili urbanizem priložnosti. Ampak urbanizem priložnosti jim je prinesel to, da je Slovenj Gradec z vseh strani obdan z industrijskimi conami. Ponovno je poudaril in predvsem občina mora vedeti kaj želijo v Slovenj Gradcu in potem tudi morebitne investitorje v to usmerjati. Dober primer je industrijska cona v Pamečah, ki so jo uspeli urediti v tem mandatu. Tja so usmerili industrijo in menil je, da jim je zelo dobro uspelo. Tako morajo tudi na drugih področjih mestne občine narediti skladen prostorski razvoj, da jih zadeve ne bodo presenečale.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da je vsekakor potencial in perspektiva našega kraja turizem, še posebej v teh časih ko ne vedo, kaj se bo zgodilo z industrijo v Slovenj Gradcu. Neke ugotovitve tudi kažejo, da je bil v zadnjih letih na področju turizma in gostinstva v mestni občini dokaj dober razvoj. Tako na območju Kop in mestnega jedra, kot na področju gostinstva in ostale ponudbe. Zagotovo je napredek tudi izgradnja kolesarske steze, ureditev pohodniških poti in še kaj. Če pa pogledajo statistiko, lahko ugotovijo, da kapaciteta nočitev pada. To pa zaradi tega, ker je bila v Slovenj Gradcu pred leti močno razvita industrija in so v Slovenj Gradec prihajali poslovni partnerji. Hotel je bil ves čas skoraj polno zaseden. Teh zdaj ni več v takem številu in tako ni več eno ali dvodnevni nočitev. Ostanje jim Kope in kaj drugega, predvsem pa je za razvoj turizma pomembna izgradnja hitre ceste. Izrazil je prepričanje, da brez te ne bo potencialnega kandidata za vlaganja na Koroškem. Strinjal se je z mnenjem odbora, da primanjkuje ustreznega kadra, zato je potrebno narediti čim več, da bo vpis v

strokovne šole, predvsem smer kuhar, natakhar povečan ali strokovno usposobljen. Omenil je kraje z najbolj razvitim in sposobnim kadrom, kot so Ljubljana, Maribor, Izola, Bled in zakaj, ker je razvit turizem. V Slovenj Gradcu je gostinska šola že veliko let in če bi delali analizo vpisa in kakšen je kader, lahko reče, da je porazno. Celó je zasledil informacijo, da bi naj gostinsko šolo predstavili v Ravne na Koroškem. Nadalje je dejal, da v poletnih mesecih v gostinstvu in turizmu delajo predvsem študentje. To pomeni, da vsi gostinci rešujejo problem kadrov s študenti. Ker dijaki nimajo kje opravljati prask, ne morejo dobiti kvaliteten kader. Na Bledu ali v Ljubljani je to enostavno, saj imajo več hotelov, ki komaj čakajo, da dobijo na prakso dijake iz gostinske šole. Tam jim imajo kaj pokazati, medtem ko jim tu nimajo kaj pokazati. V mestnem jedru je samo en hotel in pa manjši gostinski lokali in za ponudbo le teh, ne potrebujejo strokovnega in usposobljenega kadra. To se pravi povečati število hotelov in nočitvene kapacitete, ponudbo in tako šoli oziroma dijakom dati možnost prakse. Do vsega tega je pa težka in dolga pot. Že dve leti nazaj je rekel, da sta turizem in gostinstvo širok pojem. Zagotovo pa se dela na tem, vendar brez ustreznega in usposobljenega kadra bodo zopet tavalí. V industriji pa več ne bodo dobili nazaj eno ali dvodnevni gostov, ampak bodo dejansko morali imeti terme, razvijati turizem na Kopah, pa še kaj drugega. Kadre bodo morali očitno dobivati od drugod, saj jih več kot polovica takoj po šolanju zapusti ta poklic in gredo v druge branže. Gostinstvo je slabo cenjeno in zelo slabo plačano in ne morejo pokazati vsega, kar so se naučili. Zato imajo v gostinstvu probleme. Na podlagi tega bo treba verjetno ogromno narediti, pa povezovati vse in še enkrat je poudaril, da je predpogoj za razvoj kraja hitra cesta.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je turizem očitno trd oreh, ker ga imajo pogosto na tapeti in pravzaprav je to projekt v glavah vseh že dvajset ali več let, ko kar govorijo turizma se moramo lotiti. Se pravi, da ni enostavno in nimajo pravih prijemov, saj ta strategija, ki so jo danes poslušali, lepo opredeljuje aktivnosti ter uspehe in neuspehe. Župan lahko enkrat na mesec reče toliko denarja bo za to, kaj bodo zgradili, ampak vprašanje pa je, če so sploh zreli v razumevanju turizma, da bodo temu kos. Javni zavodu Spotur, ki so ga ustanovili pred enim letom, po svojih močeh gradi turizem in šport. Opomnil je, da so se ob ustanovitvi pogovarjali, da je potrebno ustanoviti turistično agencijo, ki bo v Slovenj Gradec pripeljala kakšen avtobus turistov oziroma bodo organizirali poldnevne, dnevne in dvodnevne izlete. Dejal je, da nikoli ne sliši koliko je bilo prihodka od turizma v zadnjih v desetih letih. Pa so imeli odlične prireditve, ki so bile dobro speljane, samo nič ni bilo denarja in nič niso izplenili. Se pravi, da se kar naprej nekaj pogovarjajo in se vrtijo v nekem krogu strategije, izdelave nekih projektov, prospektov in še kaj, ampak izplena ni. Danes bi ga morali imeti, da bodo lažje premostili te gospodarske težave. Govorijo o turističnem mestu, vendar o kakem in predlagal je, da si ga ogledajo. V cvetličnih koritih so še vedno take rože, kot so bile poleti in očitno čakajo, da jih bodo spomladi samo zalili in bodo imeli hortikulturo rešeno. Vendar je to daleč od tega. Tu se odraža vse in tak imajo odnos. Gledajo po zraku, pogovarjajo se o milijonih eur, na tla pa ne znajo pogledati, da bi stvari speljali tako, da bodo tisti, ki bodo k nam prišli, od tega nekaj imeli. Ne upajo se jih niti povabiti in avtobus pripeljati v Slovenj Gradec ter reči, to je pa naše lepo mesto, pa zdravo mesto. Z vsem se hvalijo, ampak temu ni tako, to je zlagana stvar. S spoštljivim odnosom se morajo pogovarjati, zato, da bodo lahko te investicije, vredne milijone eur, enkrat tudi uspešno tržili. Turizem morajo začeli obravnavati drugače, kot pa ga tukaj obravnavajo vehimentno in govorijo kam bodo vložili finančna sredstva. Vse objekte morajo zgraditi take, da bodo sprejemljivi tako za obiskovalce kot za tiste, ki bodo v njem vršili dejavnost in ne kakšna arhitektska skorpučala. Izrazil je upanje, da se ne bodo lotili nekih velikih stvari, potem pa ne bodo vedeli, kaj bi pa tam počeli.

Župan je menil, da bodo morali razmišljati tudi o takih stvareh, ki jih je navedel predhodni razpravljalec in se opredeliti do nekih rešitev, ki bodo vodile do izboljšanja situacije. Čeprav je Slovenj Gradec gostoljubno in prijazno mesto in ta naziv so prejeli na razglasitvi TZ Slovenije. Strinjal pa se je, da še marsikaj manjka. Nato je navedel nekatere aktivnosti, ki jih mestna občina izvaja na področju turizma.

Edvard Turičnik je dejal, da razpravljajo o podaljšanju razvoja strategije turizma in vse kar bo povedal, gre javnemu zavodu Spotur. Če se ozrejo nekaj let nazaj, v Slovenj Gradcu ni bilo pešpoti ali kolesarskih poti. Zdaj jih je v programu zapisanih okrog deset in so pač navedli tisto, kar so ljudje naredili. Sam bi zdaj od vsega tega pričakoval nekaj drugega. Te poti bo treba vzdrževati, saj od tistih,

ki so to naredili z udarniškim delom ali z malim vložkom od občine, ne morejo zahtevati, da jih bodo tudi vzdrževali. Predlagal je, da JZ Spotur zagotovi določena finančna sredstva in tem ljudem pomaga. Zato ne potrebujejo tisoče eur, ampak veliko manj, nekaj sto. Občani morajo te poti čistiti in vzdrževati ter postaviti tudi table in jih vzdrževati. Sam pričakuje podporo vsem tem, ki delajo na področju razvoja turizma, pa tudi mogoče gostinstva in vsega ostalega. Če jih bodo pustili, se tudi občani ne bodo več trudili s tem. To so turistična društva, športna društva in razni entuziasti. Zelo je vesel in prav se mu zdi, da se obnavlja Partizanska bolnišnica, ker je spomenik slovenske kulturne dediščine. Tudi do tja bo treba vzdrževati cesto in ta spomenik preko medijev reklamirati, da bodo ljudje to čutili, videli in si ga tudi ogledali. Predlagal je tudi, da uredijo in obnovijo studenčke in bodo ljudje okusili kaka ja pohorska voda. Prav se mu zdi, da se dajo na voljo razne dvorane in športna igrišča tudi obiskovalcem iz drugih držav in to prijaznost bodo nesli v svoje države. Menil je, da bi morali od vseh tistih gostincev, ki malo boljše živijo, pobrati določen davek, saj na koncu vedno prikažejo, da so v minusu. Enkrat bodo pa temu morali reči konec, saj ne morejo ves čas nekoga podpirati in nič nazaj dobiti. Pričakuje, da bodo mogoče jutri, pojutrišnjem ali čez nekaj let, dobili kakšen eur nazaj, ki pa se bo vrnil v razvoj turizma in gostinstva.

Bernarda Klančnik je izrazila začudenje od kod svetniku Vinku Vrčkovniku podatek, da se gostinska šola seli v Ravne na Koroškem. Dejala je, da je to čista dezinformacija, saj bodo za potrebe gostinske in zdravstvene šole gradili novo stavbo, verjetno že v tem letošnjem letu. Res je, da imajo na šoli malo dijakov, ampak so ti jagodni izbor. Vsi, ki so bili deležni njihovih pogostitev sami vedo, da delajo dokaj vrhunsko in približno 80 % dijakov je tako usposobljenih, da gredo na nadaljnje študije in skoraj vsi tudi uspešno končajo fakultete. Dijaki res bežijo iz gostinstva in je najbrž razlog kje drugje in ne v šoli. Torej gostinska šola še vedno obstaja in bo in veseli bodo vsakega, ki se bo tja vpisal.

Vinko Vrčkovnik je repliciral, da ga predhodnica ni dobro poslušala. Če bi ga poslušala, bi lahko ugotovila, da ni obrekoval gostinske šole in ni obrekoval kadra. Omenil je, zakaj zapuščajo gostinstvo in to je zaradi slabega plačila. Dejal je, da je to posebej poudaril. Ni pa omenjal, ali na šoli delajo kvalitetno ali nekvalitetno. Govorice, da se bo šola selila, je slišal s strani vrha gostinske šole v lanskem letu in vesel je, če se to ne bo zgodilo.

Tilen Klugler je dejal, da je bila v njihovem programu dela res zapisana ustanovitev turistične agencije. Ko so pričeli s postopkom ustanovitve, so naleteli na oviro. Pogoj za pridobitev licence za turistično agencijo je zaposlitev osebe, ki je vsaj tri leta delala v turistični agenciji. Če bi želeli ustanoviti turistični agencijo, bi morali zaposliti prokurista. Tudi tega so že iskali, ampak je bil finančno prevelik zalogaj. Zato so šli v drugo smer in ponujajo programe turizma s tako možnostjo, da turisti neposredno plačajo pri turističnih ponudnikih. Imajo programe ogledov, kaj si je možno ogledati, sestavijo pa jih tudi po njihovi želji. Nadalje je omenil promocijo in povedal, da je ravno danes v Ljubljani na Gospodarskem razstavišču otvoritev sejma Turizem in prosti čas. Tudi tam predstavljajo mestno občino, predstavljajo tudi vse ponudnike, ki so to želeli in reklamirajo turistične poti. Je pa vseh teh deset turističnih poti doživelo lep obisk. Bilo je veliko število obiskovalcev, kar gre zasluga tej promociji, ki so jo že lansko leto naredili, tako na sejmu Turizem in prosti čas v Ljubljani, na turistični borzi v Mariboru in na drugih predstavitev v raznih medijih, časopisih in podobno. Kot dokaz, da turisti prihajajo v naše mesto in vrnejo nazaj ves ta denar, ki ga na turizmu zberejo, je turistična taksa, ki je iz leta v leto višja. Ves ta denar predstavlja programske stroške in gre nazaj neposredno v razvoj turizma in tudi v vzdrževanje turističnih poti. Posredoval je še podatek, da je bilo leta 2002 v mestu Slovenj Gradec dvesto nočitev, leta 2007 pa dvajset tisoč.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.1-541)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašaja, da se veljavnost Strategije razvoja turizma v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2005-2009 podaljša za obdobje enega leta, do konca leta 2010.

AD 7

Predstavitev projekta za izgradnjo Mladinskega kulturnega centra;

Branko Malek je uvodoma prisotne seznanil, da investitor Javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec predvideva izgradnjo novega objekta za potrebe opravljanja prireditvenih, prenočitvenih, izobraževalnih in kulturnih dejavnosti. Obstoječe prostorske zmogljivosti na lokaciji Celjska cesta 22 ne odговarjajo več dejanskim potrebam, v okviru iskanja ustrezne rešitve nastale situacije je bil izdelan DIIP za MKC Slovenj Gradec, izdelovalec dokumentacije je Urad za pripravo projektov pri Mestni občini Slovenj Gradec. Lokacija MKC je predvidena na območju Poslovne cone Ozare. Investicijo sofinancira EU iz evropskega sklada za regionalni razvoj v višini 800.000 eur. Nato je podrobneje predstavil prostore v objektu in prometno ureditev.

Župan je odprl razpravo.

Aleksander Hudej je dejal, da ima podatke, da so na svetu zavoda Vetrnice podali k projektu pripombe in vprašal ali je ta projekt zdaj z njimi usklajen.

Albin Naglič je dejal, da za vsako novo načrtovano stavbo sliši, da bo v njej tudi dvorana in v zvezi s tem izrazil dilemo. Menil je, da se zadeve skoraj preveč podvajajo oziroma prepletajo. Dvorana bo v novi glasbeni šoli, v mladinskem centru, v novem kulturnem domu, kjer je predvidena velika dvorana. Seveda so potrebne za Slovenj Gradec, ga pa vseeno moti, da se zadeve preveč podvajajo.

Janko Čas je menil, da z urbanističnega stališča ta lokacija ni najbolj primerna, saj se postavi vprašanje, če hočejo neke dejavnosti delati, jih morajo koncentrirati po namembnosti. Sam vidi šolsko dejavnost na Štibuhi in na omenjenem območju vidi obrtno cono. Če pogleda mikrolokacijo, je to predvideno za obstoječim trgovskim centrom in ne ve, kako se bodo ostale stvari dogajale. To bo mladinski hotel, kamor bodo prihajali mladi turisti in postavili bodo objekt, ki dejansko ne bo imel panoramskega pogleda in kot tak Slovenj Gradec z nekega turističnega, arhitekturnega stališča ne bo na pogled ljudem, ki bi to reklamo ponesli naprej v svet. Menil je, da tu stvar ni dorečena in zanima ga kateri segment strokovnih služb je sodeloval pri urbanizaciji, ali je to bilo prepuščeno samo izvajalcu, ki so ga pridobili ne teh razpisih. Dejal je, da je to vprašanje, ki ga nekako najbolj moti. Nadalje pa je menil, da je sam objekt kot tak ustrezen, saj mladi danes potrebujejo prostore in so kompleksno zajeti vsi segmenti in dejavnost mladine. To je popolnoma pravilno in skrajni čas je že, da mladi dobijo tak center. Nadalje pa je menil, da bi mogoče lahko bil prvi objekt, kjer bi lahko predvideli sončno elektrarno in bi to pomenilo tudi energetski izkoristek. Tu je promocijski trend fotovoltaike in ostalih zadev na področju varčne rabe energije in bi mogoče lahko pridobili finančna sredstva iz evropskih in ostalih skladov.

Mag. Stanislav Marhat je dejal, da se mu zdi sama urbanistična umestitev dokaj sprejemljiva, sploh ob dejstvu, je tam blizu Visoka šola za tehnologijo polimerov in tam nastaja neki center. Tudi relativno blizu centra je. V Slovenj Gradcu se mu zdi zelo zanimiv center mesta in za te obiskovalce je to prav gotovo v redu. Na nek način pa ga moti to, da so mogoče s projekti že predaleč, niso pa še opravili diskusije ali razprave o vsebini, ki se bo tam dogajala. Menil je, da je bila namembnost tega objekta hitro določena, verjetno zaradi časovne naglice, ker so se prijavljali na javni razpis in to še ni čisto dorečeno. Pričakoval je, da bo to objekt, ki bo po svojem namenu bolj študentski dom. Študentskega doma v Slovenj Gradcu še nimajo, ta populacija bo pa narasla. Izrazil je upanje, da bo v Slovenj Gradcu vedno več študentov in že zdaj se kažejo stiske s stanovanji za te študente. Veliko se jih vozi, pa bi ostali v Slovenj Gradcu in tu živeli, če bi bila dana možnost. Če bo tu zgrajen mladinski hotel najvišje kategorije, je dvomil, da bo to finančno sprejemljivo za študente, ki bi tu želeli ostali več časa. Rekel bi, da bi razmerje moralo biti obratno, dva nadstropja naj bi bila namenjena spalnimi kapacitetam, eno nadstropje pa nekim drugim dejavnostim. Kot je že svetnik Albin Naglič omenil, dvoran bo čez nekaj let v Slovenj Gradcu toliko, da jih ne bodo znali prešteti. Nujno pa bi rabili tudi eno študijo, preden se lotijo takega projekta, koliko ljudi bo tam zaposlenih, kakšni bodo stroški, kdo bo to financiral, od kod bo denar za delovanje, to jih vse zelo zanima. Zadeva ne bo poceni, čeprav bodo gradili s pomočjo evropskih sredstev. Ogromno bo prispevala tudi občina in vprašal je kje bo

denar za naprej, a se bo to poznalo v proračunu, ali bo to neko breme in bodo čez nekaj let imeli teh objektov toliko, da jih ne bodo sposobni vzdrževali in bodo na žalost mogoče celo propadali.

Edvard Turičnik je dejal, da tudi sam razmišlja tako, kot njegova predhodna razpravljalca. Moti ga, ker bosta dve dvorani, ena naj bi imela dvesto sedežev, druga pa sto. Izrazil je prepričanje, da bo dvorana, ki bo imela dvesto sedežev, polna enkrat na leto ali pa nikoli. Če bo nov kulturni dom, lahko koristijo te dvorane, v bližini je tudi gasilski dom, ki tudi ima veliko dvorano. Gradili bodo tudi glasbeno šolo, kjer bo spet ena dvorana. Nadalje pa je ugotavljal, da je predvidenih dvaindvajset parkirnih mest in menil, da je le teh premalo. Danes imajo mladi vsak svoj avto in ne ve kam bodo postavljali avtomobile, po travniku ali na sosednje parcele, pa tudi to je problem. Preden, da so to območje določili za to cono, so rekli, da bi naj tam bila neka mirna, tiha obrt. Opomnil je, da so občankam in občanom dali neko jamstvo, da bo tam neka mirna zadeva. Izrazil je bojazen, da bo na koncu nastal tam disko. Glede na to, da tam učilnic ne bo, je predlagal, da za prireditve pustijo dvorano s sto sedeži. Veliko dvorano z dvesto sedeži pa preuredijo za nočitvene kapacitete za študente, ki bodo prišli v Slovenj Gradec. Vse te vidike bi bilo dobro proučiti, tudi ostala mnenja pridobiti in potem iti v to, da ne bodo nekaj na hitro naredili. Nenazadnje bo ta objekt občino stal najmanj milijon, pa čeprav bodo polovico finančnih sredstev pridobili iz Evropske unije. Predlagal je, da dobro premislijo in po enem dogovoru z vsemi ostalimi speljejo tako, da bo prav. Dejal je, da čez pet let ne bodo ugotavljali, da spet nimajo objekta, kjer bi lahko nastanili študente. Mora pa biti tudi cena primerna, saj študenti ne morejo poravnati visokih stroškov. Tu se bodo morali prilagoditi, tako kot je po drugih večjih mestih, kot sta Ljubljana in Maribor.

Bernard Rutnik je ugotavljal, da je predvidena jedilnica v velikosti 47 m² in en mali prostor za pripravo hrane. Izrazil je začudenje, da v takšnem modernem objektu ne bo gostinskega lokala. Če ne kaj drugega, vsaj za brezalkoholne pijače

Uroš Perše je kot predsednik Odbor za mladinska vprašanja povedal, da so se člani odbora na svojem zadnjem sestanku seznanili s projektom. Bili so enotnega mnenja, da je ta projekt zelo pozitiven in velika pridobitev za Mestno občino Slovenj Gradec. Kajti sedanja stavba, v katerem deluje MKC, je zelo dotrajana in premajhna za izvajanje kulturnih in mladinskih delavnic in programov, poleg tega je še pa tu hotel, ki je nedvomno velika manjka v naši občini. Vendar so se tudi na odboru porajala vprašanja o objektu, na katera pa še niso dobili odgovorov, ker je njihov sestanek predviden po današnji seji. Prav taka zadeva, kjer so bili skeptični, je bila tudi lokacija. Obstaja bojazen, da zaradi odmaknjenosti ne bo obiska in tudi razmišljanje svetnika Stanislava Marhata je pravo, če nameravajo tam graditi šolski center. Druga zadeva je bila možnost spremembe načrta in sicer v delu, kjer je zajtrkovalnica, da se namesti določena oprema, potrebna za izvajanje gostinske dejavnosti. Niso imeli v mislih gostilne ali bara, ampak bolj na nekem klubskem nivoju, da se lahko obiskovalci in pa gosti tudi okrepčajo. Mnenja so, da bi s tem pridobil MKC na svoji frekvenčnosti. Nadalje je bila predlagana sprememba tega načrta, bolj lepotni detajli, ki bi mogoče zdaj stali veliko manj, kot potem na samem objektu. Če je to možno, bi odbor skupaj s predstavniki MKC to tudi predlagal. Vprašanje se je prav tako porajalo o organiziranosti in vsebinah, kdo bo z objektom upravljal, ker s strani Vetrnice kot investitorja ni bilo podanih konkretnih programov. Po njihovem mnenju javni zavod Vetrnica zelo dobro dela za socialno oskrbo občanom, nekoliko manj pa za mladino. Zato je predlagal, da nov MKC pride v upravljanje JZ Spotur, ki ima veliko povezovalnih dejavnosti, to so nočitve, šport, kultura in programi, ki se izvajajo na obeh področjih.

Milan Mavsar je dejal, da se več ali manj strinja z vsemi razpravljalci, ki so bili, morajo pa se spomniti leta nazaj, ko so dolgoročno spremljali program na Ozarah in je bila že takrat ta lokacija tam predvidena. S tem, da je tam tudi predviden visokošolski center, tehnološki park in ogromno drugih stvari. Izrazil je prepričanje, da se vse skupaj ne bo moglo uresničiti, ali mogoče dolgoročno ja, zdaj pa je to samo seznanitev in vse te pripombe, ki so bile dane, so zabeležene. Menil je, da zaenkrat še nič ne sprejemajo, možne so še spremembe in rošade. Zagotovo, da to ni zabetonirano.

Branko Malek je prisotne opomnil, da je občinski svet sprejel prostorski načrt za to območje in le ta določa objekte, ki so lahko umeščeni na tem območju. Ko so se prijavili na javni razpis, je bila ta lokacija izbrana kot najprimernejša za gradnjo tega objekta. Parcele je treba še komunalno urediti in lahko pričnejo z gradnjo. Na tej parceli je predvideno omenjeno število parkirnih mest in več ni prostora. V kasnejši fazi bodo tudi skupna parkirišča. Izrazil je prepričanje, da je lokacija dokaj primerna, ker bo tu tudi dejavnost tehnološkega parka, študentskega kampusa in visokošolskega centra. Nadalje je glede dvoran odgovoril, da ima mladinski center drugačno dejavnost, kot pa se izvaja v kulturnem domu in potrebujejo dvorane za svoje koncerte. Program je bil prijavljen in potrjen in že takrat bistvene spremembe niso bile možne. Dejal je, da so želeli zamenjati mikrolokacijo, vendar so z ministrstva odgovorili, da to ni možno. To pomeni, da v primeru sprememb ne bi dobili sofinanciranja. Tako so ostali pri tej lokaciji, to je seveda pomenilo malo zamude glede projektiranja. Nadalje je povedal, da so JZ Vetrnica, mladina in člani Odbora za mladino so sodelovali in njihove pripombe so bile upoštevane. Sedaj spremembe niso ni več možne. Vsebina je bila določena v začetku, gostinski lokal ni predviden in v tem objektu ga ni možno urediti, bo pa v sklopu celotnega kampusa. Kuhinja je predvidena za tiste, ki bodo v objektu stanovali, tako kot je v vseh mladinskih hotelih. Projekt je v fazi javnega razpisa in vsaka sprememba, ki bo še predlagana, bo pomenila dodatne finančne stroške. Vsebina je bila že v osnovi določena na razpisu, da so dobili vse potrebne točke za pridobitev finančnih sredstev in je tudi ni možno spreminjati.

Aleksander Camlek je ugotavljal, da je zadeva že določena in če je prav razumel, pričakujejo gradbeno dovoljenje. Nadalje pa je zasledil, da je v stavbi načrtovana temnica. V zvezi s tem je želel pojasnilo, saj je menil, da pri vsej moderni tehnologiji, le ta ni več potrebna.

Branko Malek je odgovoril, da ima mladinski center zelo aktiven fotografski krožek in temnice bodo za fotografije še vedno aktualne. Vsi prostori so namenjeni mladini in so jih sami načrtovali. Možne so sicer še manjše spremembe znotraj objekta, večje pa ne. V objektu se bodo izvajale mladinske dejavnosti, ki pa so seveda zelo različne.

Albin Naglič je opomnil, da je imel pripombo glede načrtovanih dvoran, ki se podvajajo v Slovenj Gradcu. Verjetno nihče ni proti temu objektu, ki ga načrtujejo na tem območju. Želel je pojasnilo ali bo župan predlagal kak sklep oziroma je to samo informacija. Če je samo informacija, potem je v redu, ker je vsa zadeva že dorečena, tako da danes nobena pripomba ne more biti aktualna. Načrtov ne bodo popravljali, v izvedbo bodo šli čim prej in morda bi ta predstavitev morala biti saj kak mesec prej, da bi lahko tudi svetniki vplivali na to. Če to ni možno, bodo vzeli kot informacijo. Vendar sam razmišlja glede vzdrževanja, kaj pomeni več dvoran za Slovenj Gradec.

Župan je dejal, da je predstavitev objekta informacija tik pred začetkom te investicije. Ta je opredeljena tudi v proračunu in pri obravnavi le tega, so bili seznanjeni s to investicijo. V tem času je bilo veliko razprav in usklajevanja glede projekta. Glede pokrivanja stroškov je menil, da bo tu tudi dejavnost, ki bo nekaj prinašala. V objektu bodo sobe za prenočišča, ki jih bodo verjetno koristili tudi študenti od drugod. Poslovna cona bo v glavnem namenjena za raziskovalno in izobraževalno vsebino in v tej sferi je tudi potreben študentski kampus. To je ta mladinski hotel, pa bo verjetno še kaj drugega spadalo sem. Te stvari gradijo za prihodnost in prepričan je, da bo funkcioniralo, tako kot si želijo. Seveda velikega vpliva več ni, projekti so narejeni, tik pred izdajo gradbenega dovoljenja in današnja predstavitev službi bolj kot informacija.

Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

AD 8

Predstavitev projekta za izgradnjo Glasbene šole;

Uvodno obrazložitev je podal **Branko Malek** in povedal, da je osnovni namen in cilj izgradnje nove glasbene šole Slovenj Gradec zagotoviti ustrezne prostore za glasbeni pouk, zagotoviti manjšo koncertno dvorano in zgraditi objekt, ki bo ustrezal vsem zahtevam sodobnega časa. Lokacija nove

glasbene šole je predvidena znotraj območja starega jedra mesta Slovenj Gradec. Celoten kompleks je urejen kot objekt neposredno v središču mesta. Predvidena lokacija leži ob Cankarjevi ulici neposredno med staro Glasbeno šolo in parkiriščem ob Suhodolnici, na severni strani mestnega jedra. Lokacija je dovolj odmaknjena od hrupa Glavnega trga. Na predvideni lokaciji stojita dva objekta, v enem je bil vrtec in sedaj ni v uporabi, drugega uporablja glasbena šola za svoje potrebe. Predvidena je rušitev obeh objektov. Nato je velikost objekta in prostore podrobneje predstavil.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in povedal, da je glasbena šola projekt, ki se že dolgo načrtuje in je nujno potrebna. Povedal je, da bo izgradnja potekala v treh fazah in v kratkem predstavil načrtovano financiranje.

Nato je odprl razpravo.

Peter Slemenik je pripomnil, da sicer razprave pri takih točkah nimajo nekega pomena, glede na to, da je to samo informacija. Dejstvo je, da so te stvari potrdili v proračunu in takrat je v imenu odbora predlagal možnost, da bi se vse te investicije pa vendarle še malo preverile, če je možno kaj združevati. Strinjal se je, da potrebujejo mladinski center, glasbeno šolo, pa tudi multimedijski center, ki ga bodo gradili, pa vendar s tem dvigujejo standard na kulturnem področju oziroma na področju mladine v mestni občini. Seveda se pa morajo ob tem zavedati, da bo verjetno tudi v prihodnosti v kakem poročilu računskega sodišča zapisano, da so dali kredit za to, da lahko nek zavod dela in posluje. Sam verjame, da so na občinski upravi zaposleni sposobni, da bodo lahko zagotovili čim več evropskih sredstev in ga ni strah, da teh objektov ne bi zgradili. Pa vendar bodo ti objekti bistveno podražili oziroma obremenili proračun. Zaradi tega so na odboru predlagali, da bi bilo potrebno preveriti ali je možno določene stvari združevati. Strinjal se je, da potrebujejo glasbeno šolo in ugotavljal, da je predvidena tudi koncertna dvorana. Verjetno bo za tovrstne koncerte zelo primerna dvorana v multimedijem centru. To so ugotovili že ob obravnavi proračuna in dejstvo je, da danes nimajo več vpliva na to. Verjetno bi bilo smiselno, da v bodoče take projekte preverijo pred proračunom. Niso strokovnjaki, da bi lahko strokovno predlagali kakšni naj bodo objekti, pa vendarle bi bilo potrebno, da se take stvari obravnavajo preden se sprejema proračun.

Primož Cokan je dejal, da je bil podobnega mnenja kot predhodnik, dokler ga niso starši izvolili v svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec. Mora reči, da prvi podatek, ki ga je presenetil je bil, da to šolo obiskuje 340 učencev. Šola ima nekaj deset učiteljev in program se izvaja samo popoldan. Glasbena šola nujno rabi svoje prostore in da lahko danes funkcionirajo v teh prostorih, je skoraj mali čudež. Dvorana, ki je predvidena v novi glasbeni šoli, je po mnenju zaposlenih v glasbeni šoli, premajhna. Vedo, da v Slovenj Gradcu funkcionira Pihalni orkester, ki ima veliko članov. V dvorani pa je predvidenih 120 sedežev. Na sestanku jim je sicer omenil, da bodo gradili tudi multimedijski center in je bil zelo ponosen na to, da ga bodo lahko tudi napolnili. Nadalje je dejal, da bo velik problem sama selitev šole, saj imajo okrog 30 klavirjev in vedo, kako težko je že samo en klavir premestiti. Dejal je, da je tu še ogromno drugih problemov, ki ji tako laično sploh niso videli. Po drugi strani pa sama lokacija te glasbene šole za tiste, ki vozijo otroke od daleč, zelo problematična. Ustanoviteljici glasbene šole sta Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Mislinja in ga zanima ali bo Občina Mislinja tudi prispevala svoj delež pri izgradnji tega objekta. Kapacitete so danes namenjene tej glasbeni šoli in zadostujejo za programe, ki jih trenutno izvajajo. Šola se zelo razvija in uvedli bi radi še nove programe. Šola za ples je namenjena poučevanju baleta in menil je, da bo to ena velika pridobitev za Slovenj Gradec. Izrazil je upanje, da bodo glasbeno šolo začeli čim prej graditi in ne bodo obtičali v objektu stare komunale, kamor se bodo za ta čas selili, ker ne bi bilo pošteno.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je vsako razpravljanje okoli mladinskega doma in glasbene šole odveč. To pa zaradi tega, ker se zgodba o novi glasbeni šoli vleče že dve desetletji in dejansko je splet okoliščin, ki so se pojavile pokazal nujno, da bodo objekti na različnih lokacijah. Čeprav si je vedno želel kulturni center, kjer bodo stvari združene pod eno streho. Verjetno niso imeli vpliva glede lokacije za MKC, ker jim je bila ponujena možnost izgradnje mladinskega hotela. Zdaj bodo tam imeli še ostale stvari, tako kot jih ima MKC. Evropska sredstva, ki so občini bila ponujena za kulturni dom, so zahtevala svoj projekt. To se pravi, da jim je vse tisto, kar so razmišljali, da bi bilo pod eno streho

več stvari, ki jih Slovenj Gradec pač nujno potrebuje, padlo v vodo. Jim je pač padlo in sam tu sedaj ne bi polimiziral zakaj, da mu ne bo spet kdo kaj obesil, res pa bi bilo, če bi imeli en lep kulturni center, racionalno, ekonomično in smiselno. Vsak objekt zahteva svojo infrastrukturo. Prišli so tako daleč, da morajo to narediti, kar jim je ponujeno in mu je vseč, da vsaj to naredijo. Če bodo odlagali zaradi neodločnosti sem in tja, je vprašanje, če bodo v roku petih let sploh prišli do kakih uporabnih objektov, ki si jih nujno želijo in jih dejansko rabijo. Zato podpira te projekte, pa čeprav je povedal, kake so bile možnosti, da pridejo do enega sodobnega, večjega objekta. Zdaj morajo to zaključiti. Prav je, da je projekt glasbene šole vezan na vedute starega mestnega jedra oziroma na eni strani na podeželje, na drugi strani pa je glasbena šola smiselno vpeta v prostor. Vendar le ta ni grajena za naslednjih petdeset let, temveč za naslednjih deset ali petnajst let, če upoštevajo to, da jo obiskujejo tudi učenci iz Občine Mislinja. Ampak reči morajo konec debate, gredo v to, podpirajo to, zgraditi morajo hotel, če jim je ponujena možnost. Za glasbeno šolo pa skušajo v naslednjih obdobjih še pridobiti finančna sredstva, da ne bodo gradili tri faze deset let. Sam verjame, če bo pri tem pomagal tudi župan, ker vedno je tako, da se neka sredstva dajo dobiti. Smelo morajo v investicijo in ljudem povedati kaj v Slovenj Gradcu pomeni glasbena šola. Eni še očitno niso najbolj prepričani, da jo sploh rabijo. Se pravi, da je treba domače ljudi malo animirati, jih vzpodbuditi, da bodo podprli to in enkrat z eno energijo nekaj naredili. Enako za kulturni center in mladinski hotel. Glede izgradnje kulturnega doma morajo biti previdni, saj ne potrebujejo neko arhitekturno veliko stvar, s katero se bodo arhitekti ponašali, rabijo uporabni kulturni dom, ki bo dal zavetje vsem kulturnim delavcem v Slovenj Gradcu in bodo radi hodili vanj. V Sloveniji je bilo precej kulturnih domov zgrajenih, ki so prijetni, še več je pa bilo zgrajenih takih, ki niso uporabni. Torej morajo imeti v vidu kaj bodo počeli za ta denar.

Župan je dejal, da ima glasbena šola že od nekdaj domicil v Slovenj Gradcu in seveda to šolo obiskujejo tudi učenci iz Občine Mislinja. Le ta ne bo sofinancirala izgradnje. Novo glasbeno šolo že dalj čas pričakujejo in jo potrebujejo spričo toliko otrok, ki jo obiskuje. To je osnova, ko se začne vzgajati in oblikovati kulturnega človeka. Če je bila pripomba na to, da imajo različne vsebine na različnih lokacijah, ga nič ne moti. Glasbena šola bo tam, kjer bo muzej Huga Wolfa in bo nenazadnje koncertna dvorana v hiši Huga Wolfa, kjer bodo lahko do tistega trenutka, ko še ni kulturnega doma, imeli koncerte in to je dobra povezava. Ko govorijo o mladinskem hotelu, se morajo zavedati, da le ta ni izključno za turizem, ampak gre tudi za oblikovanje študentskega kampusa, saj bo na tej lokaciji visoka šola za tehnologijo polimerov, mrežni inkubator in tehnološki park. Tam ne bo kulturnih vsebin, pač pa raziskovalna dejavnost. Sedaj je visoka šola v stari stavbi Nove opreme, ki so jo pred leti kupili in poka po šivih. Na drugi strani pa je kulturni dom zaključena celota in gre za kulturo in kongresno dejavnost. Težko bi vse to vsebinsko skupaj spravili pod isto streho. Natančno določena in definirana pa je tudi struktura financiranja.

Zdravko Kranjc je dejal, da je vsekakor glasbena šola v našem mestu zelo potrebna in nedvomno tudi mladinski hotel. Slovenj Gradec postaja visokošolsko središče in take kapacitete kot so mladinski hotel in te nastavitve sigurno potrebujejo. Rekel bi pa nekaj drugega, mogoče bi kazalo v bodoče obrniti redosled dogodkov. Nimajo nekega vpliva na to, da bi lahko diskutirali, karkoli spremenili, da bi karkoli pripomnili, ker je že vse v zaključni fazi. V bodoče naj jim najprej predstavijo idejni projekt, o katerem bi lahko razpravljali in na ta projekt lahko dali tudi kake pripomb in sugestije. Dobro bi bilo raziskati zakaj potrebujejo te objekte, nato bi izdelali načrt in šele nato sprejeli tudi finančni načrt in potem bi šli v izgradnjo. Bistvo tega je, da bi imeli neki vpliv na te projekte, da bi lahko dajali pripombe, sugestije, zdaj pa vidijo, da je to vse v zaključni fazi in nimamo nikakršnega vpliva, so pa sigurni, da je to potrebno.

Župan je odgovoril, da ti projekti niso nastajali sami od sebe, pri teh projektih je bilo ogromno usklajevanja, tako z glasbeniki, ravnateljem glasbene šole, s kulturniki in mladino. Vsebinska je določena in vsa zainteresirana javnost je sodelovala pri idejni zasnovi.

Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

AD 9

Vloga za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in predstavila vlogo za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec, ki jo je posredoval operater Elektro Turnšek, d.o.o., Celje. Le ta predlaga, da se mesečna naročnina na kabelsko televizijo s sedanjih 10,99 eur z DDV poviša na znesek 12,99 eur z DDV.

Župan je odprl razpravo.

Aleksander Hudej je smatral, da je v teh kriznih časih povišanje naročnine za 2 eur preveč in če to pomnožijo z dvanajst mesecev, znese 24 eur dodatno za gledanje TV. Dejal je, da se zaveda, da že več let niso povišali te naročnine in je inflacija naredila svoje. Ampak po drugi strani, če pogledajo trojček, ki jim ga ponuja Elektro Turnšek, je po najnižji ceni daleč naokrog. Tako je zdaj to povišanje dvolično. Trojček ponuja po nizki ceni, tu pa želi povišati ceno. Predlagal je, da to odložijo do naslednje seje in naredijo nek kompromis. Strinjal se je z minimalnim povišanjem, 2 eur pa je preveč.

Vinko Vrčkovnik se je strinjal, da Elektro Turnšek res dolgo ni povišal cene, ampak se veliko ljudi pritožuje glede njegovih nekvalitetnih storitev. V Slovenj Gradcu je trojček že možen in po podatkih, ki jih ima, pa to še vedno ni možno na območju Šmartna, Golavabuke, Turiške vasi in Legna. Nadalje je opomnil, da je v mesecu januarju šel na digitalni sistem in z ojačevalcem je možno dobiti 120 programov, 79 od tega pa jih obratuje. Na analognem sistemu, pa je okrog 45 programov. Menil je, da bi moral čim prej omogočiti priklop na trojčke in dvojčke po zaselkih. Občani se pritožujejo, da ima nekvaliteten sprejem. Drugi operaterji imajo lepši sprejem, tako vsaj ljudje govorijo.

Anton Kotnik je dejal, da je v tem težkem gospodarske položaju absolutno proti dvigu cene, kajti delavci vsak dan zaslužijo manj, pokojnine stojijo in misli, da si tega ne smejo dovoliti.

Uroš Perše je v predlogu zasledil ceno za najem optičnih vlaken. Opozoril je, da v Šmartnem, v Podgorju, na Selah in še marsikje ni optičnih vlaken in se najem le teh zaračunava neupravičeno.

Milan Mavsar je opomnil, da imajo v mestni občini kabelski sistem že več kot deset let in ga operater ves čas dopolnjuje in nadgrajuje. Kot so slišali, je šel na digitalni sistem, na katerem je 123 programov. Mora reči, da sam ima ta trojček in je zelo zadovoljen, saj je slika kvalitetna. Če je pa slika nekvalitetna, je pa verjetno odvisno tudi od televizorja, ne pa samo od operaterja. Menil je, da nima smisla zdaj tu potencirati in govoriti o krizni situaciji. Smatral je, da 2 eur ni velika podražitev in je le ta dejansko potrebna. Če hočejo imeti boljšo kvaliteto, ne morejo cene zniževati, saj bodo imeli še slabšo kvaliteto. To pa tako vedo, da ni povsod optičnih kablov. Sam tudi nima optičnega kabla, pa ima kvalitetno sliko in je zadovoljen s tem. Ne morejo zdaj samo to gledati in se izgovarjati, potem bi morali ceno še znižati, če je taka krizna situacija. Smatral je, da je ta podražitev potrebna in dejal, da jo sam podpira.

Mag. Lidija Požgan je podala odgovor glede stroškov najema optičnih vlaken. Gre za najem hrbteničnih optičnih vlaken in ne tistih vlaken, ki so do hiše in to je strošek 3,13 eur. Najemnine so zelo visoke najemnine in dejansko pomenijo veliko postavko v sami strukturi ceni. Strinjala se je s svetnikom Milanom Mavsarjem, če želijo, da operater Elektro Turnšek dvigne kvaliteto storitev, tega ne morejo omejevati s ceno.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je res minilo petletno obdobje, ko so se samo pogovarjali in zahtevali posodobitve in izboljšave. Elektro Turnšek je prišel na en nivo, ki je enakovreden drugim operaterjem, to se pravi, da je nekaj vložil. Če pet let cene niso spremenili, si vendar zdaj zasluži, pa tudi če nekdo reče, da je podražitev visoka. V končni fazi pa gre to za 2 eur in ne smejo ga narobe razumeti, tudi 2 eur je denar, ampak spoštovati morajo njegov razvoj, njegove namene v Slovenj

Gradcu in nehati kritizirati njegove storitve. Operater je uspel in jim dal tisto, kar so pričakovali. Strinjal se je, da je to podražitev treba podpreti.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Najprej je ugotovil, da jih od 25 prisotnih glasuje 22 članov občinskega sveta, ki so z večino glasov (18 »za«, 4 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 9.1-542)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog povišanja mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec, ki ga je podal operater Elektro Turnšek, d.o.o., Mariborska cesta 86, 3000 Celje in soglaša, da se s 01.02.2010 naročnina s sedanjih 10,99 EUR z DDV poviša na 12,99 EUR z DDV.

AD 10

Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2010;

a) Bernekerjeva nagrada za leto 2010;

Bernard Rutnik, član Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj je povedal, da je komisija na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Bernekerjeve nagrade za leto 2010. Na javni razpis so prispeli predlogi, da nagrado prejme:

1. Stana LUŠNIC-ARSOVSKA – predlagatelj: Dr. Franc Kramberger – mariborski nadškof Metropolit, Mičo Mičovič, Kulturno društvo Mešani pevski zbor Gorenje Velenje, Kulturno društvo Pameče-Troblje, Almira Rogina in KUD MePZ Hugo Wolf Slovenj Gradec, Kulturno društvo Slovenj Gradec
2. Mira STRMČNIK – predlagatelj: OŠ Šmartno, Kulturno društvo Šmartno, Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Turiška vas,
3. Ljubiteljska gledališka skupina KD Šmiklavž - predlagatelj: Kulturno društvo Šmiklavž, Vaška skupnost Šmiklavž,
4. Peter VALTL – predlagatelj: OŠ Podgorje,
5. Dragan BALABAN – predlagatelj: Kulturno društvo Stari trg, Četrtna skupnost Štibuh,
6. dr. Risto STOJANOVIČ – predlagatelj: Četrtna skupnost Center, Združenje borcev za vrednote NOB Slovenj Gradec, Četrtna skupnost Legen – mesto, Koroški pokrajinski muzej,
7. Franjo MURKO – predlagatelj: Kulturni dom Slovenj Gradec, Društvo Hugo Wolf Slovenj Gradec, OI JSKD Slovenj Gradec, Koroška galerija likovnih umetnosti,
8. Mičo MIČOVIČ – predlagatelj: Janko Gorinšek

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani: Valerija Grabner, Karli Pruš, Draga Ropič, Bernard Rutnik, Sonja Simetinger in Milena Zlatar so na svojem sestanku, dne 20.01.2010, obravnavali vse prispele predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03, 106/05 in 25/08) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjevo nagrado za leto 2010 prejme

- Mičo MIČOVIČ, Pameče 32, 2380 Slovenj Gradec.

b) Bernekerjeve plaketa za leto 2010;

Bernard Rutnik je povedal, da je Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj je na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Bernekerjevih plaket za leto 2010. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi, da plaketo prejme:

1. Marjan AREH – predlagatelj: Kulturno društvo Stari trg

2. Kolektivno strokovnih delavcev Enot vrtca Podgorje: predlagatelj: Vaška skupnost Podgorje;
3. Sergej DOLENC – predlagatelj: Kulturno društvo Pameče Troblje, Ozara – Nacionalno združenje za kakovost življenja,
4. Janez STERKUŠ – predlagatelj: Kulturno društvo Šmartno
5. Natalija KRIŽAJ – predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno
6. Albert KOTNIK – predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Turiška vas, Koroški pokrajinski muzej,
7. Frančiška ČERU – predlagatelj: Društvo upokojencev Slovenj Gradec
8. Gvido BELEŠ – predlagatelj: Četrtna skupnost Legen mesto
9. Saša Djura JELENKO – predlagatelj: Koroški pokrajinski muzej, Inštitut za Arheologijo, Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in Umetnosti, Avstrijski arheološki inštitut na Dunaju
10. Marjan PUNGARTNIK – predlagatelj: Vaška skupnost Legen, Turistično Društvo Legen

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani: Valerija Grabner, Karli Pruš, Draga Ropič, Bernard Rutnik, Sonja Simetinger in Milena Zlatar so na svojem sestanku, dne 20.01.2010, obravnavali vse prispеле predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjeve plakete za leto 2010 prejmejo

- Frančiška ČERU, Stari trg 106, 2380 Slovenj Gradec,
- Saša DJURA JELENKO, Dovže 58 a, 2382 Mislinja,
- Sergej DOLENC, Kopališka ulica 24, 2380 Slovenj Gradec.

Župan je vsem prejemnikom Bernekerjevih priznanj čestital in vse prisotne povabil na prireditev ob slovenskem kulturnem prazniku, kjer bo priznanja tudi podelil.

AD 11

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Janko Čas je opozoril na križišče na glavni cesti G1 na odcepu za TC Špar. Dejal je, da so priča prevelikim zastojem in prav bi bilo, da strokovne službe mestne občine le to posredujejo Direkciji RS za ceste. V izogib novim smrtnim žrtvam je menil, da je bolje, da se obnašajo preventivno. Strokovne službe naj jim posredujejo odgovor, tudi če ne bodo uspešni.

Nadalje je omenil gozdno cesto proti Razborju na relaciji Umek - Podvajska ravna. Predsednik vaške skupnosti in ostali krajanje so ga opozorili, da je ta cesta slabo vzdrževana. Koncesionar se izgovarja naj gredo na občino, češ, naj se na občini zmenijo in to je neki pinkponk. Dejstvo pa je, da so uporabniki ceste ogroženi. Vse te dni, tudi danes tri ure pred sejo, je cesta v obupnem stanju. Zato pričakuje, da bodo strokovne službe ustrezno posredovale in naj tisti, ki je za to odgovoren in dobi plačilo, svoje delo ustrezno opravlja.

Nadalje pa je dejal, da njegovo naslednje vprašanje glede odkupa zemljišč na območju term ne bo zlonamerno. Povedal je, da se širijo govorice, ki lahko dobijo medijski učinek. Že nekaj časa se sliši, da sta si župan in direktorica na omenjenem območju zagotovila svoje lastne parcele. Dejal je, da sam to ne verjame in v zvezi s tem želel odgovor.

Nato je dejal, da občina uporablja prostorske akte, kot jih določa sedanja zakonodaja in katerih posledica je mnogokrat neskladna gradnja, ki lahko predstavlja tujek v našem prostoru, kot je skoraj postal nadomestni objekt bivšega Bellvueja. Iz prvega odstavka 96. člena Zakona o prostorskem načrtovanju izhaja, da prostorske sestavine planskih aktov veljajo do uveljavitve občinskega prostorskega načrta, tretji odstavek istega člena pa določa, da do uveljavitve občinskega prostorskega načrta ostajajo v veljavi tudi vsi prostorski akti občine, ki jih je sprejela na podlagi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor. Nadalje 95. člen istega zakona določa, da mora občina sprejeti prostorski načrt najkasneje v 24 mesecih po uveljavitvi predpisa iz petega odstavka 39. člena zakona, ki določa, da minister podrobneje predpiše obliko, vsebino in način priprave občinskega prostorskega

načrta ter pogoje za določitev območij sanacij, razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij. Minister je predpis sprejel 19.10.2007, v uradnem listu RS pa je bil objavljen dne, 30.10.2007. Ker pravilnik začne veljati 15 dan po objavi v uradnem listu RS, je rok za sprejetje občinskega prostorskega načrta občin po tem izračunu potekel, že 14.11.2009. Ampak ne samo v naši občini, v večini ostalih slovenskih občin. Neuradno je slišal, da je ministrstvo za okolje in prostor ta rok podaljšalo do konca tega leta, kar pa v medijih osebno ni zasledil. Glede na navedeno pristojno in odgovorno osebo pri Mestni občini Slovenj Gradec sprašuje, zakaj občina kot izvršilna veja oblasti ni izpolnila svojih zakonskih dolžnosti in sprejela občinski prostorski akt oziroma ga zanima ali bodo svetniki še v tem mandatu imeli možnost videti vsaj osnutek. To vprašanje je postavil tudi zaradi tega, ker se vsa prostorska problematika vrti okrog tega. Sam meni, da za srednjeročne in dolgoročne plane rabijo strokovnjake, rabijo mlade s svežim znanjem, ki se bodo ukvarjali z eno strategijo in bodo imeli pomoč. Drugo je potem dobiti izvajalca nekega projekta v Ljubljani, v Mariboru ali kjerkoli, ideja pa mora biti naša. Izvajalci bodo poslušali pripombe in jih vključevali v prostorski plan. Na koncu bodo imeli potem mesto po meri občanov. Tako pa določene zadeve, ki prihajajo, povzročajo med občani razburjenje in različne poglede.

Župan je dejal, da upa, da bo prostorski načrt končan letošnje leto in bo tudi ta občinski svet z njim seznanjen. Nato je dejal, da bodo glede križišča pri Šparu posredovali pristojnim službam. Nadalje pa je zagotovil, da nima parcele oziroma zemljišča na območju bodočih term, kar je razvidno tudi v zemljiški knjigi. Je pa dobra ideja, saj bi mogoče tako dokazal, da s termami mislijo resno.

Jurij Šumečnik je ob dejstvu, da verjame, da vsi skupaj mislijo resno in si želijo terme, še enkrat predlagal, da občina uveljavi predkupno pravico za parcele, ki so umeščene v zazidalno območje. Ker zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, občina ni uspela kupiti vsega zemljišča, bodo s tem dokazali, da mislijo resno.

Župan je pojasnil, da so pri nakupu zemljišč idejni projekt skržili na 15 hektarjev. Res pa je, da so v prostorskem aktu opredelili nekaj več zemljišč in kmetje lahko ta zemljišča prodajo. Kolikor pa je seznanjen, interesa za nakup še ni pokazal nihče.

Milan Mavsar je omenil disko Gams v PTC Katica. Dejal je, da je 27.10.2009 priporočeno dobil dopis, ki je bil naslovljen tudi na župana Matijaža Zanoškarja, v vednost pa tudi Policijski postaji Slovenj Gradec in tržnemu inšpektoratu. Ker pa to na seji v mesecu novembru ni mogel iznesti, je le to iznesel na decembrski seji, pa je župan takrat odgovoril, da s tem ni seznanjen. Nato je kopijo dopisa predal županu in predlagal, da naslovnikom poda odgovor.

Ivan Karner je nekaterim krajanom z območja Partizanske in Celjske ulice posredoval informacijo, da so ga strokovne službe na občini seznanile, da bo za garaže, ki so v lastni občine in so v bližini bivše Komunale, javni razpis za najem konec februarja 2010. Vsem zainteresiranim je predlagal, naj bodo pozorni, ker bo le ta objavljen na oglasni deski, verjetno po KTV, na Koroškem radiu in v Uradnem listu RS.

Nadalje pa je dobil informacijo, da je Občina Ravne na Koroškem bolj razvita kot Mestna občina Slovenj Gradec. Seveda je vrtal in prišel do podatka, da je to res. Nato je navedel koeficient razvitosti za Občino Ravne na Koroškem, za Mestno občino Slovenj Gradec, Mestno občino Celje in Mestno občino Velenje. Glede razvitosti svetniki in občina odigravajo kar pomembno vlogo. Mislijo si, da ne morejo imeti vpliva na gospodarstvo, vedo pa, da brez gospodarstva ni denarja, brez denarja pa ni dobrin in razvoja. Vedo tudi to, da uspešno gospodarstvo ne more biti brez uspešnega šolstva, ker uspešno šolstvo daje določeno znanje. Prej je bilo nekaj besed glede šolstva in dejal je, da to temo pripravlja za naslednjo sejo. Vsi so imeli prav, tisti, ki so rekli, da je slabo in tisti, ki so rekli, da je dobro. Dejansko morajo na šolstvo vplivati na ta način, da bolj sodelujejo, bolj kontaktirajo in večkrat morajo povabiti šolske delavce, predvsem ravnatelje, da so seznanjeni s stvarnostjo, kaj se dogaja v šolstvu. Poleg tega so tu en skupek mestnih političnih odborov, ki lahko zelo pomagajo tudi višjemu in visokemu šolstvu v Slovenj Gradcu. Zakaj ne dobijo koncesij za določene programe, ki so dobri programi in to lahko poskušajo preko njihovih političnih vodstev v Ljubljani. Predlagal je, da v njihovo dejavnost bolj vklopijo problematiko šolstva in lahko zelo strokovno pristopijo k infrastrukturi

različnega malega gospodarstva, malih kmetov, kakršnihkoli storitev in ne pozabijo na intelektualne storitve. Veliko gospodarstvo je v občini dobrodošlo, če pa se sesuje, je lahko zelo udarno. Nadalje pa je povedal, da je bil v jeseni povabljen na srečanje radioamaterjev in tako bliže spoznal Radioklub SG. Bil je zelo presenečen, saj je to skupina strokovnih ljudi in imajo v svojih vrstah svetovne prvake. Če bi bil v Slovenj Gradcu svetovni prvak rokometni klub, bi to vedel ves svet, tako pa ga je sram, da kot občan Slovenj Gradca ni vedel, da imajo svetovnega prvaka. To je skupina ljudi, ki imajo tudi regijsko koncesijo za civilno zaščito in vedo kako pomembna je ta zadeva v neljubih naravnih nesrečah. Nato je navedel aktivnosti omenjenega kluba in povedal, da so to izvajanje izobraževanja za nove člane, izobraževanje pripadnikov civilne zaščite v okviru Mestne občine Slovenj Gradec, udeležba radiokluba na republiških akcijah ARON, izvedba republiškega tekmovanja v pokalu ARG in promocija Mestne občine Slovenj Gradec. Pred dvema letoma so pričeli z izvajanjem svetovnega prvenstva z radioamaterstvom, kjer je osnovna nit tekmovanja mesto glasnik miru. To tekmovanje je zastavljeno za obdobje desetih let in je mišljeno med mesti glasniki miru, seveda so pa udeleženi tudi drugi klubi. Z Mestno občino Slovenj Gradec je bil podpisan tudi sporazum, vendar pa se jim zaradi krčenja proračuna in finančnih sredstev zmanjšujejo sredstva. Vrednost tekmovanja je 5 tisoč eur in jih še do danes niso prejeli za tekmovanje, ki so ga opravili že v januarju. Imeli so stroške, sredstva pa še niso dobili nakazana, skratka imajo finančne težave. Radioklub SG je eden izmed najaktivnejših predstavnikov zvezi radioamaterjev v Sloveniji. Klub je eden prvih v Sloveniji in Evropi izdelal vso opremo za vzpostavitev radioamaterskih zvez preko odboja od lune. Organizirajo tudi razna druga srečanja. Nato je iznesel še prošnjo radiokluba glede prostorov. S prenovo prostorov na Celjski cesti so izgubili tretjino prejšnjega prostora. Na Celjski 21 so last občine in jih tam nekaj obnavljajo in eno sobico naj bi dobil klub, vendar je premajhna in prosijo, če bi se svetniki kakorkoli zavzeli za to, da bi dodatno dobili še en prostor. Imajo izredno zahtevno opremo, notri pa bi bila tudi oprema za civilno zaščito. Podali so tudi finančni plan za obdobje petih let in v teh letih bi rabili v glavnem za tehnično opremo 13.700, kar na mesec znese približno 2.740 eur, klub pa je dotiran približno tisoč eur na mesec. Dejal je, da je sam osebno obljubil, da se bo potrudil in v rebalansu poiskal potrebna finančna sredstva.

Župan se je strinjal, da so radioamaterji iz Slovenj Gradca zares vredni pohvale in spoštovanja in so nepogrešljiv del civilne zaščite. Dejal je, da je z njihovimi rezultati seznanjen. Prostore jim je zagotovila občina in poskušali jim bodo zagotoviti še dodatni prostor. Nato je potrdil, da jim v lanskem letu niso nakazali vseh finančnih sredstev, saj so načrtovali, da bo šlo na račun asociacije Mesto glasnik miru, vendar predlog, ki so ga dali na izvršilnem odboru ni bil sprejet. Dolg je ostal mestni občini in bodo poskušali to pokriti.

Aleksander Hudej je dejal, da je bilo na srečanju radioamaterjev kar nekaj svetnikov in je podprl razpravo svetnika Iva Karnerja. Predlagal je, da strokovne službe do naslednje seje pripravijo predlog na kakšen način pomagati radioamaterjem in s tem seznanijo občinski svet.

Nato je dopolnil svetnika Janka Časa glede vzdrževanja ceste proti Razborju na relaciji Umek – Podvajska ravna. Izvajalec pluženja je znan in že to opravlja nekaj let, je pa pluženje problem, ker gozdne ceste nimajo takega standarda kot občinske. Tudi njega so krajanji klicali in v nekem obdobju so si sami posipali cesto, da so izboljšali prevoznost. Je pa ta cesta na spisku prekategorizacije v občinsko in vprašal zakaj tako odlagajo s prekategorizacijo. Že lansko leto je bilo obljubljeno, da bo v začetku leta, potem do konca leta, zdaj so že v letu 2010, pa prekategorizacija še niso izvedena. Zanima ga kje se je zataknilo. Ko bo ta cesta občinska, bo zimsko in letno vzdrževanje enako in bo manj problemov.

Nadalje je opomnil, da jim je lansko leto predstavila poročilo Agencija KSENA. V njem je bilo navedenih kar nekaj energetske potratnih objektov, ki so občinska last in vprašal je ali so v tem smislu katerega sanirali.

Nato je opomnil na deževje v jeseni in na območjih, kjer se je gradilo širokopasovno omrežje. Zgodilo se je, da je zalilo jašek in je po cevi teklo pri omarici ven in po fasadi hiše. To se naj zapiše, da se take stvari ne bodo pojavljale, ko bo omrežje v obratovanju. Predlagal je, da take stvari urejajo sproti.

Dejal je še, da ga kar nekaj ljudi sprašuje, kaj bo z bivšim objektom Bellvueja. Objekt zdaj propada in vprašal je ali imajo pri tem kakšen vpliv.

Mag. Lidija Požgan je najprej na kratko odgovorila glede priprave prostorskih aktov. Zakon je res določal, da se morajo občinski prostorski načrti sprejeti najkasneje do 15.11.2009, vendar je tik pred iztekom rok bil podaljšan do leta 2011. Glede na to, da niso vedeli, da bo ta rok podaljšan, so pred tem šli v nove spremembe. Župan je sprejel sklep, da Mestna občina Slovenj Gradec pripravi spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega akta v delu, kjer bodo širili poslovno cono Pameče 2. Če želijo industrijo umakniti iz mesta, morajo zagotoviti premestitev le te na drugo lokacijo. Glede obstoječih prostorskih planov in novega prostorskega plana pa predvidevajo, da bi lahko bila prostorska razgrnitev novega akta v mesecu avgustu ali septembru 2010.

Nato je odgovorila, da na območju term sama ni kupila parcele. Nadalje pa, da je predkupna pravica vezana s proračunsko postavko nakupi zemljišč. Predstavila je, koliko finančnih sredstev je načrtovanih v letošnjem proračunu za nakupe zemljišč in dejala, da bi želeli imeti bistveno višjo postavko.

Pri garažah na Partizanski in Celjski cesti pripravljajo javni razpis in za veliko garaž, ki so v lasti mestne občine, so se vmes spreminjala najemna razmerja.

Glede prekategorizacije cest je povedala, da so predlog že posredovali Direkciji RS za ceste, ki morajo dati soglasje, nato pa bodo to obravnavali na občinskem svetu.

Dejala je še, da je energetske potratnih objektov v mestni občini kar nekaj in na prvem mestu sta muzej in galerija, katere bodo sanirali na podlagi uspešno pridobljenega projekta »Oživiljeni zven preteklosti«.

Jurij Šumečnik je repliciral glede predkupne pravice zemljišč za terme, ker ne vidi v čem je predkupna pravica vezana na proračunska sredstva. Pred nekaj leti je občina imela predkupno pravico za vsa zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec in nobenih proračunskih sredstev za to. S tem so nekako imeli na razpolago, da se odločijo, a ta prostor za razvoj mestne občine potrebujejo ali ne. Za zemljišča pri termah misli enako in če resno mislijo in bi ob tej priložnosti predlagal, da svetnike podrobneje seznanijo z aktivnostmi glede term. Dejal je, da bodo s predkupno pravico eventualnemu investitorju pomagali, da se bo lahko širil. Vprašal je še, ali so lastniki teh parcel seznanjeni, da bodo plačevali nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča.

Župan je odgovoril, da so lastniki omenjenih parcel oproščeni plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Jurij Šumečnik je dejal, da bi se mu vsekakor zdelo prav, da ima občina predkupno pravico. Še vedno lahko rečejo, da občina ni zainteresirana, ko bo nekdo želel prodati. Prav pa je, da imajo predkupno pravico in pokažejo, da resno mislijo.

Župan je dejal, da ga veseli, da je podžupan začel tako pozitivno razmišljati okoli term, ker prvotno ni bil tako navdušen, da bi se naredila sprememba namembnosti.

Jurij Šumečnik je odgovoril, da je vedno pozitivno razmišljal, tudi nazadnje je rekel, da je zato, hkrati pa predlagal, da se počaka in se da z vsemi 400 vlogami, ki čakajo na rešitev, istočasno obravnava. S tem pokažejo tudi občanom, da resno mislijo z vsem skupaj, tudi z vlogami.

Mag. Lidija Požgan je dejala, da občinski svet lahko sprejme Odlok o predkupni pravici. Ampak dejstvo je, če nekdo želi prodati zemljišče in če občina uveljavlja predkupno pravico, mora plačati tako ceno, kot jo je določil prodajalec in pa v času, ki je določen. Če nimajo denarja v proračunu, ne morejo uveljavljati predkupne pravice.

Zdravko Kranjc je povedal, da se mora postaviti v bran Zavodu za gozdove. Dejal je, da zelo vestno in pošteno delajo v okviru finančnih zmožnostih, predvsem pa gramozirajo pozimi te ceste, kjer se vozi šolska mladina. Šolske poti redno posipajo, na druge ceste pa navozijo kupe peska in tam si morajo krajanji sami pomagati in posipavati nekatere odseke. Dejal je, da bi rade volje posuli vse te gozdne ceste, če jim mestna občina to dovoli. Vendar so pri finančnih sredstvih omejeni. Verjame, da so problemi, dejstvo pa je, da ko sneži, so ceste tudi spolzke. Krajanji morajo tudi sami pristopiti k

temu, posuti kako lopato peska in imeti zimsko opremo. Gozdne ceste so take, kjer vozijo na lastno odgovornost.

Anton Kotnik je vprašal kako daleč je z koncesijo za ekipo za tehnično reševanje. Gasilce in občane zanima kdaj bodo le to pridobili.

Nadalje pa je opomnil, da so pred mesecem dni sprejeli proračun, v katerem je načrtovana ureditev dvigala v zdravstvenem domu. Ker ob vsakdanjem delu posluša velike kritike in je veliko bolnikov, ki ne morejo koristiti uslug zaradi dvigala, je vprašal kako daleč je do tega, da bo dvigalo narejeno. Najbolj problem je za invalide in opomnil je, da je mestna občina po meri invalidov, zato je treba to prednostno urediti.

Župan je glede pridobitve koncesije za reševanje na cestah povedal, da morajo dopolniti dokumentacijo. Sicer so jo na ministrstvo posredovali že pred letom in pol, vendar želijo še dopolnitev.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da so vse pomanjkljivosti glede projekta širokopasovno omrežje evidentirane in bodo sanirane v spomladanskem času. Za dvigalo v zdravstvenem domu so v postopku zbiranja ponudb za izbiro izvajalca in takoj, ko bo postopek zaključen, lahko začnejo z deli.

Bojan Cokan je dejal, da ga je nekaj aktualnih dogajanj oziroma okoliščin navedlo, da se oglasi. Bili so priča nedavno eni neuspešni okoljski konferenci, vsak dan se vrstijo debate okoli reševanja energetike v Sloveniji, dalje se je Slovenija morala zavezati o vsaj 20 % čiste oziroma obnovljive energetike v relativno zelo kratkem času. Hkrati tudi sliši, da se obeta razpis iz ministrstva za okolje in prostor, za okoli 100 mio eur sredstev za uvajanje fotovoltaičnih elektrarn. Dalje je aktualno tudi normalno v tem času varčevanje in varčna raba energije s tem in dejansko se morajo počutiti kot člani sveta poklicani, da tudi o tem nekaj spregovorijo. V začetku mandata so sprejeli energetske strategije z predvidenim planom aktivnosti, notri so bodisi večji, dražji objekti, notri je dosti majhnih a pomembnih korakov, kot so nasveti občanov za varčno rabo in podobno. Vprašal je kje so pri uresničevanju te strategije, na kateri točki so in podal je pobudo, da na eni prihodnjih sej ali v drugi primerni obliki obvestijo svetnike in pa občane kako je trenutno stanje.

Župan se je strinjal, da omenjeno problematiko uvrstijo kot samostojno točko na dnevni red ene prihodnjih sej.

Edvard Turičnik je vprašal kaj je novega na področju širokopasovnega omrežja na Gradišču, v Pamečah, Golavabuki oziroma na vseh ostalih belih lisah. Ljudje so postali nervozni in jih je strah, da tega pri nas ne bo. Resno se boji, da bi vse te odmaknjene kmetije odpadle, zato prosi za odgovor.

Nadalje je dejal, da ga zanima tudi kaj je z vlogami občanov, ki so jih podali na Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja, ki se niso mogle realizirati ali podati vsaj odgovora tistim, ki so želeli graditi. Menil je, da je to zadeva, ki jo meljejo že ne vem koliko časa, ne glede na to kaj naredi okoljsko ministrstvo in drugi. Druge občine pa to delajo in ne ve ali so v nasprotju z zakonom, tu pa ali ne znajo ali nočejo. En problem je.

Nato pa je podprl predlog podžupana Jureta Šumečnika in sam je že pred leti predlagal, da izglasujejo predkupno pravico. Če zemljišča ne bodo mogli plačati, jo bodo pa pustili. Ampak v tem primeru, ko so rekli, cena bo taka, saj lahko prodajalec postavi ceno, ampak potem bo tako držal naprej tudi za druge kupce.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da imajo za projekt širokopasovno omrežje za Gradišče dogovorjen sestanek naslednji teden. Projekt bodo predstavili občanom in se pogovorili glede služnostnih pogodb. V Pamečah je zadeva več ali manj rešena, ostane nekaj kmetij, ki jih bodo tudi rešili. Legen ni v beli lisi, pa Golavabuka tudi ne. Tu še nimajo dokumentirano in čakajo še na zadnje projekte in na začetku februarja bodo videli, kje so.

Glede vlog za spremembo prostorskih planov je stanje nespremenjeno. Še vedno je stališče ministrstva, da je nedovoljen poseg v naravo, zato tudi čakajo s prostorskimi plani.

Jurij Šumečnik je glede izvajanja svetnika Bojana Cokana predlagal, da dobro razmislijo in počakajo s temi projekti, ki jih imajo. Obetajo se javni razpisi na tem področju in predvsem za javne zavode, kjer je predvidena menjava kritine, bi mogoče lahko pridobili kakšna finančna sredstva.

Župan je sejo zaključil ob 22.45 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR