

## Z A P I S N I K

**33. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 01.03.2010, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Sonja Lakovšek Kos, direktorica JZ Mocis, Center za izobraževanje odraslih, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, Aljoša Krivec, Referat za promet, mag. Mateja Tajnšek, Oddelek za negospodarstvo, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Dušan Stojanovič, za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnike in svetnice je povabil k razpravi na zapisnik 32. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 32. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in odprl razpravo.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da so člani odbora na svoji zadnji seji obravnavali predlog Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec. Sprejeli so sklep, da občinskemu svetu predlagajo, da se ta točka umakne z dnevnega reda. Nato je prebral sklep, ki ga je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejel na prejšnji seji: »Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.« Dejal je, da v predlogu pravilnika niso upoštevane vse pripombe, ki so bile dane v razpravi. Zaradi tega člani odbora želijo, da se vse zadeve razčistijo, pripravi pa se naj tudi program zdravega mesta. Šele na to bodo razpravljali o predlogu pravilnika. Na odboru so v zvezi s tem imenovali tudi delovno skupino, ki bo sodelovala pri pripravi in pri definiciji programa zdravega mesta. Dejal je, da je to predlog odbora, občinski svet pa se naj odloči ali se omenjena točka umakne.

**Jurij Šumečnik** je predlagal razširitev dnevnega reda s točko »Poročilo o spremljanju poslovanja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec«. Dejal je, da je pripravil poročilo in se opravičil, ker ga člani občinskega sveta niso prejeli pred sejo. V kolikor se bodo s predlogom strinjali, lahko poročilo tudi razmnoži in jim ga predloži. Nadalje pa je glede Sprememb in dopolnitev Pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec dejal, da bo podprl predlog Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Povedal je, da program zdravega mesta obstaja in opomnil, da na dnevnem redu ni pravilnik, ki govori o programih za socialo in o programih zdravega mesta, ampak je pravilnik, ki govori o razdelitvi sredstev iz teh naslovov. Če odbor tako ocenjuje, se z njimi strinja, seveda pa je program že bil predstavljen na seji občinskega sveta.

**Župan** je ugotavljal, da umik pravilnika z dnevnega reda časovno ne bo vplival na sam potek javnih razpisov in podeljevanja finančnih sredstev. Predlagal je, da do naslednje seje proučijo vse pripombe, ki so bile dane na prejšnji obravnavi. Nato je predlagal glasovanje, da se omenjena točka umakne z dnevnega reda.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli:

*s k l e p : (št.2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se predlog Sprememb in dopolnitev pravilnika o postopku za sofinanciranje programov s področja socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec umakne z dnevnega reda 33. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.*

Nadalje je **župan** omenil predlog podžupana Jurija Šumečnika, da na dnevni red uvrstijo točko »Poročilo o spremljanju poslovanja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec«. Ugotavljal je, da člani občinskega sveta niso prejeli gradiva in zato ne bodo mogli kvalitetno sodelovati v razpravi. V kolikor pa gre izključno za informacijo o poslovanju zdravstvenega doma, lahko podžupan le to poda pri točki »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«. V zvezi z tovrstnimi informacijami bi morali biti predhodno seznanjeni, na seji pa bi moral biti prisoten tudi direktor zdravstvenega doma. Razprava bo verjetno vzpodbudila različna razmišljanja in vprašanja, na katera bi lahko odgovoril direktor. Vprašal je ali je nujno, da se le to danes uvrsti na dnevni red.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se mu zdi dobro, da bi poročilo uvrstili na dnevni red in gradivo lahko tudi razmnoži. Zdi se mu prav, da bi bili člani občinskega sveta pred razpravo poslovnega poročila o zdravstvenem domu, na kateri bo prisoten tudi direktor, seznanjeni z nekaterimi zadevami in bodo tudi lažje razpravljali.

**Matijaž Gostečnik** je ugotavljal, da je minilo tri mesece, odkar so razpravljali o zdravstvenem domu in takrat kritično ocenili njihovo situacijo, z namenom, da ne bi prišlo še do globljih problemov, tako finančnih, kot tudi organizacijskih. Medtem se je tudi konstituiral nov svet zavoda in menil je, da nič ne škodi, če jih danes podžupan seznanji s situacijo, kaj se je pravzaprav v tem času pa le naredilo v pozitivni smeri, da bodo šle stvari drugačno pot. Strinjal se je s tem, da dobijo to informacijo in za naslednjo sejo pripravijo temeljito gradivo. Ni se strinjal, da gradivo kar tako prihaja na mize tik pred sejo, čeprav je bilo obrazloženo, zakaj je tako. Dejansko pa je treba to točko dati na dnevni red in bodo o njej korektno in odgovorno razpravljali.

**Marko Zupančič** je kot predsednik Sveta zavoda Zdravstvenega doma povedal, da se je pred kratkim prvič sestal novi svet zavoda in mora reči, da je bila to bolj zastavitev strategije delovanja v prihodnje. Kar zadeva predlog, ki ga je predstavil podžupan Jurij Šumečnik, mu v principu ne nasprotuje in naj se obravnava problematika nekega prejšnjega obdobja, če so za to utemeljeni razlogi. Menil je, da je lahko zadeva kot informacija tudi dobrodošla, če je seveda vodena v pravo smer. Strinjal se je pa hkrati tudi z navedbo župana, če želijo celovito govoriti o določeni problematiki, je seveda treba imeti na eni strani gradivo, na drugi strani pa kompetentne govornike. Dejal je, da se v tem trenutku težko opredeli in ga je nenazadnje danes predlog presenetil in z njim ni bil seznanjen.

**Župan** je dejal, da bi se z ozirom na razpravljalce in na situacijo odločil, da se poročilo vsekakor poda in bo bolj kot informacija za pripravo generalne točke. Do takrat bo verjetno tudi svet javnega zavoda prišel do dodatnih spoznaj, hkrati pa bodo na sejo povabil tudi direktorja zdravstvenega doma. Predlagal je, da podžupan Jurij Šumečnik poročilo poda pod točko »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«.

**Jurij Šumečnik** je vztrajal, da se omenjeno poročilo na dnevni red uvrsti kot samostojna točka.

**Župan** je izrazil dilemo, da so danes pripravljeni za splošno razpravo. Vprašanje je, če se bodo lahko do česarkoli opredelili in sprejemali sklepe. Ponovno je predlagal, da podžupan omenjeno poročilo poda pod točko »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«.

**Milan Mavsar** je dejal, da načelno tej točki ne nasprotuje, ampak ob dejstvu, da je zaključni račun zdravstvenega doma gotov in ga verjetno svet zavoda še ni obravnaval, se mu zdi, da bo to dvojna razprava. Poročilo zdravstvenega doma bo moral podati direktor, čeprav ne nasprotuje, da poročilo poda tudi podžupan. Če bi imeli pisno gradivo že prej, bi ga lahko prebrali in v zvezi s tem podali konkretna vprašanja. Tako, da tu vidi podvajanje zadeve.

**Župan** je ponovno predlagal, da podžupan poda poročilo pod točko »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«.

**Jurij Šumečnik** je pripomnil, da pod točko pobude in vprašanja lahko vsak svetnik diskutira o čemer želi. Sam pa bi želel, da bi sprejeli sklep o zadevi, o katerih je na občinskem svetu že dvakrat diskutiral, pa se na žalost še ni uredilo. Dejal je, da sklepa ne more predlagati pri točki pobude in vprašanja, zato želi, da se to obravnava kot samostojna točka. Če pa ocenjujejo, da se lahko tudi pod to točko zavzame stališče, se mu zdi smiselno, drugače se mu o teh stvareh niti ne zdi smiselno razpravljati in tudi ne spremljati.

**Župan** je dejal, da bi morali biti člani občinskega sveta pred sejo seznanjeni tudi s predlogi sklepov. V kolikor pa bi kazalo, pa lahko sklep sprejmejo tudi pri točki »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«. S tem se strinja, če svetnice in svetniki smatrajo, da dobro poznajo poslovanje in bodo dobili pravo sliko poslovanja v zdravstvenem domu in bodo na podlagi tega lahko odločali. Sam je prepričan, da je to preveč odgovorna in zahtevna stvar, da bi na podlagi današnjega poročila oblikovali in sprejemali sklepe. Ponovno je predlagal je, da se s poročilom seznanijo pod točko »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov.«

Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so z večino glasov (22 »za«, 2 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša s predlogom, da podžupan Jurij Šumečnik poda Poročilo o spremljanju poslovanja zdravstvenega doma Slovenj Gradec pod točko »Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov«.*

Nato so člani občinskega sveta glasovali o dnevnem redu in s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.4)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 33. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Predstavitev JZ Mocis, Centra za izobraževanje odraslih;*
- 2. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;*

3. *Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec;*
4. *Občinski program varnosti Mestne občine Slovenj Gradec;*
5. *Osnutki sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:*
  - a) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prava osnovna šola Slovenj Gradec;*
  - b) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;*
  - c) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno;*
  - d) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;*
  - e) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;*
  - f) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;*
  - g) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;*
  - h) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec«;*
  - i) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;*
  - j) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;*
  - k) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;*
  - l) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
  - m) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;*
  - n) *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;*
6. *Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;*
7. *Predlog Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*  
- *Mnenje k imenovanju ravnateljca Osnovne šole Šmartno;*
8. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
9. *Premoženjsko pravne zadeve;*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 9. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

Po sprejetju dnevnega reda je vodenje seje zaradi odsotnosti župana, prevzel podžupan Jurij Šumečnik.

## **AD 1**

### **Predstavitev JZ Mocis, Centra za izobraževanje odraslih;**

Uvodno obrazložitev je podala **Sonja Lakovšek Kos**, direktorica javnega zavoda in predstavila delovanje javnega zavoda. Podrobneje je navedla temeljne usmeritve javnega zavoda v letu 2010 in kadrovske ter materialne pogoje za delo. V kratkem je predstavila tudi finančno poslovanje javnega zavoda.

**Podžupan Jurij Šumečnik** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in izrekel pohvalo, da v javnem zavodu zelo dobro delajo in kvalitetno izvajajo svoje programe. Še posebej je izrekel pohvalo glede možnosti opravljanja izpitov iz Zakona o upravnem postopku in nadalje, da združujejo občutljivo populacijo, to je brezposelne. To je stanje, v katerem nihče ne bi bil rad in če takrat človeku omogočiš izobraževanje, je zelo dobrodošlo. Pohvale vredno je tudi, da je poslovanje javnega zavoda pozitivno in izrazil je prepričanje, da bodo omenjena finančna sredstva lahko namenili za nakup opreme, ki jo še potrebujejo.

Nato je odprl razpravo.

**Ivo Karner** je omenil, da gospodarstvo šepa in uspešno je lahko samo na osnovi ustreznega znanja. Temu je JZ Mocis verjetno tudi namenjen. Dejal je, da ga zanima, kakšen je doprinos te ustanove pri povečanju zaposlenosti brezposelnih zaradi pridobljenega znanja na javnem zavodu. Vprašal je tudi kako usklajujejo primanjkljaj velikega neznanja, ki se pojavlja na različnih delovnih mestih, predvsem v proizvodnji.

**Aleksander Hudej** je ugotavljal, da nekatere panoge v naši okolici propadajo, predvsem tekstilna industrija. Vprašal je, če ima JZ Mocis program za prekvalifikacijo teh kadrov. Na našem območju bodo v bodočnosti potrebovali kadre na področju turizma. Sicer imajo Srednjo turistično šolo, ampak za te kadre, za katere se bodo po nekih predvidevanjih delovna mesta ukinila, je vprašal, če imajo program prestrukturiranja. Nadalje pa ga je začudilo, da ima taka ustanova vhod skozi čakalnico v zdravstvenem domu. To bo treba vzeti pod drobnogled in stvar primerno rešiti.

**Sonja Lakovšek Kos** je glede brezposelnih povedala, da sodelujejo tako z Zavodom za zaposlovanje kot pa s podjetji. Uspeli so se povezati s podjetjem Prevent in sicer glede delavcev na čakanju. Sestavili so program, ki je namenjen tako pridobivanju novih strokovnih znanj, predvsem pa so se posvetili načinu premagovanja stresa zaradi brezposelnosti. Dejala je, da nima analize o tem, koliko so ti ljudje bolj zaposljivi. Je pa to stvar Zavoda za zaposlovanje, kjer te informacije lahko pridobi, če je potrebno. Nato je predstavila še programe prekvalifikacij in postopek za pridobitev le teh.

**Ivo Karner** je dejal, da je znano, kako slaba kadrovska zasedba je v gospodarstvu v naši regiji, tudi vodstvena in da niti ne vedo kaj potrebujejo glede znanja. Zato je v razmislek predlagal, da bi JZ Mocis ponudil več bolj praktičnih in uporabnih programov za proizvodnjo. Proizvodni procesi so strahotno heterogeni. Treba je analizirati tržišče in ponuditi regiji, kar potrebuje, če res želijo pomagati. Predlagal je, da k temu povabijo tudi druge strokovnjake.

**Sonja Lakovšek Kos** se je zahvalila za pobudo in idejo ter povedala, da le ta ni nova, je pa res, da morajo za vse to izpolnjevati kadrovske, prostorske in materiale pogoje, ko prijavljajo programe. Pri vsem tem pa morajo interes izkazati tudi podjetja. Strinjala pa se je, da se na tem da še veliko narediti.

Ker razprave ni bilo več, se je **podžupan** direktorici javnega zavoda zahvalil za udeležbo na seji in zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 2**

### **Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;**

Poročilo je podala **Erika Apat** in povedala, da so članice nadzornega odbora po programu dela za leto 2009, ki ga je sprejel Nadzorni odbor na svojem 16. sestanku dne, 27.02.2009, opravile nadzor Zaključnega računa proračuna Mestne občine Slovenj Gradec, Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec, Športne zveze Slovenj Gradec, Glasbene šole Slovenj Gradec, Prve osnovne šole Slovenj Gradec, poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec na področju nepremičnin, Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. in pregled javnih naročil za leto 2008 pri Mestni občini Slovenj Gradec. Po opravljenem nadzoru so članice pripravile poročila. Predloge poročil je obravnaval in potrdil nadzorni odbor in jih po sprejemu vročil nadzorovanim osebam. Nadzorni odbor je na svoji

zadnji seji ugotovil, da je program dela za leto 2009 v celoti realiziran. Nato je podrobneje navedla priporočila, ki so jih članice odbora zapisale nadzorovanim osebam.

Ker razprave ni bilo, se je **podžupan** predsednici Nadzornega odbora zahvalil za podano poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

### **AD 3**

#### **Pred/log Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in povedal, da je na območju MO Slovenj Gradec do sprejema sklepa o sofinanciranju turističnih društev delovalo le eno turistično društvo (TD Slovenj Gradec), ki je prejelo vsa sredstva namenjena za sofinanciranje dejavnosti turističnih društev. Ko je postopoma prišlo do ustanovitve še treh turističnih društev, je bil sprejet sklep o sofinanciranju, s katerim so na podlagi kriterijev, ki so jih določili v dogovoru z društvi, razdelili razpoložljiva proračunska sredstva. Nato je kriterije podrobneje predstavil. Za tako obliko financiranja so se odločili, da bi vsem društvom omogočili delovanje, po drugi strani pa bi bolj aktivnim društvom omogočili sofinanciranje njihovih aktivnosti, saj je možno, da se sredstva za program ne dodelijo oz. se dodelijo društvu, ki ima v svojem programu več aktivnosti. Na podlagi ugotovitve Računskega sodišča za leto 2007, bodo že v letu 2010 spremenili postopek sofinanciranja turističnih društev tako, da bodo predhodno izvedli javni razpis v skladu z Zakonom o javnih financah. V odloku so natančno določeni postopek izvedbe javnega razpisa, kriteriji in sklenitev pogodbe ter način sofinanciranja in poročanja.

**Primož Cokan**, predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je povedal, da so člani na svojem sestanku, dne, 26.02.2010 obravnavali predlog Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da se z omenjenim pravilnikom določajo postopki, merila in kriteriji za razdelitev sredstev, namenjenih za sofinanciranje programov turističnih društev na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so glede predloga pravilnika izrazili zadovoljstvo, saj smatrajo, da bodo na podlagi le tega vsa turistična društva postavljena v enakovreden položaj, hkrati pa jim bo to izziv za pripravo čim boljšega in kvalitetnega programa. Ugotavljali pa so, da so za delovanje omenjenih društev načrtovana nizka finančna sredstva in v zvezi s tem predlagali, da se zagotovijo dodatna finančna sredstva v rebalansu proračuna. Člani odbora so predlog Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Podžupan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in mnenje odbora, nato pa člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Peter Slemenik** je v 9. členu ugotavljal, da na podlagi predloga komisije odloči o dodelitvi sredstev prvostopenjski organ občine. To pomeni, da komisija samo predlaga, odloči pa prvostopenjski organ in ima zadnjo besedo pri dodelitvi finančnih sredstev. Komisiji pa dajejo mandat, da se odloči koliko točk bo nekdo dobil. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Albin Naglič** je dejal, da je že na Odboru za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino izpostavil nekatere stvari in zdi se mu, da je zadeva pomanjkljiva. Kot prvo je omenil število članov v turističnih društvih in smatral, da naj bi bilo v pravilniku napisano katera so ta društva. Saj obstajajo nekatera društva, ki so le tem zelo sorodna in se preko turističnih društev navezujejo na ta program in na ta finančna sredstva. Nadalje se je strinjal, da so načrtovana finančna sredstva v višini 9. tisoč eur za tako kulturno turistično mesto daleč prenizka. Letos jih verjetno ni več možno povečati, z ozirom na to, da je proračun sprejet, razen v rebalansu proračuna. Nato je ponovno omenil število članov v društvih. Če je veliko društvo, tako kot je Turistično društvo Slovenj Gradec in pokriva več območjih občine, predvsem s svojimi potmi, kot je Pot na Plešivec, Škratova pot itd. in vse ostalo, je prav, da to je v programu. Vsako društvo mora imeti svoj program in na podlagi programa lahko zahteva finančna

sredstva. Obstaja Športno turistično društvo Legen in ne ve kako bodo pokrivali območje, ali bodo zajeli prebivalce mesta Slovenj Gradec, ki jih je okrog osem tisoč, ali bodo še kaj razširili. Turistično društvo Slovenj Gradec bo pa pokrivalo enako območje, čeprav so programi drugi. To je želel povedati v razmislek. Komisija, ki bo obravnavala prijave na javni razpis, bo morala kriterije dobro razčleniti, da bo razdelitev čim bolj poštena. Čeprav je vsak javni razpis lahko problematičen, tudi za športna društva. Tudi pri športnih društvih ima marsikdo pripombe in meni, da je oškodovan in dobi premalo finančnih sredstev, seveda finančnih sredstev pa ni dovolj. Tu morajo biti previdni. Nadalje je ugotavljal, da je v pravilniku napisano kako nadzorovati porabo finančnih sredstev, vendar se mu zdi, da je malce preohlapno. Lahko se zgodi, da se bo nekdo pritožil in rekel, da razdelitev ni v redu. Nato je omenil čistilne akcije in aktivnosti v zvezi z ohranjanjem kulturne dediščine in vprašal kako bodo letos ocenili čistilno akcijo, ki je vsesplošna slovenska. Morala bodo biti prisotna vsa društva in eni bodo počistili tri ulice, drugi bodo pa šli po Pohorju in še marsikje, pa bo kriterij napisan tak in drugačen. Če bodo rekli, da je ta pravilnik v redu, potem se morajo s tem nekako v tem smislu strinjati, jutri bodo morda nastali problemi, problemi okoli financ so pa vedno. Ponovno je opozoril, da je 9. tisoč eur daleč premalo za štiri društva.

**Matijaž Gostečnik** je menil, da je prav, da okoli turizma podpirajo take namere oziroma v tem primeru predlagani pravilnik, vendar govorijo samo o turističnih društvih. Sam ne ve, katera društva so to, pa mogoče ni prav, da ne ve, pa bi moral vedeti. Dejal je, da obstajajo tudi druge lokalne organizacije, ki se ukvarjajo s turizmom, niso pa poimenovane kot turistično društvo. Le te ravno tako za organizacijo nekih lokalnih stvari potrebujejo določena finančna sredstva, ki jih ne morejo pridobiti. Menil je, da je ta pravilnik, ki bo zagledal luč sveta, na nek način en vhod v to, ampak treba bo bolj podrobno definirati stvari, zato, da ne bodo komu naredili krivice. Denarja je na razpolago toliko kot so ga načrtovali in težko bodo povišali to vsoto. Tako na čez se ne morejo pogovarjati in v prihodnosti bo treba to razdelati in povedati kateri so vsi ti, ki lahko pričakujejo finančna sredstva na razpisih. Še posebej te lokalne skupine, ki se ukvarjajo s turizmom, pa se ne imenujejo društva.

**Edvard Turičnik** je glede priprave pravilnika izrazil zadovoljstvo, vendar dejal, da je nekaj stvari, ki bi jih bilo potrebno preštudirati in spremeniti, zato je predlagal, da ga ne bi sprejemali po hitrem postopku. Predhodni razpravljalci so nekaj, kar je nameraval tudi sam, že nakazali. V prvi vrsti podpira idejo, ki jo je iznesel predsednik odbora, da bi v rebalansu zagotovili dodatna finančna sredstva, če bo možno vsaj na 12. tisoč eur. Nadalje je ugotavljal, da se delijo točke na število prebivalcev. Zavedati se morajo, da je Slovenj Gradec v obsegu 1 km in če gredo iz centra kamorkoli, je okrog sedem tisoč ljudi. Pobrli bodo vse, pa delajo ali pa ne. Dejal je, da delajo tudi druge organizacije in društva, ki za to skrbijo. Drugo turistično društvo, ki je na razdalji 15 km in mora vse to pokriti, ima pa manj ljudi in bo zato prikrajšano. Tu bi bilo treba malo premisliti in popraviti tako, da ne bi delali napak oziroma, da ne bi enemu dajali, ki mu ni treba toliko narediti, ima manjšo površino in se mogoče preko drugih služb stvari urejujejo, druga turistična društva pa le skrbijo za promocijo tega kraja in za promocijo drugih aktivnosti, ne samo turističnih, tudi kulturnih. Vzdrževanje pešpoti in postavljanje smerokazov v Slovenj Gradcu opravlja Komunala, izdelujejo jih drugi izvajalci, hortikulturo ureja vrtnar in je zadeva malo skeptična, da so točke po številu ljudi, tako kot so prerazporejena. V Slovenj Gradcu deluje več služb, ki to pokrivajo, eden se bo pa po prsah tolkel in rekel to je naša zadeva. To ni tako, zato je predlagal, da bi mogoče le pretehtali in dobili dodatna mnenja in v kolikor bo potrebno to popravili in nato sprejeli pravilnik. Prav je, da podpirajo turistična društva, saj zelo veliko naredijo. Celo leto se na vseh področjih vključujejo in aktivno delajo, seveda jih pač pozabljajo. Premalo se pa sami propagirajo in jih nekako z levo roko odpravijo in rečejo malo nekaj so dobili, pa bodo zato zadovoljni.

**Vinko Vrčkovnik** je menil, da so predlogi svetnika Edvarda Turičnika popolnoma realni. Nato je vprašal katera turistična društva so v mestni občini in dejal, da sam ve za tri.

**Tilen Klugler** je odgovoril, da so v mestni občini naslednja turistična društva: Turistično društvo Slovenj Gradec, Turistično društvo Šmartno, Turistično društvo Legen in Turistično društvo Murne Selce Vrhe.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da je predlog pravilnika dobro zastavljen, mogoče ga bo treba čez nekaj časa spremeniti. Število prebivalcev je vprašaj vsakega turističnega društva in odvisno katero območje pokriva. Predlagal je, da naj predsedniki turističnih društev izdelajo elaborat in v njem opredelijo kakšne so njihove naloge, kaj vse zavzemajo in s čim se ukvarjajo. Naj opredelijo ali so zajete tudi pešpoti, smerokazi in podobno. TD Šmartno je v lanskem letu sprejelo sklep za žago, ki so jo lani obnovili v Turiški vasi. To je velik projekt in ni bilo malo dela. Vse take stvari se naj navedejo in naj vsako turistično društvo pripravi svoj program, kaj bodo delali in kaj bodo oskrbovali. Na podlagi tega bodo lažje delili finančna sredstva in menil je, da tudi pošteno. Vsekakor pa je treba imeti nadzor. Potem pa lahko letno delajo analizo ali so načrtovane aktivnosti bile opravljene ali ne, mogoče so bili kakšni objektivni razlogi, ali kakšni drugi, da se to ni opravilo. Za štiri turistična društva ni tak problem, da ne bi mogli nadzirati, kako opravljajo delo. Je pa zelo vzpodbudno, še več jih mogoče treba ustanoviti in čim bolj razbremeniti ostale službe, ki delajo na tem področju. Vsi vedo, da turistična društva pobirajo od svojih članov članarino, hkrati pa člani društva opravijo veliko prostovoljnega dela. Menil je, da je predlog pravilnika dober, predsednikom društva je potrebno naložiti še nalogo, da pripravijo elaborat o delu društva za posamezno leto.

**Uroš Perše** je ocenil, da je predlog pravilnika dobro pripravljen in ne vidi nobenih zadržkov, da ga danes ne bi sprejeli in zaustavili postopek za kak mesec ali več. Zavedati se morajo, da to gre še skozi eno sito in to je omenjena komisija, ki jo bo postavil župan. Ta komisija se na koncu glede na ta pravilnik odloči kakšni so programi in koliko naj bi vsak dobil. Morajo tudi vedeti, da na podlagi pravilnika gredo precej višja finančna sredstva za šport, tudi na podoben način in nimajo problemov, tako, da jih tudi tu ne bi smelo biti.

**Ivo Karner** je ob dejstvu, da je program dela društva pogoj za kandidiranje na javnem razpisu, menil, da se ni bati nekih težav. Menil je, da je predlog pravilnika dober. Sam je član TD Slovenj Gradec in problem je delati brez denarja. Ni pa ta pravilnik zabetoniran in če bo tako pokazalo, ga lahko tudi spremenijo, zato je predlagal, da ga podprejo in sprejmejo po hitrem postopku.

**Bernard Rutnik** je prav tako menil, da je pravilnik pripravljen tako kvalitetno, da ga lahko podprejo. V kolikor pa se bo v praksi pokazala kakšna slabost, bodo to dopolnili oziroma spremenili prihodnje leto. Takšen pravilnik, da bodo vsi zadovoljni, pa verjetno ne bodo imeli še nekaj časa.

**Matijaž Gostečnik** je predlagal, da v kolikor bodo pravilnik danes sprejeli, morajo v naslovu spremeniti, da ne gre samo za turistična društva, ampak tudi za lokalne turistične organizacije, ki delujejo kjerkoli. Dejal je, da ima v mislih Škratovo deželo, na drugi strani so še neke druge organizacije, ki se s tem ukvarjajo, pa niso tako precizirane v nazivu, da so društva. Ko bodo to sprejeli, da le tem ne bo rečeno, da niso društvo in ne morejo kandidirati za finančna sredstva. V zvezi s tem je želel tudi pojasnilo.

**Tilen Klugler** je odgovoril na posamezna vprašanja in dileme. Glede izdajanja sklepov je povedal, da mora prvostopenjski organ izdati sklep, komisija pa pripravi predlog delitve. Na to jih je opozorilo tudi računsko sodišče, saj je na področju športa sklep podpisal predsednik komisije, vendar mora sklep izdati prvostopenjski organ, komisija pa pripravi predlog. Nadalje je dejal, da je načrtovana višina finančnih sredstev namenjena zgolj turističnim društvom. Zakon o društvih in Zakon o javnih financah nalagata, da lahko sredstva prejmejo samo tiste organizacije, ki so registrirane v obliki društva. To so kot pogoj opredelili tudi v pravilniku. Sestava komisije je v pristojnosti župana in predlagajo tričlansko komisijo. Prav je, da so člani predstavniki JZ Spotur, ki pokrivajo to področje in predstavniki mestne občine. Nadalje je povedal, da se bodo enaki programi na različnih razpisih izključevali. Mestna občina razpisuje javne razpise šport in kulturo, zdaj bo tudi za turizem in tudi že na športu in kulturi so vedno gledali, da programi niso enaki. To bo morala spremljati komisija, da ne bodo kandidirali z istimi programi na različnih področjih. Nadzor je opredeljen in ga bo opravljala institucija, ki je pooblaščen s strani mestne občine. Tudi nadzorni odbor mestne občine bo lahko preverjal namenskost porabe finančnih sredstev, ki jih bo društvo prejelo na javnem razpisu. Nacionalna čistilna akcija, ki je predvidena v mesecu aprilu, bo pod okriljem mestne občine, ki jo bo tudi financirala in ne bo predmet javnega razpisa. Seveda bodo povabljeni vsa turistična društva. Je pa

še vedno možnost posameznega turističnega društva, da tekom leta izpelje še kakšno čistilno akcijo. Kot so že ugotavljali, katera društva lahko kandidirajo, mora društvo imeti v svojem statutu opredeljeno, da je registrirano za izvajanje turističnih dejavnosti, drugače na tem razpisu ne bo moglo kandidirati. Če so še kateri drugi, je prav, da v svoj statut oziroma ustanovitveni akt zapišejo, da izvajajo programe na področju turizma in ta program tudi registrirajo. Prav je, da finančna sredstva čim prej razdelijo in v naslednjem letu, kolikor bodo v proračunu to podprli, le ta tudi povišajo. Glede števila prebivalcev, se je že zdaj pokazala dobra praksa, ki so jo imeli v sklepu o sofinanciranju. Vsako društvo se izkaže s svojim programom in tudi opredelijo na katerih področjih in območjih delujejo in izvajajo svoje programe. Kot primer je navedel, da TD Slovenj Gradec tudi v Razborju skrbi za pot na Plešivec, za mlin na Plešivcu in prav je, da za to dobi finančna sredstva. Povedal je, da je do sedaj okrog 60 % sofinanciranja predstavlja število članov v društvu in pa število prebivalstva, ki ga pokriva, okrog 40 % sofinanciranja pa je predstavljal njihov program in pa njihova dejavnost. Društva so finančna sredstva prejemale v dvanajstinah. Finančna sredstva za izvedbo prireditvev bodo prejeli po prireditvah, ko bodo izkazali, koliko so jih dejansko porabili in jih ne bodo dobili vnaprej na podlagi tega razpisa. Seveda bo pa pri tem treba ločiti, ali gre za njihove izvirne ali za občinske projekte. Če je občina že sofinancer nekega programa, bodo temu primerno dobili manj finančnih sredstev, kajti sofinancirani bodo neposredno iz občine.

**Jurij Šumečnik** je ugotavljal, da je dovolj, da je društvo registrirano in ima v svojem ustanovitvenem aktu navedeno dejavnost turizem in nato želel pojasnilo glede naslova pravilnika.

**Tilen Klugler** je odgovoril, da gre za izvirno sofinanciranje turističnih društev, po njihovi dejavnosti. Za društvo ni potrebno, da ima v svojem nazivu naziv turistično društvo. Pomembno je, da je dejavnost opredeljena v ustanovitvenem aktu. Pojasnil je še, da ni možno, da bi v pravilniku zapisali imena turističnih društev.

**Albin Naglič** je dejal, da ga ne bo kdo napačno razumel. Zagotovo je zato, da dobi društvo na Legnu finančna sredstva, vendar so potem upravičeni kandidirati na dveh javnih razpisih, to je na razpisu za športna društva in na razpisu za turistična društva. Sigurno imajo tako zapisno tudi v ustanovitvenem aktu. To društvu pač ima slučajno registrirano oboje. Ko so to registrirali, so vključili to športno društvo, ki je bilo zelo dejavno na Legnu in je tudi na drugi strani nekakšna turistična povezava za ta del mesta. Zato je tudi podal predlog, da se v pravilnik navedejo turistična društva. Zgodi se lahko, da bo nekdo rekel, to je športno društvo, s turizmom se pa ne ukvarja. Verjetno bo komisija preverila kako so registrirani in ne bo problemov, vsekakor je pa za to, da dobijo denar eni in drugi.

**Jurij Šumečnik** je ugotavljal, da omenjeno društvo lahko prijavi programe tako na področju športa kot na področju turizma, če imajo to zapisano v ustanovitvenem aktu. Menil je, da so razčistili vsa vprašanja in predlagal, da pravilnik sprejmejo po skrajšanem postopku.

Nato je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so sprejeli naslednje sklepe.

***s k l e p : (št.3.1-544 – a)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

***s k l e p : (št.3.2-544-b)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

### **s k l e p : (št. 3.1-544)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

#### **AD 4**

#### **Občinski program varnosti Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Aljoša Krivec** in povedal, da je Občinski program varnosti temeljni strateški dokument, v katerem so opredeljena izhodišča za zagotavljanje varnega in kvalitetnega življenja prebivalcev Mestne občine Slovenj Gradec. OPV načrtno zagotavlja kvaliteto javnega prostora v Mestni občini Slovenj Gradec. Kvaliteten javni prostor pomeni predvsem zadovoljstvo občanov z okoljem, kjer živijo in delajo, ter z okoljem, kjer se šolajo in igrajo njihovi otroci. Kvaliteten javni prostor tudi pomeni zadovoljivo stopnjo javne varnosti in javnega reda; to pa konkretno pomeni, da so občinske ceste, ulice, parki in drugi odprti prostori varni, čisti in urejeni. Občinski program varnosti zato predstavlja pomemben in izhodiščni dokument za področje delovanja redarske službe. V OPV so opredeljena izhodišča za zagotavljanje varnosti v občini, cilji in ukrepi za zagotovitev teh ciljev, konkretni nosilci oziroma odgovorne službe za doseg želenih ciljev ter opredelitev finančnih posledic. V dokumentu so opredeljene tudi zakonske osnove za vzpostavitev in delo redarske službe ter za sodelovanje s policijo in drugimi subjekti varnosti pri zagotavljanju javne varnosti ter javnega reda in miru. Nato je program podrobneje predstavil.

**Podžupan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in menil, da je pred člani občinskega sveta zelo pomemben dokument, ki pa se na nek način že izvaja. Dejal je, da pri tem sodeluje tudi Sosvet in na tem področju so se odvijale tudi druge aktivnosti. Izdali so zloženke proti vandalizmu, o drogah in o alkoholu in jih razdelili med občane.

Nato je odprl razpravo.

**Stanka Tamše** je izrekla pohvalo, da je občinski program varnosti zelo obširen in pripravljen zelo kvalitetno. Z veseljem ga je prebrala in zastavljen je zelo dobro. Vendar se pa sprašuje glede na obseg dela redarjev. Mestna občina ima zaposlena samo dva redarja in ta dva vsekakor premalo nadzirata mirujoči promet v Slovenj Gradcu. Parkirišča za invalide so ves čas zasedena z avtomobili, ki jih ne vozijo invalidi. Če bi redarska služba imela več zaposlenih, bi verjetno bilo teh prekrškov dosti manj. Policija enkrat na leto izvaja preventivne ukrepe na parkiriščih za invalide, ampak to je dan ali dva, čez nekaj dni pa je spet isto kot prej. Vprašala je ali je predvidena zaposlitev kakšnega redarja in menila, da bi se to izplačalo na vsak način in bi teh problemov bilo v mestu manj.

**Albin Naglič** se je strinjal, da je Občinski program varnosti dobro napisan. Napisano je tudi o varnosti občanov in kot je povedal že podžupan, so ena izmed najbolj varnih občin v Sloveniji. Dejal je, da bi to postavil malo pod vprašaj, to pa iz razloga, ker ne ve kaj naj bi delala policija, kaj pa redarji. So pa navedene tudi sankcije, kot je vklepanje in še kaj, o katerih ne bi govoril. Pravijo, da je Ljubljana najbolj varna, vedo pa, kako so občani to sprejeli. Dejal je, da želi opomniti na manjše stvari, ki se dogajajo na pločnikih, v križiščih, na parkiriščih, predvsem za invalide. V Slovenj Gradcu ni toliko primerov parkiranja na pločnikih, imajo pa precej primerov parkiranja na mestih, kjer je to prepovedano. Ko pogledajo število zaposlenih, verjetno še dva manjkata. To ga malo moti, saj sta redarja samo dva dni v Slovenj Gradcu, ostalo pa v drugih občinah. Prav pa bi bilo, da bi redarji nadzorovali tudi v popoldanskem času in zvečer. Pri varnosti občanov so stvari malo bolj v okvirjih. Omenil je sodelovanje varnostnikov in policistov in iz programa se ne da natančno razbrati, kje vse naj bi sodelovali. Sam še ni videl varnostnika in policista skupaj. Če je mišljeno, da bo tako v bodoče, potem je ta zadeva v redu. Nadalje je omenil vandalizem in menil, da bi v Slovenj Gradcu morali namestiti večje število video kamer, tudi ob dejstvu, da imajo dva zaposlena manj. Nato je omenil radarje na občinskih cestah, ki jih verjetno tisti, ki hitro vozijo, najbrž ne bodo pozdravili. Kljub temu

je menil, da je to zelo pomembno, saj so odseki cest v naseljih, kjer se omejitve ne držijo. Res pa je, da je država naložila občinam, da to zadevo uredijo. Zato bi želel kot občan mestne občine, da se to čim bolje uredi. Nato je omenil žive meje. Je tako, če sosed ne prijavi, potem pač zadeva tako gre, če pa sosed prijavi, se reče, da je sosed prijavil. Tudi to bo potrebno urediti. Nadalje je omenil parkiranje pri vhodih v garaže, v samih mestnem jedru in tudi drugod. Sam pozdravlja to zadevo in ta trenutek redarji in varnostniki ne zmorejo vsega. Če ne bodo našli tu skupnega jezika s policijo, potem ne ve, če se bo uresničilo, tako kot je napisano. V programu pa je to dobro napisano. Poudaril je, da se morajo najprej posvetiti manjšim zadevam, da bodo lahko potem pristopili k večjim. V letošnji zimi nekatera križišča, ki se križajo z državnimi in občinskimi cestami, niso bila dobro urejena in to so stvari od redarske službe.

**Janko Čas** se je prav tako ocenil, da je program kvalitetno napisan in se strinjal z mnenji predhodnikov. Opomnil pa je na načelo, da papir vse prenese, vse stvari imajo lepo napisane, da pa pride do realizacije, je pa bolj trnova pot. Zato je izrazil bojazen kako in kdaj bo ta program dokončno uresničen. Dejal je, da ima nekaj vprašanj in opomnil na nepravilnosti glede parkiranja predvsem na Maistrovi ulici. V tem programu ni zasledil kje so meje pristojnosti policista v Mestni občini Slovenj Gradec in redarske službe glede napačno parkiranega vozila na parkiranem prostoru ali na zelenici, ali glede nepravilno parkiranega vozila na cestišču, ki je enosmerno. Tipični primeri tovrstnih prekrškov so na Maistrovi ulici. Nadalje govorijo o ekološkem stanju in povedal je, da je na začetku Maistrove ulice bila gora snega in s tem vsebinsko velik procent soli na tisti zelenici. Hkrati pa to zakriva pogled in komunala tega kupa ne odpelje v stran. Pa to v mestni občini ni edini primer, saj so tudi na ostalih delih s pluzenjem zameglili poglede in otežili vstop v druge obvozne ceste. To so vprašanja, o katerih bi bilo treba govoriti. Nadalje je dejal, da sta dva občinska redarja premalo in še ta dva tako velikodušno dela opravljata po ostalih občinah. Menil je, da imata samo v Mestni občini Slovenj Gradec in Občini Mislinja več kot osem ur kaj delati. Ta prisotnost bi morala biti, da bodo s temi predpisi tudi občani pred zakonom vsi enakovredni. Zdaj namreč občan, ki se bori za svojo socialno konsistenco dobiva položnice, ker je slučajno parkiral na zelenici, so pa gospodje z vozili, ki na zelenici parkirajo dan za dnem, pa ni sankcij. Če je tako, potem morajo biti pošteni do vseh. Na Maistrovi ulici bi morali občasno kontrolirati tudi zjutraj ali zvečer, ne samo čez dan, videti situacijo in na osnovi tega ukrepati. Opomnil je še na druge nepravilnosti glede parkiranja na Maistrovi ulici, saj nekateri parkirajo pred vhodi in ne upoštevajo Zakona o zaščiti in reševanju, da mora biti omogočen dostop vozilom nujne pomoči. Dejal je, da je program dobro napisan, kako se bo pa izvajal, je pa drugo.

**Aleksander Camlek** je dejal, da sta ga predhodna govornika vzpodbudila, da se je tudi sam prijavil k besedi. Predvsem bo nastopil kot zastopnik komunale, saj je tam predsednik nadzornega sveta in mora odreagirati glede odvoza snega. Ko zapade sneg, se najprej zagotovi prevoznost cest in menil je, da je na tem področju komunala dobra. Če zapade veliko snega, ga je treba nekam potisniti. Če bodo hoteli, da ga odpeljejo, potem bodo pač morali v proračunu za to zagotoviti višja finančna sredstva. To pač stane in če za to ni predvidenega denarja, snega ne odvažajo. Nadalje pa se je strinjal z razpravo svetnika Albina Nagliča in res nekako prihajajo v to fazo, da bodo imeli tu službo prisile. Ni mu najbolj všeč ko bere, da bodo lahko vklepali ljudi. Zaradi tega bo z težkim srcem glasoval, čeprav mora reči, da je strokovna služba tako kot zmeraj, zelo dobro pripravila gradivo. Bi pa za to tu vprašal, spet malo v svojstvu predsednika nadzornega sveta ali mislijo tudi druge službe urediti tako, da bo šlo v sklop tega. Komunalni inšpektor o katerem se pogovarjamo že tako dolgo, je bistvenega pomena pri tem ali bodo žive meje obrezane. Ve, da to ne sodi ravno ta krog razprave, vendar bi bil vesel, če bi v tem smislu dobil odgovor.

**Jože Škafar** je dejal, da vsi vedo, da razkošje stane in varnost je danes razkošje. Kar je dobro varovano, veliko stane in je vprašanje, če je občina sposobna zaposliti dva dodatna redarja. Kar bo v vsakem primeru premalo, saj bi jih potrebovali dvajset, če bi hoteli imeti štiriindvajseturno varovanje vsak dan v letu. Odločiti se morajo, a so sposobni financirati deset novih delovnih mest in takrat bi lahko prišli do tega nivoja, kakor je zapisano v programu. Program pa je kvalitetno in dobro napisan.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da eni menijo, da je dobro, drugi menijo, da ni dobro, sam pravi, da mogoče ni prav. Boji se nekaj drugega. Slovenija prihaja v policijsko državo in nič drugega jih ni, kot polna usta represije na vseh koncih in krajih. Ni prav, da Slovenj Gradec postane tako kot Ljubljana. Govorijo o prisilnih sredstvih in izrazil je veliko nezadovoljstvo, da ga bo nadzornik v Slovenj Gradcu lahko vklenil. Dejal je, da to ne pride v poštev in za to so policisti. Ugotavljal je, ni problem danes zaposliti dva ali tri redarje, štiri leta pa že govorijo o komunalnem inšpektorju in ga nujno rabijo. Vendar ni denarja, ko je treba nekje dati sto eur za nekaj pomembnega, tudi ni denarja. Za kaj manj pomembnega, pa ga je dovolj. Na koncu se vpraša od kod potem ta denar. To se pravi, da ima občina toliko denarja, da lahko takih deset zaposli, pa se sploh ne vprašajo na čigav račun. Vprašal je kje se bodo postavke zaradi tega zmanjšale in opomnil, da mora vedno ko nekaj predlaga povedati od kod vzeti denar. Danes naj mu povedo od kod bodo vzeli denar za teh nekaj ljudi več, pa če delajo za druge občine, naj tudi to pokrivajo. Nadalje pa je opomnil, da je mogoče kultura občanov prenizka in bi morali več narediti na izobraževanju. Pri tem morajo vključiti tudi Svet za preventivo in izobraževanje, šole, druge medije, KTV in opozarjati, da je treba neke stvari upoštevati. Ne pa samo prisilo in tam nekoga nastaviti, da se bo skrtil za vogalom, kontroliral in kaznoval. Nadalje je ugotavljal, da imajo ne glede na dohodke vsi enako kazen. Menil je, da tisti z nizkimi dohodki niso v enakopravnem položaju s tistimi z višjimi dohodki. Prvo naj bo skrb za človeka in za varno počutje v našem okolju. Menil je, da je mestna občina ena najbolj varnih občin in s temi stvarmi ni toliko obremenjena. Verjame, da je še nekaj vandalizma, vendar se je to precej popravilo. Mogoče bi namestili več video kamer in razgrajane razkrili na tak način. Treba je kaznovati starše mladoletnikov in le te tudi prevzgojiti. Če nadzornika kršitelji ne bodo upoštevali, bo pač poklical policiste, ne pa da bo sam vklepal ljudi. Nadalje je dejal, da so še druge stvari, ki ga motijo. Imajo kolesarske steze in ve, da se lahko tam kolesarji vozijo. Po Slovenj Gradcu pa se kolesarji vozijo po pločniku po dolgem in počez in nihče ne ukrepa. Predlagal je, da zarišejo črto, kjer se lahko vozijo in menil je, da je to bistvenega pomena. Nadalje je omenil kupe snega v mestu. Komunala bi morala v jeseni pobrati korita, ki niso prav nameščena. V zimskem času bi jih bilo treba odstraniti in bo sneg kam potisniti. Radi govorijo, da je mesto primerno za invalide, vendar se le ti v zimskem času zelo težko gibljejo po mestu. Takšen primer je tudi v Šmartnem, saj zaradi kupa snega ne vidijo od trgovine proti župnišču. Cesta je nepregledna in na določenih mestih bi bilo potrebno sneg odpeljati. Svetnik Aleksander Camlek je omenil, da bi za to bilo potrebno zagotoviti višja finančna sredstva. V svojem razmišljanju se je spraševal, kaj pa če bi sneg še dvakrat zapadel in bi morali opraviti pluzenje. To bi bilo potrebno samo na mestih, kjer to zastira preglednost.

**Ivo Karner** je pripomnil, da red in varnost morata biti in je zadeva na papirju čudovito napisana. Nadalje pa je dejal, da ima vprašanje, na katero bi želel javni odgovor. Plačilno razmerje v Sloveniji je ena proti petdeset in tisti, ki zasluži 20. tisoč eur, bo plačal enako kazen kot pa tisti, ki zasluži 400 eur. Sprašuje javno ali je možno v tem redarstvu upoštevati socialni vidik in na osnovi tega določiti višino kazni.

**Aljoša Krivec** je povedal, da redarstvo izreka kazni izključno na podlagi zakona in v majhni meri tudi na podlagi občinskih odlokov. Ustava govori, da so pred zakoni vsi enaki in država je tista, ki določa kazni. V medijih so v zvezi s tem že bile javne debate, vendar je to stvar države. Nato je povedal, da na vseh področjih primanjkuje kadra in stališče občine je tako, da dokler bo takšna kadrovska zasedba, ostalih občin ne bodo priključevali k skupnemu organu. V kolikor bodo priključili še kakšno občino, bodo zaposlili redarja in država subvencionira zaposlitev v višini 50 %. Program varnosti bodo izvajali glede na kadrovske zmožnosti. Vedeti morajo, da redar ni samo na terenu, ampak mora opravljati ogromno administrativnega dela. Večja redarstva imajo vodenje administracije urejeno in so redarji izključno na terenu. V naši službi še to ni možno in redar dejansko upravlja vsa dela. Dejal je, da občasno izvajajo nadzor ob nedeljah ali v popoldanskem času, čeprav je tega premalo glede na same potrebe. Glede pristojnosti policije in redarja je pojasnil, da se policija ne bo umaknila iz mesta. To je bilo zagotovljeno že v državnem zboru, ko se je ta zakonodaja sprejemala. Sam upa, da bo ostalo tako, pooblastila pa imata v mestu enaka tako redar kot policist in lahko ukrepata na podlagi svojih pooblastil. Žive meje, preglednost in podobne zadeve so v pristojnosti inšpekcijskih služb. Povedal je, da so sneg odvažali iz Meškove ulice in Glavnega trga, seveda vsega snega najbrž nikoli ne bodo mogli odpeljati, predvsem zaradi stroškov. Glede vklepanja in bolj represivnih pooblastil, ki jih

pridobiva redar je povedal, da redarji pred sprejemom tega zakona niso imeli pooblastil. Na podlagi kazenskega zakonika lahko vsak državljan pridrži storilca kaznivega dejanja, ki ga dobi na kraju prekrška. Redar kot pooblaščen uradna oseba tega pooblastila ni imel, zato so v zakonodajo vključiti tudi ta pooblastila. Vsekakor pa so redarji usposobljeni kdaj in pod kakimi pogoji lahko to sploh opravijo. Zavrnil je trditve, da na Maistrovi ulici redarji enemu napišejo globo, drugemu pa ne. Zagotovil je, da jo napiše redar vsem, ko je na kraju prekrška. V nasprotnem primeru je to disciplinska odgovornost redarja, ki lahko pomeni tudi prenehanje delovnega razmerja.

V nadaljevanju je vodenje seje prevzel **župan** mestne občine.

**Ivo Karner** je ugotavljal, da bosta glede pooblastil redar in policist enaka in vprašal kakšna je razlika med zahtevano izobrazbo med redarjem in policistom.

**Aljoša Krivec** je dejal, da so pooblastila navedena v samem zakonu in redar nima enakih pooblastil kot policist, ima jih le v nekaterih primerih. To je konkretno na področju mirujočega prometa, ki je najbolj aktualno in dejansko policija na tem področju prepušča delo redarju. Ampak, če redarja ni v Slovenj Gradcu, pa je nekje problem, bo nastopila tudi policija. Povedal je še, da je za redarja predpisana peta stopnja izobrazbe.

**Mag. Lidija Požgan** je povedala, da bodo občinski program varnosti izvajali fazno, ob dejstvu, da je izdelan zelo obširno in zajema vsa področja, ki so zahtevana. Pričeli bodo s področji, za katera že imajo organizirano službo in najprej bo to urejanje mirujočega prometa. Vse občine dravske in mislinjske doline poleg Slovenj Gradca so že izrazile interes, da se vključijo v organ skupne občinske uprave. Poleg teh tudi Občina Prevalje in dejansko že imajo izdelan osnutek novega odloka o organu občinske uprave, ki bo vse to zajemal. Na podlagi števila vključenih občin, bodo dodatno zaposlili občinske redarje. Vsi ugotavljajo, da trenutno dva javna uslužbenca, ki urejata to področje, ne zadoščata več. Nadalje je dejala, da je država z zakonom prinesla pristojnosti na lokalni nivo, ni pa zagotovila finančnih sredstev. Mestna občina Ljubljana ima dovolj finančnih sredstev in je lahko takoj pričela z izvajanjem programa, medtem ko imajo manjše občine velike finančne probleme. Povedala je še, da nameravajo v letošnjem letu v organu skupne občinske uprave vzpostaviti tudi lokalno geodetsko službo in notranji finančni nadzor. Je pa Občina Dravograd zopet izrazila interes, da se Slovenj Gradec vključi v organ skupne občinske uprave glede komunalnega inšpektorja.

**Župan** je dejal, da nacionalna strategija varnosti temelji na varnostnih programih lokalnih skupnosti, pravzaprav je začetek vsega zagotavljanje varnosti in zagotavljanje kvalitetnega življenja v nekih okoljih. Nato je predlog programa v kratkem dodatno predstavil.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.1-545)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Občinski program varnosti Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

**Osnutki sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:**

- a) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prava osnovna šola Slovenj Gradec;**
- b) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;**
- c) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno;**

- d) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;
- e) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;
- f) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;
- g) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;
- h) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec«;
- i) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;
- j) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;
- k) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;
- l) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;
- m) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;
- n) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in povedala, da je pri vzgojno izobraževalnih zavodih sprememba 2. odst. 10. člena odloka predlagana zaradi spremembe zakonodaje in sicer se z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja spreminja 1. odst. 46. člena, ki povečuje število članov sveta zavoda na 11, prej 9 in pri predstavnikih delavcev zavoda, prej 3, zdaj 5. Sprememba drugih členov pa se spreminja na pobudo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki predlaga uskladitev mandata predstavnikov ustanovitelja, ki so hkrati člani občinskega sveta z mandatom predstavnikov ustanovitelja, ki niso hkrati člani občinskega sveta. Do sedaj je bil vezan na mandat v občinskem svetu samo mandat predstavnikov ustanovitelja, ki so bili hkrati člani občinskega sveta. Navedena sprememba se predlaga zaradi poenotenja časa izvolitve mandata vseh treh predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda. Zato odlok določa, da vsem predstavnikom ustanovitelja, ki so člani sveta zavoda, ne glede na to ali so člani občinskega sveta ali ne, preneha mandat hkrati in sicer v roku 90 dni po konstitutivni seji novega občinskega sveta.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku obravnavali osnutke sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec. Člani komisije so ugotavljali, da se nekateri člani spreminjajo zaradi spremembe zakonodaje, nekateri pa zaradi uskladitve mandata predstavnikov ustanovitelja, ki so hkrati člani občinskega sveta z mandatom predstavnikov ustanovitelja, ki niso hkrati člani občinskega sveta. Člani komisije so spremembe in dopolnitve odlokov podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da jih v predloženem besedilu sprejme. Hkrati predlagajo, da osnutki odlokov o ustanovitvi javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je samo Mestna občina Slovenj Gradec, sprejmejo po skrajšanem postopku. Za osnutke odlokov javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je tudi Občina Mislinja pa predlagajo, da se predlog sprejme po uskladitvi z Občino Mislinja.

V razpravi je sodeloval **Edvard Turičnik** in ugotavljal, da imajo sveti zavodov štiriletni mandat. V osnutkih odlokov za Knjižnico Ksaverja Meška in za JZ Spotur pa je zasledil, da imata sveta zavoda pet letni mandat. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da bodo pripombo proučili in do predloga odloka poskušali za vse zavode urediti enotno.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so **s o g l a s n o** sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 5.1-546)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.2-547)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.3-548)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.4-549)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.5-550)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.6-551)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.7-552)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno-varstveni zavod Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.8-553)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec« v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.9-554)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.10-555)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.11-556)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.12-557)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.13-558)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 5.14-559)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Meška Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu.*

**AD 6**

**Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Albin Naglič**, član Odbora za podeljevanje priznanj na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec je povedal, da so člani odbora na svoji seji, ki je potekala v sredo 17. februarja 2010, obravnavali predloge za podelitev Plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa za leto 2009. Predlagani kandidati so bili:

1. Marko Šuler – predlagatelj SPOTUR
2. Bogdan Gabrovec – predlagatelj Dušan Klemenčič, Športna zveza Slovenj Gradec
3. Hinko Gregor – predlagatelj Smučarski klub Slovenj Gradec.

Člani odbora so se odločili, da Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da se poleg plakete za izjemne dosežke in afirmacijo športa, izjemoma za leto 2009 podelita tudi dve plaketi za življenjsko delo. Predlagana kandidata sta oba, vsak na svojem področju vidno prispevala k razvoju športa v Mestni občini Slovenj Gradec in po mnenju odbora zavrnitev enega ali drugega ne bi bila primerna rešitev.

Odbor za priznanja na področju športa predlaga občinskemu svetu, da na področju športa za leto 2009 podeli:

- Hinku Gregorju – plaketo za življenjsko delo na področju športa
- Bogdanu Gabrovcu – plaketo za življenjsko delo na področju športa
- Marku Šulerju – plaketo za izjemne dosežke in afirmacijo športa

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št. 6.1-560)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2009 naslednjim:*

1. *Hinku Gregorju, Pameče 19, 2380 Slovenj Gradec,*
2. *Bogdanu Gabrovcu, Gmajna 44 a, 2380 Slovenj Gradec,*
3. *Marku Šulerju, Legen 121 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.*

V nadaljevanju je **Albin Naglič** predstavil še dobitnike ostalih priznanj na področju športa in sicer:

- najboljša moška ekipa za leto 2009 je članska ekipa Rokometnega kluba Slovenj Gradec,
- najboljša ženska ekipa za leto 2009 je članska ekipa Ženskega nogometnega kluba,
- najboljši športnik za leto 2009 v konkurenci mladincev in članov je Rober Mesarič (judo),
- najboljša športnica za leto 2009 v konkurenci mladink in članic je Mojca Drevenšek (kegaljanje),
- v kategoriji dvojic prejmeta naziv športnik leta Tadej Skarlovnik in Mojca Drevenšek (kegaljanje),
- najboljši športnik za leto 2009 v konkurenci dečkov do 15 let je Mare Pogorelec (judo),
- najboljša športnica za leto 2009 v konkurenci deklici do 15 let je Urška Doberšek (atletika),
- najboljši športnik invalid za leto 2009 je Boris Pušnik.

Pisna priznanja za dosežke na področju športa pa prejmejo Fitore Zenuni (judo), Katja Horvat (smučanje), Danica Gošnak (invalidi), Tjaša Kočnik (kegljanje), Nastja Stopernik (judo), Maja Pogorevc (atletika), Aljaž Dvornik (smučanje), Patricija Dvornik (smučanje), Dominik Mrmolja (judo), Tadej Klemenc (judo), Besard Zenuni (judo), Katja Oder (judo), Aljoša Yankovskyy (judo), Sara Ajtnik (judo), Vanja Nakič (judo), Marko Dujmovič (rokomet) in Alen Mihalj za terensko delo (rokomet).

**Župan** je tako dobitnikom plaket kot dobitnikom ostalih priznanj izrekel iskrene čestitke, nato pa zaključil to točko dnevnega reda.

### **AD 7**

#### **Predlog Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

#### **- Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Šmartno;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je prisotne uvodoma seznanil, da je zaradi poteka mandata ravnatelju Osnovne šole Šmartno Svet zavoda Osnovne šole Šmartno objavil razpis za prosto delovno mesto, ki je bil objavljen v Šolskih razgledih, dne, 8.1.2010. Na razpis sta se prijavila dva kandidata, ki izpolnjujeta vse predpisane pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Člani komisije so ocenili delo dosedanjega ravnatelja OŠ Šmartno kot uspešno in ob dejstvu, da ga je podprl tudi učiteljski zbor, Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da k imenovanju Zdravka Jamnikarja poda pozitivno soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

### **s k l e p : (št. 7.1 -561)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Zdravka Jamnikarja, Lipa 26, 3320 Velenje, za ravnatelja Osnovne šole Šmartno, za naslednje mandatno obdobje.*

## AD 8

### Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**Župan** je predlagal, da podžupan Jurij Šumečnik poda Poročilo o poslovanju Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Nato pa je prisotne seznanil, da je svetnik Jože Škafar je izstopil iz politične stranke SDS in ostaja kot neodvisni svetnik Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da bo na podlagi Odredbe z dne, 26. 11. 2008, s katero je župan, med drugimi tudi njemu, odredil spremljanje poslovanja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec, v svojem imenu podal poročilo o spremljanju poslovanja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec. Svoje poročilo je razdelil na pet sklopov in sicer:

- Prestavitev računovodstva iz Skupnosti zavodov osnovnega zdravstva iz Raven na Koroškem v Zdravstveni dom Slovenj Gradec
- Kadrovska zasedba v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec
- Zobozdravstvo
- Dosedanje investicije in tekoče investicije v Zdravstveni dom Slovenj Gradec
- Nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Slovenj Gradec.

- Prestavitev računovodstva iz Skupnosti zavodov osnovnega zdravstva iz Raven na Koroškem v Zdravstveni dom Slovenj Gradec

Kot vedo se je konec leta 2008 Mestna občina Slovenj Gradec odločila, da izstopi iz Skupnosti zavodov osnovnega zdravstva Ravne na Koroškem. S 1. 4. 2009 je Zdravstveni dom Slovenj Gradec pričel s samostojnim vodenjem računovodstva, kadrovske službe in plansko-analitske službe. S pogodbo o ustanovitvi Skupnosti zavodov je bil Zdravstveni dom Slovenj Gradec iz skupnih služb dolžan prevzeti tri zaposlene delavce. Ker v Skupnosti zavodov ni bilo zaposlenega nobenega iz Slovenj Gradca, je bila odločitev, da prevzamejo zaposlene, ki so delale na glavni knjigi, v plansko analitski službi in osnovnih sredstvih. Župan in uprava Mestne občine Slovenj Gradec sta zaposlenim v ZD Slovenj Gradec obljubila pomoč pri uvajanju v samostojno vodenje omenjenih služb. Tako so pomoč s strani MOSG nudili vodja računovodstva in pravna služba. Sam jim je v prvem in drugem mesecu nudil pomoč pri pripravi in obračunu plač. V kolikšni meri je bila pomoč učinkovita, bi morali povedati zaposleni v zdravstveni dom. Zdravstveni dom je letos prvič pripravil zaključni račun z lastnim računovodstvom. Omenil je, da so se zaposlene neizmerno trudile. Imele so tudi nekaj problemov z uvajanjem v računalniške programe, ki pa so jih z veliko mero truda in vztrajnosti premostile. Finančni rezultat ni najugodnejši, izkazujejo izgubo, ki je predvsem odraz sistemskega znižanja financiranja zdravstvenega doma. Prepričan je, da bo svet zavoda, tako kot mu to nalaga zakonodaja, podrobno proučil poslovanje in delo zdravstvenega doma ter v primeru, da je to potrebno, tudi predlagal ustrezne ukrepe. Prav pa je, da poslovanje in rezultat predstavi in komentira na seji občinskega sveta tudi direktor zavoda. Predlagal je, da direktor veliko pozornosti posveti racionalizaciji poslovanja in jo v prvi triadi letošnjega leta, skupaj s programom, ki bo zmanjševal negativni rezultat, predstavi svetu zavoda, ki mu finančni načrt poslovanja potrjuje.

- Kadrovska zasedba v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec

Pri »spremljanju« poslovanja, na kadrovsko politiko Zdravstvenega doma Slovenj Gradec ni imel vpliva in se mu zdi tudi prav, da se politika na takšen način ne meša v kadrovanje in zaposlovanje v zavodu, prav tako ni imel vpliva na podeljevanje koncesij, kar je v pristojnosti župana. Je pa Zdravstveni dom Slovenj Gradec, tako kot večina zdravstvenih domov, kar se zdravnikov tiče, kadrovsko podhranjen. To se odraža tako v prepolnih ambulantah kot pri organiziranju službe in seveda posledično z nezadovoljstvom občank in občanov. Dva zdravnika, ki bi morala že zdavnaj končati specializacijo, je še vedno nista in ne moreta opravljati dela, za katero sta bila zaposlena. Trenutno opravljata specializacijo dve zdravnici, ena naj bi jo zaključila konec leta 2011 in bi se lahko s 1. 1. 2012 zaposlila, druga pa je s specializacijo pričela konec leta 2009 in jo bo v najboljšem primeru končala čez štiri leta. V vsej Sloveniji se v zdravstvenih domovih na periferiji odraža pomanjkanje zdravnikov. V ta namen je bilo pred leti mišljeno, da se bodo manjkajoči zdravniki, potrebni za popolnitev mreže, poiskali preko oddaje koncesije. Žal pa je praksa v celi državi pokazala, da so se koncesije podelile obstoječim zdravnikom, na njihovo zahtevo, ne pa takrat, ko bi se

ugotovilo, da je za popolnitev mreže potrebno razpisati koncesijo, na katero bi se lahko prijavi več kandidatov. Takšen način razpisovanja in podeljevanja koncesij je predviden v predlogu novega zakona o zdravstveni dejavnosti, ki je v tem obdobju v usklajevanju in bo v kratkem doživel parlamentarno obravnavo. Na podlagi Zakona o zdravstveni dejavnosti bo potrebno pregledati in na novo skleniti koncesijske pogodbe, ki pa se ne bodo podeljevale za neomejeno obdobje, temveč bo rok omejen na največ pet oziroma deset let. V tem obdobju bo zdravstveni dom poizkušal zagotoviti popolnitev mreže z lastnimi kadri in v kolikor mu bo to uspelo, se koncesijska pogodba ne bo podaljšala. Zadovoljstvo z zaposlenimi zdravniki in s koncesionarji, ki imajo podeljene koncesije s strani Mestne občine Slovenj Gradec je v glavnem enako. Nad delom nekaterih je kar nekaj pritožb, nad nekaterimi pa izražajo zadovoljstvo. Ena izmed imetnic koncesije pa evidentno krši koncesijsko pogodbo. O ukrepih glede neizpolnjevanja koncesijske pogodbe, bo občinski svet seznanil župan.

V preteklem letu, je v zdravstvenem domu nastal problem glede dežurne službe. Imetnice koncesije, so se namreč odločile, da ne bodo dežurale. Razlog je bil v delu neizplačanih sredstev za dežurstvo, ki so se dežurajočim priznala za nazaj. Tega izračuna vsaka posameznica nima. Zahtevale so, da jim ta podatek in izplačilo le tega pripravijo službe v zdravstvenem domu. Ker se to nanaša za nazaj v leto 2005, ko je evidenco in obračun plač in s tem tudi dežurstev opravljala Skupnost zavodov na Ravnah na Koroškem, jim tega podatka v našem zdravstvenem domu niso zagotovili. Po sestanku, ki ga je na pobudo imetnic koncesij opravil z njimi in direktorjem zavoda v decembru 2009, so se dogovorili, da bo dežurstvo nemoteno potekalo, saj jih k temu zavezuje koncesijska pogodba, katero imajo sklenjeno z Mestno občino. Razlogi glede priprave podatkov in izplačil ne smejo vplivati na dežurstvo, kot tudi kvaliteto dela, kar najbolj občutijo občanke in občani. So se pa dogovorili, da jim bodo službe v zavodu ta podatek pripravile do 17. 12. 2009 in se bodo potem o morebiti premalo izplačanih zneskih in o dinamiki izplačila dogovorili. Tega jim, po njegovih podatkih, še vedno niso pripravili. Sedaj so bili preobremenjeni s pripravo zaključnega računa, verjame pa, da jim bodo v najkrajšem času ta izračun tudi pripravili.

Glede na veliko pomanjkanje zdravnikov, ki bi želeli opravljati svoje delo v zdravstvenem domu, je menil, da bi bilo smiselno:

- Da bi se že ta občinski svet odločil in pri rebalansu proračuna zagotovil sredstva za štipendiranje enega študenta medicine. Smiselno bi bilo, da bi vsaka štiri leta štipendirali enega študenta medicine, dokler se stanje glede zdravnikov ne bo spremenilo. Strošek, ki bi ga imela mestna občina bi bil zanemarljiv v primerjavi s tem, da bi izšolali svoj kader, ki bi ga štipendijska pogodba zavezovala, da bi najmanj s pogodbo določen čas delal v našem zdravstvenem domu. Zaveda se, da bo marsikdo rekel, to je naloga zdravstvenega doma, vendar se morajo zavedati, da je dobro organizirano zdravstvo v korist občank in občanov in da je naloga lokalne skupnosti, da zagotovi kakovostno primarno zdravstveno varstvo. In iz tega vidika se mu zdi predlog vmesen, še posebej glede na to, da se zaradi spremembe financiranja zdravstveni domovi ukvarjajo z rdečimi številkami.
- Da Zdravstveni dom Slovenj Gradec aktivneje išče zdravnike, po njemu dostopnih informacijah so edini, ki v strokovni reviji ISIS, ki jo izdaja Zdravniška zbornica Slovenije, ne objavljajo prostih delovnih mest. Sicer je plačljivo, mogoče bi bilo učinkovito.
- Glede na problematiko je menil, da bi morali v razpisu ponujati tudi stanovanje in da bo morala občina zagotoviti dve dvosobni stanovanji, ki bi bili namenjeni v ta namen.
- Po podatkih je Ljubljana z zdravniki prenasičena, nekateri so celo brezposelni oz. so med iskalci zaposlitve. Ker se mladi ne odločijo, da bi zaposlitev iskali izven centra, to je Ljubljane, bi bilo smiselno to sistemsko urediti, npr. da lahko minister, tako kot je bilo nekdanj, nekoga z dekretom razporedi na ustrezno delovno mesto kjer koli v Sloveniji. Ne ve a je to prava rešitev, se mu pa zdi, da je to prava naloga za oba poslanca, da o tem spregovorita v parlamentu.
- Po njegovem mnenju bi se moralo bistveno več narediti v ambulanti za medicino dela. V tej ambulanti se vršijo preventivni pregledi zaposlenih. Z zdravstvenim domom nimajo sklenjenih pogodb o izvajanju preventivnih pregledov niti vsi javni zavodi, kaj šele podjetja. Potrebno bi bilo opraviti razgovore z vsemi predstavniki osnovnih šol, vrta, občine, sodišča, policije, šolskega centra in ugotoviti kje je razlog, da so sklenili pogodbo o izvajanju preventivnih pregledov z drugim izvajalcem. To je tržni del in direktor mora vložiti vse napore, da pridobi čim večje število pregledov nazaj v zavod. Pogoj za to pa vidi v tem, da prvo opravi razgovore in ugotovi razlog, zakaj je prišlo do nezadovoljstva z ambulanto v zdravstvenem domu in te razloge odpravi.

#### - Zobozdravstvo

Zobozdravstvo imajo dobro pokrito, se pa srečuje s problemom dežurstva ob nedeljah in praznikih. Direktor Zdravstvenega doma Slovenj Gradec je z ZZZS OE Ravne na Koroškem sklenil pogodbo o regijski dežurni ambulanti. To je sicer dobro, vendar pa se pojavi problem, s katerim so ga seznanili zobozdravniki, kje se bo to dežurstvo izvajalo. Zobozdravniki imajo za opravljanje dejavnosti podeljeno koncesijo in razpolagajo z lastnimi osnovnimi sredstvi. Razume jih, da v svojo ambulanto ne bodo »spustili« nekoga, da bo opravljal tako imenovano regijsko dežurno službo. Direktor si je v ta namen zamislil vzpostavitev posebne dežurne zobozdravstvene ambulante, ki naj bi bila opremljena z najnujnejšimi aparati. Zobozdravniki so v okviru koncesijske pogodbe dolžni opravljati dežurstvo za občane Mestne občine Slovenj Gradec in za občane občine Mislinje, ki sta ustanoviteljici, glede dežuranja v »regijskem okviru«, pa morajo z Zdravstvenim domom Slovenj Gradec, kateri ima sklenjeno pogodbo z ZZZS OE Ravne na Koroškem, dogovoriti termin dežuranja in način plačila opravljanja dežurne službe. Sestanek z zobozdravniki in direktorjem na to temo je meseca januarja opravila direktorica občinske uprave in bo občinski svet s potekom tudi seznanila. Če želijo opravljati regijsko dežurno ambulanto je predlagal, da takoj pristopijo k ureditvi prostora za potrebe dežurne ambulante, direktor zavoda pa naj opravi razgovore z zobozdravniki v našem zavodu in sklene dogovor o dežuranju.

#### -Dosedanje investicije in tekoče investicije v Zdravstveni dom Slovenj Gradec

Mestna občina Slovenj Gradec je v letih od 2005 izvedla vrsto adaptacij in nabav osnovnih sredstev v zdravstveni dom. Nazadnje se je obnovil laboratorij in uredil nadstrešek pred garažami, trenutno pa je odprta investicija v novo dvigalo. Ko je pričel spremljati poslovanje zdravstvenega doma, je veliko kritik in pripomb slišal tudi glede neuskkljenosti seznamov o nabavljenih – plačanih osnovnih sredstvih in o dejanskem stanju osnovnih sredstev. Pred letom dni je na Svetu zavoda prvič slišal za ta problem in na občinskem svetu tudi že dvakrat podal predlog, da se ta uskladitev naredi, ker obstaja kar nekaj osnovnih sredstev, ki po nabavi še niso bila dana v uporabo in zanje tudi ne obračunavajo amortizacije. Do danes se to stanje ni spremenilo. Predlagal je, da danes sprejmejo sklep o reviziji te obnove in pregledu nabav osnovnih sredstev v Zdravstveni dom Slovenj Gradec. Ocenjuje, da je glede na to, da usklajevanje poteka že tako dolgo najboljša rešitev v namen razjasnitve dejanskega stanja novo nabavljenih osnovnih sredstev v Zdravstveni dom Slovenj Gradec. Škoda, ki je povzročena s tem, ko se širijo govorice o tem, da je plačano več kosov osnovnih sredstev kot pa je dejansko stanje, je prevelika, da bi zadevo pustili nerazčiščeno. Glede poteka investicije v izgradnjo novega dvigala je predlagal, da jih seznanijo direktorica občinske uprave.

#### -Nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Slovenj Gradec

Pred mesecem dni je bil imenovan nov Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Novi predsednik sveta zavoda je kolega dr. Marko Zupančič. Prepričan je, glede na njegove izkušnje, katere je pridobil kot strokovni direktor Splošne bolnišnice Slovenj Gradec in na podlagi izkušenj pri vodenju Urološkega oddelka v Splošni bolnišnici, da bo odgovorno in kvalitetno vodil tudi najvišji organ Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Mestna občina Slovenj Gradec kot soustanoviteljica Zdravstvenega doma Slovenj Gradec je zamenjala vse tri člane v svetu zavoda. Ocenjuje, da je občinski svet ravnal odgovorno, ko je v svet zavoda imenoval omenjene tri člane in da bodo vsi trije ravnali v skladu z interesi Mestne občine Slovenj Gradec, prvenstveno pa v interesu občanov in občanov. Kot je že na dveh sejah predlagal, se mu zdi pomembno, da novim članom zavoda da usmeritve – stališča Mestne občine Slovenj Gradec župan, ter da se jim omogoči izobraževanje iz tega področja.

Nato je končal svoje poročilo. Od tega trenutka tudi ne vidi potrebe po tem, da bi še naprej »spremljal« delo v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec, kar je bil predmet županove odredbe. Smatra, da bi bila to nezaupnica novo izvoljenemu svetu zavoda, ki je najvišji organ Zdravstvenega doma Slovenj Gradec in zadolžen za poslovanje zavoda. Prepričan je, da jih bo predsednik Sveta zavoda sproti obveščal o poslovanju zdravstvenega doma.

**Župan** se je zahvalil za izčrpno poročilo in zelo škoda bi bilo, da bi tako poročilo, v katero je bilo vložena veliko truda in naporov, obravnavali brez predhodne priprave članov občinskega sveta in brez prisotnosti direktorja zdravstvenega doma, kot najbolj odgovorne osebe. To je dobro izhodišče za točko, ki bo na eni izmed prihodnjih sej. Sicer bi moral na nekatere navedbe odgovoriti, vendar se tudi sam odreka razpravi in dialogu na današnji seji.

Nadalje pa jih je seznanil, da je za dvigalo izbran izvajalec in predvidoma v začetku meseca aprila 2010 naj bi pričeli z vgradnjo. Dejal je še, da ne bo predlagal glasovanja v zvezi z analizo stanja osnovnih sredstev in dejal, da so to službe mestne občine dolžne narediti. Izvajalec del je bilo Gradbeno podjetje Kuster in nadzorni delavec mestne občine je bil Branko Malek. Ta dva morata to urediti.

Nato je člane občinskega sveta povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Mag. Stanislav Marhat** je dejal, da se bo tudi sam vzdržal razprave glede zdravstvenega doma tako kot vsi. Ker ni vedel, da bo to na dnevnem redu, je imel pripravljeno eno vprašanje glede zobozdravstva in se le to ne bo navezovalo na to poročilo, čeprav se stvari prepletata. Pred nekaj dnevi se je pogovarjal z zobozdravnico, ki je specialistka ortodontka. Izrazila je veliko nezadovoljstvo, ki ga ima v okviru zdravstvenega doma, da pravzaprav že razmišlja o odhodu. Ve, da je župan s tem problemom seznanjen, saj je zaprosila za koncesijo. Ob takem primeru se postavlja vprašanje kaj narediti, dvigniti roke v stran, pa se bo odločila in mogoče šla drugam ali pa jo vzpodbuditi in ji dati priložnost, da ostane v našem kraju in nadaljuje s koncesijo. Sam v tej smeri ne bi preveč pritiskal, ker so rekli, da o tem ne bodo razpravljali, županu pa je predlagal, da o tem razmisli in se z njo pogovori.

**Župan** je odgovoril, da je trenutno v obravnavi Zakon o zdravstvu in koncesije se trenutno ne podeljujejo ne na lokalni skupnosti, ne na republiškem nivoju. Nadalje pa je zavrnil očitke glede podeljevanja koncesij. Če jih ne bi podelil, bi imeli velike probleme z zdravniki, ker bi jih ogromno odšlo drugam, kjer bi koncesijo dobili. Takrat je bila tudi politična volja taka, da so se le te podeljevale in na takšen način so zavrli odliv kadra iz naše občine.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da ne bi želel, da se narobe razumejo in sam ni podal očitka glede podeljevanja koncesij. Dejal je samo, da tako kot ni imel vpliva na zaposlovanje v zdravstvenem domu, ga tudi ni imel na podeljevanje koncesij. Nikoli pa ni trdil, da je narobe, ker so se koncesije podelile.

**Albin Naglič** je povedal, da člani ČS Legen zanima, kaj bo s propadajočo stavbo bivšega Bellueva na Legnu. Zima je naredila svoje, vandali so naredili svoje in verjetno imajo strokovne službe kakšne informacije, kaj bo s stavbo. Dejal je, da krajanje Legna želijo odgovor.

Nadalje je omenil delilnike stroškov ogrevanja po blokih in po stavbah, kjer imajo skupno ogrevanje. Pripombe je dobil od lastnikov lokalov v PTC Katica, kjer zatrjujejo, da je najmanj 70 % uporabnikov zato, da se ti delilniki namestijo, vendar o tem na Komunali nočejo nič slišati. V odgovoru direktorja Komunale je naveden zakon in čas, do kdaj bi se naj to uredilo in zdaj ne ve ali ti procenti nič ne veljajo. Le ti so dejali, da od Komunale ne dobijo niti odgovora, katerega so tudi pisno zahtevali. Komunala jih dobesedno ignorira. Verjetno tudi odnosi med enimi in drugimi v PTC Katica niso najbolj korektni in predlagal je, da pristojne službe podajo odgovor v zvezi s tem.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je lastnik omenjenega zemljišča že začel pripravljati idejne osnutke za izgradnjo večstanovanjskega objekta v skladu s prostorsko ureditvenimi pogoji, ki veljajo za to območje. Idejne zasnove so sicer dobili na vpogled, vendar so to družbo napotili na upravno enoto, da preverijo, če bo na podlagi te idejne zasnove možno izdati gradbeno dovoljenje.

Nato je dejala, da bodo odgovor glede delilnikov podale strokovne službe Komunale.

**Aleksander Hudej** je glede na to, da je vedno več naravnih nesreč, vprašal, če ima mestna občina rezervni sklad za naravne nesreče.

Nadalje je povedal, da gasilci ne posredujejo več samo pri požarih, vedno bolj pogosto posredujejo tudi pri drugih nesrečah in dogodkih, kot so razkrite strehe, plazovi itd.. Vprašal je, če imajo gasilska

društva na zalogi dovolj folije za pokritje streh oziroma je le ta v rezervi, če bi jo nujno rabili. Še posebej v nočnem času je ni možno dobiti v trgovini. Predlagal je, da služba za reševanje in zaščito ustrezno ukrepa in zagotovi, da bo na voljo dovolj folije. Marsikdaj pa morajo gasilci posredovati z motorno žago in vprašal je, če so le ti usposobljeni za to.

Nadalje je dejal, da bi nekateri občani radi asfaltirali odseke cest ali pa del ceste, seveda s sofinanciranjem občine. Na mestni občini je že dobil odgovor, da naj se vaška skupnost odloči in finančna sredstva nameni tem, ki imajo ta interes. Ampak v večini vaških skupnosti do tega ne bo prišlo, ker vsi vedo, da imajo cestno mrežo v slabem stanju se sveti vaških skupnosti za take stvari ne odločajo. Predlagal je, da se z rebalansom zagotovijo finančna sredstva za omenjene primere in menil, da teh primerov ne bo veliko. Seveda pa bi morali imeti kriterije o sofinanciranju, če je cesta občinska, naj več sofinancira občina, če pa je priključek za dva ali tri gospodinjstva, naj več sofinancirajo občani. Predlagal je, da sprejmejo kriterije in v rebalansu poskušajo zagotoviti dodatna finančna sredstva.

Nato pa je omenil stanje na občinskih in gozdnih cestah. Vsi vedo, kakšna je bila zima in na nekaterih makadamskih cestah je bilo zadnje dni zelo slabo stanje, tako, da so avtomobili obstali v blatu. To je bilo na cesti proti Razborju. Pristojne službe so bile o tem obveščene in so po nekaj posredovanih odreagirale. Menil je, da bodo morali take stvari, ko se pojavijo, tudi sanirati. Če tako stvar sanirajo letos, potem se to čez nekaj let ne bo več pojavljalo. Tako se pa na določenih območjih vsako leto pojavi, ko zmrzal popusti. To je nemogoče in občani se zaradi tega zgražajo.

Nadalje je omenil odcep ceste od Podgorja proti Rdečniku. Lansko leto se je zgodil udor brežine, ki so jo sanirali, letos je še slabše. Sam ne ve ali je bilo nestrokovno opravljeno, skratka dobro bi bilo, da si pristojne službe to ogledajo. Tam bodo ostali brez ceste, če se bo tako nadaljevalo, teren pa je neugoden. Tudi ne krivi izvajalca, ki je lansko leto to saniral in ne ocenjuje ali je le ta naredil to dovolj strokovno. Ni še eno leto odkar so sanirali, pa se je stvar spet pojavila.

Ponovno je predlagal, da strokovne službe pregledajo občinske ceste in v bodoče, ko se kje pojavi problem, naj odreagirajo takoj. Za odcep, ki ga je navedel, bo direktorica verjetno posredovala pristojnim službam, ampak bodo čez kakšen mesec posuli s peskom in takrat bo prepozno, voda ga bo spet odnesla, pa bo drugo leto enako.

**Župan** se je strinjal, da so marsikje v spomladanskem času gozdne ceste v slabem stanju. Škodo povzročajo tudi tovornjaki, predvsem tisti z lesom in dodatno uničujejo ceste. Strinjal se je, da je takšne odcepe cest potrebno sanirati.

Nadalje je prisotne seznanil, da so gasilci usposobljeni za delo z motornimi žagami.

Mestna občina ne sofinancira asfaltiranje individualnih zasebnih priključkov. To je stvar posameznih občanov. Mestna občina pa subvencionira povsod tam, kjer je cesta javnega značaja ali pelje skozi dvorišče neke kmetije. Vendar mora to v svojem programu opredeliti vaška skupnost.

**Jože Škafar** je glede gradnje prizidka vrtca na Maistrovi ulici izrekel pohvalo. Dejal je, da so delavci dela izvajali vse dni v tednu ne glede na vreme in na nizke temperature.

**Župan** je odgovoril, da je bil določen rok za izgradnjo. Trenutno so v fazi pridobivanja tehničnega dovoljenja in prostori bodo v naslednjih dneh dani v uporabo.

**Primož Cokan** se je navezal na debato glede objekta na Legnu (bivši Bellevue) in bi prosil, da občina pozove investitorja, da okrog objekta postavi zaščitno ograjo.

Nadalje se je navezal na vprašanje svetnika Janka Časa in na odgovor glede križišča pri Šparu. V odgovoru je Aljoša Krivec napisal, da je mnenje Referata za promet takšno, da bi investitor trgovskega centra, minimalno kar bi moral, dograditi stransko priključno cesto za Spar z levim zavijalcem. Vprašal je ali je občina sploh pozvala investitorja oziroma je bila v zvezi s tem narejena kakšna študija. Bili so predlogi, da bi zgradili krožišče in ne ve kako se bo ta problem rešil. Dejal je, da z odgovorom strokovnih služb nikakor ni zadovoljen.

**Župan** je odgovoril, da so pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za Spar tekli pogovori o tem in zahteva občine je bila, da se tam naredi krožišče oziroma zavijalni pasovi. Ampak to ni bilo sprejeto in rekli so, da le to ne bodo delali. Mestna občina jih je opozorila, da je odpiralni čas semaforjev določen

v skladu z republiškimi normativi za magistralno cesto, zato se dogaja, da se tam ustvarjajo kolone avtomobilov, ko gredo iz Šparovega centra. Izrazil je upanje, da bo v prihodnosti na tem delu krožišče.

**Janko Čas** se je najprej zahvalil strokovnim službam za zelo korekten odgovor na njegovo vprašanje, ki ga je postavil na zadnji seji v zvezi s prostorskim načrtom mestne občine. Dobili so kvaliteten odgovor od strokovne osebe, ki je dejansko izdelovalec in tudi prilogo od Ministrstva za okolje in prostor. Sam je vedel, da problem prostorske zakonodaje izhaja iz Ministrstva za okolje in prostor in dokler tudi tam stvari ne bodo urejene, kaj boljšega ni za pričakovati. Je pa drugo dejstvo, da ne bi mirno čakali, kdaj bo država kaj naredila, lahko dosti naredijo tudi sami. Sam se malo boji, ker je v Oddelku za urejanje prostora in varstvo okolja eden manj zaposlen. Zadnji odgovor direktorice je bil, da to delovno mesto ni več potrebno in ga bodo uporabili za financiranje komunalnega inšpektorja. Zdaj vidi, da te stvari gredo zopet v drugi smeri. Še enkrat je predlagal, da dajo večji poudarek na urbanistično planiranje mestne občine. To je jedro razvoja in to nujno rabijo. Namreč zakaj gre. Tudi več drugih kolegov je že poslušal in prihaja do enakih vprašanj kakšen bo Slovenj Gradec leta 2050. Govorijo o hitri cesti, ki bo prepolovila območje pri Homcu, to se pravi Šmartno in Slovenj Gradec. Po drugi strani pa je strategija, da se bosta v nekaj letih Šmartno in Slovenj Gradec povezala v eno celoto. Karkoli načrtujejo, je smiselno, da imajo idejno zasnovo razvoja mesta do leta 2050. Na Mestni občini Velenje je velik napis Oddelek za srednje in dolgoročno planiranje MO Velenje. Tako, da to ni izmišljena zadeva. Sam smatra, če so tako čudovito mesto, tudi v tem tehničnem segmentu ne smejo stvari kar tako mimo gledati.

Nadalje pa je opozoril, da je nekorektno, ker so zadnjih pet minut imeli predstavitev novega objekta MKC. Strokovni sodelavec jim je projekt predstavil in dejal, da nanj ne morejo več vplivati. Menil je, da to ni v redu in občinski svet bi moral biti o nekaterih projektnih nalogah pravočasno obveščen. To pa zato, da lahko sugerirajo, mogoče podajo kakšen dober namig, ki ga je dobro upoštevati. Nato je vprašal ali projekt zajema tudi možnost vdora podtalne vode. Pri TC Spar je bil problem, da se je potapljal, ko so začeli izvajati izkope. Vedo, da je tudi tu možen vdor vode, ki bo zahteval dodatna finančna sredstva. Poudaril je, da opozarja samo na možen primer. Nadalje so imeli pred kratkim predstavitev projekta za multimedijski center. Takrat je bilo rečeno, da ti projekti niso najboljši, da je objekt preveč bogat in ga je potrebno še enkrat prevetriti. Vprašal je ali se te aktivnosti okoli tega odvijajo, v kaki fazi so in kako bodo s tem naprej. Vprašal je ali je že definirana ta lokacija ob zdajšnjem kulturnem domu in so upoštevani vsi elementi. Smatral je, da bi okoli tovrstnih zadev morali več govoriti tako na občinskem svetu, kot tudi na Odboru za urejanje in gospodarjenje s prostorom. Teh aktivnosti ni, zato je včasih prav neumno hoditi za govornico in postavljati vprašanja. Nadalje je opomnil na projekt izgradnje širokopasovnega omrežja. Vprašal kako daleč je izdelan kataster za položene podzemne vode, ki ga zakon narekuje, ne glede na to, da je to enostavni objekt. Vprašal je še, kako daleč so s pogodbami o služnosti.

**Župan** je dejal, da se vsi projekti obravnavajo v širših skupinah. Tudi projekt za mladinski hotel so obravnavale različne skupine in zbrane so bile vse pripombe. Res pa je, da ga ni obravnaval občinski svet, pač pa jim je bil predstavljen samo projekt, ki ima že dokončno obliko. Nadalje je pripravo projekta v kratkem obrazložil. Nato je omenil projekt za nov kulturni dom in se strinjal, da zahteva visoka finančna sredstva. Na zadnjem usklajevanju s projektanti so se dogovorili, da objekt ostane tak kot je, pač pa se naredijo štiri faze, po katerih bi v prihodnosti prišli do celotne formacije tega objekta. Nato je projekt v kratkem predstavil.

**Mag. Lidija Požgan** je prisotne seznanila, da je pri gradnji širokopasovnega omrežja posneto z GPS okrog 670 km tras, to je toliko, kolikor so jih naredili v lanskem letu do 15. novembra. Podzemni kataster je skoraj v celoti narejen, manjkajo samo določeni objekti, ki jih je treba še posneti spomladi. Trasa je že posneta. Služnostne pogodbe so generalno pridobljene v postopku prvotnega obveščanja občanov, kje bo šla posamezna trasa. Ker pa projekti niso bili v celoti narejeni, trase včasih potekajo po nepravih zemljiščih in to so tudi občanom povedali. Sedaj, ko imajo posnetek katastra, lahko natančno locirajo parcelne številke.

**Edvard Turičnik** je opozoril na križišče v Šmartnem in opomnil, da vozniki čakajo v prometnih konicah tudi po petnajst minut, da lahko izvozijo na magistralno cesto. Ker vsaj v naslednjih treh letih

krožišča še ne bo, je prosil, da se na tem delu križišča nekaj naredi. Tudi s strani Homca imajo velike težave, da pridejo na cesto. Predlagal je, da uredijo odstavní pas ali pa postavijo semafor. Nekaj morajo narediti, mogoče odstranijo drevesa, da bo bolj pregledno.

Nadalje je dejal, da želi pojasniti glede priključitve na kanalizacijo in opomnil na odlok v zvezi s tem. Vprašal je, do kdaj so se občani dolžni priklopiti na kanalizacijo, saj so ponekod vodi narejeni in se nekateri ne želijo priklopiti. V zvezi s tem je želel pojasniti.

Nato se je zahvalil za odgovore na vprašanja, ki jih je postavil na prejšnji seji. Strokovne službe mu niso posredovale le odgovora oziroma podatkov koliko je zaposlenih v javnih zavodih in kakšne imajo plače. Dejal je, da želi tudi ta odgovor.

Nadalje je opomnil na slabo stanje tako občinskih kot gozdnih cest. Nekaj bodo v zvezi s tem morali ukreniti. Po radiu je slišal obvestilo, da tovornjaki ne smejo voziti in predlagal je, da se to odvrti večkrat na dan.

**Mag. Lidija Požgan** je povedala, da je projekt krožišče Šmartno v fazi odkupa zemljišč. V kolikor bodo iskali začasno rešitev, lahko investicijo odložijo za nekaj let, saj bo direkciji zagotovo predstavila izvedbo investicije.

Nadalje je pojasnila, da je v Odloku o odvajanju in čiščenju komunalnih in odpadnih voda zapisano, da je obvezna priključitev vseh uporabnikov na kanalizacijski vod v roku šestih mesecev, ko je zgrajena kanalizacija, če je to možno. Vendar je vse povezano z denarjem. Sekundarni kanalizacijski vod je dolžna zagotoviti občina oziroma izvajalec gospodarske javne službe. Izvajalec priklaplja naselja po zastavljeni časovni dinamiki. Najprej so priklopil gosto naseljena naselja, zdaj so na vrsti že tista naselja, kjer ni več toliko hiš, pa tudi daljši kanalizacijski vod. V naslednjih letih pa bodo na vrsti vsa tista območja, kjer je še racionalno graditi kanalizacijo.

Povedala je še, da bodo podatke o javnih zavodih posredovali, ko bodo prejeli vse zaključne račune.

**Aleksander Camlek** je povedal, da je vprašanja glede odstranjevanja snega v mestu bil večkrat deležen kot predsednik nadzornega sveta Komunale. Tudi danes so to nekateri izpostavili in še enkrat bi rad povedal, da odstranjevanje snega s tovornjaki zahteva finančna sredstva. Verjetno je bolje, da odstranijo, kar je nujno in ostane denar za kak meter asfalta več.

Nadalje je predlagal, da se na kolesarski poti in pešpoti proti Pamečam namestijo koši za smeti.

Nato je omenil, da pešci iz smeri Špara proti avtobusni postaji ne hodijo okrog po pločniku, ampak gredo kar čez travno zelenico. Zato predlagajo, da bi se pešpot posula s peskom, da ne bi bilo blatno. Ampak to prepušča strokovnim službam, da sami presodijo ali je to smiselno ali ne.

Nato pa je omenil novo križišče nižje od Špara, kjer se priklopi nova obvoznica na obstoječo cesto G7. Sam se pogosto vozi po tej cesti v poznih urah in ta semafor dela, čeprav ni prometa. Predlagal je, da pristojne službe poskušajo urediti, da semafor v poznih urah ne bo zadrževal prometa.

**Župan** je dejal, da bodo predlog glede semaforja posredovali pristojnim službam. Nato je prisotne seznanil, da bo 17. aprila 2010 po celi Sloveniji čistilna akcija in predlagal je, da se je udeležijo v čim večjem številu.

**Matijaž Gostečnik** se ni strinjal s svetnikom Aleksandrom Camlekom, da je odvoz snega predrag. Če bi iz mesta odstranili vsa ta korita, odvoz smeti in pluzenje snega ne bi predstavljal problemov. Dejal je, da naj ne bi zavajali javnosti, da zdaj pa nekaj stane, če bi stran peljali.. Ko v mestu ni bilo pozimi korit, je bilo fantastično in lepo urejeno, brez snega in imajo tudi primer zgleda mesta, tako kot je danes. Pred pustnim karnevalom so morali mesto očistiti in zaradi korit je bilo delo veliko težje. V prihodnosti naj bo praksa, da se iz mesta odstranijo korita in se spomladi pripeljejo nazaj.

Nadalje je dejal, da je v mestnem jedru zaradi širokih pločnikov, dejansko oteženo parkiranje avtomobilov. Veliko je poškodb in veliko je jeze ljudi, ki tu parkirajo, tako da bodo morali nekaj narediti v dobro tistih, ki parkirajo. Korita prestaviti oziroma jih namestiti, da bo parkiranje varno. Ker tako ne zdrži, okoli dreves so neke deske in če se nekdo z avtomobilom odpelje, pa da je na drugi strani avto, se obvezno dotakne te deske, ki ščiti drevo. To ni prav in naj strokovnjaki premislijo, zato da bo to lepo in urejeno. Menil je, da tu je toliko teh malenkosti in če se teh ne bodo lotili, ne bodo uspeli narediti lepo in zdravo mesto.

**Aleksander Camlek** je ponovno povedal, da so ga občani velikokrat spraševali glede odvoza snega in sam nima namena nekih stvari na občinskem svetu razlagati, brez tega, da bi se posvetoval z direktorjem komunale. Šel je na komunalo in mu je direktor pojasnil, tako kot je že prej povedal. Je pa tudi to res, da občani, ki so spraševali niso samo iz centra mesta, ampak bi si tudi drugje želeli odvoza snega in so prišli do te ugotovitve. Žal pa večina ve, koliko stane prevoz z tovornjakom in posledično tudi odvoz snega.

Drugo pa je, ko je še bil zaposlen na občini, so rekli, da je komunala občinska vojska. In tako je, komunala dela točno to, kar je v njeni pristojnosti in kar ji občina naroči. Zaradi tega kritizirati komunalo, je mogoče tudi malo mimo. Če se tu zmenijo, naročijo komunalnemu podjetju, lastnik je občina, mora to seveda komunala narediti.

**Mag. Lidija Požgan** je dejala, da strokovne službe spremljajo vzdrževanje cest in so dnevno povezane s Komunalo. V proračunu so bila namenjena določena finančna sredstva, ki so jih porabili že konec meseca februarja. Tudi sami bi želeli, da bi lahko večkrat odvozili sneg, vendar to so finančna sredstva, s katerimi razpolagajo. Imeli so upanje, da bodo v zimskem času privarčevali nekaj denarja in ga lahko preusmerili na letno vzdrževanje cest, žal pa to v letu 2010 ne bo možno. Glede posledic odjuga, ki se zdaj pojavljajo na cestah, je povedala, da se pojavljajo vsako leto, ko se začnejo višje temperature. Dejstvo je, da je zgornji ustroj ceste staljen, spodnji pa ne. Zaradi tega prihaja do poškodb cestišč, katerega pa seveda morajo sanirati. Če se le da, je treba počakati, da se ceste odtajajo in nato sanirati poškodbe.

**Anton Kotnik** je dejal, da vse občane, ki živijo ob obronkih Rahtela zanima gradnja načrtovane hitre ceste. Sprašujejo kje bo potekala, ali bo šla po trasi železniške proge ali po sredini Rahtela.

**Župan** je v kratkem obrazložil predviden projekt hitre ceste skozi Mestno občino Slovenj Gradec. Vse pripombe, ki so bile posredovane projektantom s strani mestne občine, so bile upoštevane v celoti, le ena delno. To je pripomba glede hitre ceste mimo Podgorja. Nato je le to obrazložil. Tu v celoti niso uspeli in boji se, da projektanti tudi naprej ne bodo poslušali mnenja občine. Glede Pameč in Trobelj je bila zahteva, da se cesta umakne iz polja, kar je prednost, da obvarujejo okolje in da se umaknejo v stran od naselja. Projektanti so naredili osnutek na traso železniške proge.

**Janez Potočnik** je iznesel pobudo lastnikov poslopij v IC Pameče. Vsi vedo, kako težka situacija za gospodarstvo je nastala in bo verjetno trajala še nekaj časa in vsi iščejo neke rešitve in izhode. Prosili so ga, če lahko tu predstavi njihovo pobudo o znižanju prispevkov za nadomestilo stavbnih zemljišč. Namreč v drugih okoljih so lokalne skupnosti naredile ta korak, posebej pa še malo čez mejo. Sprašujejo, če je možno, da bi se lahko začeli z njimi pogovarjati v tej smeri, zanje je to veliko breme in če obstaja kaka možnost, da bi stopili vsak pol koraka nazaj.

Nadalje pa se je dotaknil Oddelka za urejanje prostora. Nikakor se ne strinja z siromašenjem kadra, z zmanjševanjem delovnih mest na tako pomembnem oddelku. Po njegovem mnenju bi morali tu zaposlovati dodatne strokovnjake, najmanj kakšnega kvalificiranega mestnega urbanista, že zaradi teh razlogov, da bodo vedeli kakšno mesto bomo imeli čez toliko in toliko let. Nujno bi potrebovali tudi kakšnega krajinskega arhitekta, morda ne samo za Mestno občino Slovenj Gradec, ampak za celotno Koroško. Menil je, da je to tematika, ki ni za to točko dnevnega reda, ampak za res celovito razpravo in posebno točko dnevnega reda na eni prihodnjih sej.

**Mag. Lidija Požgan** je dejala, da se odkar so izdali odločbe za leto 2010, dnevno srečujejo z vlogami in zahtevami gospodarskih služb za znižanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Treba se je zavedati, da je to davščina, ki jo je predpisalo Ministrstvo za finance in to je tudi sestavni del primerne porabe proračuna. Nato je navedla prihodek iz nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in večino tega denarja morajo dati za zagotavljanje z zakonom določene obveznosti. To pomeni, za osnovno šolo, predšolsko vzgojo in vse druge obvezne like, ki jih morajo zagotavljati skozi proračun. Iz tega naslova jim ostane za investicije bore malo finančnih sredstev, tako da v primeru, da gredo v zmanjševanje teh dajatev, morajo zagotavljati tudi druge lastne vire, da bodo lahko pokrili naloge določene z zakonom, ki jih mora občina izvrševati.

Glede oddelka za urejanje prostora se je popolnoma strinjala, da gre za zelo pomembno področje in dejansko so tudi v organ skupne občinske uprave, ki so ga dali v obravnavo drugim občinam, dali predlog, da lahko ta organ ureja tudi zadeve glede varstva okolja in glede urejanja prostora. Na tak način, če bi pristopilo več občin, bi imeli strokovnjake, ki so za določeno področje in bi lahko zagotavljali strokovnost. Ne more pa občina imeti sama za vsa ta področja svoje strokovnjake.

**Zdravko Krajnc** je opomnil, da so na zadnji seji sprejeli sklep o povišanju naročnine za KTV. Eni so menili, da ni potrebno, drugi so menili da je, da bo operater posodobil sistem in bo šel razvoj naprej. Zato tudi krajanj teh malo bolj oddaljenih krajev pričakujejo, da bo operater tudi v te kraje pripeljal internet in telefonijo. Določena področja Golavabuke, Šmartna, Legna in Gmajne niso prišla v poštev za širokopasovna omrežja. Tu operater ni izpolnil obljub in nekako so izviseli in krajanj imajo občutek, kot da so drugorazredni občani. Kot da se na podeželje ne vlaga, na drugi strani pa imajo polna usta podeželja, kako ga bodo razvijali, kako bodo ohranili poseljenost, kako bodo te kraje ohranili zelene. Zelo malo storijo za te zadeve. Evropa sicer namenja sredstva za razvoj podeželja, zato je prosil strokovne službe, da posreduje pri operaterju, da naj izpolni obljube. Ima občutek, da vedno, ko se gradi neka infrastruktura so obljube vse bodo omrežili, vse bodo naredili, ampak nekako podeželje izostane in ni prav. Tudi ti ljudje si zaslužijo neki standard, vedo pa, da je internet danes že potreba.

Nato je v imenu krajanov Gmajne zaprosil, če se občina lahko pozanima kako je z dostavo pošte na Gmajni. Od Turizma Tina cel predel ne dobiva pošte na dom, pa ima priključke tik ob asfaltni cesti in pričakujejo, da se bo to zgodilo.

Nadalje je opozoril na križišče pri Novi opremi. Ko so odprli severozahodno obvoznico in s tem, ko so sprostili promet skozi Stari trg, je to križišče postalo zelo nevarno. Sam se vsako jutro vozi iz Gmajne in mora biti zjutraj korajžen, da pride čez križišče. Ti vozniki, ki pripeljejo iz smeri Pameč, ne ve ali vidijo stop znak ali ne, ne upoštevajo nobene prednosti. Samo čudi se, da se še ni kaj hujšega zgodilo. Izredno nevarno križišče. Promet je zelo gost in je treba čakati zelo dolgo. Vprašal je ali je kaka možnost, da se dodatno namestijo prometna opozorila, ker je zelo nevarno.

Nato je še vprašal kako je s cesto Colatio - Stari trg. Po enih informacijah se je zakompliciralo, dva lastnika ne odstopita zemljišča, pa če bo direktorica kaj več povedala o tem, krajanj bi pač radi vedeli čim več o tem.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da se pri cesti krožišče Colatio Stari trg zadeve odvijajo v taki smeri, kot je bilo predvideno s projektom. S projektom je predviden pločnik v širino 1,30 ali 1.40 vendar so občani, ki tam stanujejo izrazili interes, da ta pločnik razširijo na 2 m in naredijo kolesarsko stezo. S tem bi pa krajanj morali odstopiti del zemljišč in kot odškodnino bi jim občina sofinancirala oziroma zgradila del škarpe ob cesti. Dva lastnika zemljišč se s tem nista strinjala in širina pločnika bo ostala, kot je bila prvotno načrtovana.

Strinjala se je, da je križišče pri Novi opremi zelo nevarno. Strokovne službe pripravljajo projekt za izgradnjo krožišča in pa kompletno cesto do Name vključno s poslovno cono, za sofinanciranje preko razpisa za gospodarska središča. Projekt je podrobneje predstavila.

**Župan** je menil, da ne bi smelo biti kritike glede razvoja podeželja. Ko sestavljajo proračun, so ta sredstva deljena na vaške skupnosti in na center. Nihče na podeželju naj se ne čuti odrinjenega ali prikrajšanega za karkoli. S projektom širokopasovne povezave so dosegli zelo dober rezultat, ujeli so ugoden trenutek in naredili te povezave. Je pa res, da tudi tu ni mestna občina diktirala tempo, ampak je ministrstvo določilo bele lise. Tudi sami želijo, da bi se vključila še dodatna naselja in izrazil je upanje, da jim bo to tudi uspelo.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se njegova razprava nanaša na razpravo o našem okolju in umeščanju nekih stvari v prostor. Popolnoma podpira razpravo, ki jo je imel svetnik Janez Potočnik in se strinja v vseh vidikih s tem kar je rekel župan. Nekako pa mu težko gre v miselni koncept, da se je v preteklosti naredilo ogromno nepopravljive škode. Se strinja, da je velika škoda, ampak so se o tem že pogovarjali. Če danes to ugotovijo in rečejo, da prostor, kjer danes nekaj poteka, kjer je narejena škoda, definirajo za nekaj drugega, v primeru, da se tam ne bo več to dogajalo. Ne da bi kogarkoli preganjali, prav je, da se proizvaja in dela, ampak tudi gospodarske družbe so živi subjekti. Lahko pa

danes definirajo prostor za kaj drugega v centru Slovenj Gradca, ko se določena dejavnost ne bo več odvijala. Opomnil je, kaj se je zgodilo z Tovarno Meril. Ko so gradili na Legnu, nihče ni razmišljal, da nekoč ne bodo več gledali črnega dimnika. Pa ga danes ni. Če se predvidi, se veliko tega da popraviti. Morali bi opredeliti prostor in ga definirali za obdobje, ko določene dejavnosti ne bo več. Mogoče bo prišlo prav sto let, ampak jim bo nekdo hvaležen, da so videli in definirali.

**Župan** se je strinjal, da je Spar dober primer in tudi če bi se prenehala proizvodnja v bivši Tovarni usnja, bi poskušali doseči podobno. Dejal je, da ne kritizira nobenega zanamca.

**Ivo Karner** je predlagal, da ustanovijo klub svetnikov. Lahko bi se sestajali in strokovno debatirali. Brez gospodarstva in šolstva ne bo razvoja občine in ne države. O gospodarstvu slišijo zelo malo, z gospodarstvom je tako prostorsko planiranje povezano. Ponovno je predlagal, da ustanovijo klub svetnikov in predlagajo kdaj za občino koristno točko dnevnega reda.

**Bernard Rutnik** je dejal, da Svet ČS Center daje pobudo, da se uredi razsvetljava na pokopališču v Starem trgu. To si želijo mnogi občani, ki obiskujejo pokopališče v bolj poznih večernih urah. Instalacija je že pripravljena in to ne bi zahtevalo veliko finančnih sredstev.

Nadalje Svet ČS Legen predlaga JZ Spotur kot organizatorju sejmov, da prouči možnost o drugačni postavitvi stojnic na ulični cesti mesta, tako da bodo pločniki prosti za obiskovalce. Pri sedanji postavitvi stojnic, prodajalci večinoma zaprejo pločnik, tako da obiskovalci ne morejo niti do trgovskih lokalov.

Nadalje Svet ČS Center predlaga Komunalni, da pri pogrebnih storitvah razmislijo o govorniku na pogrebih. Komunala naj organizira vse pogrebne storitve. Občani si želijo ob težkih trenutkih govornika, da izreče nekaj besed o pokojniku, pa le tega nekateri ne morejo dobiti.

Nadalje je dejal, da dve družini iz ožjega dela mesta Legna želita, da se okrog stavbe bivše restavracije Bellevue potegne zaščitna mreža, da bi se delno zakrila stavba, da ne bi videli razbitin. Starši otrok pravijo, da je otroke strah hoditi mimo stavbe v večernih urah, ko gredo iz šole.

**Aleksander Hudej** je opomnil, da so krajanom v Podgorju obljubili, da bo odmik trase hitre ceste. Danes pa sliši, da tega odmika ne bo. Verjetno bodo krajanje želeli dodatna pojasnila. Predlagal je, da to krajanom obrazložijo in izrazil bojazen, da se ne bo organizirala kakšna civilna iniciativa.

**Župan** je predvideno traso hitre ceste v kratkem dodatno pojasnil.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR