

Z A P I S N I K

35. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 24.05.2010, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Odsotnost sta opravičila Kašnik Vili in Perše Uroš.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Milan Železnik, direktor ZUM-a urbanizem, planiranje, projektiranje d.o.o. Maribor, Marinka Konečnik Kunst, vodja sektorja za planiranje pri ZUM-u urbanizem, planiranje, projektiranje d.o.o. Maribor, dr. Jurij Gulič, lokalni koordinator projekta NATREG, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, strokovna sodelavka, Ervin Pečnik, direktor Zdravstvenega doma Slovenj Gradec, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Dušan Stojanovič, za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnike in svetnice je povabil k razpravi na zapisnik 34. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Jurij Šumečnik je dejal, da je bil k razpravi na zapisnik nekako izzvan, saj je dobil kar nekaj telefonskih klicev glede izvajanja okrog cene oskrbe na domu na prejšnji seji. Mora reči, da v zapisniku ni korektno zapisan komentar ali zaključno izvajanje direktorice občinske uprave mag. Lidije Požgan v zvezi s tem. Ti komentarji so zelo pomembni za odločitev občinskih svetnikov in svetnic, zato je nujno, da so v zapisniku tudi v celoti navedeni in se da razbrati na podlagi kakšnih obrazložitev, predvsem dodatnih, so svetniki sprejeli odločitev. Sam je na prejšnji seji med drugim diskutiral tudi o subvencioniranju cen oskrbe na domu v mežiški in v dravski dolini. Podatki so bili objavljeni v častniku Večer, dodatne informacije pa je pridobil od centrov za socialno delo vseh štirih koroških občin, to so Dravograd, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem in Slovenj Gradec. Na koncu te razprave je bil komentar direktorice občinske uprave mag. Lidije Požgan glede subvencioniranih cen v Koroški regiji sledeč in ga je citiral: »Če pa gledamo cene sedaj nekje v koroški regiji, prej je bilo rečeno, da ima dravska dolina še subvencije, z letom 2010 teh subvencij ni več in konkretno vem za Dravograd, da isto je cena na oskrbovanca 5 eur, prej je bila pa 2,60, do 1.1.2010.« Dejal je, da ta trditev ne drži in je to zanj zavajajoče. Na seji o tem ni mogel razpravljati, ker je verjel strokovnim službam in direktorici, ki je med drugim tudi članica Občinskega sveta Občine Dravograd in se mu je zdelo možno, da bi občinski svet takšno ceno sprejel. Ampak pridobil je dodatne informacije in ima tudi poročilo ter zapisnik Centra za socialno delo Dravograd, ki ima ceno še vedno subvencionirano. Tako kot cela dravska ter cela mežiška dolina in cena na oskrbovanca pride z obema subvencijama 2,97. Če pa ne bi bilo subvencij Zavoda za zaposlovanje in centrov za socialno delo, potem bi ta cena ob 50 % subvenciji Občine Dravograd znašala 6,68 eur. Dejal je, da od strokovnih služb, še posebej pa od direktorice pričakuje, da jim vedno dajo resnične podatke, na podlagi katerih se lahko občinski

svetniki odločajo. Nikakor pa ni sprejemljivo, vsaj zanj ne, da jih zavajajo z napačnimi podatki. Nato je še podal informacijo glede polne cene oskrbe na domu. V Občini Dravograd je ekonomska cena 13,35 eur, v Ravnah na Koroškem je 13,95 eur za celo mežiško dolino, v Radljah bo Dravi je 13,92 eur za celo dravsko dolino, Center za socialno delo Slovenj Gradec ima 14,01 eur in Vetrnica 17,39 eur. Prav bi se mu zdelo, da bi zadnjič upoštevali njegov predlog, glede na to, da se cena ni spremenila in bi še enkrat preverili kalkulacijo, ki bi jo danes mirno potrdili. Tako pa vsaj zanj ostaja nekaj v zraku.

Mag. Lidija Požgan je glede na dejstvo, da na to ni bila prej opozorjena, ni uspela pridobiti pravih podatkov. Na seji občinskega sveta v Dravogradu so približno dva meseca nazaj obravnavali to ceno in direktorica Centra za socialno delo je izjavila, da te subvencije ni več. Dejala je, da bo do naslednje seje pridobila podatke za celotno Koroško regijo in to tudi predstavila.

Jurij Šumečnik je dejal, da ima gradivo, ki ga je Center za socialno delo Dravograd podal na seji občinskega sveta Dravograd. Le to je predal županu.

Župan je dejal, da bo občinska uprava to proučila in pripravila odgovor.

Janko Čas je dejal, da ni zadovoljen z odgovorom na vprašanje, ki ga je na prejšnji seji postavil v zvezi z okoljsko problematiko. Postavil je vprašanje glede delovnega mesta vodje Oddelka za okolje in prostor in podal pobudo, da ustanovijo komisijo, ki bi analizirala vloge občanov in ugotovila kakšno je dejansko stanje. V odgovoru je naveden Zakon o gradnji objektov, Uredba o vrsti zahtevnosti objektov in dejal, da te zadeve pozna. To ni bilo vprašanje. Vprašanje je bilo, zakaj je to delovno mesto prosto, ali je ukinjeno in ne obstaja več. Sprašuje zaradi tega, ker je na eni prejšnjih sej direktorica občinske uprave podala odgovor, da to delovno mesto ne bo več zasedeno, ta finančna sredstva pa bodo porabili za financiranje komunalnega inšpektorja. Danes pa nimajo ne vodje Oddelka za okolje in prostor, niti komunalnega inšpektorja. Nadalje tudi ni opazil, da bi se formirala ta komisija in se sestala. Odbor za okolje in prostor se je sicer sestal in dobil neke informacije glede postopka okrog objekta na Legnu, okrog OPN in tako dalje, niso pa razpravljali o vlogah občanov in o tem, katere so rešene in katere ne. Te vloge imajo različne kategorije in res je, da je tudi Uredba o vrsti zahtevnosti objektov prinesla poenostavitev, vendar so ti občani, ki so jih podali, dobili enoten odgovor. Tako kot bi rekel skopiran in kar se tiče vlog za enostavne objekte, je to razumljivo, medtem ko pa gre za zahtevne objekte, so pa te vloge odvisne od OPN. Zato tako pogosto opozarja in sprašuje, kdaj bo OPN sprejet, saj je ljudem kratena pravica. Ko so na odboru vprašali kateri so tisti objekti oziroma vloge, je predstavnica za okolje in prostor pokazala manjšo mapno kopijo, kjer so bili barvni osnutki in ni bilo pregledno in razumljivo. Opozoril je, da se bodo te zadeve morali lotiti resno, saj je pereč problem. Njihov namen ni, da nagajajo in neke stvari sprašujejo, ampak, da se dejansko na tem področju nekaj reši. Menil je, da je to vitalnega pomena za razvoj Mestne občine Slovenj Gradec.

Mag. Lidija Požgan je prisotne seznanila, da je na Oddelku za urejanje prostora in varstvo okolja sodelavka Rozalija Lužnik v.d. vodje oddelka in izvesti morajo interni natečaj za vodjo oddelka. Glede na obseg del v tem oddelku ocenjujejo, da začasno v tem oddelku ne bodo zaposlili dodatnega svetovalca, ampak bo ta dela opravljala sodelavka Rozalija Lužnik. Nadalje je odgovorila, da je prva točka na današnji seji namenjena prostorski problematiki in bo tudi obširno predstavljena.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 34. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili podžupana Jurija Šumečnika.

Nato je predlagal dnevni red in razširitev le tega s točko »Predlog Sklepa o določitvi višine parkirnine na Glavnem trgu v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra.«

Član občinskega sveta so se s predlaganim dnevnim redom in prav tako z njegovo razširitvijo strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 35. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec pod točko 7 dodatno uvrsti točka »Predlog Sklepa o določitvi višine parkirnine na Glavnem trgu v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra.«

s k l e p : (št.3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 35. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Seznanitev z izdelavo občinskega prostorskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;*
- 3. Predstavitev projekta NATREG / projektno območje Pohorje;*
- 4. Poslovno poročilo Zdravstvenega doma Slovenj Gradec za leto 2009;*
- 5. Osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 6. Osnutki sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:*
 - a) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec;*
 - b) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;*
 - c) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno;*
 - d) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;*
 - e) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;*
 - f) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;*
 - g) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;*
 - h) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec«;*
 - i) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;*
 - j) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;*
 - k) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;*
 - l) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
 - m) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;*
 - n) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;*

7. *Predlog Sklepa o določitvi višine parkirnine na Glavnem trgu v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra;*
8. *Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
 - *Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško;*
9. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
10. *Premoženjsko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 12. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Seznamitev z izdelavo občinskega prostorskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je uvodoma povedal, da je prostorska problematika zanesljivo ena od perečih točk in vsebin, ne samo v Mestni občini Slovenj Gradec, temveč tudi v ostalih lokalnih skupnostih in povzroča hude razprave. Predvsem hude razprave občank in občanov, ki imajo želje za spremembo namembnosti svojih zemljišč, bodisi iz kmetijskega v stavbno zemljišče ali obratno. Dejal je, da je celoten postopek zelo dolgotrajen ter obsežen in kot so že seznanjeni, je bil za izdelavo občinskega prostorskega plana izbran ZUM, Zavod za urbanizem Maribor. Prostorski plan pripravljajo že nekaj časa in vmes je prišlo do sprememb zakonodaje, zato omenjen dokument še ni dokončan. Dejal je, da bo izdelan predvidoma do meseca septembra in razgrnjen v javno obravnavo. Po javni razgrnitvi ga bodo dopolnili in potrdili na občinskem svetu. Prostorski plan je eden od pomembnih načrtov, pomembnih sestavin in momentov za razvoj mestne občine. Zato mu polagajo veliko pozornost in prav je, da se v času izdelave z njim seznanijo in s svojimi pripombami vplivajo na njegovo končno obliko. Nato je predlagal, da obrazložitev poda direktor ZUM-a Milan Železnik.

Milan Železnik se je naprej zahvalil za povabilo na sejo in v nadaljevanju predstavil izdelavo prostorskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec. Povedal je, da je pravna podlaga za pripravo prostorskega načrta Zakon o prostorskem načrtovanju, Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave OPN ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij, Pravilnik o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij, Strategija prostorskega razvoja Slovenije in Prostorski red Slovenije. Postopek priprave in sprejemanja poteka v treh fazah. V prvi fazi poteka priprava strokovnih in drugih podlag ter priprava osnutka OPN, v drugi fazi bo postopek obravnave OPN, to je priprava dopoljenega osnutka OPN, javna razgrnitev in javne obravnave, stališča do pripomb in priprava predloga. V tretji fazi bo izveden postopek sprejemanja OPN, usklajevanje predloga OPN, pridobitev sklepa od ministra oziroma vlade, sprejem OPN na občinskem svetu in objava v uradnem listu. V nadaljevanju je postopek priprave in sprejemanja podrobneje predstavil in povedal kaj je že izvedeno. Hkrati je navedel tudi časovno trajanje posameznih aktivnosti. Pristop k oblikovanju strokovnih podlag za poselitve v mestni občini je osvojiti nova zakonska izhodišča in platformo načrtovanja poselitve, prekiniti razmišljanje v dimenzijah sedanjega plana in pobud občanov, natančno proučiti zahteve predpisov ter posledice za vsebino OPN in pojave v prostoru in opredeliti metodo dela in podrobne delovne kriterije. Sistem poselitve zajema naselja in gradnjo v odprtem prostoru, to je razpršena poselitve in razpršena gradnja, ki se bo sanirala oziroma ne bo več nobenih širitev. Delovni postopek le tega zajema opredelitev naselij, počitniških naselij, območij za turizem in okvirnih območij razpršene poselitve. Opredelitev razpršene poselitve bo po obstoječih stavbah, na podlagi uradnih podatkov. Nadalje bo dopolnitev na podlagi dodatnih preverjanj in določitev razpršene gradnje in območja njene sanacije. V nadaljevanju je opredelitev naselij, počitniških in drugih območij podrobneje predstavil na karti. Nato je navedel značilnosti razpršene poselitve in razpršene gradnje ter stanje v Mestni občini Slovenj Gradec.

V nadaljevanju je pripravo OPN dodatno obrazložila **Marinka Konečnik Kunst**. Dejala je, da so zadnje večje spremembe in dopolnitve prostorskega načrta bile sprejete leta 2000. Nadalje je povedala, da je v Mestni občini Slovenj Gradec 726,02 ha stavbnih zemljišč, to so danes v veljavnem planu naselja in stavbna zemljišča v odprtem prostoru. Uporabnih nezazidanih zemljišč, na katerih je možna in dopustna gradnja, je 67,15 ha zemljišč, to je približno 38 ha naselij in nekaj manj kot 29 ha v odprtem prostoru. Če bi to prevedli v število parcel za individualno stanovanjsko gradnjo, s povprečno velikostjo parcele 700 km², jih je približno 960. Dodatno so predvideli poselitev stavbnih zemljišč na 101 ha, to je širitev v naseljih za 40 ha in za sanacijo razpršene gradnje 61 ha. Številka bi pravzaprav pomenila odstopanje od zahteve Zakona o prostorskem načrtovanju, ki določa, da je treba poselitev usmerjati v naselja, ampak zaradi obsega pobud, ki so v odprtem prostoru, so se potrudili najti nekaj območjih sanacije razpršene gradnje in tam pridobili okrog 61 ha stavbnih zemljišč. Tu niso samo zemljišča za katere so podane pobude, ampak tudi druga možna, tako, pokrivajo en del tega območja, en del ga je pa treba zajeti, ker sicer zaokrožitev ni logična. S tem bi bilo zagotovljenih okrog 1400 dodatnih parcel. Če bi šteli vse skupaj za individualno stanovanjsko gradnjo in povprečno velikost 700 km², skupaj s tistimi, ki so že prosta in zazidljiva, bi jih imeli okrog 2400. Na karti so predstavili območja na katera se nanašajo pobude. To so vsa obstoječa stavbna zemljišča v občini, naselja in stavbna zemljišča v odprtem prostoru. Na karti pa so tudi podane pobude za določanje novih stavbnih zemljišč. Direktor je v uvodni obrazložitvi pojasnil razliko med razpršeno poselitvijo in razpršeno gradnjo in povedal, da se razpršena poselitev v občinskem prostorskem načrtu prikazuje na stavbnih zemljiščih. Povedal je tudi, da se za razpršeno gradnjo stavbna zemljišča več ne prikazujejo. V zvezi s tem ga je dopolnila, da se ne prikazuje nobeno stavbno zemljišče za razpršeno gradnjo, kar pa pomeni, da se ne prikazujejo niti tista, ki so že pozidana, posebej kritično pa je, da se ne prikazujejo tudi tista v odprtem prostoru, ki so še prosta. To pomeni, da bo občina izgubila nekatera danes že opredeljena stavbna zemljišča. Glede na to, da so prej ugotavljali, da je v mestni občini kar precej nezazidanih stavbnih zemljišč v odprtem prostoru, to ni enostavno, zlasti zaradi zagotavljanja pravic občanom, ki vedo, da imajo stavbno zemljišče. Morda je bil izveden promet z nepremičnino, morda si ravno pridobivajo gradbeno dovoljenje, zdaj bo pa začel veljati nov OPN in nenadoma bo spet kmetijsko zemljišče. Te pobude so pretvorili tudi v številke. V postopku je evidentiranih 444 pobud po številu pobudnikov in se nanašajo na 1025 parcel v mestni občini. Skupno se pobude nanašajo na 358,85 ha ali na dodatnih 5221 parcel pri povprečni velikosti parcele 700 km². Skupaj s tistimi, ki so jih že predvideli za širitev, bi bilo stavbnih zemljišč za 460 ha ali 6575 parcel in s tistimi, ki so že v naseljih in so že opredeljena kot stavbna zemljišča in niso pozidana, bi jih bilo 7535. Danes je v občini 3500 obstoječih stavb in 5900 obstoječih stanovanjskih enot. Predlogov za nova je približno 1500 stanovanjskih enot več, kot jih je v prostoru nastajalo vsa ta dosedanja leta in desetletja. Večina od teh pobud je na najboljših kmetijskih zemljiščih. Če so zemljišča primerna za kmetijstvo, so običajno tudi za gradnjo, oziroma tista, ki niso primerna za kmetijstvo, je tudi gradnja težja in dražja. Zakon izrecno določa, kaj se sme načrtovati na kmetijskih zemljiščih izven naselij ali sanacija razpršene gradnje. Načrtujejo se lahko objekti, ki služijo kmetijski in gozdarski dejavnosti, ampak to niso kakršnikoli objekti. Predpis izrecno našteva vrste stavb, za katere je mogoče določati nova stavbna zemljišča in sicer jih je razporedil po klasifikaciji, kot velja po Zakonu o graditvi objektov. Stavbe, ki služijo kmetijski in gozdarski dejavnosti in za katere se sme načrtovati širitev stavbnih zemljišč v odprtem prostoru, so stavbe za rastlinsko predelavo, pa še te so lahko take, da so vezane na obstoječo kmetijo. Potem je mogoče načrtovati stavbe za spravilo pridelka, vendar samo znotraj ali na obstoječih kmetijah, lahko se načrtujejo tudi vinske kleti in zidanice, če ima nekdo najmanj 3000 km² vinograda. Lahko se načrtujejo tudi tiste stavbe, ki so razvrščene po notni klasifikaciji vrst objektov po Zakonu o graditvi objektov na druge nestanovanjske kmetijske stavbe, recimo stavbe za shranjevanje kmetijskih strojev, orodja, mehanizacij itd. Zakon nikjer ne dopušča, da bi smeli izven naselij določati nova stavbna zemljišča za stanovanjsko gradnjo. Okrog 80 % pobud je takih, kjer občani predlagajo nova stavbna zemljišča za stanovanjsko gradnjo ali počitniško hišo. Zunaj se lahko načrtujejo še objekti, ki služijo turistični dejavnosti, vendar tako, da se vežejo na nekaj kar je že v tem prostoru. Mogoče je zgraditi hotel, ampak ne, če že danes nekaj od turizma tam ni. To pomeni, da ni mogoče priti z novo dejavnostjo na neko območje, ampak je dopuščeno samo zaokroževati in zagotavljati eksistenco. Zakon dopušča še nekaj takih objektov, ki so jih predlagali občani, objekte za namen športa in rekreacije, vendar so to zadeve, ki se pretežno odvijajo v naseljih. To so igrišča, športne dvorane in podobno, sicer pa so izven naselij dopustne predvsem gradnje objektov, ki pomenijo izpopolnjevanje

gospodarske javne infrastrukture, to so ceste, pokopališča itd.. Možno je zagotavljati tudi objekte ali zaokroževati objekte za izkoriščanje naravnih virov, kot so kamnolomi, gramoznice, razni gospodarski objekti in objekti za varstvo pred naravnimi nesrečami in škodljivim delovanjem voda. Direktor je že večkrat poudaril, da jih je zakon postavil v povsem novo situacijo in tudi za nove prostorske načrtovalce ta zakon ni enostaven, predvsem zaradi tega, ker pismeni so vsi, saj ga preberejo, predvsem je problem v tem, da se mentalno ne morejo poistovetiti z vsemi določili, ker mislijo, da je ta del prostora, ki ga pokrivajo, pretežno razpršeno, pa redko poseljen in da so taki kriteriji neprimerni in da ne omogočajo dolgoročnega ohranjanja te krajine in vzdrževanja neke gospodarske kondicije. To bi bilo vse kar sta z direktorjem za danes pripravila in z veseljem bosta odgovorila na kako vprašanje, pa tudi po telefonu sta na voljo in pa pisno, če kake podrobnosti ne bi uspela povedati danes.

Župan je predlagal dodatno pojasnilo, v kakšnem času bo prostorski akt dokončan.

Milan Železnik je povedal, da je strokovna podlaga za poselitev zaključena, prav tako je zaključen urbanistični načrt in to sta najbolj bistveni strokovni podlagi. V nadaljevanju bo izdelan občinski prostorski načrt za pridobivanje smernic, glavni problem, ki je v Mestni občini Slovenj Gradec je stanje prostora. Menil je, da ga sploh ne rabijo, na žalost pa ministrstvo za okolje in prostor zahteva, da ga pripravijo. Hočejo uskladiti karte, vendar prihaja do velikih razlik in še sami ne vedo v tem trenutku, kako bodo to zadevo uskladili. To je bistveni tehnični problem, drugače pa bodo lahko čim prej prišli do občinskega prostorskega načrta, še v tem letu šli iskat smernice in dobili neka bolj konkretna izhodišča kako naprej.

Župan se je zahvalil za uvodni obrazložitev in člane občinskega sveta povabil k razpravi.

Janko Čas se je predstavnikoma ZUM-a zahvalil za izčrpno poročilo in lahko reče, da je občina v tem kontekstu izbrala dobrega izdelovalca, ki ima dolgoletne izkušnje na področju urbanističnega planiranja. Nadalje je ugotavljal, da državni prostorski načrt narekuje izdelavo občinskih prostorskih načrtov. Zopet so na periferiji države kaznovani, ker ne živijo v Ljubljani. Gospodarstvo se sesipa, sesipa se tudi vse ostalo, ker konec koncev v tem minimumu ljudje ne bodo mogli graditi in si reševati takih ali drugačnih situacij. Nadalje je v uvodni obrazložitvi zasledil, da Zakon o prostorskem načrtovanju ne obravnava oziroma posebej ne narekuje, da je potrebno odgovarjati na vloge občanov. Zakon tega res nikjer ne predpisuje, nikjer pa ne piše, da se te vloge ne smejo obravnavati, če prav razume. Po drugi strani pa Zakon o upravnem postopku narekuje, da mora upravni organ na vloge odgovoriti v zakonitem roku. Z ozirom, da je urbanistična pisarna dala odgovore, ki sedaj odstopajo od tistega, kar je bilo takrat, je menil, da je ta organ dolžan odgovoriti na ta vprašanja realno in skladno z situacijo. Menil je, da so občani do tega upravičeni. Nato je opomnil, da so izdelovali tudi občinski prostorski načrt za terme in vprašal kako daleč je to, koliko so bili uspešni, z ozirom na to, da so bile težave z zamenjavo zemljišč.

Janez Potočnik je omenil Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja in ne ve kakšen oddelek je to, če sta zaposlena vodja oddelka in pa en tehnik. Dejal je, da to zanj ni oddelek. Ta oddelek bo treba okrepiti s strokovnim kadrom, to je urbanistom in v to jabolko bo moral zagristi bodoči župan, to urediti, ne glede na to, kdo bo. Dejal je, da ne pozna mestne občine v Sloveniji, da bi imela na Oddelku za urejanje prostora tako malo zaposlenih. V nadaljevanju pa se je osredotočil na predstavitev Zavoda za urbanizem. Njegov občutek je, da dobro pripravljajo stvari, seveda v okviru zakonskih možnosti. Vsi so močno presenečeni nad podatkom, da pripomb občanov ne bodo upoštevali in jih niti ne smejo. Čeprav je povsem logično to in če bi bil ta zakon, ki ureja poselitev sprejet že prej, potem danes ne bi imeli toliko problemov. Kamorkoli pogledajo poselitev in kot primer navedel Avstrijo in Skandinavske dežele, pri njih zakon ali vzorec poseljevanja velja že stoletja. Imajo strnjena naselja, posamičnih gradenj ni, v Sloveniji pa so. Pri nas velja ta vzorec, ko je hiša tu, pa še eno zraven in še eno. To ne gre, saj to je logično, enkrat je treba to preprečiti. Veliko je že zamujenega, ampak danes je čas, ko je treba s tako gradnjo nehati in sam to pozdravlja, ne glede na to, da bo veliko ljudi razočaranih. Ampak tako ne gre več naprej in od Slovenj Gradca do Mislinje je ena dolga vas, saj so ob cesti same hiše. Sam prihaja iz kmetijskega sektorja in najbolj ga boli to, da se s takim načinom gradnje dnevno izgublja 7 ha najboljših kmetijskih zemljišč, predvsem v imenu razvoja. Vsak župan

si želi razvoj občine, pozidati, to je razvoj, vprašanje pa je, če je to pravi razvoj pozidati najboljšo zemljo, postaviti trgovske centre in podobno. Hrana bo vedno dražja, najbolj zaskrbljujoče pa je, da je Slovenija na predzadnjem mestu v Evropi po velikosti obdelovalnih površin na človeka. Ima jih še okrog 880 km², za samo preskrbo jih potrebuje 3000 km². To je bistveno vprašanje, kaj bodo pa jedli, če bodo vsa zemljo pozidali in na njih je, da odgovorno ravnajo in sodelujejo pri pripravi prostorskih načrtov. Seveda razvoj in gradnja absolutno nujno, ampak ob tem, da najboljša kmetijska zemljišča za vsako ceno ohranjajo. Če je prav razumel v obrazložitvi, je okrog 80 % vseh vlog na kvalitetnih kmetijskih zemljišč. Zato podpira strokovni pristop k temu, da imajo načrtovalci pred sabo ta vidik, se pravi ohranjanje kvalitetnih zemljišč, saniranje, kar so že degradirali in menil je, da bodo storili veliko.

Župan je dejal, da mora komentirati razpravo predhodnika, ker so bili omenjeni slovenski župani. Sam se je smatral zraven in so tisti, ki upravljajo kvaliteten prostor. Popolnoma jasno je, da je vsaka lokalna skupnost dolžna skrbeti za razporejanje in namembnost prostora in župani so tudi tisti, ki načrtujejo neko strategijo razvoja lokalne skupnosti, ko gre za ceste, za drugo infrastrukturo, pa nenazadnje tudi za naselja. Videli so koliko imajo v občini še stavbnih zemljišč, videli so koliko je nezazidanih stavbnih zemljišč in imajo veliko teh zemljišč opredeljenih že od prej. Vedno so imeli in imajo posluš za ohranjanje najbolj vitalnih kmetijskih zemljišč in površin. Ko so za terme spreminjali namembnost zemljišča, so morali zagotoviti prav toliko hektarjev, kot so jim spremenili namembnost. Sicer bi pa v mestni občini bil zanimiv tudi podatek, koliko se vsako leto zaraste kmetij, koliko je kmetij, ki jih ne obdelujejo več, tako, da niso ravno slovenski župani tisti, ki upravljajo dragocena kmetijska zemljišča.

Janez Potočnik je repliciral, da se ima vsakdo pravico braniti in sam ni hotel direktnega napada. Pravzaprav župan ni urbanist, saj župan ne more vedeti, če pa niti urbanistične službe nima dobre, kako pa šele potem naj ve, potem ve še manj, kateri prostor je dober, katera poselitev je prava. Zaraščena zemljišča in zemljišča, ki se ne obdelujejo, niso nič hudega, le ta počistijo, revitalizirajo in je ponovno v uporabi, kjer pa položijo asfalt ali beton, je za večno končana zgodba. Ni mislil direktno kakšne žalitve, pač pa je na splošno tako mnenje. Zakon govori o tem, da bodo varovali dobra kmetijska zemljišča. Tega se bodo morali držali. Ne trdi pa, da so slovenjgraški župan ali predhodniki, naredili vse slabo, bilo je marsikaj dobrega, bile pa so tudi napake, pa priznajo ali pa ne.

Župan je kot primer navedel, da je Poslovna cona Pameče na kmetijskem zemljišču, prav tako Poslovna cona Ozare in vprašal ali bi bili raje brez nje. Menil je, da so to obvezne stvari, ki se jim ne morejo izogniti. Glede Oddelka za urejanje prostora pa je dejal, da ima tak naziv že od nekdaj in ga niso spreminjali. Na mestni občini enostavno ne morejo zaposliti toliko ljudi, da bi lahko prostorski plan ali druge prostorske načrte izdelovali sami. To je neracionalno in zaposlenih imajo toliko ljudi, kot jih nujno potrebujejo.

Edvard Turičnik je dejal, da je uvodni obrazložitvi prisluhnil nekako z optimizmom in je bila izdelava prostorskega načrta zelo strokovno predstavljena. Po drugi strani pa je malo v strahu, ko je na karti videl en kup pik-ošpic, na zemljiščih v tej občini. To so stvari, ki so resnično zaskrbljujoče. Ugotavljal je, da se ta izdelava vleče zelo dolgo in verjetno so tu naredili en korak nazaj ali zamudili in zanima ga kdaj je Mestna občina Slovenj Gradec dala potrebo ZUM-u, da pripravi ta dokument. To je pomemben podatek, če je bilo to včeraj, potem vedo kje so, če je bilo pa pred petimi leti, pa tudi vedo in bodo to opravičili. Z ozirom na to, kar je povedal svetnik Janez Potočnik, je še bolj zastrašujoče, da imajo samo okrog 800 km² obdelovalne zemlje na prebivalca, morali pa bi jih imeti 3000 km². Nadalje je predlagal, da naj bi bila na eni naslednjih sej ta točka še enkrat obravnavana, s pripombami oziroma predlogi, ki bi jih svetniki in svetnice prinesli iz svojih okolij. Resnično je to, da kmetije propadajo in to zaradi tega, ker je tudi zakonodaja takšna. Menil je, da jih bo propadlo še več, ker Evropa dela pač na tem, da bo samo pet kmetov po Mislinjski dolini. Vsi vedo, da so izgubili zaradi Evrope tudi Tovarno sladkorja, tako bodo izgubili tudi kmetije in vprašanje je kako se bodo preživeli čez nekaj let. Ugotavljal je, da Slovenijo zaraščajo gozdovi in Koroška ter Mestna občina Slovenj Gradec sta verjetno na vrhu zaraščenosti v slovenskem prostoru. V svojem razmišljanju se je spraševal zakaj ne bi določili na slabših kmetijskih zemljiščih krčitve gozda, na kakšnih robovih in tu ni bilo včasih poslušha. Treba je dati dovoljenje naj se gradi na takem robu, ne da vedno gledajo ali je na

zemljišču urejena komunalna oprema. Včasih so si ljudje vse naredili in danes bi si tudi. Ni prav, da se gradi samo tam, kjer je naselje. Naj se uporabljajo za stavbna zemljišča manj vredna zemljišča, od katerih tako nič nimajo. Vprašal je, če se tu da kaj narediti in prisluhniti občanom. Kar pa je omenil župan, da je v občini veliko nezazidanih stavbnih zemljišč, je pa drug problem. Resnično je tako, ne bo mogel vsak graditi tam, kjer mu bo najbolj po volji in bodo morale biti zaokrožene celote.

Aleksander Hudej je dejal, da so iz prikazanega videli, da na podeželju ne bodo več gradili, ampak bodo gradili samo še v okolici naselij, ki so na najboljših kmetijskih zemljiščih, se pravi šmarško, pameško in podgorsko polje. Že tako so se zdaj v občini obnašali do tega, kot sta predhodnika omenila, da na podeželju niso dobili gradbenega dovoljenja. Zato se je dogajajo, da so se nekateri, posebno tisti, ki so na obrobjih in so zaposleni v šaleški dolini, preseljevali v šaleško dolino. Ta zakon je država sprejela posledično in vedo zakaj, ker imajo še tako malo obdelovalne zemlje na prebivalca in je treba nekaj ukrepati. Svetnik Janez Potočnik je povedal, da je bilo to sprejeto pozno in sam pravi, da ni pozno. Danes ne bi bil v tej občini, če bi to bilo že pred leti, tako pa je še uspel z gradnjo hiše, če pa ne bi, bi se verjetno odselil kam drugam. Zdaj se bodo mnogi na podeželju odselili, ker ne bodo smeli graditi. Na Koroškem so kmetije celki in zaselki, kjer je šola, mežnarija, cerkev in gostilna. Če ti nekdo v zgodovini tam okrog ni prodal zemlje, pač nisi tam gradil. Tam naselja ni, če so štiri hiše ali kakšna več. Če tega ne bodo rešili in če zakon tega ne bo dorekel, se bo podeželje spraznilo še bolj. V nekaterih katastrskih občinah še nimajo pozidanih niti toliko hiš, kolikor je hišnih števil, to pa za to, ker so ponekod te hišne številke bile na takih predelih, kjer še danes ni možno graditi. Teren je nedostopen, tja se ne da speljati cesta, vprašanje pa je tudi lastništvo in vsak tudi ne proda. Zemljišče se je zaraslo, tam je samo še kakšen zid in tudi to ne prodajo. Na določenih območjih je še veliko nezazidanih stavbnih zemljišč, ker so si ljudje le ta urejali na rezervo, če bi gradil kdo od sorodnikov ali naslednikov. Če na podeželju ne bodo več gradili, potem je škoda, da so sploh razvijali in še razvijajo infrastrukturo.

Milan Železnik je odgovoril, da je prejšnji Zakon o urejanju prostora imel točno določeno, kako se obravnavajo pobude občanov. Zakon o prostorskem načrtovanju pa je to določilo črtal in dejal je, da se s tem ne strinjajo v celoti in bi bilo smiselno, da imajo za pobude opredeljen postopek. Nadalje je obrazložil, da to niso pobude, ki se obravnavajo po Zakonu o upravnem postopku, temveč gre za pobude, na podlagi katerih se sprejme akt. To pomeni, da občina lahko občanu poda odgovor v tem smislu, da pripravlja prostorski akt in če bo možno, bo ta pobuda upoštevana. Predlagal je, da vse pobude strokovno obdelajo in ugotovijo katere je možno upoštevati. Nima smisla, da občani dobivajo neke splošne odgovore. Hkrati pa tudi na skici prikažejo kje ta parcela leži in če je to ustvarjanje nove razpršene gradnje, napišejo nova razpršena gradnja, zato se pobuda ne more upoštevati, ker to po zakonu ni dovoljeno. Nadalje je dejal, da si ne zna predstavljati, da bi občina lahko sama pripravila prostorski plan, ker imajo na ZUM-u že računalniško obdelano območje in lahko pobude razvrstijo. Pri takemu številu pobud se verjetno ne da tako enostavno. Zakonodajalec je predvidel, da se bo videlo kaj je padlo v prostorski akt in kaj je zunaj. Občani bodo pogledali karto in videli, da pobuda ni upoštevana. Problem je v tem, da bodo vse te pobude dobili še enkrat v javni razpravi in bodo morali še enkrat na vse odgovarjati, jih javno preko spletne strani izobesiti in predstaviti. Zato je menil, da se tudi ta del strokovne podlage pripravi in se opredelijo do pobud ter vidijo zakaj se nekatere pobude ne morejo upoštevati. Če pogledajo iz življenjskega stališča, je problem tega zakona ravno v tem, kjer gre za resne življenjske probleme, ko bi na primer naslednik na kmetiji rad zgradil novo hišo, pa ni možno. Kar bi bilo logično, da ni šel stare hiše podreti, pa živel ta čas gradnje v hlevu ali v koruzniku, ampak si je zraven stare zgradil novo hišo. Le ta bo zdaj gradil kmečki turizem, v katerem bo pa živel, ker mu tistega, kar je življenjsko potrebno in rešuje njegovo existenco, ne dovoljujejo. Ne zna si predstavljati, da bo kmet najprej podrl hišo in na istem mestu zgradil drugo. Takim osnovnim zadevam noče nihče prisluhniti. V celoti pa se strinja, da je tu okrog 80 % špekulantov, ki so pokupili neka zemljišča, zdaj pa bi naredili parcele in s tem zaslužili. Ti kvarijo vse bilance. Tretji problem je, da v Sloveniji nimajo zakona, ki bi obdavčil nepremičnine, pa ga verjetno letos še ne bodo imeli. Sredi naselja stojijo stavbna zemljišča in ljudje rečejo saj je boljši, da cena raste, kot da bi imeli denar na banki. V Avstriji je vse pozidano in sredi naselij ni velikih površin, ker plačajo davek od nepremičnine. Pri nas pa nič ne stane in naj leži. Glede razpršene gradnje se v celoti strinja, da jo morajo ustaviti, ker je popolnoma nemogoče, da bi s tem nadaljevali. Ampak ne na tak način, da bodo

sprožili ogromno ustavnih sporov. Zbrisali bodo 300 parcel v občini in jih spremenili v kmetijska zemljišča. Tisti, ki je kupil stavbno zemljišče in plačal visoko ceno, bo tožil na ustavnem sodišču, da so mu vzeli pravico. Nastalo bo ogromno sporov na ustavnem sodišču brez potrebe in velikokrat so na to opozarjali. Imajo velike komplekse in obrtne cone, pa jih nihče noče imeti in so rekli spremenimo nazaj v kmetijsko zemljišče, ne pa da bodo na posameznih parcelah pri razpršeni gradnji, kjer so se ljudje borili, da bi lahko gradili, zbrisali stavbno zemljišče. Dejal je, da si ne predstavlja, kako bo to razlagal referent. Tudi nadomeščanje, da je v vsakem primeru potrebno poiskati eno kmetijsko zemljišče, ni mogoče. Sam verjame, da so se za terme vsi skupaj trudili, da so našli nadomestna zemljišča, več jih pa v občini že skoraj ni. Če bodo rekli, da bodo posekali gozd, bodo temu nasprotovali gozdarji. Na ministrstvu rečejo, da se lahko poseka gozd, če gozdarji dovolijo. Na istem ministrstvu so, pa jih pošiljajo sem in tja in ko pridejo do gozdarjev, pa le ti rečejo, da ne. Nadalje je povedal, da so pričeli strokovne podlage izdelovati leta 1995. Ampak so delo ustavili, ker se je pripravljala novi zakon. V letu 1993 so sprejeli novi zakon o urejanju prostora. Ko bi ga morali začeti izvajati, je prišla nova vlada in so rekli, ta zakon ne velja in bodo napisali novega. Leta 2007 so dobili novi zakon in ni nič boljši, ampak slabši od tistega, ki so ga imeli prej. Neka določila, ki je prejšnji zakon imel dobro rešene, je ta zbrisal. Tako so imeli zadnji akt sprejet konec leta 2008, to je Pravilnik o posegih na najboljše kmetijska zemljišča. Zato so se te zadeve toliko časa vlekle, ker tudi ne bi radi občini nalagali, da dela strokovne podlage, ki kasneje sploh ne bi bile potrebne. Ta vlada ne hiti s spremembami in s predstavniki ministrstva so že sedeli skupaj in jim predlagali popravke določil, ki štrlijo iz teh predpisov. Do sedaj se to še ni zgodilo. Povedal je še, da je zadeva za terme zaključena, treba bo najti investitorja in začeti graditi.

Zdravko Krajnc se je strinjal z direktorjem ZUM-a, da je treba razpršeno gradnjo spraviti v ene okvirje, saj ga skrbi razvoj podeželja. Zdi se mu, da je kmet vedno ravnal racionalno s svojo zemljo in ni gradil objekte na njivi ali travniku. Znal je ceniti obdelovalno zemljo in je hišo postavil vedno nekam na obrobje. Menil je, da je tu skepsa odveč, da bi kmetijska zemljišča pozidali. Kmet točno ve, da mora ohraniti kmetijsko zemljo in bo na njej prideloval hrano. Moti ga to, da kmetje ne smejo širiti svojo dejavnost in tiste objekte, ki jih kmet nujno potrebuje, si mora zgraditi za svoj obstoj, pa naj bo to turizem, dopolnilne dejavnosti ali karkoli. Ta vidik bi morali upoštevati, da ne bodo podeželja spraznili, da ne bo vse zaraščeno in bodo izgubili to slovensko kulturno krajino. Ne bodo imeli več celkov na Koroškem in menil je, da je to absurd. Po drugi strani pa spet predolgo čakajo, saj kmetijska perspektiva 2007-2013 omogoča pridobitev finančnih sredstev iz evropskih strukturnih skladov za razvoj podeželja. Kaj jim to pomaga, ko pa temu ni tako, na podeželju se ne sme nič delati in boji se, da bodo zamudili vse te ugodnosti in subvencije, ki bi jih naj pridobili od Evrope. So že v letu 2010, s tem, da delajo veliko napako, veliko krivico podeželju. Te stvari bi bilo potrebno maksimalno pospešiti, da bi čim prej prišli do teh prostorskih aktov in bi v največji možni meri upoštevali pobude občanov. Ne ve, zakaj je temu tako, da je zakon to tako rigolozno onemogočil in zdaj jim bodo drugi razrezali prostor in določili, kje bodo lahko kaj postavili. Menil je, da je to absurd in bi si morali sami razdeliti prostor, te poselitve strokovno argumentirati, špekulante pa omejiti. Še enkrat je apeliral na izdelovalce prostorskega načrta, da bi v največji možni meri upoštevali te pobude. Podeželju je treba dati možnost, da se razvija v tej smeri in to je perspektiva.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, da je bila druga razprava direktorja ZUM-a tisto, kar jim je dalo malo upanja, da zakonodajalec ne bo uspel s temi neumnostmi, ki jih je pripravil, ker jih je pripravil na pol. Zopet imajo priliko videti, da se izvorni greh dela na najvišjem nivoju in le ti jim bodo prepustili v teh razpravah največje spore. Zakonodajalec je nekaj pripravil, zdaj bodo pa skregali toliko ljudi, ki danes v miru živijo na podeželju in skrbijo, da bodo preživeli. Obremenjujejo jih s stvarmi, ki jih zakonodajalec ni dorekel in jih je pustil odprte. To je nedopustno in niti med ministrstvi se niso uskladili, da bi rekli, kaj bo v prihodnosti. Taka situacija je bila okrog leta 1950, ko so nagnali ljudi iz podeželja v tovarne. Samo kratka doba je bila, ko so dejansko v tovarnah delali, ampak nazaj jih nihče ni več spravil. Prihaja obdobje, ko ni dela v dolini, nekateri iščejo tržno nišo doma, da bodo obdelovali tisto zemljo, ki še ni porasla, da bodo začeli novo dobo v svojem življenju skupaj z otroci in da bo naše podeželje zaživelo. Eno govorijo, drugo pa delajo. Sploh ni temu tako, če govorijo o tem, da si otrok, ki je na kmetiji odrasel, ne sme zraven zgraditi hiše, ker se točno ve, da ne bo uničil stavbnega oziroma kmetijskega zemljišča, da si bo tam zgradil hišo. Tu bodo pa uničevali zemljo po dolini

koliko jim bo volja in koliko se jim bo zdelo. To je nedopustno, da tistemu, ki živi višje na podeželju tega ne dovolijo. Zdaj jih hočejo s takim zakonom uničiti, zato morajo vrniti zakon nazaj do tistih, ki so ga kabinetsko naredili v Ljubljani in jim solijo pamet. Dejal je, da morajo s svojim prostorom, tako kot je bilo v eni razpravi že rečeno, sami ravnati. Zato naj bo apel, da zakonodajalec stvari reši do take mere, da bodo jasne. To se pravi vse tisto, kar ni definirano je odpisano, v tej dobi, v tem času si bodo to dovolili. To je absurd. Dejal je, da so predstavniki ZUM-a tisti, ki imajo vpogled v vse to. Sami pa danes gledajo skozi ključavnico v en prostor in se jim nekaj sanja okoli prostorske ureditve. Glede tega nimajo toliko znanja, da bi pravilno ravnali. Mogoče se bodo s tem seznanili v različnih postopkih, da bodo enkrat več vedeli okoli tega. Menil je, da ni možno, da bodo odločali o stvareh, ki so dolgoročno in zgodovinsko pomembne. To ni njihova stvar, zato mora zakonodajalec natančno definirati pravila, da bodo lahko prišli do najboljših rešitev za vse. Tiste špekulacije, ki so bile omenjene, pa se bodo v tej Sloveniji tako ali tako zgodile.

Milan Mavsar je izrekel pohvalo, da je bila predstavitev zelo dobra in natančna. Sam absolutno podpira, da se naredi red, ker je nujno potrebno in tega sicer res dolgo niso imeli, da pa zakonodaja ponuja tako katastrofalne rešitve, je pa totalno idiotsko. Ne more najti drugačnega izraza. Na veliko govorijo o razvoju kmetijstva in podeželja, vendar se ne bo razvijalo, če ne bo tam prebivalstva. Veliko se govori o dodatnih dejavnostih na kmetijstvu, vendar preprečujejo vse, kar hočejo doseči. To je vedno v Sloveniji, že od nekdaj eno govorijo, drugo delajo. Govorijo o najboljših kmetijskih zemljiščih, kdo jih bo pa obdeloval, če tam ne bo ljudi, če ne bodo otroci iz kmetije ostali doma. Ti imajo absolutno pravico, da naredijo novo hišo in voditi kmetijo naprej. Temu je to cilj in to je bistvu, ne pa da gredo zdaj to prepovedati, da ne smejo niti neke ute zraven narediti. Menil je, da so to neumnosti. Nadalje pa se je strinjal s predhodniki, da noben kmet ni tako neumen, da bo šel postavljati objekte na najboljše kmetijsko zemljišče.

Primož Cokan je menil, da bodo s sprejetjem novega prostorskega načrta, verjetno za kar nekaj desetletij determinirali ta prostor. Na tem prostoru naj bi bilo, kar bodo zdaj določili in tega naj bi se naslednje generacije držale. Menil je, da brez širše razprave kaj bo čez 50 let, kako naj Slovenj Gradec zgleda čez 100 let, prostorskega plana sploh ne morejo sprejeti. Strinjal se je s svetnikom Janijem Potočnikom, da se bodo verjetno časi zelo spremenili in že lahko vidijo, kaj vse se dogaja. Zopet bo Slovenija sama pridelovala hrano in 800 km² kmetijske površine ne zadošča na prebivalca. Morda se ta trenutek ta razprava zdi smešna, ampak časi se spreminjajo. Danes iz Sicilije uvažajo hrano in nihče ne bo rekel, da slovenski kmet ne more hrane ceneje pridelati pri nas. Država bo mogoče sprejela nove razvojne strategije kam po krizi. Morajo se vprašati kakšen bo Slovenj Gradec čez 50 let, ali jim bo standard rasel ali padel, ali bodo rabili ledeno dvorano, plavalni bazen, to bi morali imeti v prostorskem načrtu umeščeno in če je to umeščeno, bi se strinjal, da prostorski načrt sprejmejo. Nadalje bi morali vedeti, kaj bo z gozdnimi površinami, kje bo avtocesta itd.. To je želel povedati malo za razpravo in v razmislek.

Janez Potočnik je želel dodatno pojasnilo kdaj je možen poseg v prostor z najboljšimi kmetijskimi zemljišči.

Marinka Konečnik Kunst je dejala, da naloga strokovnih pripravljalcev ni samo ta, da slepo upoštevajo zakon, saj vidijo svoje poslanstvo ravno v tem, da niso ovira, ampak pomoč za občino. Zato so si postavili podrobnejše kriterije, zaradi katerih menijo, da bi jim tudi na podeželju uspelo izpeljati kake predloge za določitev novih stavbnih zemljišč. Vendar je zadeva potrebna bolj podrobne predstavitve, tudi s podrobnejšimi kartami. Nadalje je glede pobud povedala, da jih ne ignorirajo, ker bi to bilo zelo nekorektno do občanov, ki so jih podali. Vse pobude so prenesli na karte, že zato, da so določali območja stavbnih zemljišč, kjer so se te pobude gostile. Tu so osnovni kriteriji, ki jih je določil zakon, imajo pa zelo ekspeditivna ministrstva, ki so iz tega naredili pravilnik, konkretizirali določila in njihov direktor že dve leti dokazuje, da je ta pravilnik protizakonit. Bistveno je zmanjšal obseg dopustnih posegov, ki so po zakonu možni. V bistvu ni imel mandata, da bi na ta način postavil stvari, tako kot jih je. To so zgodbe, v katerih ZUM še posebej sodeluje in ne zamudijo nobenega seminarja, da ošvrknejo te predpise. Danes je bilo večkrat postavljeno vprašanje, kdaj bo sprejet osnutek občinskega prostorskega načrta. Pri teh zakonskih rešitvah je treba razmisliti ali je smiselno z

OPN hiteti. Občina mora dati na tehtnico kaj bo pridobila in kaj bo izgubila. V občini veljajo prostorski načrti in prostorsko ureditveni pogoji, na katerih delajo že več let. So sicer določene težave, ampak to bodo tudi pri novih prostorskih aktih. S sprejemom novega OPN bo občina izgubila nekatera žal danes opredeljena stavba zemljišča, zelo dosti novih pa ne bo mogla določiti. Poleg tega je občinski prostorski načrt dokument, ki je zelo nepregleden. V Sloveniji jih je doslej bilo sprejetih trinajst, za katere že pripravljajo spremembe in dopolnitve. S polno odgovornostjo si upa trditi, da bodo občinski prostorski načrti bistveno manj pregledni, kot so sedanji in pravna varnost investorjev bo dosti manjša, ker bo možnost napak veliko večja. Nekako zavestno so jih držali nazaj, ker mislijo, da zakonska rešitev ni dobra in ker bi hitenje pomenilo nepopravljive pravne posledice. Veljavni prostorski akt je narejen na podlagi kategorizacije kmetijskih zemljišč in je bil izdelan v letu 1978. Na teh podlagah bi naj tudi nadaljevali OPN. Dejala je, da so že oddali vrsto pripomb glede zakona, vendar ni učinka. Njihova naloga pri tej zgodbi je ta, da so dobro preštudirali zakonodajo, da jih ne morejo najti z argumenti, da so proti zakonito kaj naredili in poiskati rešitve, ki občini omogočajo ohranjanje gospodarske aktivnosti v odprtem prostoru. Ampak ne samo nekoga, ki tam biva in se vozi na delo, ohranjanje tistega, kar se v tem prostoru dogaja in je vezano na naravne vire v tem prostoru.

Župan se je strinjal, da bi bilo dobro, da bi bil občinski prostorski načrt čim prej narejen, vendar ne bi bilo dobro, da bi bil narejen po zakonu kot je sedaj. Izrazil je prepričanje, da bodo določene korekture sprejeli tudi na ministrstvu za okolje in prostor in spremenili to zakonodajo. Ugotavljal je, da so bili v razpravah za in proti razpršeni gradnji. Koroška in Mestna občina Slovenj Gradec imata tradicijo razpršene gradnje. Omenjeno je bilo, da dober kmet ne bo nikoli gradil na kvalitetnem kmetijskem zemljišču. Veliko je primerov najbrž tudi v teh vlogah, da bi želeli graditi blizu svoje kmetije ali na svoji kmetiji, kjer je že zdaj manj vredno zemljišče. Tu tega zakon ne opredeljuje, na splošno je nemogoče. Na drugi strani je pa ta občinski svet sprejemal sklepe, da so delali kanalizacijo s Pohorja, širokopasovno povezavo in komunalno in elektronsko infrastrukturo. Po tem zakonu gradnja ni več možna, naredili pa so pogoje, da gradijo v zaselkih. To so kontradikcije, na eni strani dajo možnost, da to delajo, na drugi strani jim bo zakon onemogočil, da to počenjajo in ni problem toliko za to dolino. Menil je, da ni toliko problem za dolgoročno načrtovanje nekaterih objektov v občini, ker so ta naselja tako opredeljena in zaokrožena ter imajo dodatna zemljišča, problem je v idejah, kaj bodo gradili. Predlagal je, da izključijo tiste vloge, ki so dane iz manipulativnih razlogov, da jih bodo drago prodali in lažje. V mestni občini vodijo aktivno zemljiško politiko tudi na ta način, da ta stavbna zemljišča obremenijo s prispevkom za stavbna zemljišča. Tudi na ta način vzpodbujajo, da občani umeščajo samo tista zemljišča, ki so potrebna. Po izdelavi OPN bodo nekatera urbanizirana zemljišča prišla v kmetijska, nekaj je tudi teh vlog, da zazidalna območja spremenijo v kmetijska. To je bilo za mestno občino dobro takrat, ko so iskali zemljišča za terme. V podanih vlogah gre za veliko primerov takih, ki bi jim morali prisluhniti in dati možnost za gradnjo, vsaj na tistih manj vrednih zemljiščih.

Jurij Šumečnik je ugotavljal, da se pripravlja ta popravek ali prikaz stanja in v vsakem primeru se mora to, vsaj zanj kaotično stanje, rešiti. Ni dovolj, da rečejo čim prej, ampak odgovorno bi se mu zdelo, da danes rečejo, da bodo te vloge pregledane v roku dveh mesecev. Menil je, da je to možno in tem ljudem se govori že nekaj let, da bodo rešene naslednje leto, čez dve leti in zagotovo si zaslužijo ta odgovor. Menil je, da je treba danes postaviti rok za odgovore in predlagal je dva meseca. Tudi do občanov in občank, ki tako dolgo čakajo na odgovor, je to korektno in pošteno. Podprl pa je predlog svetnika Janeza Potočnika, da bi bila v Oddelku za urejanje prostora potrebna vsaj dva urbanista, od tega eden krajinski arhitekt.

Marinka Konečnik Kunst je povedala, da je mestna občina pričela lani še en postopek sprememb in dopolnitve veljavnega plana za širitev industrijske cone. Morda bi kazalo razmisliti, da bi vse te primere, ki pomenijo zagotavljanje ali rešujejo potrebne dejavnosti na kmetijah, vključili v postopke sprememb in dopolnitve plana. Potem bi to pomenilo, iz vseh teh pobud izločiti tiste, ki se nanašajo na dejavnosti na kmetijah, pa te po posebnem postopku, ki so ga že pričeli peljati. Mestna občina mora do 31.12.2010 zaključiti postopek javne razgrnitve. Se pravi pripraviti osnutek, ki naj bi bil predvidoma zaključen do 10. julija 2010, nato se zbirajo smernice in v jeseni pripravijo dopolnjen osnutek za javno razgrnitev.

Župan je ugotavljal, da razprave ni več. Nato se je predstavnikoma ZUM-a zahvalil za udeležbo na seji in za izčrpno predstavitev ter zaključil to točko dnevnega reda.

AD 2

Osntek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in povedal, da je Mestna občina Slovenj Gradec v skladu s Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov neposredni uporabnik občinskega proračuna. V nadaljevanju je podrobneje predstavil prihodke in odhodke Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009, račun finančnih terjatev in naložb in izkaz računa financiranja.

Po končanih uvodnih obrazložitvah je **župan** pozval predsednike odborov, da podajo mnenja le teh.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 20. maja 2010 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Ocenili so, da je osnutek odloka vzorno in pregledno pripravljen. Ob dejstvu, da so v letu 2009 na seji občinskega sveta sprejeli varčevalne ukrepe, so predlagali, da jih strokovne službe seznanijo, koliko je mestna občina privarčevala na podlagi le teh. Glede na to, da so se cene nekaterih izvajalcev znižale, predvsem v gradbeništvu, so predlagali, da se poostri nadzor nad izvajanjem investicij, saj zaradi tega ne sme biti manjša kvaliteta opravljenih storitev. Opozorili so na slabo gospodarsko situacijo v državi in hkrati tudi v Mestni občini Slovenj Gradec ter predlagali, da mestna občina v čim večji meri zagotavlja pogoje za razvoj gospodarstva. Člani odbora podpirajo osnutek odloka in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Janez Potočnik, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani na sestanku dne, 20. maja 2010 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Podrobneje so se seznanili s postavkami na področju pospeševanja kmetijstva in gozdarstva ter na področju komunalno cestnega gospodarstva. Člani odbora so opozorili na plaz in cesto pri kmetiji Bošnik v Radušah, ki predstavlja zelo resen problem in predlagajo, da se čim prej pripravi ustrezná rešitev za sanacijo. Nadalje so ugotavljali, da mestna občina ob rekonstrukcijah cest ob stanovanjskih hišah v zameno za odstopé zemljišče postavlja nove ograje. V zvezi s tem so predlagali, da so kriteriji za nove ograje po celi občini enotni in se niso strinjali, da občani pogojujejo višino in vrsto ograje. Člani odbora so opozorili tudi na sistem zbiranja komunalnih odpadkov v Mestni občini Slovenj Gradec. Izrazili so bojazen, da bodo občani zaradi odstranitve kontejnerjev na podeželju kosovne odpadke ponovno odvažali v gozdove in na črna odlagališča. Predlagali so, da Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. vsaj dvakrat letno zagotovi odvoz kosovnih odpadkov na višje ležečih zaselkih. Hkrati so predlagali, da Komunala preko medijev, še posebej preko KTV Slovenj Gradec, obvešča občane o novem sistemu zbiranja komunalnih odpadkov. Člani Odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 sprejme.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 19. maja 2010 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani Odbora so izrekli pohvalo, da je osnutek zaključnega računa zelo

pregledno in kvalitetno pripravljen. Podprli so predlagane postavke v osnutku odloka in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga za področje družbenih dejavnosti sprejme.

Župan je dejal, da rezultat zaključnega računa kaže o intenzivnosti dela v občinski upravi, ki je imela seveda pogoj to, da so take sklepe in odločitve sprejemali na občinskem svetu. Seveda je potrebno tu poudariti, da je ta rezultat dosežen zato, ker so izpustili nekaj zelo pomembnih investicij. Vendar je to, da toliko finančnih sredstev namenjajo za investicije, redko v Sloveniji. Sicer pa so po tej tabeli občin v slovenskem prostoru na drugem mestu, kar je rezultat, kaj se je dogajalo v letu 2009. To, da je proračun bil realiziran v visokih procentih, je tudi nekaj posebnega, v prejšnjih letih ga niso realizirali v takem procentu. Med letom je prišlo do potreb, da so finančna sredstva razmeščali po posameznih postavkah, to je do višine 20 %, kar je po zakonu tudi njegova pravica. Vendar to je vse v zakonskih okvirjih, ki pa ne more biti očitak, da so ravnali slabo. V dveh primerih govorijo o tem, da je prihajalo do nekaterih finančnih tokov, ki niso najbolj ustrezni, to je razširitev pokopališča v Šmartnem in nakup tega zemljišča, kar je pa seveda nujno potrebno. V drugem primeru je investicija za poslovno stavbo v poslovni coni za komunalno podjetje. To je podjetje mestne občine in tudi to stavbo je bilo potrebno zgraditi in najbrž so na to lahko ponosni. Zgradili so jo brez večjih obremenitev, da bi občani bili kakorkoli obremenjeni pri tej izgradnji. Dejal je, da pripombe odborov sprejema, vendar je oblikovanje proračuna umetnost. Občinski svet je tisti, ki odloča o tem kako ga bodo razporedili, kako ga bodo oblikovali. Če občinski svet odloči, da bodo zniževali ali celo oprostili prispevke na stavbno zemljišče, kar je bila ideja nekaterih gospodarskih družb, bodo tako naredili. Vendar je prispevek za stavbno zemljišče tisti vitalni del, ki sestavlja proračun, skozi katerega gredo ne samo investicije, tudi obvezne naloge, ki jih ima občina. Vsaka občina si želi, da ima iz tega vira veliko prilivov, zato da lahko investira in dviguje družbeni standard. Mestna občina nima najvišji prispevek za stavbno zemljišče v Sloveniji kar zadeva mestne občine. Stvar politike je, ali se bodo odločili za to, da ga bodo znižali ali se bodo odločili, da bodo na račun tega imeli nižji standard. To je oblikovanje proračuna in postavljene imajo strategije. Ponosen je, da je v zaključnem računu tako dober rezultat in da so realizirati postavljene cilje. Uspešnost občne pa se meri tudi po tem koliko denarja so sposobni pripeljati iz Ljubljane iz ostalih virov. Gre za fakultativne programe in ti so jih dvignili na drugo mesto. Uspešni so in če gredo po občini lahko vidijo odprta gradbišča. Dejal je, da bodo naredili analizo glede varčevalnih ukrepov. Povedal je, da so bili ena do prvih občin, ki so jih sprejeli in so zanesljivo nekaj doprinesli mestni občini.

Nato je odprl razpravo.

Matijaž Gostečnik je dejal, da ni najbolj prav, da tako pomemben akt kot je odlok o zaključnem računu, brez besed sprejmejo. Zato je se odločil, da pride za govornico in poda svoje razmišljanje. Kar jim je župan zdaj v nekaterih spoštljivih besedah povedal, po svoje drži. Na drugi strani pa je žalostno, da so investicije samo na področju negospodarstva. Prihaja obdobje, ko bodo morali tudi tu polagati račune, kako bodo to uspešno obvladovali, tako s strani programov, kot tudi s strani stroškov, ki jih zagotovo čakajo, ne glede na to, da je danes lušno, da investirajo. Pride čas, ko se bodo morali na drugi strani marsičemu odpovedati, ker bo treba vzdrževati, kar bodo zgradili. Nadalje je menil, da se bodo slej ko prej morali pogovarjati o reševanju gospodarstva v Slovenj Gradcu, ne glede ali hočejo ali ne. Tu se bo nekaj zgodilo, ki ne bo najbolj prijetno zanje in bodo morali zelo trezno premisliti in dati pobude kako gospodarstvu pomagati. Ne v tem smislu, da bodo gradili eno fakulteto, pa drugo fakulteto, neposredno bodo morali pripeljati sem gospodarstvo. Tu razmišlja o nekaterih potrebah, ki so se pojavile v koroški regiji, da bodo pridobili, tako kot znajo pridobiti za negospodarske investicije denar, tako bodo morali za industrijo. Sami se morajo v to vključiti, ne glede na to, da nekdo reče, to pa ni naša stvar, gospodarstvo je za sebe, občina je za sebe. Tako kot nimajo kaj govoriti kako bo mestno jedro, kaj bodo v njem imeli, ne glede kdo je lastnik. Morajo biti tisti, ki bodo določili tempo kaj bo v mestu. Zato morajo začeti razmišljati kako nekaj narediti tudi na gospodarskem področju, ne samo, da bodo investirali negospodarstvo. Dejal je še, da je zaključni račun pripravljen in menil, da jih čaka letošnje leto tudi precej neprijetnih stvari, ki se bodo pokazale v drugi polovici leta.

Jurij Šumečnik je prav tako izrekel pohvalo, da je zaključni račun dobro pripravljen in se strinjal, da so bili v letu 2009 zelo uspešni, pa kljub temu malo razmisleka okoli tega, kar je govoril predhodnik. V proračunu je zaznan padec na strani prihodkov, na dohodkovni strani iz strani davkov, davek od dobička, to so stvari, ki so povezane z dobrim gospodarstvom v občini. Ne dolgo nazaj je bil na letališču organiziran koroški gospodarski forum in govorili so o možnostih, ki jih nekatere občine nudijo razvoju gospodarstva. Predvsem Pliberk v sosednji državi je tisti, ki je ponudil zelo nizko ceno komunalnega zemljišča. Metal Ravne se je odločil in še v Pliberk delati obrate. Tudi na mestni občini bi morali razmisliti o tem, da dajo primerno ceno za zemljišče za razvoj gospodarstva v mestni občini, da poskušajo pripeljati primere dobre prakse iz gospodarstva iz Slovenije, se pogovoriti z gospodarstveniki in na tem področju kaj narediti. Nadalje pa je menil, da je zelo dobro, da deluje društvena dejavnost. Na eni od prejšnji sej je župan govoril o tem, da bi bilo dobro nekaj več denarja nameniti za to področje. V proračunu namenjajo za to okrog 4.700 eur za 60 teh društev in na občnih zborih poslušajo o pomanjkanju finančnih sredstev. Navedel je primer Društva diabetikov, ki ima 850 članov in dobi 150 eur dotacije. To je malo in mogoče bi se dalo iz tega ostanka nekaj poiskati in prerazporediti. Zelo pomembno se mu zdi v tem času, da se ljudje organizirano družijo, da si pomagajo, da ne obsedijo doma, sploh tisti, ki izgubijo službo in preživljajo razne krize. Drugače pa bo z veseljem podprl zaključni račun.

Župan je dejal, da je vodenje občine menedžerski posel. Zemljišča ne morejo prodajati po nižji ceni, kot so ga kupili. To je težko in vprašanje je, če je to zakonsko možno. Nato je dejal, da je ves čas v stiku z gospodarstvom. Nemogoče pa je, da bi bila občina tista, ki bi postavljala korake v gospodarskem razvoju. Pa tudi, če so danes očitki, da mestna občina namenja denar v fakultete, je to zagotovo naša prihodnost. Tudi v tem smislu gledajo, da bodo prišli do svojega kadra in se bo razvijalo naprej. Velikokrat so že govorili o tem, da so tudi širokopasovne povezave resurs, ki ponujajo razvoj na vseh področjih.

Nato je ugotovil, da razprave ni več. Zaključil je to točko dnevnega reda in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 561)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 3

Predstavitev projekta NATREG / projektno območje Pohorje;

Uvodno obrazložitev je podal **dr. Jurij Gulič** in povedal, da so varovana območja pomemben instrument varstva biotske raznovrstnosti. Pomenijo pa tudi velik potencial socialnega in gospodarskega razvoja Slovenije. Morda teh potencialov še ne prepoznavajo dovolj, predvsem pa jim še ne uspeva dovolj dobro varstva narave povezati z razvojem posameznega območja. Projekt NATREG se je lotil prav tega izziva – njegov osnovni namen je pokazati in promovirati potencialne varovanih območij, izboljšati njihovo prepoznavnost in rabo kot dobro priložnost za trajnostni razvoj, kot tudi povečati prepoznavnost ohranjene narave in okolja kot vrednote. Projekt se osredotoča na mreženje varovanih območij v Jugovzhodni Evropi in za primere so izbrali tako imenovana pilotna območja. Ta predstavljajo rečne lagune reke Pad pri Benetkah, Kamniško Savinjske Alpe z Belsko Kočno, Štajersko regijo, območje Pohorja, regijskega parka Drava na Hrvaškem in Delibatsko puščavo v Banatu v Vojvodini. Projekt se izvaja s sodelovanjem, spletli bodo transnacionalne in medsektorske mreže, eden od rezultatov projekta bo Skupna strategija za integrirano upravljanje z varovanimi območji. Tekom projekta bodo izvedli številna usposabljanja in delavnice za ključne deležnike regionalnega razvoja, prostorskega načrtovanja, varovanja narave in ostalih povezanih sektorjev. Z njimi želimo udeležence spodbuditi in naučiti, kako sodelovati pri pripravi integriranih načrtov upravljanja. Izdelali bodo tudi strategijo razvoja ekoloških koridorjev med varovanimi območji. Projekt NATREG traja 28 mesecev, zaključil se bo z julijem leta 2011. Zavod RS za varstvo

narave je vodilni partner projekta v katerega so vključeni še partnerji iz 5 različnih držav in le te je v nadaljevanju tudi navedel.

Župan je dejal, da mestna občina gravitira na ta del, ki je varovano območje in ga opredeljuje Natura 2000. Kadar govorijo o Naturo 2000, so kar v enem strahu. Razen tega represivnega ali strogega načina, ki ga določa Natura, ne vedo veliko, ne vedo o socioloških in drugih eksistenčnih možnosti ljudi, ki tam živijo. Od nekdaj so tu živeli ljudje in se preživljali na tak in drugačen način, s kmetijstvom in gozdarstvom in danes jih je kar strah, ko slišijo Natura 2000. Dejal je, da so smučišča že od nekdaj, tudi turizem in kako bi speljali to, da bi bilo zadoščeno zakonu, kako bi se obnašali, da bi potegnili tisto iz narave, kar potrebujejo za svojo existenco in ob enem tudi zaščitili določila Nature 2000, je stvar takih delavnic, ki bodo. Zdi se mu prav, da se le te organizirajo tudi na tem območju, da potegnejo čim več ljudi, ki gravitira na tem delu Pohorja. Dati jim morajo možnost, da bodo v skladu s temi restriktivnimi določili režima tudi izvajati neko dejavnost trajnostnega razvoja tega območja. Z Naturo 2000 niso zaključili, vedo pa, da so že bili problemi in verjetno bodo, ko bodo širili nova turistična naselja. Te delavnice bodo dale odgovor na to, kako se obnašati in kako živeti, da bodo lahko izkoristili te resursi in ob enem zaščitili naravo.

Nato je odprl razpravo.

Edvard Turičnik je dejal, da je tudi sam bil nekako v strahu, ko je slišal za Naturo 2000. Zdaj je malo potolažen, ker bodo kljub temu prisluhnili ljudem in bodo lahko tam tudi gradili. Nadalje pa je povedal, da je na tem delu Pohorja, kjer je VS Legen v zadnjem času izginilo 28 kmetij. Danes so obravnavali okoljsko problematiko in po drugi strani zakon govori, da ne bodo smeli graditi. Izrazil je bojazen, da bodo še nekaj tistih, ki jih tam imajo, pregnali iz tega dela sončnega Pohorja. Če je to zagotovilo, da bo lahko kmet zraven dogradil, saj je struktura tega prebivalstva oziroma poseljenost čisto drugačna, kot drugod po Sloveniji. Vsaka kmetija bi naj imela eno bajto in preužitkar mora nekam iti, da ne bi Natura posegala tako daleč, da se nič več ne bo dalo narediti. V tem smislu je zadeva zaskrbljujoča, saj v nasprotnem primeru ne ve, kaj bodo od tega imeli. Seznanjen je, da se bo Pohorje razširilo, povečale se bodo kapacitete za prenočevanje, na drugi strani te doline pa se vsi bojijo, da se bo to prepovedalo.

Milan Mavsar je ugotavljal, da Natura 2000 že nekaj časa obstaja in ga zanima kaj so naredili v tej zvezi v dobro narave. Nekaj so sicer zakomplicirali z gradnjo in omejili ljudi pri določenih zadevah, do čim kakih drugih rezultatov zaenkrat še ni zasledil. Nadalje je opomnil, da se posvečajo varovanju okolja, v člankih in zloženki, ki jih je skrbno prebral, piše osveščanje ljudi in delavnice. Vse to gre nekako tako pričeli bodo, bodo izdelali, bo, zato ga zanima kaj pa je bilo do sedaj. Ker če pogledajo, govorijo o turizmu in planinski turizem je po njegovem mnenju zelo slab za tujce, če pogledajo samo gozdove kakšni so. Kar ostane v gozdovih po sečnji, je katastrofa in normalno, da se potem razvijejo škodljivci. Potem pa to gasijo, čisto nekako gasilsko rešujejo, kar pohodniki vidijo in menil je, da je to zelo slaba slika za Slovenijo. Če pogledajo sosednjo Avstrijo, so njihovi gozdovi čisti, urejeni, pri nas pa lahko reče samo za področje Uršlje gore, kjer je gozd res primeren in lep. Povsod drugod, če gredo iz Črne proti Smrekovcu, je katastrofa in to so posledice, ki jih morajo gasiti. Zdaj pa samo govoriti o tem, da bodo osveščali, pa bodo to naredili, pa bodo ono izdelali, se mu zdi, da je to premalo. Želi konkreten odgovor kaj je to združenje do sedaj naredilo, kaj bodo naredili, bodo drugič ocenjevali.

Zdravko Krajnc se ni strinjal z izvajanjem svetnika Milana Mavsarja. Dejal je, da so naši gozdovi urjeni in vestno gospodarijo z njimi. Obstajajo tudi pravilniki o gozdnem redu in o ureditvi sečišča. Imajo najmanj ogrožene gozdove glede lobadarja, da je pa prišla grizlica na področje Prevalj, je pa novi škodljivec, ki naj bi prišel iz Portugalske in še ne vedo kaj je vzrok temu, verjetno je bil prenesen. Drugače pa je menil, da so ti gozdovi, kakor jih kdo vzame. Tam ni park, v gozdu so veje, panj obeljen ali ne, to je stvar pravilnika in poudaril je, da vsi kmetje in tudi gozdno gospodarstvo zelo vestno opravljajo ta gozdni red. Treba se je zavedati, da to ni park, da je gozd, nikakor se ne strinja, da je to leglo za škodljive. Tu je ogroženost minimalna glede na ostale in vse to je delo naših gozdarjev in gozdnih posestnikov.

Milan Mavsar se je sicer strinjal, da gozd ni park, ampak po svoje pa je narodni park. Strinjal se je tudi, da imajo gozdarji pravilnike, ampak v Sloveniji imajo pravilnike in zakone zato, da jih kršijo. Ne izvajajo jih in govori o tem kar vidi. Predlagal je, da si pogledajo kakšen je gozdni red v Sloveniji in sploh na katerem koli območju. Teh škodljivcev, kolikor jih imajo ne bi bilo treba, če bi bili malo bolj gospodarni in malo bolj vestni.

Dr. Jurij Gulič je odgovoril, da je z življenjem na podeželju dobro seznanjen. Odkar je Natura, se še ni zgodilo, da bi kateremu kmetu na koroškem koncu zavrnilo, če je imel željo po širitvi svoje proizvodnje. Pa naj gre za širitev hleva ali dograditev kakšnih drugih objektov. Osnovno pravilo je, da se določa ohranjanje poselitve. Tudi z temi vsebinami, ki se bodo zdaj mogoče zgodile, da se bodo nekateri državni gozdovi lahko koncesijsko uporabljali za hribovske kmetije, kjer je dejavnost omejena. Poudaril je, da je vsebina Nature nekako pogojena s sliko delovanja človeka v prostoru, to je koriščenja gozdov, negozdnih površin. To je odraz prostora, ki je razvit tu, že od srednjega veka dalje. Ravno zato imajo tudi območja Natura, ki so pogojena s prisotnostjo človeka. To ne gre za območje na primer narodnega parka, kjer je vsaka dejavnost zmanjšana ali omejena. Ni se potrebno bati, da bodo kmetije ali vsi tisti, ki se ukvarjajo z dopolnilnimi dejavnostmi na kmetiji zaradi tega opehani. To ni cilj teh direktiv in teh vsebin. Mogoče je bilo preveč nejasno obrazloženo v preteklosti, kaj sploh prinašajo ta območja, premalo so bili o tem seznanjeni in posredovanje vsebin od države je bilo preskopo.

Nadalje je povedal, da strokovno prihaja iz krogov gozdarstva in če pogledajo evropski prostor, imajo gozdarstvo v Sloveniji zelo dobro razvito in če gledajo malo širše, so zelo blizu Švici. Zagotovo se najdejo kakšne packe v gozdu, zlasti v tistih prostorih, ki so bolj na očeh, to je ob poteh in ob cestah. Tam bi lahko bilo bolj prilagojeno gospodarjenje, ne pa na splošno. Pometeni gozdovi niso več tisto, kar je bilo nekoč ideal. Nekoč je bil ideal, da imaš čiste gozdove in nimaš notri bukve, pa si dober gospodar. Zdaj se zadeve spreminjajo, tudi način monokultur, golosečnega gospodarjenja v Sloveniji je zelo omejen oz. celo prepovedan. Gozdovi, ki jih imajo tu ohranjene, so tudi odraz pestrosti krajine, zato imajo tudi območje Natura. Na območju Uršlje gore so gozdovi, ki so sekundarnega značaja, kajti pred 200 leti je bilo več kot polovica Uršlje gore gole. Bili so visokogorski in srednjegorski pašniki. Smrekovi gozdovi, ki jih imajo zdaj, so nastali z opuščanjem rabe prostora za pašo. V preteklem letu so preko zavoda, zavoda za gozdove, tudi lovske družine dali precej napora v ohranitev Uršlje gore. Te vsebine so zelo kompleksne in bolj ko se človek v njih pogloblja vidi, da je pravzaprav majhen. Nato je povedal, kaj vse so do sedaj storili na projektu. Dejal je, da je napletena mreža vseh bistvenih koristnikov prostora na Pohorju, z vsemi nevladnimi organizacijami oz. vsemi večjimi firmami, športni center Pohorje, Rogla, Trije kralji in so že bile izvedene delavnice, pridobili so že vsebinske ideje, zasnove kaj se bo dogajalo v prihodnje. Te vsebine bodo zložili skupaj in videli kje je potencial na Pohorju, da te vsebine nadgrajujejo kakovost, kje pa so območja, ki jih je vredno pustiti našim zanamcem in turistom. Kajti turisti obiskujejo ta območja tudi zaradi tega, ker je območje lepo, prijazno in ponuja vsebine, ki jih drugod v Evropi in izven nimajo in jih ti turisti cenijo. Mogoče še premalo cenijo našo naravo in ljudi, ki tam živijo, kajti so še vseeno dovolj bogati za to vsebino. Po eni strani nekako poskušajo omiliti vsebine, po drugi strani pa tudi razumeti potencialne investitorje v prostoru. To je zelo pomembno pri projektih, ki so naravnani na turizem in projekte.

Župan se je zahvalil za udeležbo na seji in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 4

Poslovno poročilo Zdravstvenega doma Slovenj Gradec za leto 2009;

Uvodno obrazložitev je podal **Ervin Pečnik** in predstavil Poslovno poročilo Zdravstvenega doma Slovenj Gradec za leto 2009. Predstavil je realizacijo delovnega načrta za leto 2009, kadre ter realizacijo plana investicij, nabav opreme in investicijskega vzdrževanja. Nato je pojasnil realizacijo finančnega načrta za leto 2009 in pojasnil izkaz prihodkov in odhodkov. Povedal je, da je Zdravstveni dom Slovenj Gradec za poslovno leto 2009 ugotovil presežek odhodkov nad prihodki, ki znaša 164.793 eur in predlagajo, da se v celoti pokrije s presežki iz preteklih let.

Župan je dejal, da je primarno zdravstvo obvezna naloga lokalne skupnosti in v Slovenj Gradcu je organizirana preko zdravstvenega doma. Poslovanje je izkazalo negativen rezultat in seznanili so se, da se to pokriva iz prihrankov od prejšnjih let. Zaveda se, da mora biti primarno zdravstvo dobro urejeno in želi, da imajo občani kvalitetne storitve. Vsekakor pa je pri tem zelo pomembna ekonomika poslovanja. Opomnil je še, da morajo vsako investicijo delati preko občine in boljše bi bilo, da bi si zdravstveni dom zagotovil toliko sredstev preko amortizacije, da bi lahko investicije in investicijsko vzdrževanje opravil sam.

Nato je odprl razpravo.

Marko Zupančič je kot predsednik Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec prisotne seznanil, da je svet zavoda obravnaval poslovno poročilo za leto 2009 na svoji seji konec meseca marca in seveda ni bil navdušen nad rezultatom. Ampak to je zadeva, ki jim je bila bolj ali manj poznana in neke posebne pristojnosti sveta, da bi to poslovanje ali sprejemal ali odbijal, niti niso v praksi. Zato je svet zavoda v načelu sprejel ta zaključni račun. Pač pa so se v razpravi dotaknili nekaterih diskusij, kako je do teh negativnih rezultatov prišlo. Nesporno je, saj tudi sam dela v zdravstvu že nekaj časa, da trenutki za slovensko zdravstvo po ekonomski plati niso optimalni, nekatere stvari se zelo hitro spreminjajo in včasih zavod težko odreagira na spremembe na državnem nivoju. Pač pa se je članom zavoda zdelo pomembno, da se znotraj analize lotijo tudi nekaterih stvari, ki so take narave, da je mogoče na njih nekaj storiti, pa čeprav so to malenkosti. Ko so poslušali direktorja zdravstvenega doma, podobno tako kot danes tukaj, so se tudi zaradi njihovega nepoznavanja specifik pojavljala številka vprašanja, pri katerih bi lahko v poglobljeni debati šli v napačno smer. Zato so vodstvu dali pobudo, da pripravi analizo vseh dogajanj v letu 2009, ki so tako ali drugače privedle do negativnega poslovanja zavoda in poročilo o ukrepih, ki so spremljali vse te trende. Opomnil je, da so že v lanskem letu na občinskem svetu ugotavljali trend negativnega poslovanja za leto 2009, zato jih zanima kaj je bilo s strani vodstva narejeno, da bi se ta trend zmanjšal oziroma preprečil. Sklep sveta je bil, da zadolži direktorja, da podrobneje pripravi analizo poslovanja in na podlagi rezultatov in svojega pogleda kako zadevo reševati, pripravi tudi sanacijski program. Svet zavoda je diskutiral tudi na temo finančnega načrta za leto 2010. Kot je direktor že omenil, je bil finančni načrt sicer z nekaterimi tehničnim pomanjkljivostmi pripravljen za sejo sveta zavoda in načrtovana je bila izguba poslovanja nekaj nad 100 tisoč eur. Člani sveta zavoda niso pristali na finančni načrt z izgubo, temveč so zahtevali, da se na podlagi prejšnjih aktivnosti pripravi finančno usklajen in pozitiven finančni načrt za leto 2010. Seveda nekatere stvari se lahko kasneje izkažejo kot nerealne, ampak vsaj poskušati je treba. Dejal je še, da svet zavoda naslednji sestanek načrtuje v prvi polovici meseca junija.

Matijaž Gostečnik je smatral, da ne morejo kar tako mimo brez razprave. Nadalje je dejal, da je razprava, ki je bila na to temo precej vroča v mesecu decembru, vzpodbudila podžupana Jurija Šumečnika, da je pripravil Poročilo o spremljanju poslovanja v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec. Vprašal je ali jo je pripravil za to, da jo je pripravil, ali jo nameravajo obravnavati. V poročilu je videl nekaj dobrih namigov, kako izboljšati poslovanje zdravstvenega doma, da se ne bodo že na sredini leta srečali z večjo vrzeljo v njihovem proračunu. To pa zaradi tega, ker če je zdaj na koncu izzvenelo tako, da so iz preteklih let našli teh 164 tisoč eur, je tako v redu in če se tako dela, potem tako nimajo problemov niti na občini, niti v zdravstvenem domu. Kljub temu je menil, da je treba resno pristopiti k sanaciji zdravstvenega doma, reševati vso investicijsko vzdrževanje in tudi kar je resno načrtovano za posodobitev opreme iz naslova amortizacije. Zato je menil, da se morajo bolj resno lotiti tega zaključnega računa, ki jim je bil predstavljen v nekaj minutah. Bolj so poslušali kaj jih v letošnjem letu čaka in v pomoč zdravstvenemu domu morajo razmisliti kako jim bodo pomagali. Storitve, ki jih opravljajo in jih nalaga tudi zakonodaja ter normalen odnos do občank in občanov so resna stvar. Standard oskrbe ne sme pasti niti za milimeter. Kaj šele, da bi zaradi tega okrnili naše zdravstvo in imeli slabe storitve. To absolutno odpade in menil je, da so že prišli do faze, ko gori rdeča luč. Zato je predlagal, da se lotijo najprej analize podžupana, jo menda ni kar tako pripravljaj in pričakoval je, da bodo resno rekli kaj okoli tega in sprejeli določena stališča. Če pa jim je vseeno, potem pa lahko v tem trenutku zaključijo stvar in gredo po poti, tako kot so navajeni.

Jurij Šumečnik je dejal, da so poročilo, ki ga je pripravil, dobili vsi občinski svetniki, posredovana je bila tudi predsedniku sveta zavoda, ki ta trenutek na nek način tudi vodi poslovanje zavoda. Mora reči, da je glede na njegovo današnje poročilo zadovoljen s tem, da so predlagali občinskemu svetu, da je spremenil sestavo sveta zavoda. V svet zavoda so imenovali tri nove člane s strani ustanovitelja, kljub mnenju Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da je prejšnji svet zavoda delal dobro, ampak v zdravstvenem domu niso prišli do skupne iztočnice. Danes so slišali, da tudi novi svet zavoda ni potrdil finančnega načrta za leto 2010, ker je bila načrtovana izguba. Direktorju so naložili, da pripravi sanacijski program in prepričan je, da bo svet zavoda tudi dosegel in so že bile dane zahteve, da se bo ta situacija sanirala. Kot je omenil direktor, so v zdravstvenem domu imeli zbor delavcev ter zbor sindikata in o tem so ga tudi obvestili. V poročilu je laično ocenjeval, da vidi neko rezervo tudi v dispanzerju za medicino dela, kjer bi lahko vršili preglede. To je javni zavod mestne občine in žalostno se mu zdi, da v zdravstvenem domu ne vršijo omenjenih pregledov niti za javni sektor. Strinjal se je, da so danes ponudbe na trgu in mora biti kvaliteta dela dobra, vendar je prepričan, da bi v zdravstvenem domu z nekimi minimalnimi vložki in trudom lahko dosegli, da bi opravili več pregledov in s tem nekaj doprinesli. Kot je že dejal, je pa prepričan, da bo svet zavoda svoje delo dobro opravil in bo zdravstveni dom v letu 2010 posloval v zadovoljstvo občank in občanov in leto 2010 zaključil bistveno boljše, kot leto 2009.

Diana Cesar Plaz je dejala, da nikakor ne morejo mimo tega, da je to njihov zdravstveni dom in gre za paciente, ki so občanke in občani mestne občine in so pač končali lansko leto z izgubo, ki se bo pokrila. Konec meseca maja so in dejansko že pet mesecev izvajajo storitve in plan za leto 2010 še ni sprejet. Strinjala se je, da plana z minusom ne morejo sprejeti. Ampak klub temu, da še plan ni sprejel, bi bilo potrebno pregledati realizacijo glede na lanski plan in sanacijski ukrepi bi se že morali izvajati. Menila je, da bi smernice za sanacijo moral že davno izreči svet zavoda in v okviru teh smernic bi potem zdravstveni dom delal. Vse ne more prevzeti direktor, to je malo težko.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da je v pripravi sanacijski program, da zdravstveni dom izpljuje iz rdečih števil. Nadalje pa je povedal, da imajo v patronažni službi iztrošen vojni park in glede na to, da so v sanaciji, bo težko karkoli narediti na tem področju. Bi pa mogoče razmišljati v to smer, da bi to izboljšati s kakšnimi donacijami. Mogoče pa bi bila tudi kakšna druga rešitev in prav je, da se pove tudi za javnost.

Ivo Karner je dejal, da je zdravstveni dom javni zavod in to ni firma, zato ne more deliti dobičke na račun svoje produktivnosti. Vsi vedo, da je zdravstvo v Sloveniji razsuto in samo v zdravstvu se lahko kupi ena miza za visoka finančna sredstva, katero bi sam naredil za veliko manj. Dejal je, da ne morejo biti tako pametni in zahtevati od sveta zavoda, katerega član je tudi sam, naj naredi sanacijski program. Sam je velik strokovnjak na svojem področju, ni pa v stanju narediti sanacijski program za zdravstveni dom. Zato je prosil vse, da pomagajo javnemu zavodu in vsak naj pripravi predloge za sanacijski program v tem smislu, kako priti do denarja, koliko manj krvnih preiskav, kje bomo plače zmanjšali, itd. Skratka problematika je velika. S problematiko je bil seznanjen na svetu zavoda in ostaja trenutno v pat poziciji, brez besed. Rad bi pomagal direktorju, pa ne zna. Vsi, ki pa znajo, je predlagal, da pomagajo. Direktor in uslužbenci lahko skrbijo za prodajo svojih uslug na trgu, vendar s tem verjetno ne bodo rešili problemov. Sam vidi veliko rak rano splošno v državnem problemu zdravstva. Ni enostavno in edino kar lahko po njegovem mnenju naredi zdravstveni dom je, da varčuje in morda še kakšna finančna sredstva dobi na račun ponudbe svojih storitev. Ugotavljal je, da je konkurenca privatnega sektorja močna.

Župan je obrazložil, da ni svet zavoda tisti, ki bi moral pripraviti sanacijski program, to je dolžan direktor.

Marko Zupančič je menil, da ni treba posebej pojasnjevati kdo kaj pripravlja, ker je znano, tako za javne zavode kot za gospodarske družbe in bi bilo prav, da je tako tudi tukaj. Morda samo še podkrepitev tistega, kar je prej prehitro ali premalo razumljivo povedal. Intenca sveta zavoda je, da pride do pravih podatkov. Situacija v zdravstvenem domu je slaba, predvsem za uporabnike, za zaposlene, za management in za nadzornike. Vedeti morajo, da bo še slabša, če se bodo brez znanja in

nepooblaščen v to vpletali vsi. Zato je bila želja oziroma pobuda, da se začnejo pogovarjati o vsebini, absolutno podprta s strani vseh članov sveta zavoda. Tudi sam je ponudil pomoč, ker se je s temi stvarmi ukvarjal profesionalno v nekem obdobju in lahko v posameznih segmentih, ko bodo vedeli pri čem so, morda svetuje in usmeri v kakšno smer. Ne bi želel, da prezgodaj diskutirajo o teh stvareh, s preveč emocije in premalo vsebine.

Stanislav Marhat je dejal, da se globoko strinja s tem, kar je omenil svetnik Matijaž Gostečnik. Dejansko so že sredi leta 2010 in skušajo analizirati izgubo, ki je nastala leta 2009, pa bo že to leto mimo in kot so prepričani, je napoved finančnega rezultata za prihodnje leto zopet negativna. Skratka nekaj se dogovarjajo, pogovarjajo, ustanavljajo neke komisije in odbore, ki tudi postrežejo z nekimi ugotovitvami, do neke konkretne realizacije ali rezultatov pa potem ne pride. Ni se strinjal čisto s svetnikom Ivom Karnerjem, da ni možno najti izhoda ali da ga je zelo težko. Direktor je kandidiral za direktorja, on je manager in njemu mora biti jasno kako priti iz te krize. Direktor mora na to dati odgovor, edino od njega lahko zahtevajo. Razen, če ugotovijo, da so stvari šle tako daleč, da je objektivno nemogoče priti na zeleno vejo ali doseči boljši poslovni izid. Menil je, da tako ni, saj če primerjajo podobne zavode, nimajo takih slabih rezultatov. V Sloveniji je stanje v zdravstvu tako, da je verjetno nemogoče doseči super rezultat, izguba bi pa po njegovi oceni lahko bila manjša. V zdravstvenem domu ni problem samo slab finančni rezultat, ampak tudi to, ali so vsi uporabniki zadovoljni s storitvami. Menil je, da niso in tudi okoli organizacije kaj ni v redu. Zaposleni imajo pripombe in se vsi ne počutijo dobro. To so stvari, o katerih so govorili že v prejšnjem mandatu in se niso spremenile na bolje. Njegovo mnenje je, pa naj mu direktor ne zameri, da bi bilo bolje za zdravstveni dom, da bi bili ločeni strokovna in poslovodska funkcija. Imeti bi morali managerja, ki bi skrbel za finančne zadeve in ekonomijo. Res je eden več, ampak če bi si tisti trikrat plačo zaslužil, bi bilo čisto v redu.

Edvard Turičnik je dejal, da so slišali nekaj vzpodbudnih stvari. Pred časom je brskal po papirjih in ugotavljal, da imajo skoraj vsi zdravstveni domovi v Sloveniji finančne težave. Pri tem je omenil Zdravstveni dom Maribor, ki ima veliko zaledje ljudi in kar visoko izgubo. Vse skupaj jih pripelje do tega, da najbrž dovolj finančnih sredstev ne dajo zavarovalnice in zdravstveni dom prisiliti k varčevanju, verjetno ne bi bilo smotno. Pacienti, ki tja pridejo, morajo imeti minimalno usluge. Vsi zdravniki dobro delajo in naj bo še osebje prijazno do vseh pacientov. Verjetno pa je nekaj notranjih rezerv, kar bo lahko ugotovil svet zavoda. Že pred časom je predlagal, da postavijo ekonomske cene za najemnine prostorov. Sicer ni seznanjen kakšno najemnino ima JZ Mocis, vendar niso vprašanje samo učilnice, ampak tudi hodniki in zunaj okrog. Tudi to je treba plačati in najprej je potrebno narediti to. Nadalje je menil, da ne morejo zvaliti vse na direktorja in če bi imeli še enega človeka, bi bila ena plača več. Mogoče ima svetnik Stanislav Marhat prav, če bi bil manager, ki bi znal pripeljati v zdravstveni dom tri plače, bi nekaj tam ostalo. Samo danes bo to težko, naše firme so se sesule in ne ve, kdo bi še lahko svoje ljudi tja dajal. Mestna občina je podelila koncesije in ljudje hodijo k koncesionarjem. Tu je zdravstveni dom v izgubi, ker ljudje odtekajo in denar tudi. Nadalje je omenil, da direktor desetič naj doktor Koroške in prvič naj doktor Slovenije. Tudi to nekaj pomeni, ogromno truda je vložil, da ga pacienti spoštujejo in mu dajo svoj glas. Poskusiti morajo rešiti na lep način, zagotovo se da speljati. Po drugi strani pa, ko se pogovarjajo vrtcu, vedno pokrijejo izgubo. Tam je pa enostavno in nič nobeden ne reče, samo pokriti jo morajo. Tu pa nočejo prisluhniti temu, da bi pomagali. Dejal je še, da je dvigalo velika pridobitev in se lahko ljudje pripeljejo do zdravnika.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da ne bo diskutiral o finančnem poročilu, saj se ve kdo je odgovoren, katere službe bodo o tem razpravljale in reševale ta problem. Slišali so direktorja o kadrovski problematiki in še niso o tem spregovorili nobene besede. Menil je, da se kadrovska problematika pojavlja že nekaj let in morajo se zavedati, da so občani tisti, ki jih finančni račun ali analize ne zanimajo. Občane zanima kvalitetna oskrba, da ne čakajo v čakalnicah in to je njihova prva naloga, poleg služb, ki so odgovorne za dober finančni rezultat in vse ostalo. Menil je, da bo treba najti ustrezno rešitev, ker to so dolži ljudem, dokler je po zakonu določeno, da plačujejo obvezne dajatve. Menil je, da je v tej smeri treba nujno nekaj narediti, ker se ta problematika poslovanja že predolgo let vleče. Ne bo diskutiral kdo je za to odgovoren, verjame, da je direktor preobremenjen in poleg

funkcije direktorja opravlja tudi delo v ambulanti. Treba bo razmisliti in ne samo debatirati in mesece in leta vleči eno nit. Občani so pa tisti, ki trpijo, dolžni so jim to zagotoviti.

Milan Mavsar je povedal, da je ta izguba nastala iz nevestnega poslovanja, to je vse kar je, ne more biti drugače. Popolnoma bi razumel, če bi ta znašala okrog 70. tisoč eur, to je predvidenih 2,5 %, kar je že povedal ob polletnem poročilu. Potem ne bi bilo kaj očitati, ampak žal ta presega dvakrat več. Najbolj ga pa čudi to, da tu ne pridejo na čisto in ne ugotovijo, kje pa so tisti največji vzroki, da izguba nastaja. V poročilu je zasledil, da je nekaj v laboratoriju, ker je tam nekaj stroškov preveč. Ampak menil je, da niso krive aparature, temveč stroški dela. Opravijo veliko število laboratorijski preiskav, ki jih po njegovi laični oceni verjetno vedno ne bi bilo potrebnih. Imajo pa tudi beg iz medicine dela v privatni sektor, kljub temu, da so to naši javni zavodi, ki so financirani iz proračuna. Dejal je, da bi bilo potrebno ugotoviti kaj je temu vzrok. Nadalje je dejal, da bo povedal primere, ki jih je že tudi navajal. Del izgube je sigurno preveč izplačanih plač specializantom. Imeli so dva in nobeden ni specializacije končal v roku. Enega so k sreči odslovili, treba je od njega še iztožiti denar, ker ga je preveč dobil. Drugi specializant je ravno tako dobil preveč, ker je eno leto prekoračil specializacijo. Vse te stvar je treba brati, to so smernice sanacije. Ko govorijo o iztočnicah in smernicah za sanacijski program je dejal, da sanacijski program lahko naredi samo stroka v zavodu in nihče drug. Tudi v svetu zavoda imajo ekonomistko, ki bo lahko pomagala, hkrati pa tudi predsednik sveta zavoda. Opomnil je, da so že konec meseca maja in za prvo tromesečje bi moralo biti poslovno poročilo znano. Ampak tega nimajo in do tega časa bi se že lahko nekaj točk sanacije pripravilo oziroma bi morala ta sanacija že nekaj časa delovati. Nadalje je omenil, da imajo ogromno zaposlenih pogodbeno in prispevki so bistveno višji. Dejal je še, da močno upa, da bo sanacijski program enkrat zagledal luč sveta. Ko je bil sam predsednik sveta zavoda, so ga trikrat zahtevali, pa ga niso dobili. Ne ve a je bil kriv kot predsednik zavoda, da ga ni bilo, ali kdo drug, ve se pa, kdo je odgovoren. Nato je dejal, da želi konkreten odgovor in prebral zadnji odstavek v poročilu, ki je izrecno poudarjen: »Povzemamo, da je Zdravstveni dom Slovenj Gradec za poslovno leto 2009 ugotovil presežek odhodkov nad prihodki, ki znaša 164.793 eur in predlagam, da se v celoti pokrije s presežki iz preteklih let«. Vprašal je kje je 164. tisoč eur iz preteklih let, če so v letu 2008 pokrivali presežek za 33.250,56 eur iz presežkov preteklih let, leta 2003 okrog 7. tisoč eur in leta 2004 okrog 24 tisoč eur. Če je toliko denarja zadaj, potem ne bi bilo treba iskati sredstva za dvigalo, pa še vse ostalo bi lahko naredili. Prosil je za konkreten odgovor in naj javnost ve, kako se to dela. Nujno je, da to uredijo.

Ervin Pečnik je dejal, da je tu več področjih, ki jih morajo podrobneje pregledati. Na kadrovskem področju jim manjkata dva zdravnika v splošnih ambulantah. Manjka en zdravnik v otroški ambulanti in tu se jim obeta, da se bo zaposlila kolegica, ki končuje specializacijo. Tako bodo lahko realizacijo na področju otroškega dispanzerja in medicine izboljšali. Tam imajo velik izpad in pomagajo upokojene zdravnice, vse to pa morajo plačati. Plačati bodo morali tudi tega, samo bo imel boljši pregled nad otroško specializacijo. V celi Slovenji manjka okoli 400 zdravnikov in večino novih prihajajočih pritegnejo bolnišnice. Le ti morajo tam specializirati in zaradi lažjega dela se raje odločijo za delo v bolnišnici, kot za delo v zdravstvenih domovih. Izrazil je upanje, da se bo to v nekaj letih izboljšalo. Drugo področje je finančno področje. Zavod za zdravstveno zavarovanje načrtuje izgubo okrog 50 mio eur do polletja in konec leta, naj bi bila veliko višja, čeprav so signalni od novega ministra, da situacija ne bo tako huda, kot se obeta. Ne morejo pričakovati, da bodo od zavoda dobili več denarja, zato morajo rezerve poiskati v zavodu. Nekaj je možno prihraniti na področju zaposlovanja, nekaj na področju materialnih nabav, nekaj v laboratoriju, vendar tu so že na področju kratenja pravic pacientom in tu ne more aspekt varčevanja prevladati nad aspektom strokovnosti. Izrazil je upanje, da bo možno prihraniti določeno vsoto finančnih sredstev. Prav tako je izrazil upanje, da se bo Zavod za zdravstveno varstvo usmeril v to in saniral zdravstvene domove, tako kot je bolnišnice. Zdravstveni domovi so trenutno neka, lahko bi rekel, ne bodi ga treba ustanova, ki ga morajo vzdrževati. Države tu veliko ne zanima, kako se bodo znašli. Predvsem pa morajo v zdravstvenem domu poskrbeti za to, da izpolnjujejo zadane programe.

Milan Mavsar je dejal, da je izrecno postavil vprašanje, kje je deponiranih teh 164 tisoč denarja, da bodo pokrili izgubo. Ponovno je poudaril, da želi konkreten odgovor. Za primerjavo je navedel

Zdravstveni dom Radlje ob Dravi, ki ima približno enak finančni načrt in približno enake pogoji dela in izgube okrog 20 tisoč eur.

Ervin Pečnik je odgovoril, da tega podatka danes nima in ne more odgovoriti, se bo pa potrudil, da bo te podatke pridobil.

Milan Mavsar je dejal, da je svet zavoda v preteklosti sprejel sklep, da se izguba pokriva iz preteklih let, kar je navedel tudi v svoji prejšnji razpravi. V tem gradivu tega sklepa zavoda ni, da se bo izguba v višini 164. tisoč eur pokrila iz preteklih let.

Ivo Karner je dejal, da mora še enkrat povedati, da je naravoslovec, diplomirani inženir strojništva in je specialist na tem področju. Sam je vzgojen, da dva in dva je štiri in ne dva in dva bi lahko bilo pet, lahko bi bilo šest. Kot član sveta ni v stanju narediti sanacijskega programa. Kot član sveta zdravstvenega doma bi rad pomagal, zato je predlagal, da se pred sejo sveta zavoda dobi ena ožja skupina ljudi, ki bo lažje in kvalitetnejše obdelala sanacijski program.

Župan je dejal, da so se danes seznanili z zaključnim računom javnega zavoda, ki je zelo pomembna institucija za mestno občino. Vsi si želijo, da posluje dobro in zagotavlja standard, ki ga pričakujejo naši občani. Za pripravo sanacijskega programa je pristojen direktor in obravnaval ga bo svet zavoda. Le ta naj o tem obvesti Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in ta naj oceni ali naj se zopet obravnava na občinskem svetu.

Anton Kotnik se je zahvalil tako svetnikom kot svetnicam, občinski upravi in županu, da so zbrali toliko poguma in uredili dvigalo v zdravstvenem domu.

Župan se je direktorju zdravstvenega doma zahvalil za podano poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 5

Osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec;

Mag. Lidija Požgan je uvodoma prisotne seznanila, da sedanji veljavni Sklep o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec v 12. členu določa, da se za Vaško skupnost Razbor določita dve volilni enoti in sicer Volilna enota Zgornji Razbor, ki zajema naselje Zgornji Razbor. V volilni enoti se volita dva člana skupnosti. Nadalje pa Volilna enota Spodnji Razbor, ki zajema naselje Spodnji Razbor. V volilni enoti se volijo trije člani skupnosti. Dne 22.2.2010 je občinski svetnik Aleksander Hudej podal predlog za spremembo volilne enote Vaške skupnosti Razbor. S predlogom so seznanili VS Razbor z namenom, da se opredeli glede podanega predloga. Na redni seji Vaške skupnosti Razbor dne 11. 5. 2010 je svet soglasno sprejel sklep, da podpira predlog za spremembo volilne enote v VS Razbor. Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec je predlagala, da sprejme predlog za spremembo volilne enote, saj bo na ta način dejansko prišlo do izboljšanja izvajanja in približevanja lokalne samouprave krajanom na območju Spodnjega Razborja - Velunja.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku dne, 20. maja 2010 obravnavali osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da je bil podan predlog za spremembo volilne enote Vaške skupnosti Razbor. Člani odbora so osnutek sklepa podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.5.1 - 562)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.5.2 - 563)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.5.3 - 564)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Osnutki sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:

- a) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec;**
- b) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;**
- c) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno;**
- d) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;**
- e) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;**
- f) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;**
- g) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;**
- h) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec«;**
- i) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;**
- j) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;**
- k) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;**
- l) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;**
- m) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;**
- n) **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;**

Mag. Lidija Požgan je prisotne seznanila, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejel osnutke odlokov, hkrati je predloge odlokov, kateri soustanoviteljica je Občina Mislinja, sprejel tudi

Občinski svet Občine Mislinja. Dejala je, da besedilo odlokov ostaja v enakem besedilu, razen pri JZ Spotur in JZ Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec, kjer se je mandat članov sveta zavoda iz pet let spremenil na štiri leta. Nato je osnutke odlokov v kratkem seznanila.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku obravnavali tudi predloge sprememb in dopolnitev odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da so predlogi odlokov v enakem besedilu kot so bili osnutki, razen pri JZ Spotur in JZ Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec, kjer se je mandat članov sveta zavoda iz pet let spremenil na štiri leta. Tako po novem v vseh javnih zavodih mandat članov sveta zavoda traja štiri leta. Člani komisije so spremembe in dopolnitve odlokov podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da jih v predloženem besedilu sprejme.

Člani občinskega sveta so brez razpravi s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 6.1-565)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.2-566)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.3-567)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.4-568)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.5-569)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.6-570)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.7-571)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno-varstveni zavod Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.8-572)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec »v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.9-573)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.10-574)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.11-575)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.12-576)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.13-577)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 6.14-578)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog Sklepa o določitvi višine parkirnine na Glavnem trgu v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in povedala, da predlagajo spremembo višine tarife v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra, zaradi popolne zapore Glavnega trga med Galerijo likovnih umetnosti in Trgom svobode, to je predvidoma v času od 1.7.2010 do dokončanja investicije. Nato je predlog podrobneje obrazložila.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.7.1 - 579)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi višine parkirnine na Glavnem trgu v času izvajanja gradbenih del revitalizacije mestnega jedra v predloženem besedilu.

AD 8

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

- Imenovanje predstavnika v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je prisotne seznanil, da predstavnikom Sveta zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško v mesecu juniju 2010 poteče mandat. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v omenjeni svet zavoda imenuje enega predstavnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da imenuje Bogomirja Kačiča, Podgorje 8, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.1-580)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško Bogomirja Kačiča, Podgorje 8, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.

AD 9

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je člane občinskega sveta povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Janko Čas je dejal, da je že večkrat omenjal prostorski razvoj naše doline. Na eni izmed sej je predlagal, da bi lahko občina bila pobudnik urbanističnih delavnic, kjer bi pozvali študente s tovrstnega področja, da bi z računalniško animacijo prikazali mesto v nekem srednjeročnem in dolgoročnem obdobju. To bi bile študije, ki bi lahko bile podlaga za strokovne podlage pri izdelavi občinskih prostorskih načrtov. Tovrstne delavnice sicer niso obvezujoče, so pa zanimive, ker se izvaja neka študija in se lahko vključujejo pobude in vizije posameznikov. Menil je, da to ni tak strošek, da do tega ne bi mogli pristopiti. Nadalje je dejal, da verjame direktorici, da je velik finančni zalogaj zaposliti arhitekta urbanista na Oddelku za urejanje prostora in varstvo okolja. Če vzamejo pomenskost samega razvoja, kako širok pojem je urbanizacija prostora, se v okviru tega dejansko ustvarja izgled mestne občine in mesta v neki daljni prihodnosti. Če bi na tem področju bolj delali, se jim ne bi dogajale določene stvari. Nekateri projekti so polovično zaključeni in imajo težave. Dejal je, da noče nič slabega, ampak če pogledajo severozahodno obvoznico, je na polovici nastal kratek stik in bodo verjetno spreminjali projekt. Menil je, da so tu take anomalije in če bi bile delavnice, ko bi študenti s svojo svežimi idejami in s svojim znanjem prikazali neke rešitve, ki bi lahko bile uporabne. Glede zaposlovalne politike pa je menil, da sam zelo pozdravlja projekte regijskega povezovanja občin. Občine so finančno dokaj šibke za kadrovanje takih strokovnjakov in bi bilo zelo smiselno, da se naredi urbanistični institut, ki bi deloval za potrebe vseh občin. Mogoče bi morali izvršiti zanimanje ostalih občin in ugotoviti ali bi bile pripravljene sodelovati v takem projektu. Kot mestna občina so lahko nosilec regijskega projekta in bi se skozi tak institut marsikaj izvajalo dosti lažje.

Že na eni prejšnjih sej je opozoril na gradnjo mladinskega centra na Volkovih zarah. Vprašal je ali je projektant upošteval, da je možnost udara podtalnih voda. Ko so začeli z izkopi, se je to zgodilo in v zvezi s tem je želel pojasnilo. Menil je, da se projekt investicijsko zaradi tega zagotovo draži.

Nadalje je opomnil, da je podžupan Jurij Šumečnik pri prvi točki dnevnega reda postavil vprašanje izdelovalcu OPN, če je možno, da odgovorijo na podane vloge občanov. Tega odgovora ni dobil in prav je, da o tem spregovorijo. Če je možno odgovoriti v roku dveh mesecev, kot je predlagal podžupan, bi bilo v redu. Naj ljudje dobijo odgovor, ker Zakon o upravnem postopku določa, da stranke, ki so podale vlogo, dobijo tudi ustrezen odgovor.

Nato je opozoril, da se stanje v gospodarstvu slabša in pozitiven je razvoj šolstva, to je vizija in projekt, ki ga je treba podpirati. Tudi v mestni občini je vedno več mladine, ki je na cesti. Menil je, da bi bilo smiselno tem mladim, ki imajo možnost, omogočiti študij. Izredni študij na visokih šolah stane

zelo veliko. Če bi mladim finančno pomagali, bi zagotovo bil vpis študentov iz Mestne občine Slovenj Gradca večji, kot pa iz drugih krajev.

Nadalje pa je prebral dopis Kulturnega društva Stari trg, v katerem so zapisali, da se denacionalizacijskem upravičencem vrne premoženje v Starem trgu, to je zemljišče na katerem stoji polovica kulturnega doma. Denacionalizacijski upravičenci so že posredovali ponudbo za odkup, žal pa kulturno društvo finančno ni sposobno odkupiti predlaganega deleža. Obračajo se na mestno občino, da jim pomaga rešiti nastali problem. V nadaljevanju je z ozirom na to, da so del Evropske prestolnice kulture, predlagal, da strokovne službe pripravijo morebitne projekte, v enakem konceptu, kot za revitalizacijo mestnega jedra in poskušajo na tak način pridobiti neka sredstva, ki bi pomagala pri reševanju te problematike. Vsekakor pa lahko amaterski kulturi v Starem trgu čestitajo za njihove dosežene rezultate.

Župan je dejal, da so vsi predlogi, ki jih je podal predhodnik, sprejemljivi, vendar ne more mestna občina gledati samo to, kam bo denar dala, ampak morajo prvenstveno vedeti, od kod ga bo dobila, da ga bo namenila za študente, za dodatne zaposlitve na oddelku za urbanizem, pa da bodo kupili kulturni dom v Starem trgu. Občinski svet je sprejel proračun za leto 2010 in nikjer ni zapisan kulturni dom v Starem trgu. Seveda se je to zgodilo med letom in niso vedeli za to. Nadalje je potrdil, da se na območju, kjer je predviden mladinski hotel pojavlja talna voda. Ampak preden so začeli graditi, so bile opravljene geološke raziskave in so bili o tem seznanjeni. Nato je v kratkem predstavil, kakšna bo tehnična rešitev le tega.

Matijaž Gostečnik je povedal, da se polaga optika do najvišje ležečega kmeta pod Kremžarjevim vrhom in prepričani so bili, da bodo tudi na strateško točko, kot je koča pod Kremžarjevim vrhom, dobili optiko. To pa zaradi tega, ker v prihodnosti razmišljajo o dodatnih programih planinskega turizma in teh možnostih, da bi lahko sami vzdrževali kočo. Če bodo pomagali z optiko, bodo lažje vsako leto investirali v to osnovno investicijsko vzdrževanje in tudi vse ostalo. Menil je, da ne bi smel biti problem potegniti okrog sto metrov kabla do Kremžarice, čeprav je bilo pojasnjeno, da je ta optika namenjena gospodinjstvom. Nato je opomnil, da je župan na prejšnji seji govoril, kako bodo lahko podjetja odpirali tudi v planini, zato te priložnosti, ki se jim ponuja, ne bi radi izpustili. Nadalje je omenil bivšo železniško postajo v Slovenj Gradcu in dejal, da jim ne sme biti vzor tisto smetišče oziroma se tam pojavljajo kupi lesa. Predlagal je, da se v zvezi s tem poda odgovor javnosti, ker ni treba, da so za take malenkosti občani slabe volje.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da so ravno danes razpravljali glede optike do Kremžarjevega vrha in se dogovorili, da bo ta optika pripeljana. Povedala je še, da so z današnjim dnem dokončno rešili problematiko deponiranja hlodov na zgornji železniški postaji. Danes so se dokončno uskladili in izrazila je upanje, da bo to še v tekočem tednu rešeno.

Aleksander Hudej je opomnil, da je na prejšnji seji zahteval pisni odgovor, kaj je z staro OŠ Podgorje. Z odgovorom je bil zadovoljen in ga je posredoval tudi na sestanku vaške skupnosti Podgorje. Vendar je iz odgovora razbrati, da bo ta stavba stala še kar nekaj časa in zadolžili so ga, da razpravlja o strehi, ki je v slabem stanju. Opeka odpada in naj se sanira v tem smislu, da ne bo več nevarnosti za ljudi. Ne strinjajo se, da bi to bilo označeno na tleh kar s nekim trakom, ampak je treba streho sanirati, da ne bo več nevarno.

Nadalje je na prejšnji seji razpravljal tudi o dokončanju mrliške vežice v Razborju in ni dobil odgovora, stvar pa se tudi po ogledu na terenu ni popravila oziroma uredila do konca, kot je bilo dogovorjeno in tudi že plačano.

Ugotavljal je, da glede hitre ceste skozi Podgorje še vedno ni jasno ali bo odmik le te. Na občinskem svetu je bilo poudarjeno, da odmik bo, kasneje je župan povedal, da ga ne bo. V zvezi s tem je želel pojasniti. Povedal je, da je poslušal razpravo enega poslanca, da morajo upoštevati mnenje ljudi, ki živijo na terenu, kjer se bo hitra cesta gradila.

Vprašal je tudi kdaj se bo iz Podgorja v smeri Rdečnika, kjer je bil pozimi udor, pričela sanacija le tega.

Trije občani so ga okoli prvega maja opozorili, da so na kolesarski stezi, predvsem v smeri proti Pamečam pojavljajo vozila, ki ne spadajo tja. To so razna dostavna vozila in podobno. Izrazili so bojazen, da bo prišlo do nepotrebnih poškodb.

Člani sveta VS Podgorje so ga opozorili glede prevozov otrok od zaselka Sv. Duh. Krajanji so opozorili, da to že nekaj časa urejajo, ampak se nič ne premakne.

Nato je pohvalil vse tiste, ki so v Starem trgu sodelovali, da bo zdaj tam pločnik in ne bo zelenice sredi pločnika. Malo smešno se sliši, ampak tam so bili problemi in hvala vsem, ki so tam sodelovali.

Župan je odgovoril glede hitre ceste, da z rešitvijo niso zadovoljni, kar zadeva koridor mimo Podgorja. To nezadovoljstvo so izrazili tudi projektantu in projektant je to delno upošteval in dal pokriti okop na delu, kjer se najbolj približa Podgorju. To je bila tudi rešitev, pokriti okop, vendar s tem niso zadovoljni. Dejal je, da imajo dogovorjen sestanek, na katerega so povabili predstavnika Direkcije za ceste in zamenjali bodo projektanta. Dobili bodo nevtralnega projektanta in mu razložili ta problem, verjetno bo to mestno občino nekaj stalo. Ampak se spleča v tej fazi preizkusiti vse druge možnosti, da bi šla cesta v stran od Podgorja.

Zdravko Krajnc se je navezal na prejšnje poročanje o OPN in nekako hitro so končali, čeprav je imel še eno vprašanje. Sam se strinja kot je podžupan Jurij Šumečnik predlagal, da si zaslužijo ti ljudje, ki so dali pobude, tudi odgovor in da jih dobijo v roku dveh mesecev. Kajti veliko let je že preteklo in nestrpno pričakujejo kaj bo s tem. Predstavnica ZUM-a je izjavila, da se jim ne mudi s pripravo OPN in naj bodo strpni pri tem, pa ga zanima kaj pa omogočajo ti dosedanji prostorski akti, ali je možno graditi na podlagi teh aktov.

Nadalje je dejal, da ga je kar nekaj občanov poklicalo v zvezi s pokopališčem v Starem trgu. Izrazili so pohvale, da je zelo lepo uspela ta zasaditev, ker so bili nekateri skeptični, po drugi strani jih pa zanima kdaj se bo naredila asfaltna prevleka na parkirnih prostorih. Namreč v času deževja je tam situacija zelo nerodna, zato pričakujejo, da bi se v doglednem času vsaj en del parkirnega prostora asfaltiral.

Mag. Lidija Požgan je odgovorila, da je bil s strani ZUM-a podan predlog, da bi se vse spremembe oziroma dopolnitve glede prostorskih aktov glede stavbnega zemljišča na kmetijah oziroma na problematičnih točkah, dodale v okvir oziroma v vsebino sprememb in dopolnitev sedanjega prostorskega načrta. Dejansko bi s tem dodatno rešili en del problematike in en del so je že v sklopu sprememb prostorskih planov za terme, ko so vnesli klavzulo, da se na območju kmetij lahko masa tega stavbnega zemljišča prerazporeja iz enega dela parcele na drugo. To je tam, kjer je bolj smotrno in pomembno za gradnjo. Verjetno bo potrebno vse napore združiti v tej smeri, da čim prej pridejo do kartografske podlage in vidijo kaj bi lahko vključili v spremembe prostorskih aktov. S tem bodo lahko takoj naredili analizo koliko teh vlog lahko pozitivno rešijo. Menila je, da je vseeno boljše počakati do tega izdelka, pa dati nekaj pozitivnih odgovorov. Novogradnja na teh prostorih po novem prostorskem aktu bo namreč onemogočena. Glede mrliške vežice je povedala, da imajo dogovorjen vrstni red rekonstrukcij. Zdaj se bo pričela novogradnja mrliške vežice v Pamečah, nadalje morajo narediti prizidek k mrliški vežici v Šmiklavžu, nato pa spet pride na vrsto pokopališče in mrliška vežica v Starem trgu.

Jurij Šumečnik je opomnil, da je že na prejšnji seji podal vprašanje glede bivšega objekta na Legnu in pobudo za zaščito tega objekta po Zakonu o graditvi objektov. Poleg tega, da je strokovna sodelavka Rozalija Lužnik povzela za Večer, je dobil še odgovor za katerega se zahvaljuje. Ampak en mesec je minil, na objektu so razbite šipe in ne ve kaj bo, če se bo kateri otrok tam poškodoval. Predlagal je, da lastnika obvestijo, da postavi zaščitno ograjo, drugače pa naj to uredi komunalno podjetje v skladu omenjenim zakonom.

Kot je že na prejšnji seji povedal, so lahko hvaležni bivšemu ministru Borutu Miklavčiču in pa predsedniku vlade Borisu Pahorju, da je prišlo do položitve temeljnega kamna za gradnjo prizidka v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec. Ob zadnjem obisku je predsednik vlade Borut Pahor poudaril, da je prometna rešitev povezave Slovenj Gradca v prioriteti prometnega ministrstva na področju cest. Vedo, da je tudi prioriteta železnica, ampak kar se cestne infrastrukture tiče, je pa poudaril, da je to zdaj v predelu do Slovenj Gradca.

Vlada bo tudi po zagotovilih ministrice Ljubice Jelušič in generalnega direktorja Direktorata RS za zaščito in reševanje Borisa Balanta s 1.1.2011 podelila koncesijo PGD Slovenj Gradec za reševanje iz vozil ob nesrečah in seveda tudi ob izlivu nevarnih snovi. Od 1.5.2010 gasilci že dežurajo in so v pripravljenosti, če pride do nesreče.

Povedal je še, da bo v kratkem objavljen razpis za arhitekturno rešitev za izgradnjo nove srednje šole v Slovenj Gradcu.

Župan je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR