

## Z A P I S N I K

### **7. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 24. aprila 2007 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Odsotnost** je opravičila Bernarda Klančnik.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Erika Apat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Edvard Pušnik, direktor Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o., Iztok Mori, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec, Igor Knez, pomočnik komandirja Policijske postaje Slovenj Gradec, Milena Zlatar, v.d. direktorica Koroške galerije likovnih umetnosti, Marko Košan, predstavnik Koroškega pokrajinskega muzeja, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagan dnevni red.

Člani občinskega sveta so se s predlaganim dnevnim redom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 7. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. *Pregled zapisnika 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
2. *Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006;*
3. *Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2006;*
4. *Predlog cen za ravnanje s komunalnimi odpadki;*
5. *Poročilo o varnostnih razmerah na področju policijskega dela v letu 2006;*
6. *Poslovno poročilo o delu Koroške galerije likovnih umetnosti v letu 2006;*
7. *Poslovno poročilo o delu Koroškega pokrajinskega muzeja za leto 2006;*
8. *Popravek Odloka o lokacijskem načrtu »Podjetniška cona Pameče« (Ur.l.RS; št. 30/2004)*
9. *Osnetek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;*
10. *Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
  - a) *Pozitivno mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Slovenj Gradec;*
  - b) *Soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2007;*

11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;  
12. Premoženjsko pravne zadeve;

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 12. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Matijaž Gostečnik** je pripomnil, da njegova razprava pri 11. točki dnevnega reda »Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja« in je zapisana pri točki b) Imenovanje v.d. direktorice Javnega zavoda Vetrnica, spada pod točko c) Imenovanje v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 - 123)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Matijaža Gostečnika.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006;**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in v kratkem predstavil spremembe in dopolnitve, ki so nastale v fazi od osnutka do predloga in so zapisane v predlogih sklepov k zaključnemu računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006.

**Župan** je predlog odloka dodatno obrazložil, nato pa predlagal, da poročilo poda predsednica nadzornega odbora.

V nadaljevanju je poročilo podala **Erika Apat**, predsednica nadzornega odbora in povedala je, da so članice odbora opravile nadzor osnutka odloka, ki je zajemal preveritev upoštevanja proračuna, preverjanje izkazanih podatkov v zaključnem računu s proračunom za leto 2006, preveritev dveh investicij, to je »Izgradnja stanovanjskega bloka P1« in »Rekonstrukcija Podgorske ceste«. V imenu nadzornega odbora je izrekla pohvalo, da je zaključni račun pripravljen pregledno, vzorno in v skladu s predpisi, zato občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan se je predsednici zahvalil za podano poročilo in ker razprave ni bilo, predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 124)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006 v predloženem besedilu, skupaj s Sklepi k zaključnemu računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006.*

### AD 3

#### Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2006;

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Komunale in povedal, da je delo podjetja v letu 2006 potekalo v skladu s poslovnim načrtom. Večjih defektov, neurij ali drugih izrednih dogodkov skoraj niso beležili. V skladu s finančnim poslovanjem je potekalo tudi finančno poslovanje podjetja kot celote. Pri posameznih stroškovnih mestih so se pojavili pozitivni in negativni odmiki. Nato je podrobneje predstavil posamezne dejavnosti podjetja.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na svojem sestanku, 20. aprila 2007 obravnavali Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2006. Najprej so izrekli pohvalo, da je poslovno poročilo zelo vzorno in pregledno pripravljeno. Nadalje so ocenili, da se je kvaliteta dela Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. v zadnjih letih precej izboljšala, vendar kljub temu opozorili na nekatere pomanjkljivosti. Predlagali so, da v podjetju glede obveščanja občanov v zvezi z ločenim zbiranjem odpadkov izvedejo večje aktivnosti. Predlagali so tudi, da v podjetju poskušajo poiskati notranje rezerve, ki bi lahko racionalizirale nekatere delovne postopke. Ob dejstvu, da je rezultat ankete zadovoljstva na področju vzdrževanja cest in na področju upravljanja stanovanj pokazal visok procent nezadovoljnih so predlagali, da v podjetju poskušajo čimbolj izboljšati odnos zaposlenih do občanov, saj le ta do občanov, predvsem lastnikov stanovanj, pogosto ni najboljši. Člani odbora so Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec za leto 2006 podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je predloge odbora podprl in spregovoril o projektu čistilne naprave ter o sortirnici komunalnih odpadkov. Ker razprave ni bilo, je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.3.1 - 125)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Letnega poročila Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2006 v predloženem besedilu.*

### AD 4

#### Predlog cen za ravnanje s komunalnimi odpadki;

**Edvard Pušnik**, direktor Komunale je najprej v kratkem predstavil ravnanje z odpadki v Mestni občini Slovenj Gradec, ki ga izvaja Javno podjetje Komunala. V nadaljevanju je predstavil predlog za povišanje cene ravnanja z odpadki in povedal, da je od zadnje podražitve poteklo že šest let. Do sedaj so stroške ravnanja s komunalnimi odpadki uspeli pokrivati na račun ostanka pri odlaganju industrijskega odpada in z delom takse, ki je ostajal podjetju oziroma lastnikoma zaradi izločanja – neodlaganja znatne količine na odlagališče pripeljanih odpadkov. Po novem, ko je potrebno takso – okoljsko dajatev odvajati na Ministrstvo za finance, slednje ne bo več mogoče. Takso je potrebno zmanjšati. Da pa podjetje in občini ne bi ostali brez dela sredstev, ki so bila do sedaj prvenstveno namenjena za razvoj je predlagal, da se zmanjšanje takse prenese v ceno. Na osnovi priložene kalkulacije predlagana podražitev tako za gospodinjstva znaša 9,74 %, za družbene dejavnosti 9,76 % ter za gospodarstvo 9,75 %, kar v primerjavi z inflacijo v obdobju zadnjih šestih let ni pretirano. Nato je kalkulacijo stroškovne cene podrobneje predstavil. Povedal je še, da mora k novi ceni soglasje podati tudi ministrstvo in ni nujno, da bodo le to v predlagani višini tudi pridobili.

**Peter Slemenik**, je povedal, da so člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe obravnavali tudi predlog cen za ravnanje s komunalnimi odpadki in le to nekako razdelili v dva dela. Ugotavljali so, da je od zadnje podražitve poteklo že šest let in bili so mnenja, da je bolje ceno prilagajati sproti, ker je nekako lažje, kot pa višji enkratni dvig. Člani odbora so se strinjali, da se tisti

del takse, ki se bo odvajal na ministrstvo za finance, prenese v ceno, tako da v bistvu le ta ostane ista, kot je sedaj. Glede predlagane podražitve pa so bili enotnega mnenja, da je nekoliko visoka. Zato so predlagali, da se cena, ki bo predlagala v potrditev ministrstvu, poviša za največ polovico predlagane cene. Menili so, da so nekako v dvojni vlogi, na eni strani do občanov, na drugi strani pa se morajo odgovorno obnašati do podjetja. Glede na to, da prihajajo v enotno ravnanje s komunalnimi odpadki za celotno Koroško, so potrebne določene spremembe. Vendar bi bilo odgovorno s stališča lastnika podjetja poiskati konsenz med predlaganim in dejanskim povišanjem cene. Hkrati pa morajo podjetju zagotoviti normalen razvoj, kljub temu, da povišanje cen ni simpatična stvar. Prav je, da te cene uskladijo, zato je ponovil predlog odbora in sicer, da se del takse prenese v ceno, hkrati pa dajo soglasje, da se cena poviša največ za polovico predlagane cene.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanka Tamše** je ugotavljala, da je bila zadnja podražitev pred šestimi leti in menila, da v kolikor ne bi bilo spremembe zaradi takse, verjetno do predloga za povišanje tudi sedaj ne bi prišlo. Nato je postavila vprašanje, ali je možno v primeru, da se finančna sredstva namenijo za razvoj področja ravnanja s komunalnimi odpadki, takso od ministrstva pridobiti nazaj.

**Edvard Turičnik** je prav tako ugotavljal, da se komunalna storitev za odvoz odpadkov ni povečala več let, od januarja v letošnjem letu pa računi podjetja kažejo drugače. Strinjal se je z mnenjem odbora, da bi bila podražitev cene največ polovica od predlagane. V nadaljevanju pa je navedel ceno, ki je bila v decembru 2006, nato v januarju 2007 in dejal, da je bila v januarju višja. Podjetje predlaga še dodatno podražitev, čeprav so jo povišali že januarja. Dejal je, da lahko to dokaže z dokumentacijo, ki jo je prinesel seboj. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Edvard Pušnik** je odgovoril, da so takso s strani ministrstva do sedaj vedno pridobili nazaj, ker so tudi predložiti investicijske programe. Po novem pa je le to potrebno prilagoditi dejanski količini odloženega odpada in tu nastane razlika pri ceni. Nadalje pa je glede na razpravo svetnika Edvarda Turičnika zagotovil, da v podjetju niso podražili omenjene storitve. Za podražitev morajo imeti soglasje občinskega sveta in soglasje ministrstva in sami tega v podjetju niti ne morejo storiti. V nadaljevanju je predlog cene ponovno obrazložil in občinskemu svetu predlagal, da le to sprejmejo v predlagani višini. Končna cena za občane pa bo v višini, kot jo bo potrdilo ministrstvo.

**Jurij Šumečnik** je izrazil svoje strinjanje s stališčem odbora. Glede na to, da je svetnik Edvard Turičnik navajal cene je predvsem zaradi javnosti želel obrazložiti, da je cena izražena v evrih v enaki višini, kot je bila prej izražena v tolarjih.

**Župan** je predlagal, da občinski svet potrdi ceno v predlagani višini in jo podjetje posreduje v potrditev na Ministrstvo za finance. Ko bodo v podjetju prejeli soglasje ministrstva, ceno ponovno posredujejo v obravnavo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

**s k l e p : (št.4.1 - 126)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme naslednje osnovne cene za vse kategorije uporabnikov:*

*Cene storitve ravnanja s komunalnimi odpadki je 0,0730 EUR/kg, po kategorijah uporabnikov pa:*

- gospodinjstva – individualni odvoz	2,2208 EUR/osebo
- gospodinjstva – odvoz iz skupnega zbirnega mesta	1,3343 EUR/osebo
- družbene dejavnosti	0,0889 EUR/m <sup>2</sup>
- gospodarstvo po m <sup>2</sup>	0,2467 EUR/m <sup>2</sup>
- gospodarstvo po m <sup>3</sup>	30,5183 EUR/m <sup>3</sup>

*Cene veljajo od 1.5.2007 dalje.*

## *s k l e p : (št.4.2 . 126 A)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o., da po prejemu soglasja Ministrstva za finance k ceni storitve ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Slovenj Gradec, cene storitve ponovno posreduje v obravnavo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec.*

### **AD 5**

#### **Poročilo o varnostnih razmerah na področju policijskega dela v letu 2006;**

Uvodno obrazložitev je podal **Iztok Mori**, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec in predstavil Poročilo o varnostnih razmerah na področju policijskega dela v letu 2006. Podrobneje je obrazložil področja kriminalitete, javnega reda in miru, obravnavanje nesreč in drugih dogodkov, prometne varnosti in hkrati tudi preventivne aktivnosti, ki so jih izvajali v letu 2006.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Bernard Rutnik** je povedal, da se je Četrtna skupnost Center seznanila z varnostnimi razmerami in člani so ugotavljali, da je največ kršitev storjenih prav v omenjeni četrti skupnosti. V Četrtni skupnosti Center je največ gostinskih lokalov in v nadaljevanju naštel kateri od teh izstopajo po kršitvah. Kršitve se kažejo v tem, da mladi v teh lokalih popijejo preveč alkohola in se svojih dejanj ne zavedajo. Lokali pa so odprti preko predpisanega obratovalnega časa. Največ kršitev je ob petkih in sobotah med 02.00 in 04.00 uro zjutraj, ko se mladi vračajo domov in kršijo javni red ter mir. Hkrati povzročajo tudi materialno škodo, saj mečejo steklenice, podirajo koše za odpadke, razbijajo luči, uničujejo žlebove, podirajo prometne znake, klopi, skratka vse kar jim pride na misel. Najbolj izpostavljeni so Glavni trg, Meškova ulica, Šolska ulica, del naselja S-8, okolica PTC Katice in območje Športne hale. Za izboljšanje stanja Četrtna skupnost Center predlaga, da pristojni organi preverijo obratovalni čas lokalov in jim predpišejo natančne kriterije obratovanja v nočnem času. Za neupoštevanje obratovalnih kriterijev naj pristojni organ predpiše najvišjo denarno kazen. Če gostinski lokal kljub temu nadaljuje z kršitvami obratovalnega časa, mora pristojni upravni organ začeti postopek za odvzem obratovalnega dovoljenja. Predlagajo še, da se na prej omenjenih območjih ob petkih in sobotah poveča policijska kontrola.

**Anton Kotnik** se je želel zahvaliti in povedati koroški javnosti za izredno dobro sodelovanje s Policijsko postajo Slovenj Gradec oziroma z vso policijo Koroške regije z Reševalno službo Koroške. Dejal je, da zelo dobro sodelujejo ob raznih intervencijah, delujejo usklajeno, kajti le tako so lahko uspešni in v zadovoljstvo vseh tistih, ki njihovo pomoč potrebujejo. Za dobro sodelovanje se je zahvalil vsem delavcem policijskih postaj Koroške regije, ob enem pa izrazil željo, da bo tako tudi v bodoče v dobro vseh naših občank in občanov. Nadalje pa je dejal, da ga je kar nekaj občanov opozorilo, da je veliko voznikov, ki uporabljajo nalepke za invalidne osebe, s katerimi se lahko vozijo skozi mesto in parkirajo na invalidnih parkirnih mestih. Verjetno pa vsi ti niso upravičeni do teh nalepk. Eden izmed varnostnikov, ki varuje neki objekt je celo videl, kako sta si dva občana omenjeno nalepko zamenjala. Tisti, ki je imel parkiran avtomobil na mestu invalida je odpeljal in dal nalepko drugemu. Predlagal je, da policija in mestno redarstvo kontrolira imetnike teh nalepk, kajti vsi morajo imeti izdana potrdila od upravne enote. S tem bi omogočili tistim invalidom, ki to parkirno mesto potrebujejo, da bodo imeli to mesto prosto.

**Jože Škafar** je dejal, da med vzroki o prometnih nesrečah ni zasledil alkohola in v zvezi s tem želel pojasniti. Nadalje pa je omenil vandalizem na posameznih območjih mesta Slovenj Gradec in predlagal, da bi ob najbolj kritičnih urah bilo na teh območjih prisotnih več policistov osebno in ne z avtomobili. Nato je želel še pojasniti v zvezi z novo zakonodajo na področju redarstva.

**Aleksander Hudej** je v gradivu zasledil razdelitev območja Policijske postaje Slovenj Gradec na opazovalne okoliše in določitev policistom, ki opravljajo delo na njih, s ciljem zagotovitve prisotnosti lokalnih policistov. Izrazil je prepričanje, da je to zelo pozitivno, čeprav je v uvodni obrazložitvi zasledil tudi podatek, da imajo premalo število zaposlenih policistov. Glede na to, da se bo najverjetneje sprostila državna meja je izrazil upanje, da bodo mogoče lahko zaposlili večje število policistov. Nadalje pa je ugotavljal, da so v mestni občini različne redarske in varnostne službe in menil je, da bi morale dobiti višjo obliko sodelovanja tako med seboj kot s policijsko postajo. Sodelovanje v takšni obliki, da bi bili redarji že kot neki pomočniki policistov. S takšnim načinom bi lahko predvsem tisti, ki varujejo te lokale, že v osnovi marsikaj preprečili in bi bilo vandalizma zagotovo manj.

**Ivo Karner** je v svoji razpravi prav tako omenil vandalizem. V obrazložitvi je zasledil, da je bila ustanovljena komisija za preprečevanje vandalizma in v zvezi s tem želel pojasnilo. Vprašal je kakšen je program dela komisije in kako ji bo vandalizem uspelo preprečevati.

**Matijaž Gostečnik** je povedal, da je že od rojstva občan mestnega jedra Slovenj Gradec. Dejal je, da so v zadnjih štirih letih, ko se je v Slovenj Gradcu zelo povečalo število srednješolcev, razmere postale nevzdržne. Zagotovo lahko trdi, da so razmere vsako leto slabše, pa čeprav statistika policijske postaje govori drugače. Izrazil je bojazen, da nimajo vsi enakih kriterijev, se pravi tisti, ki to vsak dan opazujejo, predvsem ob petkih in sobotah in tisti, ki le to nadzirajo. Dejal je, da ni petka in sobote, da ne bi bilo v mestnem jedru poškodovanih cel kup objektov in drugih zadev. Zato se je v svojem razmišljanju spraševal, ali kljub prijavljeni škodi, le to ni obravnavano. Sam je v zadnjih desetih letih prijavil večje število kršitev, vendar niti z besedico nikoli ni dobil odgovora, pa čeprav so si zapisali njegovo ime in priimek in še nekatere druge podatke. Predvsem je v porastu vandalizem, če kdo misli drugače, naj mu to obrazloži in tudi pove, da temu ni tako. Sam je pripravljen marsikaj pomagati, da bi te stvari zmanjšali. Ve, da je to težko, mogoče je tu postal problem, da je ta vandalizem prisoten nekje bolj, nekje manj, da ena generacija zaključí z vandalizmom, druga začne, seveda vzori vlečejo, stvar teče pač malo drugače. Vedno je bolj zastrašujoče, zato bi bilo potrebno v Slovenj Gradcu začeti s povezovalnim načinom pristopa do tega, to se pravi občina, policija in vsi ostali dejavniki, kot so šole, javni zavodi itd., da bi dejansko ugotovili kako je stanje in sistematično pristopili k zmanjševanju vandalizma. Sam se je že oglasil pri komandirju policijske postaje in mu je zagotovil, da so ponoči povečali policijske enote predvsem med drugo in četrtno uro. Takrat se gostinski obrati zapirajo in mladina prihaja na cesto. Zagotovo bi vandalizem s skupnimi akcijami lahko omejili, dolgoročno pa tudi odpravili. Nato je predstavil še primer vandalizma, ki se je pred dnevi zgodil v Slovenj Gradcu.

**Vinko Vrčkovnik** je ugotavljal, da vandalizem ni velik problem samo v centru mesta Slovenj Gradec, ampak tudi širše. Dejal je, da je sodelovanje s policijo zelo dobro tudi na območju Vaške skupnosti Šmartno. Sam dobro razume prebivalce na omenjenih območjih kot je Katica, mestno jedro, bivši hotel itd. Menil je, da so mogoče sami krivi, da so vso stvar pripeljali tako daleč, saj vsi poznajo probleme zaradi teh gostinskih lokalov. Pred PTC Katico so zgradili nov stanovanjski blok in gostinski lokali v Katici imajo obratovalni čas predvidoma do ene ure zjutraj. Zagotovo pride do razgrajanja, zato je treba na tem področju nekaj storiti. Ni prav, da mlade samo kritizirajo, poiskati jim je potrebno primeren prostor, kjer se bodo lahko sestajali in ne bodo motili drugih. Mladi sedaj zabavo najdejo prav v omenjenih gostinskih lokalih in ko odhajajo povzročajo hrup. Potem pa občani sprašujejo kje so policisti in menil je, da le ti ne morejo biti na vseh območjih ob istem času. Pri tem morajo stopiti vsi skupaj in nekaj narediti.

**Iztok Mori** je glede vandalizma povedal, da se problematika hrupa in vandalizma v zadnjih letih seli z enega območja na drugega. Enkrat je pred PTC Katica, nato se preseli v Pameče, potem spet kam drugam. Dejansko pa je najbolj obremenjeno mestno jedro, saj ocenjujejo, da čez vikend pride v te gostinske lokale veliko število ljudi, prav tako se veliko ljudi zadržuje v samem mestnem jedru. Posledica tega je hrup pri zapuščanju lokala in navsezadnje tudi vandalizem. Strinjal se je, da je vandalizem v porastu in oškodovancev je vse več. Pred leti je bila najbolj oškodovana mestna občina in zneski za popravila so bili res visoki. Danes pa je število oškodovancev večje. Ob najbolj kritičnem času in na najbolj kritičnih lokacijah poskušajo zagotoviti prisotnost policistov. Ob petkih in sobotah

sta v samem mestnem jedru najmanj dva policista, čeprav je le to že dokaj veliko, saj zajema Glavni trg, Ozko ulico, Šolsko ulico, Meškovo ulico itd. Dejal je, da občasno dobijo tudi pomoč ostalih policijskih postaj, s katerimi poskušajo pokriti celo mestno jedro. Eno izmed tovrstnih akcij so izvedli prejšnji mesec. V samem mestnem jedru je bilo prisotnih štirinajst policistov in ni prihajalo do kaznivih dejanj. Le ta pa so potem obravnavali v okoliških krajih.

Nadalje je dejal, da je določitev obratovalnega časa v pristojnosti mestne občine. Kontrola glede obratovanja pa je v pristojnosti tržne inšpekcije.

Nato se je zahvalil svetniku Antonu Kotniku za njegovo mnenje in izrazil upanje, da bo sodelovanje z Reševalno službo tudi še naprej tako dobro. Glede invalidnih nalepk pa je predlagal, da kdorkoli to zazna, naj takoj pokliče številko 113. Oseba, ki nalepko uporablja mora imeti tudi izkaznico in policist lahko na kraju samem ugotovi ali gre za prekršek.

Nadalje je pojasnil, da je alkohol sovzrok za povzročitev v prometnih nesrečah, ne upošteva pa se kot glavni vzrok povzročitve prometne nesreče.

Nato je prisotne seznanil, da bo v začetku meseca maja ponovno ustanovljen Sosvet Mestne občine Slovenj Gradec in kot ena izmed tem na ustanovitveni seji bo preprečevanje vandalizma. K temu bodo v nadaljevanju povabili tudi šole in druge pristojne službe. Nato je v kratkem predstavil delo le tega v preteklosti.

**Jurij Šumečnik** je kot predsednik Sosveta Mestne občine Slovenj Gradec, Občine Mislinja in Policijske postaje Slovenj Gradec predstavil delo le tega v preteklosti. Ob dejstvu, da je vandalizem v mestni občini naraščal, je Sosvet pripravil in izdal zloženke o vandalizmu. Širši javnosti so želeli predstaviti, kaj se dogaja in jih opozoriti, da je vandalizem prisoten. Nadalje pa je dejal, da je zelo zaskrbljujoče dejstvo, da se tega nekateri premalo zavedajo. Menil je, da je mogoče premalo v vlogi staršev in se premalo zavedajo, kaj delajo njihovi otroci ponoči. Kaj delajo ob taki uri zunaj, v kakšnem stanju prihajajo domov. Tu ne more vsega narediti ne lokalna skupnost, ne šola, ne policija. Vsak od teh sicer lahko doprinese v ta mozaik, pglavitna vloga pa je zagotovo na starših. To je bil tudi razlog, da so na Sosvetu predstavili ta problem in tudi izdali zloženko tako na temo mamil, kot na temo vandalizma. Predstavniki policije so le te predstavljali tudi po šolah. Strinjal se je, da je številčno vandalizem v porastu, vendar pa se je bistveno zmanjšala škoda na občinskem premoženju, mogoče tudi zaradi aktivnosti Sosveta. Podprl je predlog svetnika Vinka Vrčkovnika, da strokovne službe poiščejo prostor za diskoteko na lokaciji, kjer ne bi nikogar motili. Menil je, da mladi rabijo neko mesto za druženje in za zabavo.

**Milan Mavsar** je najprej opozoril občinsko upravo in strokovne službe na statut, ki jasno določa naloge občinske uprave. Opomnil je, da 7. člen Statuta mestne občine določa, da občina ureja obratovalni čas gostinskih lokalov na svojem območju, organizira občinsko redarstvo, opravlja inšpekcijsko nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi ureja zadeve iz svoje pristojnosti, če ni z zakonom drugače določeno. Nadalje je opomnil, da 8. člen Statuta ravno tako določa inšpekcijsko nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi ureja zadeve iz svoje pristojnosti. Vse to je zapisano, vendar jih ne izvajajo. Sam to velikokrat poudarja in tudi policija ne more vsega rešiti. Strinjal se je, da je mladini treba nekaj dati, kljub temu pa opozoril, da ustava pravi, da je oseba polnoletna pri osemnajstem letu. Do osemnajstega leta je oseba mladoletna in zanjo odgovarjajo starši. Pri tem je opomnil na vzgojo staršev in že večkrat je poudaril, da se začne v zibki. To vse skupaj zanemarjajo, zaradi tega, ker niso dosledni pri izvajanju predpisov. Mladina sredi noči povzroča velik hrup in moti javni red in mir, zato se vpraša kaj ima mladina pod osemnajst let delati zunaj v tako poznem času. Prav tako je kontrola obratovalnega časa v pristojnosti inšpekcijskih služb, ki tega ne izvajajo. Sam je celo slišal, da nekateri gostinski obrati niti nimajo obratovalnega dovoljenja in če teh stvari ne bodo nadzirali, potem tudi predpis ne pomaga.

**Župan** je nato v kratkem predstavil zakonodajo na področju obratovalnega časa in pristojnosti omenjenih služb. V kolikor so pritožbe glede delovnega časa posameznih gostinskih lokalov upravičene, ga tudi skrajšajo. Zavrnil je očitke predhodnika glede izvajanja predpisov in se strinjal z ostalimi predhodniki, da se mladi želijo sestajati. Nato je v kratkem predstavil še nov zakon o redarstvu.

**Edvard Turičnik** je dejal, da ga je kar nekaj občanov opozorilo na voznike s motornimi vozili po planinah in nekateri med njimi so zelo agresivni in nevarni. Le te bi bilo potrebno bolj nadzorovati in jih preko medijev osveščati, da morajo biti zmerni do pohodnikov oziroma naj ne vozijo po poteh, kjer je veliko pohodnikov.

**Iztok Mori** je glede vožnje v naravnem okolju z motornimi vozili odgovoril, da je kazen nizka. Ta zakon pokriva Ministrstvo za okolje in prostor in že tri leta dajejo pobude, da bi se kaj spremenilo, vendar se vse do danes še ni. Nadalje pa je zagotovil, da se bodo v kratkem času na to temo po kabelski televiziji predvajale preventivne vsebine.

**Matijaž Gostečnik** je opozoril, da prihajajo meseci, ko je vandalizma največ in v zvezi s tem predlagal, da bi vsaj v maju in juniju poskušali poiskati neke rešitve poiskati, da bi ga omejili. Tistih, ki povzročajo vandalizem je majhen procent in te je potrebno omejiti, vse ostalo je mladina, ki je znosna.

**Župan** se je zahvalil za poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 6**

### **Poslovno poročilo o delu Koroške galerije likovnih umetnosti v letu 2006;**

Uvodno obrazložitev je podala **Milena Zlatar** in najprej v kratkem predstavila poslanstvo galerije, razvoj javnega zavoda in njegovo dejavnost. V nadaljevanju je obrazložila tudi poslovno poročilo o delu zavoda v letu 2006.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in v nadaljevanju poudaril pomen delovanja galerije za Mestno občino Slovenj Gradec.

V razpravi je **Albin Naglič** ugotavljal, da je dvanajst občin soustanoviteljic galerije. Ker akta o ustanovitvi še vedno niso sprejele vse občine, je v zvezi s tem želel pojasnilo.

**Milena Zlatar** je pojasnila, da je delo galerije specifično. Vsaka soustanoviteljica bi želela en delček te dejavnosti, ki bi jo financirala, imeti tudi v svojem kraju. Kar je pa skoraj nemogoče, da bi razstave postavljali dejansko po celi Koroški. Nadalje je prisotne seznanila, da so iz naslova javne službe, za katero zaenkrat finančna sredstva zagotavlja ministrstvo za kulturo, dolžni vsem občinam ne glede na soustanoviteljstvo pomagati pri dejavnosti, za katero so ustanovljeni. V galeriji to tudi izvajajo in dejavnost galerije ponovno predstavila. Nato je člane občinskega sveta seznanila še s težavami glede soustanoviteljstva in sprejema ustanovitvenega akta.

**Matijaž Gostečnik** je ugotavljal, da so se v zadnjih nekaj letih pojavile težave glede obeh zavodov, to je galerije in muzeja. Menil je, da je to velika naloga za župane koroških občin, da to povežejo in utrdijo, sicer se bo sigurno razletelo. Seveda je to povezano z ustanovitvenim aktom in prav bi bilo, da galerija dobi direktorja za mandatno obdobje, ne da podaljšujejo vršilca dolžnosti vsakih šest mesecev. Ponovno je poudaril, da je to naloga županov. Strinjal se je, da je trd oreh in izredno problematična zadeva, ker so občine nekako v razmišljanju vsaka v svoji kulturi in ne povezovalno, ampak razdiralno. Takšne težave so tudi muzeju. Zato bi zdaj morali resno razmišljati, kako to rešili, če se rešiti da, če ne pa iti narazen in pač to ločitev opraviti. Boljše kot da se nekaj prekriva, da traja to v nedogled in na škodo tistih petdeset let, ki so se z izjemno pozornostjo in požrtvovalnostjo gradile. Župani bodo morali prevzeti to vlogo in zadevo urediti.

**Župan** je potrdil, da prihaja do nekaterih nesoglasij na nivoju regije, vendar galerija bo tu ostala, ne glede nato ali bodo posamezne občine pristopile k soustanoviteljstvu ali ne. Nato je pomen galerije za mestno občino ponovno poudaril.

Ker razprave ni bilo več, se zahvalil direktorici za udeležbo na seji in zaključil to točko dnevnega reda.

## AD 7

### Poslovno poročilo o delu Koroškega pokrajinskega muzeja za leto 2006;

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Košan** in najprej v kratkem predstavil razvoj javnega zavoda in njegovo dejavnost. V nadaljevanju je obrazložil tudi poslovno poročilo o delu zavoda v letu 2006.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in v nadaljevanju poudaril pomen delovanja muzeja za Mestno občino Slovenj Gradec.

**Stanka Tamše** je dejala, da muzej dela s kulturno in zgodovinsko dediščino, vendar je tega materiala toliko, da za vse niti ni prostora v muzeju. Problem je ta, da je muzej v prostorski stiski, na kar opozarjajo že več let in tu bo mestna občina morala nekaj narediti in zagotoviti dodatne prostore. Nadalje je dejala, da že vsa leta v poslovnem poročilu bere naslednjo vsebino »Koroški pokrajinski muzej je osrednja muzejska ustanova na Koroškem, ki izvaja javno službo varovanja premične kulturne dediščine na teritoriju dvanajstih občin Koroške regije in se s posebnimi programi povezuje s Slovenci v zamejstvu na avstrijskem Koroškem, pri čemer sta poslanstvo in zbiralna politika usmerjena zlasti v varovanje, prezentacijo in popularizacijo železarske, rudarske in druge teniške dediščine, etnološke dediščine in lokalno značilne ljudske kulture, zbiranje umetnostnega in kulturno zgodovinskega gradiva starejših obdobij, s posebnim poudarkom na varovanju predmetov arheološke dediščine ter sistematično raziskovanje in izpopolnjevanje zbirk novejše zgodovine, predvsem iz druge svetovne vojne, s težiščem v obdobju tako imenovanih zaključnih bojev v maju 1945«. Prisotne je seznanila, da je gradiva iz druge svetovne vojne ogromno in je deponirano v stari osnovni šoli v Podgorju. Kot so slišali v uvodni obrazložitvi, ti prostori za to gradivo skoraj več ne ustrezajo. Menila je, da bi morali zagotoviti prostor in pripraviti stalno zbirko tega gradiva. Sama je bila v Kobaridu, kjer imajo razstavljen material iz prve in druge svetovne vojne in si le to množično ogledujejo turisti.

**Župan** se je strinjal, da muzej potrebuje prostore, kjer bi bile postavljene stalne zbirke, vendar trenutno žal praznih prostorov v tovrstne namene ni na voljo. Izrazil je upanje, da bodo le te v prihodnosti lahko priskrbeli.

**Marko Košan** je dejal, da ga ljudje večkrat sprašujejo kaj se dogaja s tem gradivom. Mora reči, da je svetnica Stanka Tamše na večino svojih vprašanj tudi sama odgovorila. Omenjena dejavnost je v poslanstvu muzeja, zato je le to tudi vsako leto zapisano v poslovnem poročilu. V poslovnem poročilu izhajajo vse njihove aktivnosti v posameznem letu in je zapisano tudi, da muzej izvaja program, ki je vezan tudi na poglavja iz novejše zgodovine, s poudarkom na drugi svetovni vojni in še posebej vezano na temo, ki se veže na dogodke druge svetovne vojne. Kot vedo, se je prav ob naši severni meji na Koroškem nekako druga svetovna vojna v Evropi celo končala in je nek poudarek, ki bi ga ne smeli spregledati, ampak bi morali na primeren način to predstaviti. Kar se tiče samih zaključnih bojev, so pogovori že kar nekaj let tekli tudi na Prevaljah, ker je bilo ravno na Poljani to glavno dogajanje in je v občini Prevalje. Na Poljani se že dolga leta pripravljajo načrti za ureditev spominskega parka zaključnih bojev, kjer naj bi tudi bila umeščena ta centralna zbirka. Mogoče je to naloga za regijski svet, za dogovor med vsemi koroškimi občinami, to je projekt, ki bi ga lahko vse koroške občine podprle. Potrdil je, da je to gradivo ustrezno shranjeno v Podgorju in le to je nato v kratkem predstavil. Posebna zgodba se v tem smislu navezuje tudi na Pavčkove bolnice, ki so nujno potrebne obnove. Skrbnik le teh je Zavod za varstvo kulturne dediščine, muzej pa z njimi upravlja. V zadnjih letih so bile že v programu za obnovitev, žal pa se to ni zgodilo.

Ker razprave ni bilo več, se je **župan** zahvalil Marku Košanu za udeležbo na seji in zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 8**

### **Popravek Odloka o lokacijskem načrtu »Podjetniška cona Pameče« (Ur.l.RS; št. 30/2004)**

**Jože Fras** je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da bi nekateri lastniki zemljišč v industrijski coni želeli postaviti objekte, ki ne ustrezajo merilom in pogojem sprejetega odloka. Odstopanja so posledica njihovega delovnega procesa oziroma dejavnosti, ki jo bodo opravljali v novo zgrajenem objektu. Sami namreč potrebujejo večji objekt, ki pa zaradi manipulativne organiziranosti ne bo oviral funkcioniranje cone, saj so manipulativne površine zagotovljene v celoti ali pa samo deloma znotraj objekta samega. Po proučitvi njihovih zahtev so pripravili osnutek odloka, ki bo omogočal tovrstnim lastnikom oziroma investitorjem gradnjo objektov po njihovem merilu, hkrati pa ne bo oviral ostalih lastnikov v coni. Nato je še prebral kako se glasi predlagali popravek.

**Vili Kašnik**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani na sestanku, 23.4.2007 obravnavali predlog Odloka o lokacijskem načrtu »Podjetniška cona Pameče«. Popravek odloka so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.8.1 - 127)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme popravek Odloka o lokacijskem načrtu »Podjetniška cona Pameče« (Uradni list RS, št. 30/2004) v predloženem besedilu.*

## **AD 9**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Direktorica občinske uprave** je uvodoma povedala, da v občinski upravi želijo poenostaviti nazive oddelkov, zato v tej zvezi spreminjajo naziv Oddelka za občo upravo, družbene dejavnosti in pravne zadeve v Oddelek za splošne zadeve in naziv Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet v Oddelek za gospodarstvo. Ravno tako želijo v tako imenovanemu Oddelku za splošne zadeve zaradi učinkovitejšega načina poslovanja dodati Referat za splošne zadeve, kateri bo od sedanjega referata za občo upravo prevzel naloge v zvezi s poslovanjem vložišča, hišniška opravila ter vsa druga opravila splošne narave potrebna za nemoteno delovanje celotne uprave. Predlagala je še, da občinski svet osnutek odloka sprejme po skrajšanem postopku.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

*s k l e p : (št.9.1 - 128)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*s k l e p : (št.9.2 – 129)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

*s k l e p : (št.9.1 - 130)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**AD 10**

**Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

**a) Pozitivno mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Slovenj Gradec;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je uvodoma povedal, da v letu 2007 poteče mandat ravnatelju Glasbene šole Slovenj Gradec g. Branku Čepinu. Razpis del in nalog je bil objavljen v Uradnem listu RS; št. 21/07 dne, 9.3.2007. Na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. Svet šole je njegovo kandidaturo podprl. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur.l. RS; št. 115/03) si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da k imenovanju poda pozitivno soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.10.1 - 131)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Branka Čepina, prof., iz Slovenj Gradca, Maistrova ulica 3, za ravnatelja Glasbene šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje.*

**b) Soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2007;**

**Predsednik komisije** je člane občinskega sveta seznanil z vlogo Zdravstvenega doma Slovenj Gradec za soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih Zdravstvenega doma Slovenj Gradec za leto 2007. Povedal je, da zdravstveni dom po kriterijih izpolnjuje vse pogoje, zato člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da k omenjeni vlogi poda soglasje.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.10.2 - 132)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Zdravstvenemu domu Slovenj Gradec, za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2007. Obseg povečanja delovne uspešnosti ne sme presežati 1/12 načrtovanih letnih sredstev za plače in ne more biti večji od polovice presežka prihodkov nad odhodki.*

**AD 11**

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je člane občinskega sveta seznanil, da je Mestna občina Slovenj Gradec uspela pri kandidaturi za Evropsko prestolnico kulture za leto 2012. Na omenjeno kandidaturo bodo prijavi dva projekta in sicer ureditev muzeja Huga Wolfa in izgradnjo multimedijskega centra. Nato je naštet projekta v kratkem predstavil.

Nadalje je povedal, da bo Mestna občina Slovenj Gradec še v mesecu aprilu 2007 prevzela predsedovanje Svetu koroške regije in načrtovano delo v prihodnjem letu v kratkem predstavil. Člane občinskega sveta je opomnil še na praznovanje 800 obletnice Sv. Elizabete in jih seznanil s prireditvami v mesecu aprilu 2007.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Aleksander Hudej** je dejal, da ima podatke, da se javni zavod Vetrnica ni prijavil na razpis, s katerim bi lahko črpal denarna sredstva iz države za delo z mladimi. Menil je, da to ni prav in opozoril, da morajo na to zelo paziti, ker nihče ne bo nosil denarja na naše dvorišče. Ko so sprejemali proračun, so imeli veliko želja in so se spraševali kje vzeti, tu pa vidijo, da so še možnosti od države kaj dobiti, ampak to ne izkoristijo dovolj.

Nadalje je povedal, da se ima javni zavod Vetrnica možnost prijavijo na razpis za izgradnjo mladinskega hotela na območju Mestne občine Slovenj Gradec, kjer bi bilo možno črpati tudi evropska sredstva. Prosil je za pojasnilo, kako je v zvezi s tem.

Na prejšnji seji je opomnil na sneženje v mesecu marcu, ki je povzročilo veliko nevšečnosti in izpostavil vprašanje kaj storiti v takem primeru. S strani strokovnih služb je dobil obširen odgovor, s katerim pa ni čisto zadovoljen. Odgovorili so mu, da naj v takem primeru pokliče na številko 113. Dejal je, da bil sam to številko že poklical, če ne bi bil telefonski kabel uničen na sredini ceste. Menil je, da je treba malo premisliti, kako napisati odgovor. Prav tako so mu v odgovoru svetovali, da naj v primeru okvare električnega omrežja pokliče Center za obveščanje. V zvezi s tem je povedal, da se v takšnih primerih vedno obračajo kar na Elektro. Povedal je še, da Telekom še vedno ni pravilno namestil kabla za telefon in v zvezi z omenjeno službo izrekel kritiko.

**Jože Škafar** je dejal, da so se na občini zadnja leta potrudili in naredili ogromno športnih objektov, verjetno tudi z namenom, da bi se mladi bolj zadrževali na igriščih in manj v gostilnah. Ampak po drugi strani pa poslušaj pripombe, da imajo nekateri željo igrati nogomet na plastičnem nogometnem igrišču pri stadionu, pa enostavno ne pridejo zraven. Igrišče je zaklenjeno, če pa pridejo do osebe, ki ima ključ, ima izgovor, da je to igrišče drago, drago vzdrževanje, da nimajo primerne obutve itd.. V zvezi s tem je želel pisni odgovor.

**Milan Mavsar** se je navezal na razpravo svetnika Jožeta Škafarja v zvezi z omenjenim nogometnim igriščem. Mestna občina ima določena finančna sredstva v proračunu za Športno zvezo. Financira kader in financira vzgojo. Vendar je želel poudariti, da trenerji niso samo tisti, ki naj učijo žogo brcati, te otroke in mladince morajo učiti tudi kulture življenja. Predlagal je, da si vsi gredo pogledati okolico stadiona, saj bodo videli marsikaj. Na eni strani brcajo žogo, na drugi strani jim je mar za vse tiste prazne plastične steklenice, ki jih zmečejo za ograje.

Nadalje pa je ugotavljal, da so hkrati ob izgradnji igrišča uredili tudi javno razsvetljavo. Vprašal je kdo je to projektiral in dejal, da je to opravil zelo malomarno, saj so morali narediti dodatno razsvetljavo. To so dvojni stroški in vprašal je kdo le te plačuje. Takih anomalij je še in še in predlagal je, da projekte, ki jih delajo, temeljito preštudirajo in pregledajo, šele potem dajo v izvedbo. Ne da imajo potem še dodatne stroške na račun proračuna.

**Župan** je povedal, da je izgradnjo igrišča sofinancirala Nogometna zveza Slovenije in nato predstavil težave glede izgradnje javne razsvetljave.

**Aleksander Camlek** je najprej dejal, da za odgovor ni pristojen, ker pa pozna zadevo, bo kljub temu nekaj povedal. Dejstvo je, da je Nogometna zveza Slovenije dala to igrišče za izobraževanje otrok, se pravi za nogometno šolo Slovenj Gradec. Najlepša hvala županu in strokovnim službam, da so pokazali interes za izgradnjo tega igrišča. Je pa res, da so člani Nogometnega društva prosili Športno zvezo, da to igrišče zaklene. To pa zato, ker se je večkrat zgodilo, da se je na tem igrišču dogajal vandalizem. Kot primer je povedal, da so na njem kurili celo ogenj in še dobro, da so podložili, tako da se trava ni poškodovala. Zaradi tega se jim je zdelo bistvenega pomena, da se igrišče zaščiti. Problem ni samo ta, igrišče še tudi ni prevzeto. Ponovno se je zahvalil občini, saj se z Nogometno zvezo Slovenije ni dalo dogovoriti in je občina uredila igrišče tako daleč, da ga bo možno prevzeti in

bo tudi varno za uporabo. Ta trenutek igrišče ni popolnoma varno za uporabo in če bi se nekdo na njem poškodoval, je vprašanje kdo bi bil odgovoren za kakršnokoli poškodbo. Ko bo igrišče varno za uporabo, bo Športna zveza kot upravljalec pripravila urnik in tudi pogoje pod katerimi se igrišče lahko koristi. Pri vsem tem pa je želel opozoriti še na nekaj drugega. Ugotavljal je, da v Slovenj Gradcu nekateri občani mislijo, da je vse kar je v občinski lasti oziroma je občina zgradila, prosto za uporabo. Nikogar ni potrebno vprašati in lahko delajo na teh objektih kar hočejo. Ponovno je poudaril pomen tega nogometnega igrišča in opozoril je, da po njem hodijo ljudje tudi s psi, nato pa na onesnaženem igrišču otroci trenirajo nogomet. Nikjer ni možno na igrišče priti kar tako, s kolesom ali s psom. Zato je treba določiti pogoje uporabe za vse in igrišče ohraniti v takem stanju kot je. To igrišče je res zelo lep objekt. Nadalje je povedal še, da otroci iz Nogometnega društva v Slovenj Gradcu to igrišče tudi čistijo. Poslanstvo nogometnega društva je najprej vzgoja, potem igranje nogometa. Na tem resno delajo, zato zelo s težavo sprejme kritiko, da igrišče smetijo, ker sami poberejo vse odpadke. Izrazil je prepričanje, da skozi šport lahko najbolj vzgajajo svoje otroke, zato je ponovno poudaril, da jih v Nogometnem društvu vzgajajo za življenje.

Nadalje je dejal, da so ga občani opozorili na dimnikarsko službo. Namreč dimnikarji hodijo in opravljajo meritve dimnih plinov. Ta usluga stane nekaj čez trideset eurov in to naredijo v petnajstih minutah. Ta usluga je bila lansko leto bistveno ceneje. Vprašal je kdo dimnikarskemu podjetju potrjuje te cene in od kod jim ta pristojnost ob dejstvu, da moderne plinske naprave teh meritev skoraj ne potrebujejo.

**Milan Mavsar** je predhodniku odgovoril, da gledata vsak s svojimi očmi, on vidiš čisto, sam pa vidi zelo onesnaženo. Opozoril je na prazne plastenke in očitno čistijo prereditko. Menil je, da morajo počistiti za vsakim treningom.

**Jože Škafar** je razpravo svetnika Aleksandra Camleka razumel, da je to igrišče samo za te otroke, ki trenirajo in so ga tudi zaradi tega zaklenili. Ni ne strinjal, da je igrišče nevarno za fante, ki so stari od dvajset do trideset let, za te otroke, ki trenirajo in so stari do deset let, pa je varno. To je le izgovor, da so zaklenili igrišče za sebe. Nihče ni zahteval, da mora biti igrišče odklenjeno, ampak da dobijo ključ, ko želijo igrati.

**Aleksander Hudej** je menil, da je igrišče športni objekt kot na primer telovadnica. Če želijo v telovadnici imeti rekreacijo, se morajo držati urnika in uporabo le te plačati. Predlagal je, da tako uredijo tudi za omenjeno igrišče.

**Uroš Perše** je najprej povedal, da se je sestal Odbor za mladinska vprašanja in razpravljal tudi glede javnih razpisov. Strinjal se je, da morajo strokovne službe le te spremljati in o tem bodo podrobneje spregovorili na prihodnji seji odbora. Dejal je, da bo na dnevni red odbora uvrstil tudi tematiko vandalizma in se strinjal, da bi mladim za druženje morali zagotoviti primerno lokacijo.

Nadalje je dejal, da ga moti zunanja nesnaga pri odlagališču v Mislinjski Dobravi, to je pri kontejnerjih, kjer občani lahko odlagajo večje količine odpadkov. Čez teden pristojne službe to redno praznijo in čistijo, problem nastane čez vikend, ko imajo doma vsi čistilne akcije in so ti kontejnerji že v soboto nabito polni. Tako so čez vikend tam kupi smetja, ki jih vsepovsod odnaša veter. Predlagal je, da na omenjenem mestu postavijo več kontejnerjev.

**Aleksander Camlek** je dejal, da je upravljalec nogometnega igrišča Športna zveza Slovenj Gradec in kolikor je seznanjen, so se v zadnjem času za uporabo igrišča s Športno zvezo dogovorili tudi drugi. Prisotne pa je še posebej želel seznaniti, da Nogometno društvo za uporabo igrišča plačuje najemnino. Dejal je, da sam nima nič proti, da se odpre za druge občane in se v prostih terminih lahko uporabljata tudi brezplačno.

**Edvard Turičnik** je omenil, da so v Ljubljani preko civilne zaščite imenovali posebno komisijo, ki je pregledala stanje zaklonišč. Predlagal je, da se omenjena komisija v sklopu civilne zaščite imenuje tudi v Mestni občini Slovenj Gradec in pregleda stanje zaklonišč. Občani pravijo, da so le ta ponekod čisto zaprta, v drugih se odvijajo razne dejavnosti in v primeru, da bi jih potrebovali, bi bila verjetno neuporabna.

Nato je predlagal, da se na njivah s hmeljem postavijo kemična stranišča.

Povedal je, da so lastniki zemljišč, kjer so postavljeni kontejnerji v gozdovih, predvsem na delu Pohorja razočarani, saj tja vozijo kosovne odpadke ljudje iz Slovenj Gradca in pride do razsutja le teh, nato pa jih veter nosi okrog. Eden izmed lastnikov se je oglasil na komunalni in prosil, da bi to počistili, pa so mu odgovorili, da s tem nimajo nič. Lastniki so dali na razpolago zemljišča, zato tudi niso dolžni čistiti, ker niso njihovi odpadki. Predlagal je, da bi nekajkrat na leto delavci komunale le to tudi počistili.

Nadalje je postavil vprašanje ali bo sanacija ceste Klevž Krinška žaga dokončana do praznika Vaške skupnosti Legen, to je do 25. junija 2007.

Predlagal je tudi, da pred prodajo občinskih zemljišč in opuščениh cest razpravljajo sveti četrtnih oziroma vaških skupnosti, kamor pač to zemljišče spada ter Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom.

Strinjal se je s kritiko glede dela Telekoma, ki jo je iznesel svetnik Aleksander Hudej in tudi sam opozoril na njihovo malomarnost pri delu.

Ob dejstvu, da je na prejšnji seji predlagal namestitev merilnikov toplote v stanovanjskih blokih in v zvezi s tem prejel pismo občana, je ponovno predlagal, da s tem poskusijo v enem bloku in te merilnike namestijo.

**Primož Cokan** je bil kot predsednik odbora za turizem pred dnevi povabljen na sedež Turističnega društva Slovenj Gradec. Podrobneje so mu predstavili njihovo delo in celo organizacijo, ki jo vodijo zelo vzorno. Enotni so si bili, da bi društvo in odbor lahko deloval povezano in usklajeno. Predlagali so, da bi tudi z mestne občine podprli povezavo med društvi v Mislinjski dolini. Sam jim je povedal, da bo ena od prioritet odbora priprava povezave med vsemi Koroškimi občinami v Koroško turistični odbor, da se bomo lažje predstavljali v Sloveniji in svetu. Skupaj so bili mnenja tudi, na podlagi tega da se bo zelo veliko vlagalo v razvoj turizma, da bi se občina morala kadrovske okrepiti. Zelo so zainteresirani, da bi se pospešeno razvijal kmečki turizem. V Turističnem društvu se pripravljajo tudi na to, da bodo kandidirali za evropsko nagrado Etente Florale in menijo, da bodo pripravljeni v roku treh let. Svojo energijo zdaj vlagajo predvsem v pohodne poti, ki so zelo popularne in v svetu je ta pohodni turizem zelo v porastu. Dejal je, da se lahko vsi skupaj že naprej veselijo lepega mesta in podeželja.

**Župan** se je strinjal, da mora odbor sodelovati s Turističnim društvom in tudi drugimi društvi v Mislinjski dolini.

**Albin Naglič** je dejal, da je bil v zadnjih letih za invalide dosti narejenega, ampak kljub temu se je zadeva nekako ustavila pri urejanju pločnikov. Pri tem je opozoril na Francetovo cesto, kjer lahko vidijo, da so se invalidi prisiljeni peljati do Špara po glavni prometni cesti. Predlagal je, da se le to uredi.

Občan, ki ima doma invalidno osebo, ga je opozoril na kolesarsko stezo proti Pamečam, na trasi bivše železnice. Prav je, da so se tam postavile skale, ker se je s tem preprečilo prevažanje z avtomobili, vendar so tako blizu skupaj, da skozi ni možno z invalidskim vozičkom. Predlagal je, da se omenjene skale malo premaknejo.

**Zdravko Krajnc** je dejal, da na Gmajni živi že kar precej ljudi, ki zbirajo odpadke na določenem mestu. Tam so postavljeni kontejnerji in veter zelo raznaša odpadke po gozdu in okrog, zato bi bilo smiselno, da Komunalna postavi tam eno ograjo in se ti kontejnerji postavijo za to ograjo in s tem prepreči onesnaževanje.

Nato je opozoril na aroganco Telekoma, saj občani na njegovem območju nikakor ne pridejo do interneta in se do njih obnašajo zelo mačehovsko. Dejal je, da so vendarle njihovi plačniki in tudi plačujejo njihove usluge.

Nadalje je dejal, da ga krajan, ki živijo neposredno ob cesti sprašujejo, kaj naj storijo, da bi se izognili prašenju. V zadnjem času, ko je zelo sušno obdobje, se neznosno kadi. Pri tem je opozoril na hiše v Grajski vasi, kjer se dvigajo oblaki prahu. Smiselno bi bilo nekaj storiti in pomagati tem občanom, da bi lahko dostojno živeli. Če je kaka možnost, da bi te odseke posuli s tem asfaltnim drobirjem.

**Matijaž Gostečnik** je povedal, da so posledično zdaj kontejnerji, ki so postavljeni v določene zaselke preobremenjeni, ker so jih v mestu odstranili. Ljudje so hitro ugotovili, da lahko peljejo dva km in tam odložijo. To se pravi, da se je potrdilo, kar je večkrat govoril, da to kar so naredili, je velika neumnost. Ljudje kljub temu hočejo imeti čisto svoje okolje, pač vozijo tja, kjer je kontejner. Zdaj so navalili iz mesta v zaselke in tam polnimo kontejnerje. Prvič uporabljajo lastna vozila, delajo prah, zapravljajo denar in zaradi tega, ker so gosposko ukiniteli kontejnerje v mestnem jedru.

Nadalje je želel pojasniti glede izgradnje parkirnih prostorov v naselju S8.

Nadalje je opozoril, da je v mestnem jedru in pa v teh posameznih četrtih skupnosti cel kup transportnih avtomobilov in zasedajo parkirne prostore. Le ta so namreč po zakonu dolžna parkirati na označenih mestih Predlagal je, da strokovne službe opravijo ogled in to ugotovijo in uredijo.

**Lidija Požgan** je glede kontejnerjev v mestnem jedru in gosto naseljenih območjih povedala, da je dejansko z vzpostavitvijo oziroma z izgradnjo dveh zbirnih centrov, eden je v Pamečah, eden v Mislinjski Dobravi omogočeno vsem občanom, da brezplačno dostavijo odpadke na zbirni center.

Investicija v parkirišča na Maistrovi je dokaj obsežen projekt. Pripravljene so tri variante. Strokovne službe so že organizirale sestanek s prebivalci na tem območju in jim predstavile vse tri variante. Imeli so možnost, da se sami odločijo za varianto. Odločili so se za tretjo varianto, to je za petdeset novih parkirišč. V tem primeru pa z investicijo posežemo v 1,20 m v zeleno površino, ki je pri bloku. To pomeni, da bodo podrti drevesa ob blokkih, s čimer se tamkajšnji prebivalci strinjajo. Takoj ko bo investicija končana, pa bodo imeli drugo zasaditev.

**Župan** je sejo zaključil ob 21.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR