

Z A P I S N I K

10. seja Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 26. avgusta 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Odsotnost je opravičil Čevnik Marko.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, Tilen Klugler, v.d. direktor Občinske uprave, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Špela Lesnik, predstavnica podjetja Urbis d.o.o., Mateja Tajnšek, Oddelek za družbene dejavnosti, Darko Iglar, direktor Zdravstvenega doma Slovenj Gradec, Darinka Štimnikar, direktorica Skupnih služb skupnosti koroškega zdravstva, Maja Nabernik, novinarka Večera, Vesna Pušnik, novinarka STA, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in jih povabil k razpravi.

Jože Jeromel, podžupan predlagal, da se pod točko 10 na dnevni red dodatno uvrsti točka: "Problematika suše v Mestni občini Slovenj Gradec". Ob dejstvu, da bo naslednja seja občinskega sveta predvidoma konec meseca septembra, je izrazil bojazen, da bo takrat prepozno odločati o pomoči kmetom, ki so zaradi suše prizadeti.

Župan je predlog dal na glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 10. seja Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec uvrsti dodatna točka "Problematika suše v Mestni občini Slovenj Gradec".

V nadaljevanju je predlagal glasovanje o dnevnem redu in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 10. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled in sprejetje zapisnika 9. seja Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče";*
- 3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu "Sotočje"*

4. Poročilo o realizaciji prihodkov in odhodkov proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v obdobju januar - junij 2003;
5. Strategija razvoja primarnega zdravstvenega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec;
6. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;
7. Predlog Sklepa za finančno pomoč;
8. Predlog znižanja cen za priklop na plinovodno omrežje v Mestni občini Slovenj Gradec;
9. Poročilo o nastali škodi po neurju v mesecu avgustu 2003;
10. Problematika suše v Mestni občini Slovenj Gradec;
11. Predlog Sklepa o podelitvi Naziva častni občan, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;
12. Predlog Sklepa o podelitvi Vrunčeve nagrade in Vrunčevih plaket za leto 2003;
13. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

AD 1

Pregled in sprejetje zapisnika 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predlagano besedilo niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Osnutek Odloka o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče";

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in je svetnikom v kratkem predstavil osnutek Odloka o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče", ki so ga izdelali v podjetju Urbis d.o.o. iz Maribora. Poudaril je, da bo osnutek odloka javno razgrnjen, v tem času pa bo organizirana tudi javna razprava.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani osnutek odloka obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga potrdi in javno razgrne.

V nadaljevanju je dodatno obrazložitev podala **Špela Lesnik**, predstavnica podjetja Urbis d.o.o., ki je svetnike opomnila, da je občinski svet že v letu 2002 sprejel Program priprave zazidalnega načrta "Podjetniška cona Pameče". V skladu z zakonodajo se začeti postopki za sprejem oziroma spremembe in dopolnitve občinskih prostorskih izvedbenih aktov po uveljavitvi tega zakona nadaljujejo. Nato je osnutek odloka podrobneje predstavila.

Župan je odprl razpravo.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da bo državna cesta zaradi podjetniške cone s prometom bolj obremenjena. Glede na to je predlagal, da se zgradi tretji pas cestišča, ki bo zavijalni pas v levo. Predlagal je, da se 11. člen odloka dopolni z naslednjim stavkom: "Za napajanje z območja glavne ceste se zgradijo zavijalni pasovi v levo."

Špela Lesnik je pojasnila, da je v zazidalnem delu načrta predviden zavijalni pas v levo na glavni cesti Slovenj Gradec Dravograd z obeh smeri in predstavila pogoje, ki so za to potrebni. Strinjala pa se je, da se to natančneje zapiše tudi v odlok.

Stanislav Marhat je opozoril na redakcijsko napako, saj je v gradivu kot poročevalec zapisan predsednik Odbora za urejanje prostora in razvoj podeželja. Ime tega odbora so svetniki že pred časom spremenili, zato je predlagal, da se v bodoče zapiše natančno ime tega odbora. Nadalje pa je ugotavljal, da bodo morali investitorji urediti javna parkirišča za osebna vozila, poleg tega pa zagotoviti tudi parkirišča za svoje zaposlene in obiskovalce. Na predloženi skici ni razvidno oziroma označeno katere so te javne površine, ki bodo služile za širše območje. Menil je, da mestna občina bodočih investitorjev ne bi smela obremenjevati z izgradnjo parkirišč, saj je ureditev le teh v pristojnosti občine.

Špela Lesnik je obrazložila, da to ne bodo parkirišča javnega pomena, predvidena parkirišča bodo namenjena obiskovalcem oz. zaposlenim v tej podjetniški coni. Zato je na tem prostoru predvidenih natančno število parkirišč, ki bodo vezana na namembnost posameznega območja in bodo temu primerno tudi dimenzionirana. Predvidena so v skladu z zakonodajo, ki za posamezno območje predpisuje tudi število parkirišč.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 127)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ugotavlja, da so predlagana vsebinska izhodišča osnutka Odloka o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče" skladna s programom priprave prostorsko izvedbenega akta. Osnutek Odloka z grafičnimi prilogami se javno razgrne v avli Mestne občine Slovenj Gradec od 2.9.2003 do 3.10.2003, javna razprava pa se organizira 10.9.2003 ob 16.00 uri, v sejni sobi Mestne občine Slovenj Gradec. O času javne razgrnitve in javne razprave bodo občani obveščeni z objavo v Uradnem listu Republike Slovenije, z objavo na oglasni deski ter preko javnih medijev.

AD 3

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu "Sotočje"

Jože Fras je svetnike uvodoma opomnil, da je bil predlog Sprememb in dopolnitev Odloka o ureditvenem načrtu "Sotočje" v skladu z zakonodajo javno razgrnjen. V času javne razgrnitve je bila podana samo pripomba strokovnih služb Mestne občine Slovenj Gradec, ki jo je načrtovalec v celoti upošteval.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora predlog odloka obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Razprave ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.3.1 - 128)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani s pripombami in predlogi iz javne razgrnitve in javne razprave ter na podlagi predlaganih rešitev sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu "Sotočje".

Odlok se objavi v Uradnem listu RS.

AD 4

Poročilo o realizaciji prihodkov in odhodkov proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v obdobju januar - junij 2003;

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister**, ki je najprej povedal, da je v skladu s Zakonom o javnih financah župan zavezan, da občinskemu svetu poroča o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo vsebuje bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb, račun financiranja in preglede realizacije po posameznih finančnih načrtih. Svetnikom je predlagal, da ob pregledovanju poročila posvetijo predvsem realizaciji posameznih proračunskih postavk oziroma posameznih finančnih načrtov. To pa zato, ker bilanca prihodkov in odhodkov vsebuje pregled prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji, le te pa lahko uprava v skladu z odlokom o proračunu v okviru posamezne proračunske postavke prilagaja realizaciji. Dejanski prikaz porabe glede na plan je zato vsebovan v okviru posameznih finančnih načrtov. Povedal je še, da je izpis realizacije zasnovan na podlagi posebnega programa, prirejenega za občine. Ta izpis omogoča primerjavo realizacije tekočega leta glede na isto obdobje v prejšnjem letu. Ker strokovne službe letos omenjeni program uporabljajo prvič, poraba preteklega leta ni prikazana.

Župan je priloženo poročilo v kratkem dodatno pojasnil in dejal, da nekateri projekti še niso realizirani, tako kot so bili v proračunu načrtovani. Eden izmed poglobitvenih razlogov je ta, da je bil proračun sprejet šele v mesecu aprilu in s tem so se podaljšali roki za izvedbo projektov. Strokovne službe bodo vložile v naslednjih mesecih ogromno napora in poskušale načrtovane naloge v proračunu do konca leta tudi izvesti.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

Jože Jeromel je v poročilu zasledil, da je višina sredstev za pospeševanje in razvoj kmetijstva nižja, kot je bila načrtovana v proračunu. Nadalje je ugotavljal, da je v poročilu izpadla postavka izobraževalni programi s področja gozdarstva. Že pri pripravi proračuna je smatral, da je postavka za urejanje podeželja in obnovo vasi dokaj visoka in jo bo težko porabiti za te namene. Glede na to je predlagal, da se pri pripravi rebalansa nameni za druge programe v kmetijstvu.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da kmetijstvo iz letošnjega proračuna še ni dobilo finančnih sredstev. Postavil je vprašanje na kakšen način se ta finančna sredstva delijo, hkrati pa pripomnil, da v poročilu niso zajete vse postavke iz proračuna.

Milan Mavsar je najprej dejal, da je poročilo dobro in pregledno pripravljeno, nato pa pripomnil, da je bilo v sedmih mesecih realiziranega zelo malo. Res je, da je bil proračun sprejet šele meseca aprila, vendar ima občina možnost po Zakonu o financiranju, da do sprejetja proračuna financira vsak mesec dvanajstino. Glede na to, da so tudi plačilni roki kar dolgi je smatral, da bi se dalo postoriti bistveno več. Dejal je, da bodo odgovor na vprašanje, zakaj je bilo realiziranih tako malo projektov, morale podati strokovne službe in izrazil prepričanje, da vseh nalog do konca leta ne bo možno realizirati. Tako se bodo zopet v naslednji proračun prenašale naloge in finančna sredstva, ki bodo ostala neizkoriščena. Nadalje pa je izrazil kritiko, da se proračun ne izvaja, tako kot je zastavljen. Kot je že na kolegiju političnih strank pred to sejo omenil, občinski svet ni tu zaradi strokovnih služb, ampak so strokovne službe tu zaradi občinskega sveta. Strokovne službe pa naj delajo bolj natančno in ekzaktno. Sam se srečuje s problemi, ki so zunaj zelo vroča in aktualna tema, saj se nekateri projekti ne izvajajo v skladu s proračunom, temveč v manjšem obsegu za polovico. Postavil je vprašanje, zakaj in s katero odobritvijo so se dela pri določenih projektih zmanjšala. Cene se za polovico zagotovo niso dvignile, o tem ni dvoma. Nadalje je omenil zbiranje ponudb za izvajalce del. Strinjal se je, da dela pridobijo podjetja, ki imajo sedež v Mestni občini Slovenj Gradec, vendar če je podjetje iz druge občine bistveno cenejše, je tudi vredno, da dobi delo. Pri tem je omenil ponudbe za rekonstrukcijo ceste Ržen Trobeljski jarek, kjer na nadaljnjo rekonstrukcijo te ceste krajanje čakajo že deset let. Prvi del te ceste, to je približno 500 m je bil zgrajen v začetku prvega mandata občinskega sveta in takrat je bila dana obljuba, da se bo rekonstrukcija ceste nadaljevala takoj. Ampak trajalo je deset let, tako kot je trajalo deset let za izgradnjo pločnika od Murkota do Pameč. Menil je, da to do volilcev ni pošteno. Ponovno

je omenil cesto Ržen Trobeljski jarek in svetnike seznanil, da se je načrtovani del ceste iz 500 m skrajšal na dobrih 200 m. Želel je pojasniti, s kakšno pravico je strokovna služba to naredila. Dejal je, da so to po njegovi oceni neke igrice, ki si jih posamezniki privoščijo. Tega pa kot svetnik ne more dovoljevati in prepričan je, da tudi ostali svetniki tega ne morejo podpreti. Sam nima nič proti prenosom sredstev v računovodskem smislu iz ene postavke na drugo in potem nazaj, ki so izvedljive brez soglasja občinskega sveta in nato dejal, da so svetniki o izvajanju investicij premalo obveščeni. Omenil je postavko preplastitve na občinskih cestah in višino porabljenih sredstev in menil, da bi bilo prav, da vedo za katere preplastitve gre. Zopet lahko nekdo sam odloči, kje se bodo kakšna dela izvedla. To je nekorektno in nepošteno do svetnikov in takšne stvari več ne bodo mogli dopuščati. Nadalje je dejal, da se o vsaki stvari, o kateri govori, prej tudi prepriča. Tako je tudi glede ceste Barbara Ržen, ki si jo je osebno tudi ogledal. Če primerja ceno in zahtevnost del na cesti v Razbor je ugotavljal, da so bila na cesti proti Razborju bistveno bolj zahtevna dela, kot kažejo na tej cesti. Rekonstrukcija je bila narejena na 1200 m ceste in če primerja finančna sredstva, ki so bila na razpolago, bi morala načrtovana finančna sredstva za cesto Ržen Trobeljski jarek zadostovati za 480 m ceste. Izrazil je dilemo, da se tu nekaj dogaja, kar ni na mestu in se ne bi smelo dogajati. Projekte je treba speljati tako kot jih je občinski svet sprejel, če pa to ni možno, so strokovne službe dolžne občinski svet o tem obvestiti. Pa bodo svetniki tudi razumeli. Ponovno je poudaril, da so svetniki glede izvajanja del pri posamezni projektih premalo obveščeni.

Župan je zavrnil očitke predhodnega razpravljalca, saj je bila razprava precej ostra. Zagotovil je, da bodo strokovne službe na postavljene dileme podale pisni odgovor. Glede informiranosti je dejal, da občinska uprava zagotavlja javnost dela tako za svetnike kot ostale občane. Tako se lahko ob vsakem dvomu oglasijo pri strokovnih službah in pridobijo podatke o izvajanju posameznih projektov.

Milan Mavsar je dejal, da morajo strokovne službe na svetniška vprašanja odgovarjati natančno in dati pravi odgovor. Pri tem je omenil odgovor Oddelka za družbene dejavnosti glede igral v Pamečah, ki je bil v pisni obliki podan na prejšnji seji. V odgovoru je bilo navedeno, da mora za postavitev igral pridobiti še gradbeno dovoljenje, kar pa ni res. To so enostavni objekti, za katere gradbeno dovoljenje ni potrebno. Glede na to je ponovno poudaril, da želi od strokovnih služb odgovor, ki mora biti ekzakten, natančen in pošten, ne pa zavajajoč.

Bogdan Kutin je na izvajanje svetnika Milana Mavsarja podal odgovor kot direktor podjetja, ki na omenjeni cesti izvajajo dela. Dejal je, da to gradbeno podjetje izvaja različna dela na področju investicij v Mestni občini Slovenj Gradec že kar nekaj let. Niti enega posla v vseh teh letih niso pridobili, če niso bili najcenejši. Nato je v kratkem obrazložil postopek javnega razpisa in posebej poudaril, da največji procent pri izboru predstavlja cena. Če bi ne bili najcenejši, bi se zagotovo kateri od ponudnikov pritožil. Za rekonstrukcijo ceste Ržen Trobeljski jarek se je prijavilo pet podjetij, ki jih je tudi naštel. Od vseh teh so bili najcenejši ponudnik. Enak postopek je potekal za rekonstrukcijo ceste v Razbor in tudi ostale investicije na področju cestnega gospodarstva. Dejal je, da v podjetje niti ne želijo, da bi imeli kakršnokoli prednost pri izvajanju, v kolikor niso cenovno konkurenčni. Res pa je, da je nekdo zaradi želje izvajanja del ponudil zelo nizko ceno zato, da je dela pridobil. Pri tem je omenil tudi nekaj primerov. Predlagal je, da strokovne službe svetnikom posredujejo podatke o poteku tega javnega razpisa. Javni razpis je bil objavljen v kompletu in sicer za rekonstrukcijo ceste na Rahtel, za izgradnjo pločnika v Šmartnem, za rekonstrukcijo ceste na Brdah in za rekonstrukcijo ceste Ržen Trobeljski jarek. Predračun za omenjeno cesto je bil narejen v letu 1997 in lansko leto obnovljen, znašal pa je okrog 25 mio sit. Ker pa je v proračunu na razpolago samo 15 mio sit, je prišlo do krajšanja investicije. Ko so pričeli z deli, so strokovnjaki iz Maribora na terenu ugotovili, da bo potrebna daljša škarpa, kot je bila načrtovana po predračunu. Tudi ta ugotovitev je projekt podražila. Dejal je, da sam ne želi dajati odgovor, toliko je želel povedati le v bran svojemu podjetju, ker ne želi, da se širijo neresnične govorice. Če pa je res, da so bili na tej ponudbi najdražji, se naj to javno pove in dokaže.

Milan Mavsar je dejal, da je bil od predstavnika Cestnega podjetja Maribor obveščen, da je to podjetje v ponudbi bilo cenejše. Strinjal se je, da je potrebno nastali zaplet razčistiti.

Bogdan Kutin je ponovno pojasnil, da so se dela oddajala v kompletu za štiri objekte in kot skupni ponudnik so bili najcenejši.

Stanislav Marhat je glede na to, da se precej špekulira okoli izbranih ponudnikov na javnih razpisih predlagal, da strokovne službe občinski svet sprotno obveščajo o poteku izbire izvajalcev za posamezna dela. Tudi občani svetnike o tem pogosto sprašujejo, zato je menil, da bi o tem morali biti obveščeni. Strinjal se je, da je delo občinskih služb javno in vendar menil, da bi preveč obremenjevali občinsko upravo, če bi po podatke tako svetniki kot občani hodili posamezno. Predlagal je, da se s potekom javnega razpisa omenjenega v prejšnjih razpravah, svetniki podrobneje seznanijo. To bo tudi najboljši odgovor vsem tistim, ki v rezultate dvomijo.

Župan je dejal, da je prepričan, da strokovne službe delajo strokovno in jim sam tudi zaupa. V kratkem je obnovil postopek za oddajo del in se strinjal, da se svetnikom in svetnicam posredujejo podatki o oddaji del na javnem razpisu.

Edvard Turičnik je izrazil bojazen, da se bodo do konca leta lahko izvedla vsa načrtovana dela v proračunu. Nato je omenil, da so ponekod občani dolži sofinancirati sanacijo ceste in ker finančnih sredstev nimajo, se dela ne izvajajo. Kjer pa se sanira občinska cesta, občanom finančnih sredstev ni potrebno prispevati. V razmislek je predlagal, da bi občani prispevali povsod, saj se bo tako lahko izvedlo več del, vsi pa bodo tudi bolj zadovoljni. Ker kaže, da se vsi načrtovani projekti v tem letu ne bodo izvedli je predlagal, da se finančna sredstva porabijo za dokončanje določenih drugih del. Glede oddaje del pa je dejal, da je prav, da dela pridobijo domača podjetja, saj so s tem zagotovo cenejša. Denar ostane v občini, lažje ga je kontrolirati in uveljavljati garancijo.

Župan je pojasnil, da občani praviloma sofinancirajo investicije v naseljih. Nato je ponovno poudaril, da so postopki javnih razpisov izvedeni v skladu z zakonodajo.

Darko Sagmeister je dodatno pojasnil, da je pri javnih razpisih vzpostavljen sistem kontrole. Leta 2001 je poslovanje kontroliralo tudi računsko sodišče in s tem tudi javne razpise, pogosto kontrolo izvaja tudi nadzorni odbor. Strinjal se je, da se zapisniki odpiranja ponudb predložijo svetnikom, saj so v njih navedene cene ponudnikov in vse druge ugodnosti, ki jih ponudniki morebiti nudijo.

Župan je nato zaključil razpravo. Svetniki pri tej točki niso sprejemali sklepov.

AD 5

Strategija razvoja primarnega zdravstvenega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek**, ki je najprej povedala, da je učinkovito delovanje primarnega zdravstvenega varstva vitalnega pomena za uspešen razvoj Mestne občine Slovenj Gradec in njenega prebivalstva, zato je sestavni del razvojne strategije Mestne občine Slovenj Gradec. Nadalje je predstavila zakonska izhodišča za pripravo strategije in v kratkem pogoje za podelitev koncesije v osnovni zdravstveni dejavnosti.

V nadaljevanju je dodatno obrazložitev podal **Darko Iglar**, ki je povedal, da je zdravstvo ena izmed dejavnosti, kateri mestna občina v preteklosti ni posvečala preveč pozornosti. V zdravstvenem domu so se že nekaj časa trudili, da bi mestna občina sprejela strategijo razvoja primarnega zdravstvenega varstva, zato je izrazil zadovoljstvo, da le ta končno prišla na dnevni red. Nadalje je povedal, da je primarna zdravstvena dejavnost v preteklih letih delovala po nekih načelih. Z odhodom zdravnikov v zasebnost pa so se v zdravstvenem domu pričel pojavljati težave. S podelitvijo koncesij se poslovni položaj javnega zavoda iz leta v leto slabša, kar so mestni občini vedno dokazovali tudi z izračuni. Nato je strategijo v kratkem predstavil in dejal, da se bo občina morala odločiti, na kakšen način bo zagotovila mrežo javne zdravstvene službe.

Jurij Šumečnik, je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da so se člani odbora s predlogom strategije seznanili. Vsi so izrazili zadovoljstvo, da je predlog strategije prišel na dnevni red in ga v predloženem besedilu tudi podprli. Člani odbora predlagajo, da Mestna občina Slovenj Gradec ohrani zdravstveni dom kot osrednjega nosilca primarnega zdravstvenega varstva v javni zdravstveni mreži. Podprli so tudi predlog, da do sprejetja posebnega zakona, ki bo urejal oddajanje koncesij na področju negospodarskih dejavnosti, vključno z zdravstvenimi dejavnostmi, mestna občina koncesije podeljuje le na podlagi smernic, predlaganih v strategiji in v skladu z zakonom o javnih naročilih na podlagi javnega razpisa. Člani odbora tudi predlagajo, da strokovne službe proučijo višino najemnine pri koncesionarjih in pričnejo izvajati upravni nadzor nad delom koncesionarjev.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Ivan Gačnik je pripomnil, da je to zelo zahtevna problematika, ki je v tako kratkem času ni bilo možno dovolj natančno predelati, zato upa, da se obravnava kot osnutek. Citiral je 3. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti, ki govori: "Zdravstveno dejavnost kot javno službo pod enakimi pogoji opravljajo javni zdravstveni zavodi, ter druge pravne in fizične osebe na podlagi koncesij" in nadalje nakazal problematiko obstoja zdravstvenih domov in podeljevanja koncesij. Podeljevanje koncesij bi moralo biti v pristojnosti države. Svetniki občinskih svetov pač ne morejo biti krivi za izgube zdravstvenih domov in presežnih delavcev v njih, saj do sedaj niso imeli zakonskih možnosti podeljevanja koncesij. To je bila pristojnost države in županov. V osnutku strategije je zasledil, da soglasje za podelitev koncesije poda občinski organ. Glede nato je ugotavljal, da bodo morali spremeniti Statut Mestne občine Slovenj Gradec in Poslovnik občinskega sveta, če želijo to upoštevati. Koncesijo je do sedaj lahko podelil župan na podlagi zakona o zdravstveni dejavnosti in tudi občinski organ se bo moral držati zakonov. Dejal je, da so to njegove bistvene pripombe, v nadaljnji obravnavi pa se bo še bolj pripravil in nakazal na probleme v katerih se bo znašla slovenska država, ki ureja te stvari preveč stihijsko. Odločiti se bo treba kakšen zdravstvene domove želimo. Kot primer je omenil, da lahko skupina zobozdravnikov, ki ima sedaj ordinacije v zdravstvenem domu ustanovi svojo privatno kliniko in lahko delajo v okviru svojega združenja. To so že storili v Mariboru in drugih krajih in kaj lahko se zgodi, da bo zdravstveni dom v Slovenj Gradcu prišel še v hujše težave. Zato se mu ne zdi pošteno, da se krivda zvrča na svetnike, da zato ker so dajali koncesije, je sedaj nekaj medicinskih sester viškov in brez dela.

Župan je dejal, da je zdravstveni dom javna institucija, katerega ustanoviteljici sta Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Mislinja. Interes občine je, da zagotavlja zdravstveno varstvo našim občankam in občanom. Res je, da se je v preteklem obdobju podelilo kar nekaj koncesij, zanemaril pa se je interes zdravstvenega doma. Zdravstveni dom izpolnjuje pogoje za svoje delo takrat, kadar ima z mrežo javne zdravstvene službe pokrite vse dejavnosti. Vse koncesije, ki so se podelile, pa so se podeljevale takrat, ko je stranka dala vlogo. Dejal je, da je občinski svet tisti, ki bo na podlagi strokovnih izhodišč ugotavljal, katero dejavnost je treba vzpodbuditi s koncesijo in občinski svet naj bi bil tisti, ki bo koncesijo tudi javno razpisal.

Aleksander Camlek se je strinjal s svetnikom Ivanom Gačnikom, da je to zelo zahtevna problematika. Nadalje pa je izrekel kritiko, da iz priloženega gradiva ni razvidno ali je to osnutek ali predlog oziroma ali je predloženo gradivo sploh potrebno s sklepom potrditi. Predlagal je, da predlagatelj gradiva v bodoče le to tudi navede. Nadalje je ugotavljal, da je strategija pripravljena iz različnih virov in je zato mogoče malce nepregledno, kljub temu pa je v njem posredovanih veliko zanimivih podatkov, s katerimi prej ni bil seznanjen. Predvidene usmeritve bodo vodile delo občinskih organov kar nekaj let naprej, zato je še bolj pomembno, da so svetniki o tem dobro seznanjeni. Nadalje pa je pri osnutku sprememb in dopolnitev Odloka o ustanovitvi zdravstvenega doma ugotavljal, da bo zdravstveni dom razširil tudi dejavnost na samostojne zdravstvene dejavnosti, ki jih ne opravljajo zdravniki. S stališča tržnega delovanja je le to podprl in menil, da bi s tem lahko preusmerili tudi viške kadrov. Ker je možnosti alternativne medicine več vrst, je predlagal, da le te proučijo in jih poskušajo uvrstiti med samostojne zdravstvene dejavnosti. S tem bodo zadovoljili tudi občane, hkrati pa je to tudi možnost za razreševanje presežnih delavcev.

Brane Pogačnik je pripomnil, da na zdravstveni dom glede z dveh strani in sicer s strani pacienta, ter kot občan s strani pozitivnega poslovanja te ustanove. Glede na obrazložitev je ugotavljal, da je izdajanje koncesij v obeh primerih negativno. To pa zato, ker se zdravniki, ko koncesijo pridobijo, začnejo obnašati ekonomsko in večkrat pozabijo na odnos do pacienta. Prav tako se začnejo obnašati ekonomsko v tem smislu, da na trgu išče cenejše usluge, ki jih pri svojem delu potrebuje. Na nek način je to tudi razumljivo, saj vsak išče cenejše usluge, vendar pa s tem ostanejo neizkoriščene usluge v zdravstvenem domu. Nadalje pa se je strinjal, da se koncesija podeli v skladu z zakonodajo šele v primeru, ko se v zdravstvenem domu ugotovi pomanjkanje določene usluge in ne takrat, ko zdravnik posameznik poda vlogo. Predlagal je, da se v bodoče koncesije ne podeljujejo, dokler zadeve ne bodo jasne. Glede na to, da trenutno teče postopek za podelitev koncesije pediatru, je predlagal, da se le ta ustavni in se s koncesijo še počaka.

Župan se je strinjal, da se bo v bodoče oddajanje koncesij bolj restriktivno obravnavalo. Potrdil je, da je v teku postopek za podelitev koncesije na področju pediatrije, vendar je že tako daleč, da ga ni več možno ustaviti. Mestna občina je v dogovoru z zdravstvenim domom postavila pogoje, ki jih bo zdravnik koncesionar moral izpolnjevati za opravljanje svoje dejavnosti.

Ivan Gačnik je v gradivu zasledil, da koncesijo za opravljanje javne zdravstvene službe v osnovni zdravstveni dejavnosti podeli z odločbo občinski organ pristojen za zdravstvo. Postavil je vprašanje ali ima mestna občina organ, pristojen za zdravstvo. Ponovno je predlagal, da se strategija obravnava v dveh fazah.

Mateja Tajnšek je pojasnila, da je na mestni občini oddelek za zdravstvo in socialno varstvo in ta naj bi podeljeval te koncesije.

Milan Mavsar je pripomnil, da je dokument zelo obsežen, vendar njem ni zasledil kakšen naj bi bil odnos pacient zdravnik. Menil je da je to pomembno, z obzirom, da se nanj kot na svetnika, pogosto obračajo občani s pritožbami glede zdravstva. Pri tem je navedel primer, da se je zdravnik, ki je bil dežuren ponoči do pacienta obnašal neprimerno. Tudi na to je potrebno dati poudarek, tako, da bi to bilo potrebno v strategiji tudi zajeti, ker so ti odnosi včasih problematični in kritični.

Jurij Šumečnik je dejal, da svetniška skupina ZLSD ravno zaradi odnosa pacient zdravnik oziroma za zaščito bolnikovih pravic predlaga občinskemu svetu, da mestna občina imenuje varuha za zaščito pravic bolnikov. Najbrž pa bi bilo smiselno, da bi deloval na območju celotne Koroške.

Stanislav Marhat je menil, da gre tu za tri različne poglede ali stranke v odnosu in sicer so občani kot uporabniki teh storitev, zdravstveni dom kot ponudnik in zdravniki kot neposredni izvajalci ali tudi kot ponudniki teh storitev, če so koncesionarji. Pri vsem tem pa je zelo pomembno, kako so občani kot uporabniki teh storitev zadovoljni s tem kar nudi ali zdravstveni dom ali pa koncesionar. Sam ima z koncesionarji zelo dobre izkušnje, enako se kaže tudi po Sloveniji. Pri tem je omenil zobozdravnika, kjer je sicer treba plačati, vendar je čakalna doba minimalna in storitev kvalitetno opravljena. Nadalje je izrazil dilemo, kako bodo zadržali dobre zdravnike v zdravstvenem domu, ki so zainteresirani za podelitev koncesije. Šli bodo drugam, če je tu ne bodo dobili in niti zdravstveni dom ne bo imel tega zdravnika in ne občani kot uporabniki ne bodo mogli iti k koncesionarju, ki so ga bili že prej navajeni. Menil je, da bo moral tudi zdravstveni dom marsikaj spremeniti in dati zdravnikom, ki so tam zaposleni enake možnosti, kot jih imajo koncesionarji. Potrebno jih bo tudi primerno nagraditi, če je to glavni razlog, zakaj vsi bežijo v koncesije. Verjetno vse skupaj ni tako enostavno, vendar rešitve v tej strategiji tudi ne vidi.

Aleksander Camlek se je strinjal z razpravami predhodnikov in predlagal, da se v strategiji med sklepe zapiše tudi, da si bo zdravstveni dom prizadeval za odpravo čakalnih dob pred ordinacijami. To je organizacijsko tehnični problem, ki bi ga bilo vredno zasledovati. Strinjal se je, da je to težko doseči, vendar se ravno v tem ločijo koncesionarji od javnih zavodov.

Brane Pogačnik je predlagal, da strokovne službe mestne občine proučijo pogodbe, ki so jo sklenili s koncesionarji in v kolikor bo potrebno, se v prid zdravstvenega doma dodatno sklenejo aneksi. Pri tem posebej omenil višino najemnine in koriščenje uslug zdravstvenega doma.

Edvard Turičnik je ugotavljal, da je zdravstveni dom zgrajen z denarjem davkoplačevalcev. Zato ne bi bilo prav, da bi ga sedaj razpustili in prodali koncesionarjem. Strinjal se je z vsemi predhodniki, ki so nakazali odnos zdravnik pacient, verjetno je ta odnos bolj pereč, kot pa odnos medicinska sestra pacient. To bi morali v ambulantah zdravstvenega doma urediti, potem pacienti ne bodo bežali k koncesionarjem. Nato je predlagal, da se brez soodločanja zdravstvenega doma koncesije ne bi podeljevale, hkrati pa tudi zdravstveni dom ne more sam postavljati pogojev. Predlagal je tudi, da se koncesija podeli najprej za dobo enega leta, po tem času pa se ugotovi, če ne gre v škodo zdravstvenemu domu, se mu lahko podaljša.

Na postavljena vprašanja in dileme je odgovoril **Darko Iglar**. Najprej je dejal, da niso problem primarnega zdravstva samo koncesije, so pa res izmed temeljnih. Svetnike je seznanil, da koncesija ni pravica, tako kot si nosilci dejavnosti to predstavljajo, to je možnost. Nihče nima pravice zanjo, ima pa možnost, da prosi zanjo. Tudi v strategiji piše, da se koncesija podeli takrat, ko nastane potreba. Potreba pa nastane takrat, ko se mesto v javni mreži izprazni. Če se bo v zdravstvenem domu mesto izpraznilo, bodo zagotovili nadomestnega nosilca, če to ne bo možno, bo naš ustanovitelj razpisal koncesijo in jo tudi podelil. Brez razpisa to ne gre, saj so to vendarle javna sredstva in proračunski denar. Nadalje je pojasnil glede problematike presežnih delavcev. Dejal je, da so mestni svetniki krivi za viške v zdravstvenem domu zaradi podeljevanja koncesij in zdravstveni dom kot tak nima vpliva na kadrovsko politiko v tem smislu. Ko se je koncesija podelila, je bilo predvideno, da bo nosilec zaposlil tudi sodelavce. Ker se to ne dogaja, pri vsaki podelitvi koncesije zdravstvenemu domu ostaja višek. Dejal je, da so s tem že večkrat seznanili mestno občino, da ne morejo prevzeti odgovornosti, da nastajajo kadrovske viške iz tega naslova. Kot je zaslediti v strategiji, je bilo podeljenih enajst koncesij. Zaradi tega je imel zdravstveni dom osem presežnih delavcev. Kadrovske viške so zmanjšali na dva zaposlena, saj imajo še vedno viška dve srednji medicinski sestri. To so reševali tako, da so si presežni delavci poiskali službo drugje, nekaj se jih je upokojilo, zaposlitev ni bilo. Nadalje je odgovoril na predlog svetnika Braneta Pogačnika, ki je dejal, da se koncesija mora podeliti pod takimi pogoji, da zdravstveni dom ne bo imel škode. Dejal je, da minimalno škodo zdravstveni dom ima vedno, nimajo pa pravice oporekati podelitvi koncesije. Nastaja pa škoda v strokovnem smislu, saj se oži stroka in te dejavnosti v zdravstvenem domu ne bodo imeli več. Nadalje je dejal, da odnos zdravnik pacient v strategijo ne sodi. To je stvar vzgoje že od malega in dalje na fakulteti. Sam kot direktor lahko ukrepa, če pride do konfliktov ali prekrškov iz naslova delovnih obveznosti. Čakalnih dom v zdravstvenem domu še nimajo, je pa pogosto zelo dolg čas čakanja v čakalnici. Povedal je tudi, da bega pacientov k zasebnikom v zdravstvenem domu ne občutijo. Ravno obratno, saj se veliko pacientov vrača nazaj v javni zavod. Storitve v javnem zavodu so še vedno brezplačne. Strinjal se je, da pri zasebniku proti plačilu dobiš vse, pa tudi čakati ni potrebno. Zdravstveni dom možnosti plačila nima.

Ivan Gačnik je zavrnil očitke, da so svetniki krivi za presežne delavce in direktorju zdravstvenega doma postavil vprašanje, koliko koncesij so podelili svetniki v Mestni občini Slovenj Gradec. Poudaril je, da niso podelili niti ene, saj te možnosti tudi niso imeli.

Darko Iglar je pojasnil, da mogoče vseh koncesij res niso podelili svetniki. Kolikor je pa seznanjen, mu je bilo pri podelitvi kar nekaj koncesij na mestni občini obrazloženo, da je bilo to obravnavamo na mestnem svetu.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 21 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 5.1 - 129)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Strategije razvoja primarnega zdravstvenega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek**, ki je svetnike najprej seznanila, da je bil zdravstveni dom z odlokom ustanovljen konec leta 1991 kot javni zavod, katerega ustanoviteljica je bila Občina Slovenj Gradec. Zaradi nastalih sprememb v lokalni samoupravi, pravnega nasledstva in formalnopravne uskladitve statusa javnega zavoda ga je potrebno dopolniti. Spremembe so upoštevane v zvezi z opredelitvijo ustanoviteljev, upravljanjem javnega zavoda ter opredelitvijo dejavnosti, ki so bile posredovane tudi s strani Sveta Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. V nadaljevanju je predlagane spremembe podrobneje predstavila.

Župan je odprl razpravo.

Milan Mavsar je predlagal, da se v tretjem členu, kjer je zapisano, da ima Mestna občina Slovenj Gradec dva predstavnika v svetu zavoda dodatno zapiše, da mora biti vsaj eden član občinskega sveta.

Mateja Tajnšek se je s predlogom strinjala in izrazila prepričanje, da bi bilo prav, da je en predstavnik član občinskega sveta. Le ta bo občinski svet obveščal, kaj se dogaja znotraj zdravstvenega doma in bo tako imel lahko občinski svet povezavo z delovanjem zdravstvenega doma.

Darko Iglar se je strinjal s temi ugotovitvami in dejal, da tudi sam želi, da je vsaj predstavnik član občinskega sveta. Omenil je, da na sejah sveta zavoda vedno znova ugotavljajo, da povezave med predstavniki ustanovitelja in ustanovitelji ni.

Ana Praprotnik je dejala, da v politični stranki SNS smatrajo, da sta glede na število prebivalcev v Mestni občini Slovenj Gradec dva člana s strani mestne občine v svetu zavoda premalo in zato predlagajo, da bi Mestna občina v svetu zavoda imela tri predstavnike.

Darko Iglar je pojasnil, da je v določbah statuta Zdravstvenega doma zapisano, da je svet zavoda sestavljen iz devetih članov, to so trije predstavniki ustanoviteljev, trije predstavniki zavarovalnice in trije predstavniki zdravstvenega doma. V kolikor bi želeli število članov spremeniti, je potrebno najprej opraviti spremembe statuta.

Ivan Gačnik je postavil vprašanje ali se Občina Mislinja s spremembami in dopolnitvami odloka strinja. Vprašal je, kakšne imajo načrte, saj ima v skladu z zakonom Občina Mislinja pravico organizirati svojo zdravstveno službo.

Darinka Štimnikar je pojasnila, da spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi sprejemajo občinski sveti v skladu z zakonodajo. Strokovne službe v zdravstvenem domu so pripravile osnutek in ga že leta 1996 prvič posredovale v obravnavo obema občinama. Ker ga občinska sveta nista obravnavala, so ga ponovno posredovali leta 2000, da bi lahko javni zavod ustrezno registrirali na sodišču. Dejala je, da odziva občin ni bilo, zato so ponovno v tem letu pozvali občini, da bi vendarle odloke sprejeli.

Ivan Gačnik je želel obrazložitev, kako zdravstveni dom sploh deluje, če ni ustrezno registriran.

Darinka Štimnikar je pojasnila, da je bil Odlok o ustanovitvi sprejet leta 1991 in je to podlaga za delovanje javnega zavoda. Ker pa so nastopile zakonske spremembe glede lokalne samouprave, je treba te odloke uskladiti z obstoječo zakonodajo.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.1 - 130)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo:

- pri 3. členu odloka se dodajo besede "od katerih mora biti vsaj eden član mestnega sveta",

tako, da se 3. člen glasi:

"Prva alineja drugega odstavka 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

- člani, od tega 2 predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec, od katerih mora biti vsaj eden član mestnega sveta, ki ju imenuje Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec in predstavnik Občine Mislinja, ki ga imenuje Občinski svet Občine Mislinja. "

AD 7

Predlog Sklepa za finančno pomoč;

Župan je svetnike uvodoma seznanil, da sta zakonca Jani in Marička Kavčič pri Mestni občini Slovenj Gradec podala vlogo za pomoč pri negi četverčkov, ki so se jima rodili v tem letu. Ker so nedonošenčki, potrebujejo še nekaj mesecev posebno nego. Strokovne službe predlagajo, da se jima nakaže 1 milijon sit. S tem denarjem si bosta starša sama poiskala usposobljeno negovalko v obsegu in glede na potrebe, ki jih potrebujeta za nego četverčkov.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 7.1 - 131)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da Mestna občina Slovenj Gradec Janiju in Marički Kavčič, stanujočima v Slovenj Gradcu, Kreševa 17, za nego četverčkov dodeli finančno pomoč v višini 1.000.000,00 SIT.

AD 8

Predlog znižanja cen za priklop na plinovodno omrežje v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **župan**, ki je svetnike seznanil s predlogom Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, da se znižajo cene za priklop na plinovodno omrežje v Mestni občini Slovenj Gradec.

Bogdan Kutin, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora obravnavali predlog znižanja cen. Ugotavljali so, da je interes občanov za priključitev na plinovodno omrežje zaradi visokih cen močno upadel, zato so podprli predlog za znižanje cen. Hkrati pa člani odbora Javnemu komunalnemu podjetju predlagajo, da pripravi strategijo nadaljnega razvoja plinovodnega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec, ki bo občane vzpodbudila, da se bodo odločali za priklop.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.1 - 132)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog znižanja cen na priklop na plinovodno omrežje v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 9

Poročilo o nastali škodi po neurju v mesecu avgustu 2003;

Poročilo o nastali škodi po neurju, ki je divjalo v mesecu avgustu 2003, je predstavil **Tilen Klugler**. Svetnike je seznanil, da je bila imenovana komisija za oceno škode po neurju, ki je opravila ogled na terenu. Nato je v kratkem predstavil nastalo škodo na lokalnih cestah, na gozdnih cestah, pa tudi na nepremičninah v zasebni lasti. Dejal je, da občinska uprava predlaga, da se za odpravo posledic iz proračunske rezerve nameni 10.260.000,00 sit.

V razpravi je **Ivan Gačnik** izrekel kritiko, da poročilo pri opisu škode na nepremičnini v zasebni lasti občana Matjaža Pungeršek, ni zapisano dovolj natančno. V poročilu so člani komisije menili, da je za nastalo škodo odgovorno javno komunalno podjetje, zato se plačilo iz občinskih finančnih sredstev ne odobri. Smatral je, da bi komisija morala zapisati, da bo povračilo škode poravnalo Javno komunalno podjetje.

Edvard Turičnik je predlagal, da se iz proračunske rezerve namenijo višja finančna sredstva in sicer 13 mio sit. Ker si je sam posledice neurja tudi ogledal, se je lahko prepričal, da je nastala kar precejšnja škoda. Nadalje je opozoril na nastalo škodo pri občanah v Golavabuki. Potok je prestopil strugo, zato bi bilo nujno potrebno nameniti nekaj finančnih sredstev, za sanacijo le tega.

Župan se je strinjal, da finančna sredstva v predlagani višini niso dovolj visoka, vendar v proračunski rezervi finančnih sredstev ni dovolj, da bi jih za ta namen lahko povišali.

Peter Slemenik je dodatno predstavil nastalo škodo pri občanah v Golavabuki. Ob vsakem močnejšem deževju ni ogrožena samo cesta, temveč tudi stanovanjske hiše. Na tem delu bi bilo potrebno sanirati strugo potoka, da ne bo več predstavljala stalne grožnje. Predlagal je, da se za sanacijo te struge v proračunu zagotovijo finančna sredstva.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 9.1 - 133)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec nameni za odpravo posledic po neurju, ki je bilo 28.7.2003 v Mestni občini Slovenj Gradec 10.260.000,00 sit iz proračunske rezerve Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003.

AD 10

Problematika suše v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Jeromel**, ki je najprej omenil, da tako hude suše, kot je v letošnjem letu, v teh krajih skoraj ni bilo. Posledice le te že marsikje mejijo na pravo katastrofo. Dokončnih ocen o posledicah suše še v naši občini ni, nekatere ocene pa so že bile opravljene. Komisija je ocenjevala izpad proizvodnje pri kmetijstvu, ki po prvih ocenah kaže nekje med 30 % in 70 % in na marsikateri kmetiji, predvsem hribovski je velika bojazen, kako bodo preživeli osnovno čredo živine preko zime.

Nekatere ukrepe je vlada že povzela, vendar so posledice suše tako hude, da finančnih sredstev za pomoč ne bo dovolj. Dejal je, da smatra, da bi bila finančna pomoč, ki bi jo namenili prizadetim kmetom ob koncu meseca pozna, saj bodo kmetje silažno koruzo lahko odkupili prej, za kar pa potrebujejo finančna sredstva. Predlagal je, da iz proračunske rezerve namenijo za odpravo posledic suše 7 mio sit in hkrati tudi, da Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo pooblastijo, da odloči o načinu delitve teh sredstev.

Župan je odprl razpravo.

Stanislav Marhat je dejal, da kot predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo to problematiko spremlja. Najbolj so prizadeti kmetje na Graški gori, Suhi dol, Sele itd., kjer je sestava tal taka, da so posledice suše bistveno hujše. Opozoril je, da kmete ne skrbi samo izpad dohodka, temveč tudi dejstvo, da živino ne bodo imeli s čim krmiti. Odkupne cene živine so trenutno zelo nizke. Menil je, da jim je potrebno pomagati, da prebrodijo to zimo. Strinjal se je, da odbor predlaga način, kako kmetom pomagati s temi sredstvi, ko jih bodo za ta namen namenili.

Župan je dejal, da se zaveda položaja, ki zadeva kmete in kmetijstvo. Svetnike je seznanil, da so elementarne nesreče kot je suša sicer v pristojnosti države, a kljub temu izrazil prepričanje, da jim je potrebno pomagati. Strinjal se je s predlogom, da se iz proračunske rezerve nameni 7 mio sit.

Ivan Gačnik je omenil nekatere postavke na področju kmetijstva, ki so v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec in predlagal, da se finančna sredstev z le teh namenijo za pomoč kmetom. Predlagal je, da strokovne službe njegov predlog proučijo.

Razprave več ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 10.1 - 134)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec nameni za odpravo posledic suše v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2003 7.000.000,00 sit iz proračunske rezerve Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003.

AD 11

Predlog Sklepa o podelitvi Naziva častni občan, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;

Stanka Tamše, predsednica Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja je svetniku uvodoma seznanila, da je bil v skladu z Odlokom o občinskih priznanjih objavljen javni razpis za podelitev Naziva častni občan, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec. V nadaljevanju je najprej predstavila vse prispele predloge, nato pa predloge komisije za podelitev občinskih priznanj.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Stanislav Marhat je omenil, da je ta točka dnevnega reda precej kočljiva, zato bi se morali v bodoče dogovoriti ali je razpravo sploh primerno snemati za javnost. To pa predvsem iz razloga, ker govorijo o ljudeh, o posameznih občanih. Nadalje pa je povedal, da je politična stranka Nova Slovenija predlagala, da se občinska nagrada podeli mag. Marjanu Linasiju, vendar ga komisija ni uvrstila med dobitnike priznanj. Mag. Marjan Linasi je s svojim strokovnim delom naletel na precej kritike in tudi zamere. Menil je, da bi občinski svet njegovo delo in njegovo zavzemanje za objektivnost zgodovine moral nagraditi, saj se je znašel v položaju, da si s tem delom ne gradi popularnosti. Gradi pa si drugo, to je strokovno popularnost in žanje priznanja širše, tudi zunaj te občine. Kljub temu pa je dejal, da ne bo oporekal mnenju in odločitvi komisije, ki se je odločila, tako kot se je.

Stanka Tamše je povedala, da je komisija pri svojem delu upoštevala določila Odloka o občinskih priznanjih. Člani komisije so glede na določila ugotovili, da literarno delo mag. Marjana Linasija spada na področje Bernekerjevih priznanj.

Edvard Turičnik je kot član komisije dodatno pojasnil, da so imeli pri obravnavi predloga zelo težko delo. Že sami člani komisije niso bili enotnega mnenja, zato so si pri tem predlogu vzeli precej časa. Pri proučevanju določil so se nato strinjali, da predlog za priznanje mag. Marjanu Linasiju spada na področje Bernekerjevih priznanj. Zato je predlagal svetnikoma politične stranke Nova Slovenija, da ga ponovno predlagajo ob javnem razpisu za Bernekerjeva priznanja. Nadalje je omenil, da je bil za občinsko nagrado predlagan tudi občan Ivan Miheu, ki je sicer za mestno občino zelo zaslužen, vendar prav tako ni izpolnjeval pogojev, ki jih predpisuje občinski odlok. V določilih je namreč zapisano, da se nagrada podeli za aktivno delo v zadnjih desetih letih. Predlagani občan zadnjih nekaj let zaradi svoje invalidnosti ni bil več aktiven. Mogoče ni prav, da so se tako odločili, ampak določila so žal takšna.

Ivan Gačnik je pripomnil, da se o podeljevanju priznanj težko razpravlja. Ob dejstvu, da sta predsednica komisije in njen član zagovarjala stališče komisije in utemeljevala, da je mag. Marjan Linasi napisal literarno delo, pa ne more biti tiho. Njegovo delo ni poljubna knjiga, niti literarna, temveč zelo strokovno delo in ne spada na področje Bernekerjevih priznanj. Res je delo pisal v času službe in si z njim nakopal tudi veliko zamer. Nadalje je dejal, da kandidata za občinsko nagrado Vinka Klančnika zelo ceni, vendar za hortikulturno urejanje mesta dobi plačilo. Dejal je, da mu je žal, da se mora pri obravnavi predlogov za občinska priznanja vedno izpostavljati, vendar drugače ne gre. Zapletlo se je že pri podeljevanju Bernekerjevih priznanj in takrat so se tudi dogovorili o spremembi odloka. Odlok se v ničemer ni spremenil, zato so zopet naleteli na težave.

Jurij Šumečnik je v zagovor kandidatu za občinsko nagrado Vinku Klančniku povedal, da so takšni časi, da se vsa dela žal plačujejo. Vendar kandidat ni predlagan samo zaradi hortikulturnega urejanja mesta, temveč je vsa leta zelo aktiven na večjih področjih. Nekaj jih je omenil kot so organizacija prireditve Odprta vrata Slovenj Gradec, aktiven član Turističnega društva Slovenj Gradec, razni gradbeni odbori itd., zato je menil, da si predlagani kandidat s svojim delom občinsko nagrado zasluži.

Milan Mavsar je tako v svojem kot v imenu njegove politične stranke podprl delo komisije in predlagal, da svetniki njihove predloge potrdijo. V kolikor bodo še naprej diskutirali, bodo vsa ta priznanja imela grenak priokus tistih, ki bi jih naj dobili.

Alojz Kamnik je ugotavljal, da je komisija ocenila na podlagi veljavnega odloka in se tudi strinjal s predlogi. Nadalje pa je opozoril, da pa ta odlok vendarle ni tako dodelan in natančno zapisan. Strinjal se je s svetnikom Ivanom Gačnikom, da delo mag. Marjana Linasija ni literarno, temveč zelo strokovno. Zato tega dela ne more ocenjevati kot leposlovno ali literarno delo. Za pripravo je avtor porabil ogromno časa, pa ne samo v času njegove službe in zbiral gradivo tudi na terenu. Predlagal je, da se mu prav tako kot ostalim, podeli občinska plaketa. S tem delom je ponesel glas o mestu Slovenj Gradec po celotni Sloveniji in izven meja, za kar si zagotovo zasluži priznanje. Dejal je, da je seznanjen, da to delo nekaterim ni všeč, vendar sam dela strokovno ne more soditi.

Jurij Šumečnik je dejal, da v svetniški skupini ZLSD menijo, da dokler delo ne dobi strokovne ocene, tako dolgo ni strokovno. Ta knjiga je sprožila veliko polemik, posamezniki so se pritoževali nad netočnostjo zapisanih podatkov. Med drugimi tudi častni občan Mestne občine Slovenj Gradec Vinko Canjko, ki je tudi zahteval, da se netočni podatki popravijo. V svetniški skupini ne želijo razvrednotiti tega dela, vendar dokler ni delo strokovno ocenjeno, predlagajo, da se s podelitvijo plakete počaka.

Niko R. Kolar je v svoji razpravi najprej izpostavil dr. g. Franca Tretjaka, ki je že pred davnimi leti podaril naši občini zanimivo in bogato dediščino sicer tujih kultur. Pa vendarle, če je to umestil v slovenski prostor, tako kot so naredili drugi različni znanstveni delavci in ljudje, ki so obiskovali Afriko, je ta doprinos dr. Franca Tretjaka zelo primerna odločitev za naziv častnega občana. Pri tem je omenil, da je bil za to priznanje že večkrat predlagan tudi v preteklih letih. Dr. Franc Tretjak je napisal

tudi nekaj knjig o tujih kulturah in so prav zanimivo in prijetno branje. Omenil je še, da je tudi že kar precejšnje starosti in bo naša oddolžitev častna in hvalevredna. Nadalje pa je dejal, da si vsak kandidat zasluži priznanje in o tem ni dvomov. Mag. Marjan Linasi je že dvajset let zaposlen v Koroškem pokrajinskem muzeju, bil štipendist te občine, bil odličen gimnazijec, ki je opravil študij zgodovine z odliko. Postal je ravnatelj Pokrajinskega muzeja in zato tudi ostal v tej občini in v tem mestu, kar je hvalevredno in potrebno spoštovati, saj imamo veliko strokovnjakov, ki so odšli iz te občine in sedaj živijo in delajo drugje. V tem kontekstu je treba tega kandidata, raziskovalca, zgodovinarja tudi ocenjevati. Po dvajsetih letih njegovih najrazličnejših projektov, ni pripravil samo to delo, ki razburja duhove, pripravil je še veliko drugih projektov. Kulturni delavci v tej občini so ga vedno zavezovali, da mora delati v tej občini, ker je strokovnjak. Menil je, da se ne morejo večina laiki ali preprosti občani s težo preteklosti ubadati s strokovnimi vprašanji naše polpretekle zgodovine in zaradi tega je bilo tudi odločeno, da zapušča ravnateljsko mesto v muzeju, on pa naj bo strokovnjak pri svojem delu in tako tudi on dela in živi z nami. Za dvajsetletno prizadevanje v tej sredini, je dejal, da bi bil zato, da se mu podeli plaketa. V nadaljevanju pa je opomnil, da določila o Bernekerjevih priznanjih potrebujejo spremembe in dopolnitve. To morajo strokovne službe pripraviti čimprej, saj bodo v kratkem času razpisi že zunaj. Hkrati pa je predlagal, da se razmisli tudi o spremembah pravil za občinsko nagrado. Dejalo je, da med predlogi pogreša kandidate, ki so z gospodarske sfere, zato bi bilo potrebno o tem dobro razmisliti.

Lojze Kamnik je repliciral svetniku Juriju Šumečniku glede točnosti podatkov v teh knjigi. Dejalo je, da sam ni zgodovinar in ne more soditi o tem, nekateri pa so in lahko to delajo. Nato je citiral, kar je v utemeljitvi zapisal predlagatelj Marko Košan, direktor Koroškega pokrajinskega muzeja in dejalo, da je to tudi njegova utemeljitev predloga, da se mu podeli plaketa: "Knjiga je naletela na izjemen odmev pri strokovni publikii, saj za razliko od mnogih podobnih enostranskih in politikansko začinjenih publikacij, ki so do sedaj izšle drugod po Sloveniji ponuja objektivni pogled na razvoj dogodkov. Žrtve obravnava z dovolj veliko mero človeške bližini, predvsem pa z potrebno mero distance, ki omogoča neobremenjen in enak pristop k opisu okoliščin vseh umrlih ne glede na njihovo politično svetovno nadzorsko ali drugačno usmeritev. Mag. Marjan Linasi je kljub natančni in pregledni metodi znanstveno raziskovalnega dela napisal fascinantno delo, v katerem se zrcalijo neskončne ure poizvedovanja med še živimi ljudmi, ki so sodoživljali mračna leta."

Ivan Gačnik je dejalo, da tudi njegov ugovor gre na razpravo svetnika Jurija Šumečnika, saj se ne strinja, da naša generacija spet deli ljudi. Ugotavljal je, da je svetnik Jurij Šumečnik odkrito povedalo, da mag. Marjan Linasi ne more dobiti plakete, ker je napisal to knjigo. Dejalo je, da ga to zelo moti, zato bo tudi sam postal malce hudoben. Predsednica komisije je predsednica Zveze borcev, članica ZLSD, za katere se ve, da so proti vsem tistim, ki želijo umiriti zadevo, ki želijo, da se te stvari ne bi prenašale naprej in seveda so spet v začaranem krogu politikanstva, tako kot je povedalo predhodnik.

Stanka Tamše je odgovorila, da ni skrivnost, da je predsednica Zveze borcev ter dodala, delo kot sekretarka tudi na območnem združenju, članica je v regijskem svetu in v tej funkciji jo poznajo tako v Slovenj Gradcu kot daleč naokrog. Dejala je, da je ponosna, ker je članica take organizacije, ki je nam prinesla svobodo. Glede podelitve občinskih plaket mag. g. Marjanu Linasiju je komisija izhajala iz tega, da to delo spada na področje književnosti. Sama je z vsebino te knjige seznanjena, ker je pri njeni grobi oceni bila tudi prisotna. Svetnike je seznanila z viri, kateri navajajo netočnost podatkov, ki so v tej knjigi. Res je, da je akademik Janko Pleterski opisal pozitivno oceno glede te knjige, ampak to je le polovična stvar. Tu je še pa kup drugih stvari, ki so polemične in vprašljive. Komisija predlaga le, da se ta knjiga prej strokovno oceni. Ker tako kot so eni zadovoljni, drugi niso zadovoljni. Naj se naredi strokovna ocena in v primeru ponatisa s popravki, se predlaganemu kandidatu lahko podeli nagrada.

Jože Logar je menilo, da je na tem mestu ta razprava popolnoma nepravilna. Svetniki so delo zaupali komisiji. Prav bi bilo, da bi to razpravo ne predvajali za javnost. Kako bo vendar imel občutek tisti, ko bo dobil plaketo, če je toliko nasprotovanja in polemike.

Župan je naprej omenilo, da je delo občinskega sveta javno, nato pa zaključilo razpravo.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 11.1 - 135)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Turistično olepševalnemu društvu Šmartno.*

s k l e p : (št. 11.2 - 136)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Kulturnemu domu Slovenj Gradec.*

s k l e p : (št. 11.3 - 137)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Antonu Ažnohu iz Slovenj Gradca, Gmajna 27.*

s k l e p : (št. 11.4 - 138)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Tereziji Lenart iz Slovenj Gradca, Tomšičeva ul. 7.*

s k l e p : (št. 11.5 - 139)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Ivanu Gorniku iz Slovenj Gradca, Sejmiška 15.*

Pri glasovanju, da se plaketa podeli mag. Marjanu Linasiju je **župan** najprej ugotovil, da od 24 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so svetniki z večino glasov (17 "za", 5 "proti") sprejeli

s k l e p : (št. 11.6 - 140)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *mag. Marjanu Linasiju iz Slovenj Gradca, Legen 153 a.*

Župan je nato predlagal glasovanje o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št. 11.7 - 141)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Vinku Klančniku, iz Slovenj Gradca, Pohorski bataljon 8.*

s k l e p : (št. 11.8 - 142)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *dr. Francu Tretjaku, za utrjevanju miru v svetu, skozi izjemno donacijo Slovenj Gradcu.*

AD 12

Predlog Sklepa o podelitvi Vrunčeve nagrade in Vrunčevih plaket za leto 2003;

Stanka Tamše, predsednica Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja je svetnike seznanila, da je bil v skladu z Odlokom o občinskih priznanjih objavljen javni razpis za leto 2003 za podelitev Vrunčeve nagrade in Vrunčevih plaket. Nadalje je svetnike seznanila s prispelimi predlogi in dejala, da komisija predlaga, da se nagrada podeli Božislavi Pirnat, ravnateljici Druge osnovne šole v Slovenj Gradcu. Nadalje komisija predlaga, da se plakete podelijo Marjani Žvikart, vzgojiteljici v VVZ Slovenj Gradec, Gabrijeli Kotnik, ravnateljici Visoke strokovne šole v Slovenj Gradcu in strokovnemu timu učiteljic in vzgojiteljic v drugem krogu uvajanja devetletnega osnovnošolskega izobraževanja na Drugi osnovni šoli v Slovenj Gradcu.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 12.1 - 143)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Vrunčevo plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Marjani Žvikart, vzgojiteljici Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec.*

s k l e p : (št. 12.2 - 144)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Vrunčevo plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Gabrijeli Kotnik, ravnateljici Višje strokovne šole v Slovenj Gradcu.*

s k l e p : (št. 12.3 - 145)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Vrunčevo plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *strokovnemu timu učiteljic in vzgojiteljic Aniti Dokl, Branki Karel, Cvetki Preglau, Jožici Kastelec in Nataši Naglič v drugem krogu uvajanja devetletnega osnovnošolskega izobraževanja.*

s k l e p : (št. 12.4 - 146)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Vrunčevo nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003

- *Božislavi Pirnat, ravnateljici Druge osnovne šole Slovenj Gradec.*

AD 13

Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

Župan je svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Jože Logar je glede na županovo razpravo pri obravnavi poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za prvo polletje 2003 ugotavljal, da bodo strokovne službe v drugi polovici leta vložile vse napore, da se bo izvedlo kar je načrtovano v proračunu. Sam ne more mimo tega, da se dela ne izvajajo po proračunu in pri tem omenil pešpot v Trobljah. V proračunu je bilo načrtovanih 250 m, kar je zapisano tudi v proračunu. Dela so se pričela izvajati pred nekaj dnevi in na samem terenu je ugotovil, da se bodo izvedla le v dolžini 105 m, kar je za polovico manj. Postavil je vprašanje, zakaj tako in želel obrazložitev. Nadalje je omenil, da se tam nekatera dela že zaključujejo. Povedal je, da tam stojijo štirje drogi za elektriko in postavil vprašanje, zakaj se strokovne službe niso dogovorile z Elektrom, da bi namesto drogov tam položili zemeljski kabel. Lastnik zemljišča je namreč izjavil, da ne bo ponovno dovolil prekopavati zemljišča, če bo podjetje čez nekaj časa želelo kabel položiti v zemljo. Nadalje je omenil cesto Ržen Trobeljski jarek in izrazil dilemo, da so dodatna dela zahtevala tako visoke stroške, da se cesta iz načrtovanih 500 m skrajša na dobrih 200 m. Omenil je, da je pri sprejemu proračuna posebej postavil vprašanje kakšna dolžina ceste je načrtovana v okviru predvidenih sredstev. Strokovni sodelavec mu je zagotovil, da 500 m. Dejal je, da želi konkreten odgovor. Nato je opozoril, da je trava med kolesarsko stezo in cesto od Murkota proti Pamečam zelo slabo pokošena. Predlagal je, da pristojne službe le to spodobno uredijo. Omenil je, da so v proračunu za preplastitve cest namenjena sredstva. Sam ugotavlja, da se le te ne izvajajo in glede tega želel pojasnilo. Dejal je še, da se ne strinja, da se dela razpisujejo v paketu in predlagal, da se za vsako cesto dela razpišejo posebej.

Jože Vrabič je ugotavljal, da je bila večina predstavnikov ustanovitelja imenovana v svete javnih zavodov že v prejšnjem mandatu. Opozoril je, da svetniki z njimi nimajo povezave. Postavil je vprašanje ali je možno, da jih občinski svet razreši in v svete zavodov imenuje nove člane iz sedanjega občinskega sveta.

Milan Mavsar je pripravil analizo predstavnikov ustanovitelja v javnih zavodih in jo podrobneje predstavil. Mestna občina ima v šestnajstih svetih zavodov samo tri svetnike iz tega mandatnega obdobja. Povezava med predstavniki in občinskim svetom je zelo slaba. Podprl je predlog, da jih občinski svet razreši in imenuje nove člane iz sedanjega občinskega sveta. Zato je predlagal, da strokovne službe proučijo njegov predlog, ali je možno, da hkrati s prenehanjem mandata občinskemu svetu, preneha tudi mandat predstavnikom ustanovitelja v svetih zavodov.

Ana Praprotnik je v imenu politične stranke SNS postavila vprašanje ali so na sodišču v Slovenj Gradcu morali za nadgradnjo le tega plačati komunalni prispevek in v kakšni višini. Vprašala je tudi ali je pri sodišču predvidena tudi ureditev parkirišča in opozorila, da le teh zelo primanjkuje. Nadalje je omenila, da je Elektro Turnšek pri podpisu pogodbe za KTV zagotovil tudi priklop na internet, ki naj bil bistveno cenejši od Telekoma. Postavila je vprašanje, kdaj bo to možno. Na prejšnji seji so bili svetniki dobro seznanjeni s projektom za razvoj turizma, obrti in podjetništva, ki ga pripravilo podjetje Negoj d.o.o.. Postavila je vprašanje, kdo je projekt naročil in koliko je stal. Nadalje je predlagala ureditev prehoda za pešce pri pokopališču v Starem trgu.

Edvard Turičnik je glede na to, da bodo strokovne službe začele s pripravo proračuna za naslednje leto predlagal, da se skličejo predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti. Nadalje je predlagal, da se pripravi analiza porabljenih sredstev koliko v mestu Slovenj Gradec in koliko na podeželju za dva mandata nazaj. V medijih je zasledil, da država pripravlja proračun za naslednja leta in zato postavil vprašanje ali so strokovne službe na ministrstvo posredovale vse predloge za rekonstrukcije cest. Posebej je omenil cesto Murko Kope in predlagal, da se strokovne službe povežejo s pristojnimi službami in nekako vztrajajo, da bi se rekonstrukcija te ceste čimprej začela.

Robert Rožič je dejal, da so ga prebivalci Trobelj opozorili na napako pri označbi kraja. Preden je bila zgrajena nova cesta Pameče Troblje, je bila tam označba, kjer je pisalo Pameče Troblje, sedaj pa piše samo Pameče. Želijo, da se ta napaka odpravi.

Tilen Klugler je pojasnil določbe glede imenovanja predstavnikov v svete zavodov. Povedal je, da so predstavniki ustanovitelja imenovani za mandatno obdobje in jim mandata brez razloga ni možno prekinjati. Zagotovil pa je, da bo to še proučil.

Župan je svetnike seznanil s prireditvami ob bližnjem občinskem prazniku in jih povabil, da se jih v čim večjem številu udeležijo. Nadalje pa jih je seznanil še z aktivnostmi glede pomnika slikarju Jožetu Tisnikarju.

Župan je sejo zaključil ob 21.30 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR