

Z A P I S N I K

12. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 14. oktobra 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Odsotnost je opravičil Čevnik Marko.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Špela Pruš, strokovna sodelavka Referata za družbene dejavnosti, Mateja Tajnšek, strokovna sodelavka Referata za družbene dejavnosti Viktor Sušec, strokovni sodelavec Referata za družbene dejavnosti, Lucija Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom.

Nato je prebral predlagani dnevni red:

1. Pregled in sprejetje zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umestnosti;
3. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;
5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec;
6. Premoženjsko pravne zadeve;
7. Osnutek Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;
8. Analiza športa v Mestni občini Slovenj Gradec od leta 1998 - 2002;
9. Smernice razvoja športa v Mestni občini Slovenj Gradec in nova organiziranost športa v Mestni občini Slovenj Gradec;
10. Osnutek sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;
11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

V nadaljevanju je zaradi pripomb in dilem glede osnutka Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec, ki so jih na sestanku kolegija podali predstavniki političnega strank predlagal, da sedmo točko dnevnega reda obravnavajo le kot informacijo o vsebini predlaganega odloka.

Svetniki so se s predlogom župana strinjali in **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 12. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

dnevni red:

1. *Pregled in sprejetje zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
2. *Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umestnosti;*
3. *Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;*
4. *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
5. *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec;*
6. *Premoženjsko pravne zadeve;*
7. *Obravnava delovnega gradiva Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;*
8. *Analiza športa v Mestni občini Slovenj Gradec od leta 1998 - 2002;*
9. *Smernice razvoja športa v Mestni občini Slovenj Gradec in nova organiziranost športa v Mestni občini Slovenj Gradec;*
10. *Osnutek sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;*
11. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*

AD 1

Pregled in sprejetje zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Milan Mavsar je izrekel kritiko glede odgovorov strokovnih služb na svetniška vprašanja. Že večkrat je v svojih razpravah zahteval, da morajo strokovne službe odgovarjati točno in ne zavajajoče. Opozoril je, da se je v gradivu zopet pojavil odgovor, ki ni primeren. Na zadnji seji je sicer predlagal, da bi za javnost te odgovore na sami seji brati, vendar je župan povedal, da so objavljeni na KTV in si jih lahko občani sami preberejo. Dejal je, da se omenjeni odgovor nanaša na odškodnine za odstop zemljišč, za katere je tudi sam že velikokrat izpostavil vprašanje, kdaj bodo izplačane. Na prejšnji seji je svetnik Robert Rožič postavil vprašanje, kdaj bodo dobili odškodnine krajanji Pameč, ki so odstopili zemljišče za izgradnjo pločnika. Dobil je odgovor, da se odškodnine za odstop zemljišč pri izgradnji pločnika Pamače izplačujejo na naslednji način. Po geodetski odmeri in pravnomočni odločbi geodetske uprave mora stranka vložiti vlogo za plačilo odškodnine pri pravni službi občine, kjer se dogovorijo za višino odškodnine in s pogodbenim odnosom poravnajo medsebojne obveznosti. V nadaljevanju je menil, da ta dikcija nikakor ne more vzdržati. Vsi so seznanjeni z načinom pridobivanja soglasij za odstop zemljišč, saj se na osnovi teh pripravijo pogodbe in se dogovori o ceni. Vsakdo, ki odstopi zemljišče za javno infrastrukturo ali objekt drugega javnega pomena podpiše soglasje in postavi določene pogoje. Zato se mu zdi zelo nesmiselno, da mora ta stranka vložiti vlogo za to plačilo. Dejal je, da so zakonska določila takšna, da stranka pridobi vse potrebne podatke pristem, ki to zadevo ureja, v tem primeru pri občinski upravi, ki napiše pogodbo in na osnovi le te se odškodnina tudi izplača. Če občinska uprava namerava tako nadaljevati, potem nima kaj pričakovati, da bodo občani v bodoče zainteresirani odstopili potrebna zemljišča. Potreb pa je zelo veliko, predvsem za javno infrastrukturo in objekte javnega pomena. Glede na to, da je občina dolžna odškodnine za nekaj let nazaj je predlagal, da se do ene prihodnjih sej pripravi seznam neplačanih odškodnin. Predlagal je, da se to z občani čimprej uredi in pride do korektnih odnosov z njimi. Nadalje je predlagal še, da se odgovori strokovnih služb v gradivu priložijo takoj za zapisnikom.

Župan se je strinjal, da ima mestna občina kar nekaj obveznosti do občanov in hkrati opozoril, da je vse to povezano s finančnimi sredstvi.

Svetniki na samo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1-157)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška galerija likovnih umestnosti;

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš**, ki je svetnike seznanila, da je nov akt pripravljen zaradi uskladitve ustanovitvenih pravic in obveznosti z novo zakonodajo na področju kulture. Vsekakor bi za uskladitev ustanovitvenega akta z novo zakonodajo lahko predlagali le spremembe in dopolnitve odloka, vendar bo dokument mnogo bolj pregleden, če bo pripravljen kot čistopis novega odloka o ustanovitvi zavoda in bo na tak način večja preglednost določb. V nadaljevanju je posamezne določbe odloka podrobneje predstavila in povedala, da ga morajo uskladiti in v enakem besedilu sprejeti vsi občinski sveti koroških občin.

Župan je predlagal, da mnenje najprej poda predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, nato pa svetnike povabil k razpravi.

Jurij Šumečnik se je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti odločil, da bodo člani odbora omenjeni odlok obravnavali pred sprejemom predloga. Pri tem je omenil 60. člen Poslovnika občinskega sveta, ki določa, da mora odbor svoje mnenje posredovati do obravnave predloga. Smatral je, da je smiselno počakati na mnenja vseh ostalih občin in šele potem vsebino odloka obravnavati na odboru. V nadaljevanju je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da bodo osnutek odloka podprli.

Ana Praprotnik je dejala, da so osnutek odloka obravnavali tudi v politični stranki SNS. V 9. členu so med naštetimi dejavnostmi zavoda zasledili tudi dejavnost slaščičarn in kavarn, točenje pijač in kinematografska dejavnost. Izrazila je dilemo, da le te spadajo med dejavnosti omenjenega zavoda in glede tega želela pojasnilo.

Špela Pruš je pojasnila, da so omenjene dejavnosti v odloku navedene kot dopolnilne dejavnosti predvsem zaradi tega, da lahko galerija organizira tudi večje prireditve, na katerih bodo gostinska podjetja izvajala gostinske usluge. Kinematografska dejavnost pa je zapisana zato, da lahko v okviru določenih razstav predvajajo filme, kar jim drugače v skladu z zakonodajo ni dovoljeno. Še posebej je poudarila, da te dejavnosti ne sodijo v osnovno dejavnosti, ampak med dopolnilne.

Ivan Gačnik je postavil vprašanje ali bo država prispevala svoj delež tudi v primeru, da se koroške občine ne bodo dogovorile o financiranju in o ustanovitvi. Želel je informacijo, kakšno je mnenje ostalih županov. Vprašal je še, ali bo potrebno v primeru, da se Koroške občine ne odločijo za skupno ustanovitev, razmišljati o zmanjšanju števila zaposlenih in hkrati tudi dejavnosti galerije.

Župan je ob dejstvu, da so bili ostale koroške občine kot skupni ustanovitelji že prej in pri tem videli skupni interes menil, da verjetno ne bo nasprotovanja. Če pa bi se katera od občin temu odrekla, pa bi to povzročilo posledice za vse občine ustanoviteljice.

Niko R. Kolar je menil, da predložen akt zahteva poglobljeno analizo in nekaj več podatkov institucije, ki ima regionalen in republiški značaj. V gradivu med zbirkami, ki jih ima galerija ni zasledil Fundacije Karla Pečka in postavil vprašanje ali le ta ni pod okriljem galerije. Nadalje pa je ugotavljal, da sta kot organa galerije navedena direktor in svet galerije. Omenil je, da so naloge direktorja zapisane zelo obširno in zato izrazil dvom, da bo le te uspel kvalitetno opraviti. Dejal je, da je to izpostavil zato, ker med organi galerije pogreša programski svet. V preteklosti ga je galerija

imela, člani so bili strokovni ljudje, ki so pomagali oblikovati program te institucije za tekoče leto, pa tudi za daljša časovna obdobja. Prepričan je, da takšna institucija mora imeti dobro pripravljen letni program, hkrati pa tudi srednjeročni program. V tujini je namreč tako, da takšne institucije, predvsem pa države, pripravijo program za štiri leta in se ga strogo držijo. To je zelo pomembno tudi za pridobivanje finančnih sredstev. Glede na to je predlagal, da strokovne službe skupaj s predstavniki galerije predlog proučijo. Ponovno je izrazil dvom, da bo direktor predpisane naloge lahko dobro opravil. Zadostiti bo moral namreč tudi potrebam na območju občin soustanoviteljic, ki imajo svoje interese in različne možnosti v svojih prostorih. Zato bi programski svet moral biti sestavljen iz predstavnikov iz drugih občin soustanoviteljic. Izrazil je prepričanje, da bi bil tako direktorju kot sami instituciji v veliko pomoč pri oblikovanju programa. To je še posebej pomembno, saj svet zavoda na samo vsebino nima posebnega vpliva. Svet zavoda ne bo sooblikovalec programa institucije, k strateškemu načrtu bo dal le soglasje. V primeru, da bo svet zavoda glede strateškega načrta imel pripombe in dileme, se bo direktor lahko opiral na programski svet. Nato je opozoril na napake v osnutku, saj je namesto svet galerije zapisano svet muzeja.

Župan je odgovoril, da je Fundacija Karla Pečka popolnoma samostojna institucija, ki posluje s svojim finančnim fondom in deli štipendije nadarjenim študentom na področju umetnosti in glasbe.

Špela Pruš je svetnike seznanila z določbami Zakona o zavodih, da se programski strokovni svet oblikuje samo v institucijah, kjer imajo zaposlenih najmanj dvajset ljudi. Nadalje pa je pojasnila, da se v zavodu lahko oblikujejo posvetovalni organi. Predlagala je, da to odločitev prepustijo direktorju in poudarila, da le ta z novo zakonodajo prevzema bistveno večje odgovornosti in pristojnosti. Vse naloge direktorja, ki so v odloku zapisane, predpisuje tudi nova zakonodaja.

Milan Mavsar je ugotavljal, da direktor med drugim sprejema akt o organizaciji dela, akt o sistemizaciji delovnih mest ter imenuje delavce s posebnimi pooblastili. Menil je, da je tudi sistemizacija delovnih mest zelo zahtevno delo in ugotavljal, da soglasje k temu aktu daje Mestna občina Slovenj Gradec. Smiselno bi bilo, da sistemizacijo pregleda občinski svet in ugotovi koliko bo zaposlenih in koliko finančnih sredstev bo za to potrebno. Ta pripomba velja tudi za osnutek Odloka o ustanovitvi Koroškega pokrajinskega muzeja. Ugotavljal je še, da so v osnutku odloka napake in menil, da bi na to morale biti strokovne službe bolj pozorne. To pa še posebej v tem primeru, ko gradivo pošiljajo vsem koroškim občinam. Izrekel pa je pohvalo, da je pripravljen čistopis novega odloka in ne le spremembe in dopolnitve.

Ivan Gačnik je glede na to, da se bomo včlanili v Evropsko skupnost postavil vprašanje ali je v odloku smiselno zapisati, da mora kandidat za direktorja biti državljan republike Slovenije. Zakonodaja v tujih državah določa, da je lahko programski direktor oper ali galerij tudi tujec.

Župan je zagotovil, da bodo ta predlog strokovne službe proučile in zaključil razpravo. Nato je predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 158)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroške galerije likovnih umestnosti v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 3

Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;

Špela Pruš je svetnike uvodoma seznanila, da je tudi ta osnutek odloka pripravljen zaradi uskladitve ustanovitvenih pravic in obveznosti z novo zakonodajo na področju kulture. V nadaljevanju je osnutek odloka podrobneje predstavila in povedala, da ga morajo uskladiti in v enakem besedilu sprejeti vsi občinski sveti koroških občin.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Jurij Šumečnik je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da bodo člani tudi ta osnutek odloka obravnavali pred sprejemom predloga. V imenu svetniške skupine ZLSD pa je predlagal, da se med pogoje za imenovanje direktorja, kjer je zapisano da mora kandidat obvladati najmanj dva tuja jezika zapiše, da naj aktivno obvlada en svetovni jezik.

Niko R. Kolar je svetnike opomnil, da je bil v zadnjem letu predsednik sveta zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja in ravno v tem obdobju so doživljali postopek združevanja obeh muzejev v Koroški pokrajinski muzej. Veliko zadev je bilo v tem obdobju potrebno urediti in so sedaj zapisane v odloku. Gotovo so pomembne vse zbirke, za katere je institucija zadolžena za hrambo, prav tako tudi vsi objekti, s katerimi muzej upravlja. Z novim odlokom bo to urejeno, v preteklosti pa ni bilo najbolj urejeno. Omenil je, da so v sosednjih občinah pojavljajo določeni zadržki in določena vprašanja. Tako da bodo morali svetniki prispevati k uresničevanju združevanja oziroma pri sprejemu tega dokumenta, saj se v sosednjih občinah pojavljajo različna mnenja in različne želje. V svetu zavoda delo ni bilo lahko, saj je direktor imenovan kot vršilec dolžnosti in tako se pogosto niso bili v stanju prijavljati na razpise, tako v skladu z interesi kot z zakonodajo. Ampak v skladu z novo zakonodajo bo to urejeno, saj bo imel direktor zelo obširne in zahtevne naloge. Nadalje pa je opozoril, da bo mestna občina Slovenj Gradec kot matična občina morali rešiti tudi prostorsko vprašanje muzeja, saj so trenutni prostori uprave v zelo slabem stanju. Predlagal je, da mestna občina k reševanju prostorskih težav intenzivno pristopi.

Župan se je strinjal, da v Koroškem pokrajinskem muzeju primanjkuje prostorov. Ker bo sedež le tega v Slovenj Gradcu, bo zato potrebno zagotoviti tudi ustrezne prostore za upravo. Nadalje pa je svetnike seznanil, da je Škofija Maribor predlagala, da muzej pod oskrbo prevzame tudi zbirko Sokličevega muzeja. V kolikor se bodo za to odločili, bo za to potrebno zagotoviti ustrezne prostore.

Albin Naglič je izrazil pomisleke v zvezi z dopolnilnimi dejavnostmi kot je dejavnost restavracij in gostiln, dejavnost slaščičarn, kavarn in točenje pijač in predlagal, da strokovne službe še enkrat preverijo ali je to res potrebno. Dejal je, da na to opozarja predvsem iz razloga, da se izognejo morebitnim kasnejšim problemom, ki bi zaradi tega lahko nastali.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.3.1 - 159)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi Koroškega pokrajinskega muzeja v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 4

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Mateja Tajnšek je svetnike opomnila, da so o predlaganih spremembah in dopolnitvah odloka že razpravljali na svoji seji v mesecu avgustu. Predlog, ki je bil takrat podan, da pri upravljanju zavoda sodelujeta dva člana Mestne občine Slovenj Gradec, od katerih je vsaj en član Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec je bil upoštevan in k temu je dala svoje pozitivno mnenje tudi Statutarna komisija. Predlog odloka so obravnavali tudi svetniki Občine Mislinja in ga v predloženem besedilu potrdili. Nato je spremembe in dopolnitve v kratkem predstavila.

V razpravi je sodeloval **Milan Mavsar**, ki je opomnil, da v Strategiji razvoja zdravstvenega varstva ni zasledil odnos pacient zdravnik. Ugotavljal je, da tudi v predlogu sprememb in dopolnitev o tem ni ničesar zapisano. Ponovno je opozoril, da odnos zdravnika do pacienta pogosto ni pravi in primeren.

Župan je pojasnil, da podana pripomba ne zajema vsebine odloka, strokovne službe pa naj jo vključijo v strategijo razvoja. Nato je predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 4.1 - 160)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 5

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan**, ki je svetnike seznanila, da je bil Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec sprejet v začetku leta 2000. Z novim Zakonom o graditvi objektov, ki je pričel veljati 1.1.2003, je opredeljeno, da morajo lokalne skupnosti uskladiti občinske odloke z določili omenjenega zakona. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavila.

Bogdan Kutin je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora osnutek odloka obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Edvard Turičnik je postavil vprašanje kako daleč sega območje za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Lidija Požgan je pojasnila, da je z veljavnim odlokom območje Mestne občine Slovenj Gradec razdeljeno na tri območja. V prvo območje se uvrščajo stavbna zemljišča v mejah mesta Slovenj Gradec in industrijska cona Pameče, v drugo območje se uvrščajo stavbna zemljišča v strnjenih naseljih dela Pameče, Podgorje, Šmartno Troblje, Tomaška vas in Turiška vas in pa tretje območje, kjer se uvrščajo vsa ostala stavbna zemljišča, ki so opremljena vsaj z javnim vodovodom, električnim omrežjem in cesto. Letošnje leto strokovne službe že pripravljajo novelacije, dopolnitve in ažuriranje vseh podatkov, kako so opremljena stavbna zemljišča, tako da bo s 1.1.2004 pripravljena tudi evidenca, ki bo ažurirana.

Ivan Gačnik je pripomnil, da bo sprejetje tega odloka povzročilo kar veliko dela na občini, saj v odloku piše, da je možna delna oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za občane, ki so organizirano vlagali v izgradnjo komunalnih objektov in naprav. Postavil je vprašanje, kje lahko občan dobi potrdilo o vlaganju, da bo upravičen do delne oprostitve plačila.

Lidija Požgan je pojasnila, da so oprostitev oziroma delne oprostitve možne na podlagi pisne vloge zavezanca, ki pa vsekakor mora predložiti dokazila. Za preteklost so se sklepale pogodbe za take načine vlaganja za komunalno infrastrukturo ali je bilo to že opredeljeno s plačilom komunalnega prispevka, tako da ima vsak to v svoji personalni evidenci doma ali v arhivih bivših krajevnih skupnosti.

Stanislav Marhat je omenil 17. člen odloka, kjer je navedeno, da mora zavezanec za nadomestilo sam vložiti prijavo v 15 dneh od nastanka obveznosti, ko postane lastnik, imetnik pravice uporabe ali drug neposredni uporabnik stavbnega zemljišča. Vprašal je, če bo temu predhodno sledil poziv, da naj le ta vloži prijavo, ali to mora storiti vsak sam. Menil je, da večina zavezancev verjetno tega ne bo storila sama in bo zaradi tega v prekršku.

Lidija Požgan je dejala, da je občinska evidenca glede zazidanih in nezazidanih stavbnih zemljišč vedno bolj ažurna, strokovne službe razpolagajo s katastrom vseh poslovnih prostorov, stanovanjskih prostorov, tako da v primeru ko ugotovijo, da nekdo ne plačuje oziroma bi moral podati vlogo pa je ni, ga bodo pozvali. Sicer je pa to prvenstvena naloga vsakega zavezanca.

Župan je zaključil razpravo. Glede na to, da svetniki v razpravi niso imeli pripomb in predlogov vsebinske narave je predlagal sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Svetniki so se s predlogom strinjali in **s o g l a s n o** sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.5.1 - 161)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.5.2 - 162)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaš, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.

s k l e p : (št.5.3 - 163)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Premoženjsko pravne zadeve;

Župan je uvodoma svetnike opomnil, da so gradivo k tej točki prejeli na mizo tik pred sejo. Povedal je, da zaradi varovanja osebnih podatkov gradivo ni bilo posredovano skupaj z vabilom.

V nadaljevanju je **Lidija Požgan** v kratkem predstavila predloga sklepov. Povedala je, da je v prvem primeru predlagan izvzem zemljišča iz javnega dobra in predlog za prodajo le tega. V drugem primeru je prav tako predlagan izvzem zemljišča iz javnega dobra, predmetno zemljišče pa se nameni kot odškodnina za zemljišče, ki sta ga občana odstopila za izgradnjo ceste.

V razpravi je **Robert Rožič** opozoril, da strokovne službe niso upoštevale 22. člen Poslovnika občinskega sveta, ki pravi, da se skupaj z vabilom pošlje tudi gradivo, ki je bilo podlaga za uvrstitev na dnevni red seje. Nadalje je opozoril na 27. člen poslovnika, ki pravi, da v kolikor gre za varstvo osebnih podatkov, se obravnava ne predvaja javnosti. Smatral je, da so ti podatki v predlaganih sklepih osebni podatki in bi glede obravnave takšnih primerov morali nekaj doreči. 54. člen poslovnika namreč pravi, da ravnanje z gradivom, ki je zaupne narave, določi svet s posebnim aktom, vendar občinski svet tega akta nima. Zaradi varstva osebnih podatkov se ti podatki ne smejo sporočati osebam, ki za to niso pooblašene. Občinski svet je za obravnavo tega pooblaščen, zato se mora gradivo v bodoče posredovati skupaj z vabilom. Pri tem je navedel nekaj predlogov. Te osebe se lahko v gradivu zapišejo s kraticami imen in priimkov, lahko pa podajo pisno izjavo, da dovoljujejo, da se njihovi podatki objavijo v gradivu in predvajajo na interni televiziji. V kolikor se posameznik pisno strinja, da se njegovi podatki lahko obdelujejo, mora biti predhodno seznanjen z namenom obdelave podatkov in še posebej z namenom njihove porabe.

Župan je zagotovil, da bodo strokovne službe podani predlog proučile, nato pa zaključil razpravo.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št.6.1 - 164)

1. *Zemljišče s parc. št. 1581/3 k. o. Gradišče, vpisano pri Seznamu javnega dobra št. VII, ki predstavlja pot v izmeri 83 m2, se izvzame iz režima javnega dobra in postane last Mestne občine Slovenj Gradec.*
2. *Predmetno zemljišče se proda Ivanu in Ljudmili Kavnik, stan. Gradišče 46 a, Slovenj Gradec.*
3. *Prva točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem objave.*

s k l e p : (št.6.2 - 165)

1. *Zemljišče s parc. št. 2954/4 k. o. Podgorje, vpisano pri seznamu javnega dobra št. 17, ki predstavlja opuščeno strugo pritoka Suhodolnice - travnik v izmeri 588 m2, se izvzame iz režima javnega dobra in postane last Mestne občine Slovenj Gradec.*
2. *Predmetno zemljišče pridobita v last in posest Franc in Marija Čas, stan. Podgorje 50, Podgorje pri Slovenj Gradcu, kot odškodnino za zemljišče, ki sta ga odstopila Mestni občini Slovenj Gradec za izgradnjo ceste Podgorje Zg. vas.*
3. *Prva točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem objave.*

AD 7

Obrazložitev delovnega gradiva Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike uvodoma seznanil, da so strokovne službe zaradi nenehnih zapletov pri podeljevanju občinskih priznanj pripravile osnutek Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Glede na to, da gradiva ni obravnavala Statutarno pravna komisija, so se predstavniki političnih strank na sestanku kolegija političnih strank dogovorili, da se le ta obravnava samo kot informacija in ne kot osnutek.

Milan Mavsar je dejal, da je prišlo do spremembe in predlagal, da se delovno gradivo obravnava kot osnutek, čeprav so se na kolegiju dogovorili, da bo podan le kot informacija. Svetniki bodo nanj podali pripombe in na naslednji seji se bo prekvalificiral v predlog. Dejal je še, da osnutek odloka zahteva korenite spremembe.

Robert Rožič je dejal, da osnutka res ni obravnavala Statutarno pravna komisija, vendar se je strinjal s predhodnikom, da odlok ostane v fazi osnutka.

Župan je ugotavljal, da je mnenje predhodnik razpravljalcev drugačno kot je bilo na sestanku kolegija političnih strank, a kljub temu vztrajal, da se obravnava kot informacija.

Stanka Tamše je povedala, da je kot predsednica Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja pri oblikovanju tega pravilnika sodelovala in vsi, ki so bili k temu povabljeni, so imeli težko delo. Prav je, da k temu podajo svoja mnenja, predloge in pripombe še svetniki. Podprla je predlog, da se imenujejo tri komisije, za vsako področje posebej. Dejala je, da je komisija za preoblikovanje predlagala, da naj Občinska nagrada znaša štiri bruto plače, medtem ko Bernekerjeva in Vrunčeva nagrada znašata tri bruto plače. Pri tem je izrekla nezadovoljstvo, ker so strokovne službe kar same spremenile in predlagajo, da občinska nagrada znaša tri bruto plače, Bernekerjeva in Vrunčeva nagrada pa dve bruto plači.

V nadaljevanju je **Tilen Kluger** osnutek odloka podrobneje predstavil. Najprej je povedal, da priznanja ostajajo enaka kot doslej, to so občinska, Bernkerjeva in Vrunčeva. Spremeni se število podeljenih plaket na leto in sicer se zmanjša na tri za vsako vrsto plakete v posameznem letu. Pomembna novost je tudi določba, da nagrad in priznanj v posameznem koledarskem letu ni potrebno podeliti, če tako odloči občinski svet. Nadalje je v odloku predlagano, da lahko priznanja prejmejo tudi tisti, ki niso občani mestne občine, vendar so prispevali za ugled našega mesta. Še vedno pa ostaja, da nagrade podeljuje občinski svet, prav pa je, da je za vsako področje posebna komisija. Število članov v posamezni komisiji naj bi bilo sedem, da bodo enakomerno zastopana vsa področja. V odloku so podrobneje opredeljeni tudi pogoji in postopek za podelitev priznanj. Glede višine nagrad je pojasnil, da je višina treh in dveh bruto plač dovolj visok znesek za nagrade. Dodano je tudi, da je plaketa finančno ovrednotena, vendar le polovica bruto plače. Nadalje je dodana tudi dikcija, da lahko župan med letom brez javnega razpisa podeli priznanje za izjemen dosežek v obliki posebne listine brez finančne nagrade. Omenil je še, da bo Statutarna komisija odlok obravnavala pred sprejemom predloga.

Milan Mavsar je kritično pripomnil, da bi bilo v odloku najprej potrebno izoblikovati izrazoslovje in razčistiti pomen nagrad. V kolikor govorijo o občinskih, Vrunčevih, Bernkerjevih nagradah, naj bo jasno, da so to nagrade, če govorijo o plaketah, pa morajo vedeti, da je to plaketa. Dejal je, da je plaketa spominska ploščica z reliefom in napisom in to ni priznanje. Priznanje je nekaj drugega in prebral je definicijo le te. V slovarju slovenskega knjižnega jezika je zapisano, da je beseda priznanje glagolnik od priznati, kar dokazuje mnenje, da je nekdo pomemben, zaslužen dobiti priznanje. Torej pomeni, zaslužiti si priznanje družbeno, javno, ustno ali v pisni obliki. To je definicija priznanja in tako ne morejo govoriti o priznanjih, ampak o plaketah. Beseda plaketa je francoska beseda in pomeni spominska ploščica z reliefom in napisom. Potem pa so tu še odlikovanja in priznanja, ki pa so jih sestavljali v odloku prezrli. Komisija se po veljavnem odloku imenuje Komisija za odlikovanja, priznanja in nagrade in odlikovanje ima zopet drug pomen. Ponovno je predlagal, da se v odloku najprej razčisti izrazoslovje, zato je treba že v prvem členu spremeniti besedilo. Nadalje je predlagal, da se treba nekatere stvari smiselno definirati. Predpisano je, da mora predlagatelj predlog natančno razložiti, zato je predlagal, da se definira, kaj to pomeni. Na primer kaj pomenijo dosežki večletnega dela, kakšni dosežki, kakšnega dela. To je treba definirati pri vsaki nagradi. Vsi so seznanjeni, da se občinske nagrade in plakete podeljujejo predvsem za gospodarstvo in družbene dejavnosti, vsi vedo zakaj se podeljujejo Bernkerjeve in Vrunčeve nagrade in plakete. Zato je potrebno smiselno navesti, kateri so ti uspehi, zaradi katerih lahko občan dobi plaketo, nagrado ali priznanje. Natančne obrazložitve so zelo pomembne, potem tudi delo v komisiji ne bo problem. Če pa obrazložitve niso popolne, pa nastanejo težave. Nato pa je ugotavljal, da je nekaj členov v nasprotju z določili Statuta mestne občine in z določili Poslovnika občinskega sveta. Ugotavljal je, da je v delovnem gradivu zapisano, da so komisije za podelitev občinskih priznanj sestavljene iz sedmih članov. Opozoril je na 25. člen statuta, ki natančno določa, da imajo komisije tri do pet članov, odbori pa sedem do devet. To ni usklajeno, kar bi strokovne službe morale vedeti. Nadalje je ugotavljal, da 23. člen delovnega gradiva pravi, da komisija obravnava predloge in o njih odloča z večino glasov vseh članov. V postopku obravnave lahko zaprosi za dodatno mnenje ustrezne institucije in strokovne delavce. Dejal je, da je to že bilo predlagano, tudi z njegove strani. Vendar ko so le te strokovnjake povabili za pomoč pri podeljevanju Bernkerjevih priznanj, so to protestno odklonili, ker pač niso hoteli sodelovati in je to tudi zapisano v zapisniku ene od sej občinskega sveta. Zato se ne iti slepe miši in nekaj govoriti, da so spremembe starega odloka tako zelo nujno potrebne. Čeprav se je strinjal, da je veljaven odlok bil sprejet leta 1991 in je tudi tam izrazoslovje nesprijemljivo. V veljavnem odloku je navedeno, da se priznanja podeljujejo za večletno delo, podeli se lahko društvom, skupinam za dvajset let uspešnega delovanja na področju kulture. To je sedaj izpuščeno in menil je, da ni prav. Nadalje je v delovnem gradivu ugotavljal, da z dnem uveljavitve preneha veljati Odlok o občinskih priznanjih občine Slovenj Gradec. To ne gre kar tako, saj 104. člen poslovnika določa kdaj pride do razrešitve. Razrešitev se opravi na isti način kot pa postopek imenovanja in zopet ni usklajeno. To je tudi razlog, da je delovno gradivo slabo in ni dobro. Prav bi bilo, da se pripravi dober osnutek, takšen kot ga vsi želijo. Smatral je, da je ta komisija, ki je sestavljena iz sedmih članov popolnoma legitimna in te komisije ni možno ukiniti po takem postopku, kot je v delovnem gradivu zapisano. Delovno gradivo naj se ponovno prouči, uskladi z zakonodajo in oblikuje izrazoslovje. Nadalje pa je izrekel veliko

kritiko, da je že 10. oktobra bilo zapisano v časopisu sledeče: "kot navaja predlagatelj osnutka odloka je sprejem novega odloka o priznanjih nujen tudi zato, da bodo priznanja dobili vsi tisti, ki so prispevali k ugledu in razvoju občine oz. so se s svojo ustvarjalnostjo uveljavili na po posameznih področjih". Dejal je, da so s tem odstavkom postavili v dvom in degradacijo vse tiste, ki so ta priznanja že dobili. Ponovno je izrekel kritiko, zakaj se objavlja v časopisu, preden o zadevah razpravlja občinski svet. Zgrešeno je že v samem začetku, da je potrebno pohiteti. Pogosto se zgodi, da se določene zadeve mudijo, čez čas pa se ugotovi, da niso dobro zapisane in jih je potem potrebno spreminjati. Dejal je še, da bo za odlok v takem besedilu glasoval proti.

Edvard Turičnik se je strinjal, da so potrebne spremembe in dopolnitve Odloka o podeljevanju občinskih plaket in nagrad. Vendar pa bo glede vsebine potrebno še marsikaj doreči, zato se je strinjal da se osnutek obravnava le kot informacija. Podprl je razpravo predhodnika. Nadalje pa je omenil, da je že v prejšnjih mandatih pogosto bilo omenjeno, da bi kandidat za častnega občana moral biti star vsaj sedemdeset let, kar pa novi odlok ne predvideva. Predlagal je, da se v tem smislu tudi dopolni. Glede novega odloka je izrekel nezadovoljstvo in menil, da so strokovne službe nasedle provokacijam nekaterih občanov, ki so se pojavljale že v prejšnjih mandatih. Ni se strinjal, da strokovne službe upoštevajo pripombe ravno tistih, ki kot stroka pri obravnavi predlogov niso želeli sodelovati. V kolikor bodo strokovne službe usmerjali takšni ljudje, je menil, da potem občinski svet nima prave pristojnosti. Izrazil je prepričanje, da je občinski svet najvišji organ odločanja. V nadaljevanju je ugotavljal, da komisijo za podelitev občinskih priznanj sestavlja sedem članov, od katerih so najmanj trije člani občinskega sveta. S predlogom se ni strinjal in predlagal, da naj bodo v komisiji vsaj štirje člani občinskega sveta. Prav tako je predlagal, da naj bo več članov občinskega sveta tudi v komisijah za podelitev Bernekerjevih in Vrunčevih priznanj in ne samo eden, tako kot je predlagano.

Nadalje je ugotavljal, da se v posameznem letu za posamezno področje lahko podelijo tri plakete. Predlagal je, da se na področju podeljevanja občinskih plaket v posameznem letu podelijo najmanj štiri plakete, saj je v občini veliko aktivnih posameznikov, ki so za to vrsto priznanja zaslužni. Nadalje pa je menil, da Komisija za odlikovanja, nagrade in priznanja, ki je bila imenovana v tem mandatu, ni tako nestrokovna, kot so nekateri to želeli prikazati. Zato to razume kot nezaupnico tej komisiji in smatral je, da je to neprimerno. Če jo je imenoval občinski svet, predlagatelj ne more kar tako odločiti, da se razreši in imenuje druga. Predlagal je, da se podane pripombe proučijo in ustrezno upoštevajo pri pripravi osnutka.

Robert Rožič je dejal, da se v vsebino te informacije oziroma osnutka ne bo spuščal, so pa vsekakor pomembna pojasnila, ki jih je podal svetnik Milan Mavsar. Glede pristojnosti Statutarno pravne komisije pa je povedal, da Statutarno pravna komisija v skladu s 63. člen poslovnika obravnava predloge odlokov in drugih aktov, ki jih sprejme občinski svet sprejme. Menil je, da dodatna pojasnila niso potrebna.

Niko R. Kolar je dejal, da je zelo pomembno, da se je razprava o tej tematiki končno pričela, saj bo razpis za Bernekerjeva priznanja moral biti objavljen najkasneje v mesecu decembru, ne glede na to ali bo veljal stari ali novi odlok. Dejal je, da je že dolgo časa vzpodbujal tako občinski svet kot strokovne službe, da pride do sprememb in dopolnitev omenjenega odloka, ki je pretekla leta povzročal precej nezadovoljstva. Nezadovoljstvo se je pojavljalo vsako leto, predvsem zaradi določenih nedorečenosti. Komisija za odlikovanja, nagrade in priznanja, ki je bila manj ali bolj strokovna, vsekakor pa strankarska, se je s problemi ves čas soočala. Ko pa je na dnevni red prišlo besedilo novega odloka, pa so se pojavile pripombe, ki so konstruktivne, manj konstruktivne ali sploh niso konstruktivne. Glede na to, da je v komisiji za pripravo novega odloka sodeloval, je želel na te pripombe podati nekaj odgovorov. Ocenil je, da je bilo delo komisije dobro opravljeno in ne slabo, kot so navajali predhodni razpravljalci. Tiste vsebinske razsežnosti, ki so za nekatere zelo pomanjkljive ali v izrazoslovju, v strukturi odborov ali v denarnih nadomestilih je poudaril, da tega prejšnji odlok ni imel, sedaj jih pa ima. To je en doprinos, to je novost, ki jo je treba spoštovati. Pri sestavljanju novega odloka je sodelovalo več posameznikov iz različnih področij in nekajkrat so sestali. Glede pripomb okrog izrazoslovja se skoraj ni mogel strinjati, saj je prof. Tone Turičnik vsako besedo posebej zapisoval, jo določal in težko sprejemal tiste pripombe, ko se črke niso mogle ujemanjati s posameznim členom ali enakim namenom tega odloka. Nadalje se ni strinjal s svetnikom Milanom Mavsarjem s pomisleki

glede plaket in povedal, da je plaketa dejansko bronasti odlitek. To je materialno stanje plakete, tako da na pripombe ne more pristajati. Nagrada je finančna, zato je ponovno zavrnil dileme in pomisleke. Nadalje se ni strinjal s predlogom svetnika Edvarda Turičnika, da mora kandidat za častnega občina imeti vsaj sedemdeset let. Nekdo lahko na kateremkoli področju, bodisi glasbenem, likovnem ali znanstvenem doseže vrhunski rezultat že v mlajših letih in mu bo občina za zahvalo podelila naziv častni občan. Tako se s predlogom, da bi na to moral čakati do sedemdesetega leta starosti, nikakor ne more strinjati. Zelo lepa je beseda, da je naziv častni občan najvišje občinsko priznanje, dobi samo listino, ni finančne narave in to je dovolj. Nadalje je spregovoril o strukturi komisij. Ta komisija, ki je svoje delo opravljala do sedaj tako ali drugače, se bo na novo formirala, prav tako pa bo tudi v bodoče imela sedem članov. Komisija bo skrbela za oblikovanje predlogov, za podelitev občinskih priznanj, pristojna bo za podelitev naziva častni občan, nagrado občine in za plakete občine. Glede sestave komisije za Bernekerjeva in Vrunčeva priznanja pa je izrazil prepričanje, da so sestavljene absolutno primerno. Prav je, da komisije sestavljajo strokovnjaki s posameznih področij, saj bodo le ti lahko ocenili predlagane kandidate za priznanja. Prepričan je, da svetniki pogosto niso bili prepričani kdo je za priznanje zaslužen, zato je to odločitev potrebno prepustiti stroki. Prav tako se ni strinjal, da je za plaketo potrebno aktivno delovati najmanj dvajset let. Če je nekdo dovolj uspešen že prej, zakaj čakati tako dolgo. Na koncu je še dejal, da v svoji razpravi ni želel biti zlonameren, saj tudi sam rad upošteva pripombe. Ampak glede na izkušnje, ki jih ima, so spremembe odloka vsekakor potrebne.

Bogdan Kutin se je strinjal z razpravo svetnika Nika R. Kolarja. Dejal je, da so svetniki že v prejšnjem mandatu bili mnenja, da se v občinski upravi stvari prepočasi premikajo in kritizirali strokovne službe, ker niso pripravile spremembe pravilnika. Danes ko je za nekatere sprememba prepozno, pa nekateri govorijo zakaj tako hitimo. Če bi še malo počakali, bi bil razpis za Bernekerjeva priznanja po starem odloku in zopet bi bile pripombe, zakaj sprememb in dopolnitev ni bilo. V tem času ko so se priznanja podeljevala, so velikokrat spravili v neprijeten položaj Komisijo za odlikovanja, nagrade in priznanja, še v bolj neprijeten položaj pa so spravili same nagrajence in nenazadnje tudi člane sveta. Zato je zelo pomembno, da se spremembe in dopolnitve danes obravnavajo. Menil je, da se obravnave niso lotili s prave strani, saj vsi poudarjajo kaj je slabo, namesto da bi šli obratno pot in ugotavljali, kaj je dobrega in morda tistim malce slabšim stvarjem dali popravke. Strinjal se je s svetnikom Nikom Kolarjem glede izrazoslovja, saj se je tudi o tej temi pogovarjal s prof. Tonetom Turičnikom. Zato je poudaril, da je njegovo mnenje vedno tako, da le čevlje sodi naj kopitar, kot je zapisal France Prešeren. Če je pri oblikovanju besedila odloka sodeloval slavist, mu glede izrazoslovja verjame. Glede vsebine pa je menil, da je narejen velik premik naprej. Predvsem na treh segmentih. Predlagane so tri različne komisije, pri Vrunčevih in Bernekerjevih nagrada naj odigra glavno vlogo stroka in naslednja zadeva, da se število plaket zmanjša na tri. S tem nekako to področje naredijo bolj atraktivno in priznanj ne razvrednotijo. Strinjal se je, da ni potrebno vsako leto podeliti nagrado ali naziv častni občan. Nenazadnje je tudi prav, da imajo možnost priznanje dobiti tudi tisti, ki ne živijo tukaj, naredili so pa veliko za naš kraj ali za naše mesto. Dejal je, da je za nekatere osnutek prehitro, sam pa meni, da je prepozno. Ker če bi ta zadeva bila narejena prej, potem ne bi pri podeljevanju občinskih nagrad spravili koga v neprijeten položaj.

Ivan Gačnik je pripomnil, da vsi vedo, da se odlok spreminja zato, ker to zahtevajo občani in res so pogosto postavljali v neprijeten položaj tiste, ki so bili za to predlagani. Nadalje pa je v razmislek predlagal, da bi mogoče za nagrade in plakete imeli tri nominirane člane. Imena bi ostala v tajnosti, na razglasitvi pa se bi povedalo kdo so nominirani in kdo dobi priznanje. Ugotavljal je, da bo pravico odločanja tudi v prihodnje imel občinski svet pravico in spet lahko predlogi povzročijo razprave in glasujejo vsak na svoj način. V primeru, da bi bili nominirani, pa se lahko temu izognejo. Menil je, da je današnja razprava napačna. Vsi so začeli iskati napake hkrati pa vedo, da je bilo veliko kritik in da so že dalj časa obljubili, da bodo spremembe in dopolnitve odloka.

Jurij Šumečnik je podprl razpravi svetnikov Nika Kolarja in Bogdana Kutina. Nato pa je predlagal, da občinski svet imenuje strokovne komisije, ki naj o podelitvi same odločijo. Strokovne komisije pa naj občinski svet samo obvestijo, kdo so dobitniki priznanj.

Stanislav Marhat je podprl predlog Jurija Šumečnika, da so svetniki o dobitnikih Bernekerjevih in Vrunčevih priznanj samo obveščeni in o tem ne odločajo. Podprl je spremembe odloka v nakazani smeri.

Milan Mavsar je pojasnil, da je v prejšnji razpravi mnenja podal iz svojega spoštovanja do zakonitosti. Dejal je, da če hočejo ta odlok spremeniti in sprejeti popolnoma novega, morajo razlage definirati in točno precizirati. Menil je, da je to bistvo vsega in potem bo tudi delo komisije lažje in manj problematično. Sam zelo spoštuje slavista prof. Toneta Turičnika, vendar je vsebina odloka zelo pomembna. Odlok mora biti ta, da bodo z vsebino zadovoljni vsi. Strinjal se je, da se lahko posamezniki izpostavijo z nekim dosežkom prej kot v dvajsetih letih delovanja in si priznanje zaslužijo. V svoji razpravi ni hotel biti zlonameren, želi pa, da je odlok pripravljen tako kot mora biti. Če pa hočejo ta odloka sprejeti, je pa v osnovni najprej treba spremeniti poslovnik in statut. Tu gre za spoštovanje zakonitosti, katero pogosto poudarja. Poslovnik in statut določata drugače, zato se odloka ne da sprejeti na hitro. Poslovnik natančno določa, da imajo komisije od tri do pet članov, odbori pa od sedem do devet. V teh komisijah pa je predlaganih sedem članov. Naslednji člen poslovnika določa, da mora biti v komisiji najmanj polovica članov iz vrst svetnikov. Najprej je treba spremeniti te določbe. To je njegovo prepričanje in od tega ne odstopa.

Župan je dejal, da bodo strokovne službe vse podane pripombe in predloge proučile in zaključil razpravo.

Pri tej točki svetniki niso sprejemali sklepov.

AD 8

Analiza športa v Mestni občini Slovenj Gradec od leta 1998 - 2002;

Uvodno obrazložitev je podal **Viktor Sušec**, ki je svetnikom najprej predstavil primerjavo usmeritev Nacionalnega programa športa s stanjem v Mestni občini Slovenj Gradec. Nato je povedal, da je strokovna služba v petih letih delovanja sistematično spremljala in analizirala stanje športa v Mestni občini Slovenj Gradec, sprejela ustrezne akte, vzpostavila vodenje potrebnih evidenc, izvajala postopke v zvezi s sofinanciranjem programov športa v javnem interesu in z novimi projekti prevzela tudi izvajalske naloge. V nadaljevanju je analizo športa podrobneje predstavil.

Po končanem izvajanju **Viktorja Sušca** je župan svetnike povabil k razpravi.

Ana Praprotnik je dejala, da je poročilo nadzorno prikazano. Nato pa je predlagala, da se pri analizi stroškov v poročilu za leto 2003 posebej prikaže koliko sredstev je bilo nakazanih za športne aktivnosti v času šolskih počitnic. Konkretno je ta podatek želela za nogometni klub, karate klub in judo klub. Smatrala pa je tudi, da je potrebno posebno pozornost nameniti spremljanju namenske porabe proračunskih sredstev za vse športne panoge.

Aleksander Camlek je najprej izrekel pohvalo, da je analiza športa zelo dobro pripravljena in je tako dobro izhodišče za svetnike, da se lahko pogovarjajo o usmeritvah športa v prihodnosti. Nadalje pa je predlagal, da strokovni sodelavci pri predstavitvi tako obširnega gradiva hkrati pripravijo povzetek le tega tudi na projektorju. Nadalje pa je omenil športne objekte v občini. Ugotavljal je, da so med objekti naštetja tudi igrišča, ki jih občina nima v lasti, prav tako tenis igrišče pri tovarni Uteks, ki ga že dalj časa ni več. Nato pa je izrekel nezadovoljstvo, da med objekti v gradivu ni zajeto igrišče v Starem trgu. To igrišče koristi zelo veliko ljudi, tja prihajajo otroci vseh vrtcev iz mesta Slovenj Gradec, tam se odvija tudi precej prireditev. Že dalj časa si tamkajšnji krajan predvsem pa sam skupaj s svetnikom Ivanom Gačnikom prizadevajo, da ga odkupi in v upravljanje prevzame mestna občina. Prejšnja občinska uprava je zagotovila, da so sredstva za odkup in obnovo tega igrišča že predvidena v proračunu, kar je zapisano tudi v katerem od zapisnikov občinskega sveta. Danes o tem nihče nič več ne ve. Zato je menil, da je glede tega nujno potrebno nekaj doreči.

Župan je pojasnil, da je to zemljišče v Starem trgu na katerem je igrišče, v postopku denacionalizacije. Upravičenec je Župnijski urad Stari trg, vendar vsi pričakujejo, da bo postopek v kratkem končan.

Bogdan Kutin je svojo razpravo začel s stavkom zapisanim v gradivu, da je šport pomembna dejavnost družbe, izraz njune dinamike, del splošne kulture, ki bogati kakovost življenja posameznika. Menil je, da je to še posebej pomembno v teh časih, ko se vsi borijo za vsakdanji kruh v težkem tržnem gospodarstvu. Nadalje pa je dejal, da morajo priznati, da je bil šport in športna dejavnost v tej občini v drugem planu. To kažejo tudi podatki, ki so navedeni v analizi. Menil je, da je to tudi ena od tistih točk, ko je treba narediti strategijo, vendar za daljše obdobje. V enem letu se nekatere zadeve sigurno ne dajo rešiti. Izhajati pa je vsekakor potrebno iz podatkov, ki so navedeni v analizi. Nato je omenil pokrite in nepokrite površine športnih objektov, kjer je mestna občina pod slovenskih povprečjem. Zato bi morali kot mestna občina ugotoviti, ali smo lahko zadovoljni s takim stanjem. Drugi podatek, ki je zaskrbljujoč je tudi ta, da mestna občina za športne dejavnosti in za investicije daje iz proračuna komaj polovico finančnih sredstev v primerjavi z drugimi občinami v Sloveniji. Zelo zaskrbljujoč pa je tudi podatek, da je slabo preskrbljeno za predšolske in šoloobvezne otroke tako glede programov kot strokovnjakov. To so otroci, ki se učijo osnovne športne abecede. Če so na razpolago pravilni programi in dobri strokovnjaki, potem gre ta pot v smislu kulture športa naprej. V nadaljevanju pa je šport razdelil na tri kategorije, od katerih so vse tri zelo pomembne. Na prvo mesto je uvrstil šport mladih, tako predšolskih kot šoloobveznih otrok, ki jih je potrebno zaposliti, da se izognejo ulici, gostilnam in še čemu. Nato je omenil šport kot dejavnost pri starejših in kot tretje vrhunski šport, ki je ponos vsakega mesta. Nadalje je ugotavljal, katere panoge športa so v Slovenj Gradcu. Ugotavljal je, da se ženske skoraj nimajo kam vključiti, razen nekaj individualnih športov, kot so smučanje, judo, karate, za katere pa je menil, da so bolj moški športi. Nekih ekipnih športov pa ni. Zato je potrebno narediti strategijo in ugotoviti ali smo zadovoljni s takim stanjem na področju športa v naši občini, če pa ne, je treba narediti premike tako v programih kot v strategiji. Če se naredi premik samo v enem proračunu, ne bo dovolj, če pa se pripravi strategija za štiriletno obdobje, se bodo na koncu pokazali rezultati.

Niko Kolar se je strinjal z razpravo predhodnika, saj je tudi sam že večkrat v preteklosti ob takih priložnostih, ko so obravnavali šport imel kritične pripombe na samo stanje v športu v Slovenj Gradcu. Podobno je opozarjal na primanjkljaje v različnih kategorijah dejavnosti in podatki v analizi so zaskrbljujoči. Opozoril je, da morajo svetniki in svetnice o analizi dobro premisliti in na tej podlagi zastaviti razvojne usmeritve finančno bolj optimistično. Nadalje je dejal, da je imel priložnost večkrat slediti županu in razmišljanjem, ki jih je dajal o investicijskih perspektivah v tej občini. Predlog o zaprtem bazenu bi gotovo moral priti v ospredje. Upravičenost le tega je dovolj velika, zato ni vzroka, da bi to odlašali. Zato je apeliral, da ob teh razvojnih zadevah, ki jih bodo tudi potrjevali in sprejemali, dajo v ospredje to večjo investicijo, določijo lokacijo, dogovorijo namembnost, da tudi kasneje vidijo, kako bo s financiranjem le tega. Kaže, da tiste občine, ki so bolj drzne pa bolj agresivne, imajo večje uspehe. Tak primer je izgradnja letnega bazena na Ravnah, ki dobro teče in kaže da bo vse narejeno v rokih, kot so zasnovali. Mestna občina ne sme več čakati in izrazil je bojazen, da jo še bo kdo od sosedov prehitel z kakšnim večjim investicijskim namenom.

Edvard Turičnik je ugotavljal koliko je v občini klubov in koliko različnih panog športa. Vendar je v vseh teh klubih 1800 članov in 1300 otrok, kar predstavlja pri članih 11 % naših občanov, pri otrocih pa 8 %, skupaj 19 %. Strinjal se je, da je šport del našega zdravja, in vsi se bodo morali z njim več ukvarjati, da bodo bolj zdravi. Nadalje pa je dejal, da ga kljub temu skrbi cilj povečanja finančnih sredstev v prihodnjih letih, ki naj bi bila 5 % od bruto družbenega prihodka. Menil je, da je procent velik in zato izrazil zaskrbljenost. Pri tem je omenil, da je v občini še mnogo drugih stvari, ki so nujno potrebne občanom. Tudi take, ki so v sklopu občinske javne službe, pa se o teh ne razmišlja, da bi povečali finančna sredstva. Nadalje pa je omenil, da se pojavljajo novi klubovi, ki nastanejo iz enega v dva, na istem mestu in z istimi ljudmi. Menil je, da to samo zaradi finančnih sredstev in smatral, da to ne vzdrži. Morali bi biti pošteni in povedati kaj rabimo in kaj bomo imeli. Nadalje pa je podprl vrhunski šport, vendar menil, da ne more biti v tako velikem številu. Dovolj je podpirati le nekaj panog. Če je rokomet na vrhu, ga je treba podpirati in ne toliko nogomet, ki v Slovenj Gradcu ne bo

uspel, zanj pa se zagotavljajo finančna sredstva. Nato je podprl izgradnjo pokritega bazena. Izrazil je prepričanje, da pred leti, ko je bil razpisan samoprispevek, lokacija ni bila prava. Zato je potrebno najprej zelo strokovno razmisliti glede lokacije in ta objekt načrtovati dolgoročno. Predlagal je, da se na tej lokaciji vzporedno z izgradnjo pokritega bazena, zgradijo tudi ostali spremljajoči objekti. Tako da bodo tisti, ki se bo prišel rekreirati od drugod, lahko v bližini nekaj pojedli in prespali. Lokacija mora biti na takem mestu, da bo zadostovala vsem tem potrebam.

Boštjan Paradiž je najprej izrekel pohvalo glede pripravljene analize in podprl razprave predhodnikov. Nadalje je ugotavljal, da na eni strani vsi želijo razvoj komunalne infrastrukture, na drugi strani razvoj športa in tudi vsega ostalega. Res je, da so potrebne velike investicije na področju športa za zagotavljanje infrastrukture, ampak te velike investicije z nekega izvirnega motiva ali interesa ne morejo nastajati. Menil je, da svetniki lahko analizirajo trenutno situacijo in ugotavljajo, da v občini potrebujemo pokrit bazen, razna igrišča, turistični center in še kaj. Ampak vse to ne bo šlo brez temeljitega razvojnega načrta razvoja športa v občini in pa na podlagi tega vključevanje drugih dejavnikov, to se pravi gospodarstva in civilne iniciative. Menil je, da problem izgradnje pokritega bazena in letnega kopaljšča ni lokacija, ampak izvirni motiv, potreba in želja kako do tega priti. V Ravnah je sedaj tipičen primer, ampak za to idejo je stalo kar nekaj ljudi, ki so znali vzpodbuditi sfero gospodarstva in pa interes za izgradnjo letnega bazena. Dejal je, da je v Slovenj Gradcu zaskrbljujoče, ker bo ta letni bazen, lahko funkcioniral še sezono ali dve. Ker se o pokritem bazenu govori že dalj časa je menil, da bi moralo v času trajanja tega mandata priti do nekega zaključka, ideje kako priti do pokritega bazena in športnega objekta. To je prioriteta, o kateri bi morali razmišljati in zraven privabiti tudi druge sfere, da bi lahko resno pristopili k temu projektu.

Aleksander Camlek je ugotavljal, da je nogometni klub pogosto omenjen v zelo negativnem smislu in zato želel podati pojasnilo. Predlagal je, da svetniki gredo na nogometno igrišče in se prepričajo koliko mladih tam trenira in hkrati povedal, da večina trenerjev in drugih ljudi v nogometnem klubu dela zastonj. Dejansko pa je tam nogometna šola in prepričan je, da imajo občutno premalo finančnih sredstev. Le ta dobro deluje in vanjo je vključenih največ otrok od vseh športnih programov v mestni občini. Zato se ne strinja s kritiko, ki jo pogosto sliši. Ponovno je poudaril, da imajo veliko pomanjkanje finančnih sredstev.

Niko R. Kolar je dejal, da je takšno razmišljanje o nogometnem klubu resnično neugodno in podprl razpravo svetnika Aleksandra Camleka. Izrazil je bojazen, da bodo ob takih stališčih na občinskem svetu in ob takem razpravljanju vsi tisti funkcionarji izgubili voljo do kakršnegakoli prostovoljnega dela. Nekateri trenerji sodelovanje že odpovedujejo. Iz letošnjega proračuna je nogometni klub dobil 860.000,00 sit finančnih sredstev. To ni dovolj za pristojbine za članstvo pri Nogometni zvezi Slovenije, za pristojbine za članstvo pri mariborski pod zvezi, da plačuješ sodnike, delegate, za prevoze itd. Dejal je, da je sam osebno poskušal za nogometni klub poiskati generalnega sponzorja, vendar ga ni našel. Ta sumničenja, ki se ustvarjajo v teh vrstah že nekaj časa, da se denar kar nekam usmerja, so absurdna. Kajti denarja ni, ker ga iz proračuna tudi niso dobili. Ker nogometni klub ni v celoti poravnal pristojbine nogometni zvezi, je klub bil kaznovan za šest negativnih točk. Sam je ob takih razpravah neposredno prizadet, ker hodi na igrišče in se s temi ljudmi družijo in spremlja zagnanost najmlajših. V nadaljevanju pa je še omenil, da je ob analizi pogrešal delovanje Občinske zveze športnih društev. Menil je, da bi del analize moral biti posvečen Športni zvezi, ker je zelo pomemben subjekt v našem športnem dogajanju.

Edvard Turičnik je odgovoril, da sta ga najbrž tako svetnik Aleksander Camlek kot svetnik Niko Kolar napačno razumela. Ovrigel je očitke, da je dejal, da nogometni klub zapravlja denar. V svoji razpravi je želel samo prikazati, da nogomet v Slovenj Gradcu nikoli ni bil vrhunski. Nikakor pa ni bil njegov namen žaliti tiste, ki so v klubu aktivni. V svoji razpravi je menil le, da ne toliko podpirati tistih športov, ki ne bodo prišli v sam vrh. Vsekakor pa je nogomet potrebno podpirati v tem smislu, da ga bo treniralo čimveč otrok. Ponovno je povedal, da ni želel nikogar žaliti.

Boštjan Paradiž je povedal, da je nogometno igrišče v katastrofalnem stanju in že dalj časa je prisotna pobuda za izgradnjo pomožnega nogometnega igrišča. Dejal je, da bi to bilo pomembno tudi

iz vidika povezovanja športa in turizma. V Slovenj Gradcu je v preteklih letih treniralo veliko število tujih klubov in tudi slovenska nogometna reprezentanca. Še vedno si želijo, da bi le ti zopet prihajali trenirati, vendar se na tako slabem igrišču ne da trenirati. To bi bilo pomembno tudi glede razvoja turizma.

Ker razprave ni bilo več, se je **župan** zahvalil za podane pobude in predloge.

Svetniki pri tej točki dnevnega reda niso sprejemali sklepov.

AD 9

Smernice razvoja športa v Mestni občini Slovenj Gradec in nova organiziranost športa v Mestni občini Slovenj Gradec;

Viktor Sušec je uvodoma povedal, da je iz analize stanja športa v Mestni občini Slovenj Gradec razvidno trenutno stanje športa. Sama dejavnost in kvaliteta športa sta sicer na dokaj visoki ravni, višina finančnih sredstev in prostorski pogoji, pa so na precej nižji ravni. Predlagane smernice za razvoj športa temeljijo na sprejetih izhodiščih na nacionalnem nivoju in oceni stanja na lokalnem nivoju ter v primerjavi z drugimi lokalnimi skupnostmi. Nato je predlagane smernice podrobneje predstavil in dejal, da v kolikor se v prihodnje želimo tudi na področju športa pridružiti razvitejšim okoljem, je nujno potrebno dane smernice v celoti izpolniti. V nadaljevanju je predstavil predlog nove organiziranosti športa v Mestni občini Slovenj Gradec, to je ustanovitev zavod za šport.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Alojz Kamnik je pripomnil, da se ni nikoli aktivno ukvarjal s športom, vendar z leti vse bolj potrebuje rekreacijo za telesno aktivnost. Menil je, da je v smernicah kar premalo poudarjena skrb za rekreacijo oziroma rekreativni šport. V točki, ko se govori o športni rekreaciji bi bilo treba kaj več nameniti temu vprašanju, ker je vedno več takih, ki to potrebujejo. Menil je, da je potrebno v okviru športnega dela in pri športnih dejavnostih več vlagati v množično športno dejavnost in ne toliko v vrhunski šport. Tako kot je že predlagatelj sam ugotavljal se je strinjal, da je za vrhunske športe potrebno iskati sponzorje, za množični šport pa je potrebno poskrbeti z javnimi finančnimi sredstvi preko občine. Menil je, da je v smernicah premalo zaslediti dejavnost in delovanje Občinske športne zveze. Sam je gradivo dobro proučil in bil prav začuden, da bo občinska športna zveza o gradivu razpravljala šele prihodnje dni. Smatral je, da je zelo pomembno, da so v smernicah vključena mnenja in stališča občinske športne zveze. Nadalje je predlagal, da se med možne skupne projekte, kot so izgradnja kolesarskih stez, vzdrževanje zelenih površin itd., vključijo še trim steze in pešpoti. To je najbolj pomembno za rekreacijo starejših občanov. Menil je, da so za to podani dobri prostorski pogoji.

Ladislav Presečnik je predstavil Društvo upokojencev Slovenj Gradec, kjer se aktivno z rekreacijo ukvarja veliko članov. Takega društva verjetno ni v bližini, za to pa porabijo zelo majhna finančna sredstva. Nato je predstavil njihove aktivnosti. Organizirajo rekreacijo za ženske, v keglanju imajo državnega prvaka in državno prvakinja. Nadalje aktivno balinajo, kar je poceni in odlična rekreacija, saj so ves čas na svežem zraku in se gibajo. Nadalje je omenil še pohodništvo, ribištvo, ples in še marsikaj. To so stvari, ki jih je treba samo organizirati, malo stanejo, starejšim pa pomenijo ogromno. Predlagal je, da se temu društvu iz proračuna nameni nekaj več sredstev, saj jih zelo koristno porabijo.

Albin Naglič je najprej izrekel pohvalo, da je analiza dobro pripravljena, saj je v njej podanih veliko podatkov. Nadalje pa je menil, da je šport prepleten z različnimi družbenimi področji, kot so zdravstvo, vzgoja, turizem in še bi lahko našteval. Zato je podprl bodoče investicije, predvsem načrtovanje tistih objektov, ki bodo doprinesli tudi na turističnem področju. Nadalje pa je omenil, da se tudi ribištvo ukvarja s turizmom in to čedalje bolj. Žal v naših občinah trenutno za ribolov ni primernih rek, kar pa lahko vsi pričakujejo po izgradnji čistilne naprave. Glede na to je predlagal, da se med športne dejavnosti vključi tudi ribištvo. Pri tem je omenil, da številčno zelo raste tekmovalni

ribiški šport. V nadaljevanju je najprej v kratkem predstavil tekmovalni šport, nato pa aktivnosti Koroške ribiške družine.

Jurij Šumečnik je prav tako pohvalil dobro pripravljeno analizo in predlagane smernice. Prav je, da se dela na množičnosti športa in v imenu svetniške skupine ZLSD je povedal, da bodo predlagane smernice, ki so zelo smelo zastavljene, podprli. Lepo je prebrati, da se bodo v osemletnem obdobju začel aktivnosti glede izgradnje pokritega bazena in da se bo v letu 2004 zgradilo pomožno nogometno igrišče. Nadalje pa je opozoril, da je osnovna šola Razbor edina, ki še nima telovadnice. Nimajo niti pomožnega objekta, ki bi lahko služil temu namenu, otroci imajo tudi v zimskem času telovadbo na zunanjem igrišču. Zato je predlagal, da se pod možne skupne projekte v smernice napiše tudi izgradnja telovadnice v Razborju.

Niko R. Kolar se je v svoji razpravi dotaknil zavoda za šport. Opomnil je, kako je mestna občina pred leti ustanovila urad za šport, ki naj bi organizacijsko vodil šport v mestni občini. Vendar ne z namenom, da bi nadomestil športno zvezo, temveč da bi z določeno statistiko, usmeritvami in poročili spremljal športne dejavnosti in o tem seznanjal občinski svet. Nadalje pa je menil, da se bodo svetniki morali resno odločiti ali ustanoviti zavod. Pri vsem tem pa se bodo morali zavedati, da bo takšna organiziranost zahtevala določeno povečanje finančnih sredstev, pa tudi povečanje strokovnega kadra. Menil je, da je zaskrbljujoče, da je v mestni občini tako malo strokovnega kadra. Omenil je, da imajo v občini Ravne na Koroškem zavod za šport že deset let in uspešno deluje. Dejal je, da osebno podpira ustanovitev zavoda, vendar bo le ta moral poleg zastavljenih izhodišč, delovati ločeno od mestne občine in poskušati čimveč finančnih sredstev pridobiti od ministrstva za šolstvo in šport. To bo pomembna in odgovorna naloga. Nadalje je ugotavljal, da naj bi zavod prevzel dom v Fiesi in menil, da je to zelo velika odgovornost. V razmislek je predlagal, da bi zavod prevzel v upravljanje tudi Športno halo, saj je trenutno v breme Drugi osnovni šoli. Ponovno je dejal, da ustanovitev zavoda podpira in želi, da bi se načrtovane akcije izvedle prej, kot pa so načrtovane.

Župan je dejal, da so smernice izhodišče za dober razvoj športa v mestni občini. Strinjal se je, da je treba pripombe športne zveze vključiti v besedilo. Dejal je še, da podpira predlog, da strokovne službe začnejo s pripravami na možnost organiziranosti javnega zavoda.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa.

s k l e p : (št.9.1 - 166)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Smernice razvoja športa v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.9.2 - 167)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži strokovne službe občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec, da pričnejo s postopkom ustanovitve Javnega zavoda za šport.

AD 10

Osnutek sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;

Viktor Sušec je svetnike uvodoma opomnil, da so za izvajanje javnega interesa v športu določili pravila, s katerimi so opredelili postopke in merila za sofinanciranje izvajanja programov športa v javnem interesu. Nadalje pa je povedal, da s predlogom dopolnitev in sprememb želi pogoje in merila še natančneje definirati in na ta način povečati preglednost pri dodeljevanju sredstev ter hkrati natančneje opredeliti vsebino programov in njihove izvajalce. V nadaljevanju je predlog sprememb in dopolnitev podrobneje predstavil.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.1 - 168)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 11

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je svetnice in svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Robert Rožič je opomnil, da so se na eni prejšnjih sej dogovorili, da bodo na eno izmed sej na dnevni reda uvrstili turizem. Postavil je vprašanje, kdaj bo občinska uprava svetnikom predstavila smernice razvoja turizma in tudi analizo turizma v Mestni občini Slovenj Gradec. Poudaril je, da je razvoj turizma za občino zelo pomemben. Tega se vsi premalo zavedajo, saj tudi Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino pri občinskem svetu še ni začel aktivno delovati.

Župan je pojasnil, da bo vsebina sej občinskega sveta v mesecu novembru in mesecu decembru posvečena obravnavi rebalansa proračuna za leto 2003 ter obravnavi osnutka in predloga proračuna za leto 2004. Ker so te točke izredno zahtevne, je izrazil dilemo, da bo še v tem letu na dnevni red uvrščene smernice razvoja turizma in dejal, da bo najverjetneje ta obravnava v začetku prihodnjega leta.

Albin Naglič je kot predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino ovrgel očitke, da odbor še ni pričel aktivno sodelovati. Člani odbora so se dvakrat že sestali in obravnavali določene zadeve. Glede razvoja turizma pa je menil, da dokler strokovne službe smernic razvoja ne pripravijo, o tem na odboru ne morejo razpravljati. O razvoju turizma se v tej občini govori že vrsto let, zato je menil, da je k temu vprašanju potrebno pristopiti temeljito in eno sejo občinskega sveta posebej posvetiti tej temi.

Ana Praprotnik je opozorila, da so občani, ki prebivajo ob Suhadolnici pred pokopališčem iz smeri Slovenj Gradca, zelo zaskrbljeni, če bi prišlo do nenadnih obilnejših padavin. Struga Suhadolnice je zelo plitva in bi jo bilo nujno potrebno poglobiti. Vsi se še lahko spomnijo, kakšne posledice je pustilo neurje v letu 1991. Mogoče bi celo zavarovalnica lahko podala kakšen predlog, glede na to, da mora za škodo poravnati zavarovalnino. Postavila je vprašanje, kdo je pristojen, da bi si strugo ogledal. Nadalje je vprašala ali obstoja občinski odlok ali zakon o razlastitvi zemljišč v primeru izvajanja javnih del. Opozorila je, da izvajanje projektov na terenu ravno zaradi samovolje nekaterih občanov, ni možno. Nadalje je opozorila, da prebivalce Ronkove ulice v Slovenj Gradcu moti obratovalni čas gostinskega lokala v PTC Katici, ki je do 03.30. Ta lokal je v urbanem naselju in po naselju odmeva hrup tudi v zgodnjih jutranjih urah. Vprašala je o odloku glede javnega reda in miru v nočnem času in povedala, da so podatki o kaljenju nočnega reda in miru na razpolago tudi na policijski postaji Slovenj Gradec. Nato se je lepo zahvalila svetniku Ladislavu Presečniku za vzpodbuden vzgled Društva upokojencev v Slovenj Gradcu, kar lepo kaže, da se tudi z malo denarja in dobro voljo, da veliko narediti.

Župan je pojasnil, da je obratovalni čas v pristojnosti občinske uprave in prosil predhodnico, da posreduje podatek, kateri lokal je v PTC Katici tako moteč.

Edvard Turičnik je najprej opomnil, koliko govora je bilo o spremembi prometnega režima v mestnem jedru na samem začetku njihovega mandata. Ker se do danes še ni nič spremenilo, je ponovno predlagal, da se na Glavnem trgu cvetlična korita, ki so ob parkirnih prostorih, pomaknjeno bolj nazaj. Ker so iz avtomobilov slabo vidna je opozoril, da pogosto prihaja poškodb na avtomobilih.

Marhat Stanislav je v razpravah kar nekajkrat zasledil govora o Koroški regiji in izrekel dilemo ali bo Koroška sploh regija. Zato je podal pobudo, da svetniki naslovijo apel na vse poslance v Državnem zboru, ki prihajajo iz koroškega območja, da poskusijo s svojim vplivom vendarle doseči, da bi Koroška postala regija.

Župan je pojasnil, da se na tem področju stvari zelo intenzivno odvijajo in trenutno kaže, da bo tudi Koroška regija. Povedal je, da so poslanci s tega območja glede tega izredno aktivni.

Ivan Gačnik je iznesel prošnjo stanovalcev Šercerjeve ulice v Slovenj Gradcu, ki stanujejo ob Ekonomski šoli. Želijo, da občina končno ukrepa proti divjem parkiranju. Večerne šole so se začele, parkirajo povsod, tudi v parku miru. Ko stanovalci pokličejo policijo, le ti povedo, da so za to pristojni občinski redarji. Zato je predlagal, da občinski redarji v popoldanskih urah tam naredijo red.

Jože Cehner je dejal, da je prisostvoval regijski seji politične stranke LDS. Poslanec Tone Anderlič, ki je bil na tej seji prisoten, je zagotovil, da bo Koroška regija.

Lojze Kamnik je že na prejšnji seji občinskega sveta postavil konkretno vprašanje krajanov Podgorja in Sel, kako daleč so pripravljene projekti, ki so potrebni za izvajanje tistih del, ki jih bo občina sofinancira ob rekonstrukciji cest za Podgorje in Sele. Strokovne službe so posredovale odgovor, da je rekonstrukcija ceste z vsemi spremljajočimi projekti v fazi idejnega projekta, ki je bil poslan v Ljubljano na Direkcijo za ceste. Ko bo le ta odobren, se bodo začele vse aktivnosti za odkup zemljišč in druga pripravljala dela za izvedbo projekta. Ker z odgovorom ni zadovoljen, je ponovno postavil vprašanje kdo je idejni projekt sprejel in kaj zajema, konkretno za obe trasi ceste proti Pogorju in proti Selam. Kaj je z vsemi spremljajočimi projekti, kot je zamenjava vodov in inštalacij, z izgradnjo pločnika, kolesarske steze in vsem ostalim, kar mora občina financirati. Ponovno je dejal, da želi natančen odgovor. Nadalje je dejal, da je ob razgrnitvi projekta za odsek ceste od Roginata proti centru Podgorja bila prikazana tudi načrtovana kanalizacija ali izgradnja tega čistilnega sistema za Podgorje. Razvidno je bilo, da ob trasiranju te kanalizacije, teh čistilnih kanalov za Podgorje gre krak te čistilne naprave od mostu ali bolje od Rigelnika ob brežini Suhodolnice proti spodnji vasi Podgorja. Zato je predlagal, da se v proračunu za naslednje leto, ko se naj bi izvajala rekonstrukcija ceste do Rigelnika na tej trasi kanalizacije uredi tudi pešpot. Tudi ta kanalizacija naj bi se gradila naslednje leto. V Podgorju je pot proti spodnji vasi, nadaljevala bi se po brežini naprej do Rigelnika in naprej do Slovenj Gradca bi lahko prišli peš. Predlagal je, da se to vključi v proračun za leto 2004. Nadalje se je strinjal, da je strugo Suhodolnice potrebno poglobiti. Opozoril je, da je tudi proti Podgorju precej zasuta. Nadalje pa je podprl predlog svetnika Evarda Turičnika, da se cvetlična korita na Glavnem trgu prestavijo. Strinjal se je, da je okrog parkiranja na teh prostorih potrebno nekaj storiti oz. urediti ta korita in ograje okoli dreves tako, da bodo iz avtomobila vidne.

Stanka Tamše je postavila vprašanje ali so strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec dolžne izvajati Zakonom o enakih možnostih in opozorila, da le ta v občinskih odlokih in pravilnikih ni upoštevan.

Nada Klančnik je svetnike seznanila s pismom pokopališkega odbora Primestne vaške skupnosti Podgorje. Pokopališki odbor v sestavi Breznik Marije, Kogej Staneta, Krenker Antona, Meh Anice in Strmčnik Marije, ni bil obveščen o pripravah za gradnjo pokritega tenis igrišča na parceli, ki je bila namenjena za širitev pokopališča v Podgorju. Lahko bi jih Primestna vaška skupnost na svoji zadnji seji, na kateri je bil navzoč ves odbor, s tem seznanila. Prav tako bi lahko krajan na njihovem zboru, kjer je bil predstavljen projekt o širitvi ceste v center Podgorja, obveščeni, kaj se pripravlja na prostoru, ki je bil namenjen za širitev pokopališča. O vsem se je molčalo. Za to je vedela le peščica in o tem odločala. Ta lokacija za gradnjo tenis igrišča nikakor ni primerna. Pokopališča so po vsej Sloveniji locirana na mirnih krajih izven hrupa vsakdana. V Podgorju pa bi iz dveh strani bila igrišča. Moteče za pogrebe in svojce je včasih že igrišče pri osnovni šoli, kako bi bilo šele tenis igrišče tik ob pokopališču. Niso nasprotniki športa, le lokacija naj bo primerna. Mnenja so, da se mimo Pokopališkega odbora in krajanov Podgorja ta gradnja ne sme izvršiti na tej lokaciji. Nadalje je opozorila, da je ob cesti Pogorje Slovenj Gradec poškodovanih veliko odsevnih količkov, ali jih sploh

ni. Večina jih je poškodovanih od košnje trave, pri nekaterih pa so bili na delu vandalizmi. Prosi, da se to poda pristojnim službam, da se uredijo še pred zimo. Opozorila je tudi, da na Podgorski cesti pri odcepu za Graščino že celo leto teče voda na regionalno cesto. Ko bo tam poledenelo bo to drsališče in bo nevarno za vse, ki se tam vozijo.

Župan je omenil, da je cesta regionalna in bodo pobudo posredovali pristojnim službam. Nato je dejal, da je v Podgorju na omenjeni lokaciji predvidena gradnja tenis igrišča in v kolikor se krajani ne bodo poenotili, bo potrebno poiskati drugo lokacijo.

Jože Jeromel je dejal, da se je moral oglasiti, ker ga motijo laži, da se je o tej zadevi molčalo. O projektu pokritega tenis igrišča govorijo javno v Podgorju že dobro leto dni. Svetnik Lojze Kamnik je bil prisoten in prav tako svetnica Nada Klančnik na seji Primestne vaške skupnosti Podgorje, ko je sam predstavil idejni projekt. Želel je sklep Primestne vaške skupnosti Podgorje za to lokacijo, ki je bil sprejet soglasno. Na podlagi tega sklepa in mnenja strokovnih služb mestne občine so tudi že začeli s pripravljalnimi deli. Finančno rekonstrukcijo imajo zastavljeno nekako tako, da bi približno dve tretjini projekta pokrili sami z svojim delom in s sponzorskimi sredstvi, približno tretjino finančnih sredstev pa pričakujejo iz proračuna. Menil je, da je projekt smiselno podpreti. Je pa tudi res, da bo za to igrišče potrebno poiskati gradbeno dovoljenje in v tej fazi, bodo tisti, ki ga bodo izdali, predpisali take pogoje gradnje, da to ne bo nikogar motilo.

Župan je ponovno dejal, da se morajo krajani Podgorja o tej gradnji poenotiti, v nadaljevanju pa je svetnike seznanil z načrtovanimi prireditvami ob praznovanju Dneva OZN.

Župan je sejo zaključil ob 22.30 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR