

## Z A P I S N I K

### **14. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 9. decembra 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Špela Pruš, strokovna sodelavka Referata za družbene dejavnosti, Fanika Močivnik, strokovna sodelavka Oddelka za proračun in finance, Mateja Tajnšek, strokovna sodelavka Referata za družbene dejavnosti, Olga Strmšek, direktorica VVZ Slovenj Gradec, novinarke: Maja Nabernik, Karin Potočnik, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom.

Nato je prebral predlagani dnevni red. Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom strinjali in soglasno sprejeli

### *s k l e p : (št.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 14. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled in sprejetje zapisnika 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004;*
- 3. Pregled investicij po četrtnih skupnostih in primestnih vaških skupnostih od leta 1995 dalje;*
- 4. Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 (investicije);*
- 5. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2004;*
- 6. Predlog za povišanje cen programov v VVZ Slovenj Gradec;*
- 7. Predlog Sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2004;*
- 8. Soglasje k Statutu Zdravstveno reševalnega centra Ravne na Koroškem;*
- 9. Soglasje k prijavi na javni razpis za dodelitev nepovratnih sredstev za izdelavo razvojnih programov podeželja;*
- 10. Predlogi Statutarno pravne komisije pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;*
  - a) Predlog sklepa za ustanovitev Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj;*
  - b) Predlog sklepa za ustanovitev Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;*
  - c) Predlog sklepa za preimenovanje Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja;*
- 11. Predlog Sklepa o prigrisatvi občinskega glasila v razvid medijev;*
- 12. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*

## **AD 1**

### **Pregled in sprejetje zapisnika 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Albin Naglič** je predlagal, da se odgovori na vprašanja stanovalcev naselja Pod gradom v Mestni občini Slovenj Gradec, katera je v imenu le teh iznesel na prejšnji seji in so priloženi v gradivu, v pisni obliki posredujejo tudi njim osebno.

**Župan** je zagotovil, da bodo odgovori posredovani in ker na samo besedilo zapisnika ni bilo pripomb, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1.1 - 185)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004;**

Uvodno obrazložitev je podal **župan**, ki je povedal, da so strokovne službe proučile vse pripombe, ki so bile dane ob obravnavi osnutka. Nekatere od teh so v predlogu odloka upoštevane, vseh pa zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni bilo možno upoštevati.

V nadaljevanju je **direktor** občinske uprave podrobneje obrazložil spremembe odloka, ki so nastale v fazi od osnutka do predloga. Povedal je, da so strokovne službe pri pripravi predloga proračuna v največji meri upoštevale podane pobude in predstavil postavke, ki so spremenjene. Ker je mestna občina od Termoelektrarne Šoštanj pridobila dodatna finančna sredstva, je v predlog vključenih tudi nekaj novih proračunskih postavk. Nato je predstavil predlog prodaje občinskega premoženja. Dejal je, da program prodaje zajema tako nezazidana kot zazidana stavbna zemljišča. Pri nezazidanih stavbnih zemljišč gre za prodajo določenih parcel. Pri zazidanih stavbnih zemljiščih pa strokovne službe predlagajo prodajo nekaterih objektov, ki za mestno občino nimajo posebnega pomena in predstavljajo visoke stroške.

**Darko Sagmaister** je predlog proračuna dodatno obrazložil in v kratkem najprej predstavil strukturo prihodkov in nato strukturo odhodkov.

**Župan** je nato povabil predsednike odborov, da podajo mnenja.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so se člani odbora podrobneje seznanili s predlogom proračuna na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem in na področju komunalno cestnega gospodarstva Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004. Seznanili so se, da zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni bilo možno upoštevati vseh predlogov, predvsem na komunalno cestnem področju, ki so jih svetniki podali ob obravnavi osnutka proračuna. Ugotavljali so, da so med proračunske postavke dodatno vključeni prihodki iz naslova sofinanciranja Termoelektrarne Šoštanj za cesto Podgorje - Velunja v višini 15.000,000,00 sit. Tako se zaradi dodatnega vira zmanjšuje potreba po koriščenju primerne porabe in podprli predlog za prerazporeditev finančnih sredstev v omenjeni višini na predlagane postavke. Člani odbora so ugotavljali, da so v predlogu proračunu predvidena finančna sredstva za vzdrževanje gasilskih domov ter povečana finančna sredstva za delovanje gasilskih društev. Predlagane postavke so podprli. Dejal je, da se člani odbora s predlogom proračuna načelno strinjajo.

**Stanislav Marhat** je kot predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo povedal, da so člani odbora obravnavali predlog odloka. Člani odbora so ob obravnavi osnutka proračuna predlagali zagotovitev finančnih sredstev za nalogi "sofinanciranje poapnenja" in "agromelioracije". Ugotavljali so, da v predlogu proračuna predlagana finančna sredstva niso zagotovljena in se strinjali s predlogom strokovnih služb, da se zagotovijo po zaključnem računu iz neporabljenih finančnih sredstev na postavki "Urejanje podeželja in obnova vasi". Nadalje so se seznanili, da je v predlogu proračuna za zimsko vzdrževanje gozdnih cest dodatno namenjenih 3. mio sit. Menili so, da načrtovanih sredstev za vzdrževanje le teh kljub dodatni zagotovitvi ne bo dovolj in ugotavljali, da jih žal zaradi pomanjkanja ni možno zagotoviti več. V zvezi s tem so predlagali, da strokovne službe poskušajo dodatna sredstva v ta namen zagotoviti v rebalansu proračuna. Člani odbora se načelno strinjajo s predlogom odloka.

**Bernarda Klančnik** je kot podpredsednica odbora podala mnenje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Člani odbora so ob obravnavi predloga odloka ugotavljali, da od faze osnutka do predloga proračuna za leto 2004 ni bistvenih sprememb in dopolnitev na področju družbenih dejavnosti. Seznanili so se, da je vključena posebna proračunska postavka v višini 350.000,00 sit za Galerijo in založništvo Niko R. Kolar. Glede na to, da omenjena galerija vsako leto organizira odmevnejšo likovno prireditev, so predlagano postavko podprli. Nadalje so ugotavljali, da so se v predlogu proračuna dodatno zagotovila finančna sredstva za vzdrževanje gasilskih domov in delovanje gasilskih društev. V zvezi s tem so izrazili zadovoljstvo in povišanje finančnih sredstev za gasilstvo podprli. Člani odbora se načelno strinjajo s predlogom odloka.

**Vanja Jus** je kot predsednica Odbora za mladinska vprašanja povedala, da so se tudi člani tega odbora seznanili s predlogom odloka. Na predlagane postavke niso imeli pripomb, zato se s predlogom odloka strinjajo. Občinskemu svetu predlagajo, da predlog odloka sprejme v predloženem besedilu.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov, je **župan** svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je svetnike najprej seznanil, da je v skladu s poslovníkom podal predlog amandmaja k proračunu in ga v nadaljevanju predstavil. Predlagal je, da se sredstva, ki so namenjena za nalogo s številko A 450 hitrostna ovira na Iršičevi ulici in del sredstev iz postavke 4344 razne komunalne ureditve, prenesejo v prvo fazo izgradnje in asfaltiranja ceste na Gmajni v Četrtni skupnosti Stari trg. Dolžina odseka je cca 170 in sicer od tam, kjer se konča obstoječi asfalt, pa do ovinka pri Uršeju. Zahteva občanov Iršičeve ulice je utemeljena, vendar ni usklajena s predvideno spremembo vhoda v Splošno bolnišnico Slovenj Gradec. Zato je smiselno počakati z namestitvijo hitrostnih ovir in celostno rešitev opraviti s končanjem del pri bolnici. Asfalt na cesti v naselju Gmajna je nujno potreben, saj vsakodnevno po tem odseku v šolo odhajajo otroci. Za osem šoloobveznih otrok ta cesta predstavlja ogroženost v zimskem času. Zaradi makadama je cesta poledenela. Dejstvo je, da na asfaltiranem cestišču sneg skopni po pluženju in je cestišče manj nevarno. Ena od stanovalk naselja pa je dializna bolnica in tedensko dobiva pripomočke in zdravila. V zimskem času se pogosto zgodi, da zaradi poledice, prevoza zdravil ni mogoče opraviti. Predlog amandmaja upošteva uravnovešenost proračuna.

**Župan** je ugotovil, da je bil amandma podan pravočasno in v skladu s poslovníkom. Povedal je, da amandma v predlogu proračuna zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni upoštevan. Predlagatelju je predlagal, da se v letu 2004 za omenjeno sanacijo ceste izdela projekt, iz programa za vzdrževanje cest pa se zagotovijo finančna sredstva za vzdrževalna dela na tej cesti.

**Ivan Gačnik** se je z obrazložitvijo in predlogom župana strinjal in v nadaljevanju umaknil predlog amandmaja. Posebej pa je poudaril, da se v letu 2004 mora pričeti s pripravo projekta.

**Alojz Kamnik** je povedal, da so ga na sestanku Primestne vaške skupnosti Sele člani sveta opozorili, da bo potrebno v letu 2004 posebno pozornost nameniti obletnici rojstva in obletnici smrti Frana Ksaverja Meška. Ker je le ta je velik del življenja posvetil Selam in njeni okolici, krajani želijo, da se obletnici dostojno obeležita. Le ti namreč tudi menijo, da se v preteklosti v spomin Franu Ksaverju Mešku ni kaj dosti naredilo oziroma premalo. Svetnike je seznanil, da so imenovali iniciativno

skupino, v kateri je vključenih tudi nekaj svetnikov, ki bodo pomagali pri predvidenih aktivnostih. V prostorih na Selah, kjer je Fran Ksaver Meško živel se je zbrala širša skupina ljudi in dogovorili so se o ureditvi njegove sobe. Prav tako so se dogovorili o programu, ki naj bi se izvajal skozi vse leto, še posebej v institucijah, ki nosijo njegovo ime. Ker v proračunu v ta namen ni posebne postavke, je predlagal, da se pri postavkah na področju kulture zapiše, da se v letu 2004 del finančnih sredstev nameni za obeležitev spomina na Frana Ksaverja Meška. Prav tako se iz postavke vzdrževanja kulturnih objektov zagotovijo finančna sredstva za ureditev spominske sobe v župnišču na Selah. Nato je predlagal, da se v Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 na področju kulture doda postavka v višini 5. mio sit za ureditev obeležja v spomin Franu Ksaverju Mešku, ki bi jo koristili v letih 2005 in 2006.

**Milan Mavsar** je izrekel pohvalo, da je predlog proračuna zelo dobro pripravljen. Z ozirom na to, da so spremembe in dopolnitve podprli tudi odbori in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme, se je s tem strinjal in v imenu svetnikov politične stranke Desus predlog proračuna podprl. Kljub temu pa je v zvezi s proračunom želel imeti kratek komentar in se ustavil na področju športa. Dejal je, da ni proti športu, vendar se mu zdi, da so načrtovana finančna sredstva v višini 5 mio za projekte za nadomestni stadion previsoka. Menil je, da je to morda preuranjena zadeva in bi s tem kazalo počakati in z rebalansom spremeniti. Nato je obrazložil, zakaj je to omenil. Opomnil je, da je letošnje leto posvečeno invalidom in ravno danes je bil v časopisu Večer članek, ki govori o nedostopnosti invalidov do javnih institucij, kulturnih objektov itd. Strinjal se je, da se do vseh teh dostopa za invalide ne da urediti, v največji možni meri pa bi se to moralo. Samo govoriti o tem, da je treba invalidom pomagati, je žal premalo, treba je tudi nekaj za to narediti. Dejal je, da je invalidskih ovir v našem mestu kar precej. Nato je opomnil, da so na eni od prejšnjih sej nekateri razpravljali, kako mora nogometni klub sam urejati travo. Sam se s tem strinja, če nimajo dovolj finančnih sredstev, hkrati pa je tudi mišljenja, da tisti, ki koristi, to tudi sam ureja. Saj niso edini, treba je pogledati malo širše. Koliko je kulturnih in drugih društev ter humanitarnih organizacij, kjer člani ogromno delajo zastonj. Nadalje pa je menil, da so svetniki s strani strokovnih služb premalo informirani o tehničnem izvajanju proračuna. Pri tem je opozoril, da bi strokovne službe morale dosledno spoštovati določbe statuta in poslovnika, ki se nanašajo na informiranost. V zvezi s tem je predlagal, da strokovne službe dobijo statut in poslovnik in ga proučijo. Poudaril je, da so strokovne službe zaradi občinskega sveta in ne občinski svet zaradi strokovnih služb. Omenil je tiste člene v statutu in v poslovniku, ki govorijo glede informiranja svetnikov in menil, da v kolikor bodo strokovne službe ta določila upoštevale, bo pripomb tako svetnikov kot drugih občanov manj.

**Župan** se je strinjal z razpravo glede invalidov in dejal, da bo pomanjkljivosti čimprej v največji možni meri potrebno odpraviti.

**Marko Čevnik** je podprl razpravo svetnika Milana Mavsarja glede invalidov, saj tudi sam meni, da jim je treba omogočiti čim lažji dostop do objektov in v objekte. Prav tako se je strinjal z razpravo glede informiranosti svetnikov. Nadalje pa je povedal, da se v svetniški skupini SDS z vsebino proračuna načelno strinjajo, kljub temu, da v njem ni poudarka na področju turizma. Ugotavljal je, da so sredstva pri postavitvi investicijsko vzdrževanje in obnove pri otroškem varstvu rezervirana za ureditev igrišča pri vrtcu v Pamečah, vendar samo, če seveda med letom ne bo prišlo do kakšnih večjih nepredvidenih popravil. Dejal je, da je igrišče pri vrtcu v Pamečah v letu 2004 potrebno narediti, zato je predlagal, da se drugi del stavka "če seveda med letom ne bo prišlo do kakšnih večjih nepredvidenih popravil" črta iz besedila obrazložitve.

**Stanislav Marhat** je dejal, da bo njegova razprava v tem smislu, kako svetniki sprejemajo proračun oziroma kako so se posamezne postavke v proračun sploh uvrstile. Ugotavljal je, da v kolikor občina ne bi pridobila 15. mio sit od Termoelektrarne Šoštanj, bi bilo verjetno teh sprememb v predlogu odloka bistveno manj. S tem bi sprejemanje proračuna, za katerega smatra, da je eden najbolj pomembnih aktov v celoletnem svetniškem delu, bilo zgolj formalno, saj je dejansko od vsebine, ki jo dobijo na mizo, skoraj nemogoče vnesti kakšne večje spremembe. Menil je, da njihovo delo ni to kar bi moralo biti. Morali bi imeti večjo besedo, kaj gre v proračun in kaj ne. Izrazil je upanje, da bodo to mogoče rešili s strategijo, ki je ena od naslednjih točk. Dejal je, da se mu proračun za leto 2004 zdi

šolski primer, ker svetniki pravzaprav nimajo velikega vpliva nad tem, kar sprejemajo. To so pripravile strokovne službe, svetniki bodo samo potrdili z majhnimi korekcijami. Nadalje pa je omenil rekonstrukcijo ceste Ribič Gaberšek, in dejal, da mu je bilo na kolegiju političnih strank pri županu zagotovljeno, da se dela projekt, finančna sredstva pa se bodo zagotovila pod postavko skupni projekti. Dejal je, da želi zagotovilo, da je temu res tako.

**Župan** je odgovoril, da je cesta Ribič Gaberšek povezovalna cesta in je predvidena v programu, kjer je sofinanciranje s strani Regionalne razvojne agencije. V letu 2004 je predviden projekt, v letu 2005 pa asfaltiranje te ceste. Nadalje pa je zavrzel očitke in se ni strinjal z razpravo glede odločanja o vsebini proračuna. Menil je, da se vsaka bistvena potreba in zahteva posameznih občanov posebej obravnava in vključi v proračun. Svetniki in svetnice so seznanjeni z vsako postavko.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli naslednji

**s k l e p : (št.2.1 -186)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Pregled investicij po četrtnih skupnostih in primestnih vaških skupnostih od leta 1995 dalje;**

Uvodno obrazložitev je podal **direktor** občinske uprave in povedal, da so strokovne službe pregled investicij pripravile na željo predsednikov četrtnih in primestnih vaških skupnosti ter na željo nekaterih svetnikov občinskega sveta. Dejal je, da so leto 1995 vzeli zato, ker je takrat prišlo do nove organizacije občine in do leta 2002, ker so do takrat investicije že zaključene. Nato je opomnil, da so na mizo tik pred sejo prejeli izbirno tabelo, ki prikazuje strnjeno vlaganje v tem obdobju, vrednosti posameznih vlaganj pa so revalorizirane. Poleg posameznih investicij, ki se nanašajo na četrtne in primestne vaške skupnosti, so v gradivu zajete tudi investicije, ki so skupnega pomena. V nadaljevanju je pregled investicij podrobneje predstavil. Dejal je, da je primerjava med vlaganjem v mesto in vlaganjem na podeželje takšna, da je bilo namenjenih 70 % finančnih sredstev na podeželje in 30 % v mestu. Nato je pojasnil še merila in kriterije, ki so jih strokovne službe pri pripravi pregleda upoštevale.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Jože Logar** je ugotavljal, da pregled investicij izkazuje predvsem infrastrukturo, le v nekaterih primestnih vaških skupnostih so med investicije zajete tudi osnovne šole. Smatral je, da so le te skupnega pomena in zato ne bi smele biti pri investicijah primestnih vaških skupnosti. Za osnovne šole je občina dolžna poskrbeti in zato ne spadajo med analizo, ki zajema predvsem infrastrukturo. Če se le te izločijo, je menil, da bo podatek drugačen. Izrazil je zadovoljstvo in se strokovnim službam zahvalil, da so pripravile pregled investicij.

**Ana Praprotnik** se je prav tako zahvalila za lepo pripravljen pregled investicij po posameznih primestnih in vaških skupnostih. Nadalje pa je primerjala višino finančnih sredstev, ki so bila v preteklih letih namenjena za Primestno vaško skupnost Pameče in višino finančnih sredstev, ki so bila namenjena za območje Legna. Ugotavljala je, da jih je bilo za Pameče v primerjavi z Legnom namenjenih veliko več finančnih sredstev. Dejala je, da prav, da se je na tem območju nekaj naredilo. Nato pa je predlagala, da se v prihodnosti več finančnih sredstev nameni Četrtni skupnosti Legen in Primestni vaški skupnosti Gradišče. V zvezi s tem je podala predloge in posebej izpostavila ureditev pločnika na Pohorski ulici na Legnu ter ureditev javne razsvetljave od Pohorske ceste proti Gradišču.

Nadalje je opozorila, da imajo krajani Gradišča težave z oskrbo s pitno vodo, kar so še posebej občutili v letošnjem letu. Ponovno je predlagala, da se v prihodnjih letih več finančnih sredstev nameni za Legen in Gradišče, saj sta bila do sedaj zapostavljena.

**Edvard Turičnik** je izrazil veliko zadovoljstvo, da so strokovne službe pripravile pregled investicij. Dejal je, da so s tem gradivom svetniki dobili prikaz porabljenih finančnih sredstev, ki izkazuje delovanje župana in svetnikov v prejšnjem mandatu. Glede na vložena sredstva je dejal, da se ne gre čuditi, da je del občine v okolici Šmartna želel pred leti osamosvojiti in ustanoviti svojo občino. Nadalje je ugotavljal, koliko finančnih sredstev je bilo porabljenih v posameznih primestnih vaških skupnosti in opozoril, da rekonstrukcija ceste Legen Rojinov most spada pod Četrtno skupnost Legen mesto. Predlagal je, da strokovne službe pripravijo podatke tudi za leto 2003. Menil je, da se bo enkrat potrebno vprašati in zmanjšati takšna razhajanja ter nekaj v tem smislu spremeniti.

**Peter Slemenik** je pripomnil, da je to poročilo za preteklo obdobje in tako spremembe niso mogoče. Menil je, da je bila Primestna vaška skupnost Šmartno v teh letih nekoliko zapostavljena. Nadalje pa je dejal, da če bi nekako naredil primerjavo med primestnimi vaškimi skupnostmi in med mestom ter tistimi projekti, ki so skupnega pomena, se da ugotoviti, da so mogoče svetniki iz podeželja včasih tudi neupravičeno kritizirali, da gre večina denarja v mesto. Ta analiza lepo pokaže, da je bilo v teh letih približno 32 % denarja porabljenih v primestnih vaških skupnostih, 30 % v mestu in pa 35 % v skupne namene. Opozoril je, da plinovod nima kaj s podeželjem in ga verjetno ne morejo dati pod skupne projekte. Enako je smatral za toplovod in tudi za Prvo osnovno šolo, ki gravitira na ožje mesto. Drugače pa se mu zdi prav, da so šole zajete pod primestne vaške skupnosti, saj ostanejo kraju in so pridobitev za kraj. Izrazil je upanje, da se bo ta trend nadaljeval in da bo dejansko mogoče v samem razmerju med primestnimi vaškimi skupnosti poiskati bolj uravnotežen razvoj.

**Stanislav Marhat** se je dotaknil kriterijev in ugotavljal, da so pri razdelitvi investicij podeželje mesto vlaganja približno polovica v mesto, polovica na podeželje. Dejal je, da okrog tega nima pripomb in mora priznati, da je sam pogosto izpostavljaj zapostavljenost podeželja v primerjavi z mestom. Ugotavljal je, da temu ni tako in da je bil v zmoti. Kljub temu pa je bil mnenja, da so primestne vaške skupnosti in četrtna skupnosti precej neživiljenjsko zaokrožena območja in bi dobili drugo sliko, če bi šole izključili iz tega. Sedaj zgleda, kot da Četrtna skupnost Legen ni dobila nič, ker nima šole, kljub temu pa je šola za Legen nekje v mestu. Če bi pa gledali šolske okoliše, potem je pa slika bistveno drugačna. Izrazil je upanje, da bodo ugotovitve o vlaganjih na posamezna območja upoštevali že pri naslednji točki, to je pri strateškem razvojnem programu in razporeditev proračunskih sredstev poskušali uravnotežiti.

**Aleksander Camlek** je dejal, da se mora oglasiti, saj je bil pri pregledu prevečkrat omenjen Stari trg in sicer v tem smislu, kdo je najmanj dobil. Podprl je razpravo predhodnika v tem smislu, da se svetniki srečujejo z izredno pomembnim dokumentom, ki ga je potrebno dopolniti v smislu nekkih kriterijev, čeprav jih tudi sam ne zna predlagati. Nadalje pa je povedal, da je v naslednjih letih v Starem trgu predvidena velika investicija, to je izgradnja severne obvoznice. Ugotavljal je, da naj bi se Stari trg glede finančnih vlaganj izenačil z drugimi četrtimi in primestnimi vaškimi skupnostmi, vendar opozoril, da bo obvoznica republiška cesta. Tako se poraja vprašanje, koliko bo služila prebivalcem Starega trga in koliko ostalim, ki se bodo peljali mimo mestnega jedra. Smatral je, da je pri primerjavi z drugimi četrtimi in primestnimi vaškimi skupnosti to potrebno upoštevati. Ravno zaradi tega je želel opozoriti, da je treba kriterije pripraviti zelo strokovno, ker bodo svetniki ta pregled v prihodnosti dobro spremljali. To so in bodo podlage, koliko so kje pridobili. Zato je dejal, da ne razume, da mora toliko prositi za odkup igrišča v Starem trgu. Iz pregleda investicij je dobro razvidno, da je Stari trg preteklih letih bil skoraj brez investicij. Ponovno je poudaril, da naj se kriteriji dopolnijo tako, da bodo služili kot dobra osnova za nadaljnje delo.

**Niko R. Kolar** je pripomnil, da je preglednica gotovo hvale vredna, jo je pa zelo težko komentirati. Vsako poglobljanje te tematike razvoja mestne občine z vsemi primestnimi in vaškimi skupnostmi do samega centra Slovenj Gradca, je skorajda težko. Težko bi si upal reči kaj več, ker te postavke oziroma te številčne navedbe za posamezna leta nimajo kakšnih globljših vsebinskih utemeljitev.

Navedene so investicije, primerjave med posameznimi četrtimi in primestnimi vaškimi skupnostmi in te številke so nek pokazatelj, ni pa nekega vrednostnega merila, po katerem bi se lahko ravnali. Strinjal se je s predhodnikom, da bi mogoče ob nekih priložnostih ustvarili neka merila celotnega razvoja te občine, zlasti s tem, da se kakovost življenja na podeželju izenači z mestom. Tudi v mestu ni vse lepo in čudovito kot se zdi. Tudi mesto ima svoje hibe, ima svoje značilnosti in tudi tu se odraža socialno stanje slabšega gospodarstva. Sam bi lahko govoril o območju Četrtna skupnosti Polje, iz katere izhaja. Nekdo je omenil, da ima Šmartno 3000 ljudi in dejal, da jih toliko ima tudi Četrtna skupnost Polje. Tako bi lahko ilustriral neke stvari in rekel, da trud, ki so ga službe pokazale, da svetnike osvestijo v smislu medsebojnega, včasih strankarskega prestižnega obnašanja, še ni čisto pravi. Predlagal je, da bi svetniki ob naslednji točki dnevnega reda bolj kreativno pristopili k razpravi in vplivali na posamezne vsebine, ker bodo le tako prispevali k dvigu kakovosti življenja v občini. Dejal je, da bi lahko vsako investicijo posebej komentirali, vendar menil, da to nima smisla. To bi mu še zlasti bilo težko zaradi tega, ker je tudi v prejšnjih dveh mandatih sodeloval pri realizaciji marsikaterih aktivnosti tako izven mesta, kot v samem mestu. Rekel je, da niso bili obremenjeni s predsodki in so znali letne proračune bistveno povečevati in jih plemenititi s sredstvi, ki so prihajala od drugod. Zlasti so znali v preteklih letih pridobivati veliko sredstev iz različnih ministrstev in še od evropskih skladov, tako da to naj ne bi doživljali danes kot neko očitiranje za nazaj, češ da so nekoč svetniki in občinske službe drugače ali pa manj delovali za to družbo.

**Župan** je dejal, da nikakor ne bi želel ali si dovoljeval kritike za vlaganja, ki so bila narejena v prejšnjih mandatih. Zanesljivo je takrat občinski svet imel argumente, da je tako razporejal proračunska sredstva. Strinjal pa se je z ostalimi, da je prav, da se vidi, kaj se je dogajalo in to naj bo neko vodilo in orodje za najprej, da bodo lažje razporejali finančna sredstva.

**Bogdan Kutin** je v bran svetnikom v prejšnjem mandatu dejal, da so tudi v prejšnjem svetu poskušali peljati skladen razvoj mesta in podeželja in zavestno sigurno niso zapostavljali nobene primestne vaške skupnosti. Res pa je bila napaka vseh svetnikov in občinske uprave, da niso uspeli sprejeti program strategije razvoja za štiriletno mandatno obdobje. Če bi ga sprejeli, bi ta pregled morda bile danes drugačen. Strinjal se je, da bi kriteriji morali biti drugačni, saj je težko primerjati, na katerem območju se je več naredilo. Pri tem je navedel nekaj primerjav med nekaterimi primestnimi vaškimi skupnostmi.

**Jože Cehner** je predlagal, da se preplasti cesta v Pamečah od trgovine Tuš do Logarja, ki je v zelo slabem stanju. Nadalje je predlagal, da se v rebalansu proračuna zagotovijo finančna sredstva za cesto na Gradišče. Dejal je, da je bilo Gradišče zapostavljeno in ponovno predlagal sanacijo ceste Škof Gradiški križ. Nadalje je predlagal še ureditev javne razsvetljave na Gmajni.

**Župan** je nato zaključil razpravo. Dejal je, da je pregled investicij svetnikom bil podan kot informacija, ki bo podlaga za naprej.

Pri tej točki svetniki niso sprejemali sklepov.

#### **AD 4**

#### **Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 (investicije);**

**Župan** je svetnike uvodoma seznanil, da so strokovne službe pripravile delovno gradivo razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006. Gradivo bodo obravnavale tudi posamezne četrtne in primestne vaške skupnosti ter posamezni odbori pri občinskem svetu.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je pri pregledu investicij in strateškega razvojnega programa zasledil, da so pod postavko 7.4 preplastive cest, ki bodo prekopane zaradi zamenjave salonitnih cevi. Sam stanuje v naselju, ki je bilo v celoti prekopano zaradi plinifikacije. Predlagal je, da se pri točki 7.4 pod 11 doda tudi preplastitev cest zaradi izkopa, ki je bil opravljen zaradi plinifikacije. Opozoril je, da se na teh ulicah pojavljajo razpoke. Predlagal je še, da se strateški razvojni program uredi v posebno mapo, ko bo sprejet.

**Direktor** občinske uprave je svetnike seznanil, da je strateški razvojni program oblikovan kot delovno gradivo in jim je v tej fazi posredovan kot informacija. To pomeni, da se bo dopolnjeval, spreminjal in ko bo sprejet, bo predstavljal strokovnim službam ogrodje za nadaljnja načrtovanja. Strateški razvojni program je načrtovan za mandatno obdobje do konca leta 2006, v določenih postavkah pa je zajeto tudi leto 2007. To pa zato, ker se vse investicije v letu 2006 ne končajo, omenjeno leto pa zajema tudi program financiranja cestnega omrežja s strani ministrstva. Program je v prvem delu razdeljen glede na dejavnost na negospodarstvo in gospodarstvo. Drugi del tega programa pa predstavlja investicije v posamezne četrtne in primestne vaške skupnosti ter tako imenovane centralne projekte, ki so širšega družbenega pomena. Nato je predstavil podatke, koliko finančnih sredstev je predvidenih za posamezno področje in posamezne investicije v kratkem predstavil.

**Jože Logar** je predlagal, da se v strateški razvojni program doda izgradnja mrliške vežice v Pamečah. Obstoječa je prostorsko zelo omejena, nima kuhinje, niti sanitarij, zato bi v tem mandatu bilo potrebno pričeti vsaj s pridobivanjem projektne dokumentacije.

**Brane Pogačnik** je ugotavljal, da je pod 7.2. cestna infrastruktura tudi rekonstrukcija ceste na Rahtel v dolžini 1,5 km. V strateškem razvojnem programu je rekonstrukcija predvidena v letih 2005, 2006 in 2007, izpuščena pa je v letu 2004. Gradnja na tej cesti je potekala že v letošnjem letu, zato je želel pojasniti, zakaj se dela ne bodo nadaljevala tudi v letu 2004. Nadalje je ugotavljal, da je v programu zajet vodovod Gmajna. Pri tem je omenil, da imajo s pomanjkanjem pitne vode težave tudi na Rahtelu in v zvezi s tem predlagal, da se pri tem projektu zajame tudi Rahtel. Občani so pripravljeni izgradnjo sofinancirati, zato je predlagal, da se v letu 2004 pripravi projekt. Predlagal je tudi, da se v program vključi tudi postavitev Meškovega obeležja na Selah.

**Lidija Požgan** je podala odgovor glede ceste Rahtel. V proračun za leto 2004 glede na že dogovorjene obveznosti, ki so jim dali prioriteto, omenjene ceste niso uspeli uvrstiti v proračun za leto 2004. Ker pa se strokovne službe zavedajo pomembnosti nadaljevanja asfaltiranja te ceste, so jo uvrstili v program v naslednjih letih. Pri izgradnji vodovodov se pojavljajo težave ne več območjih. Javno komunalno podjetje pripravlja program prevzemanja in izgradnje vodovodov, katere bo potrebno vključiti v ta strateški razvojni program. Pri vodovodu Gmajna najbrž izgradnje vodovoda za Rahtel ne bo možno vključiti, tako da bo ta verjetno samostojna investicija. Nato je še povedala, da izgradnja mrliške vežice v Pamečah ni predvidena, ampak samo izgradnja parkirišča, za katerega strokovne službe že ugotavljajo možno lokacijo.

**Boštjan Paradiž** je izrazil zadovoljstvo, da so prejeli to delovno gradivo. Nadalje pa je ugotavljal, da so pri načrtovani izgradnji vodovoda na Selah in v Radušah zapisana finančna sredstva, kot da je to kompletna investicija občine. Glede na to, da bodo izgradnjo sofinancirali občani je menil, da bi tako to moralo biti tudi zapisano. Za primerjavo je navedel investicije na komunalno cestnem področju, kjer pa so finančna sredstva občine in države prikazana ločeno. Nadalje je ugotavljal, da v strategiji ni zajet razvoj turizma in izrazil zaskrbljenost, da bi na to področje pozabili. Nekje bo potrebno pričeti, pripraviti študijo razvoja, saj je v občini kar nekaj izhodiščnih točk, ki jih je potrebno v strategiji opredeliti in proučiti tudi s finančne poti.

**Župan** je povedal, da je sofinanciranje občanov pri izgradnji vodovoda v finančnem planu zajeto. Nato pa je svetnike seznanil, da bodo strategijo razvoja turizma obravnavali na eni prihodnjih sej.

**Niko R. Kolar** je glede priprave gradiva izrazil zadovoljstvo. Podprl je predlog svetnika Ivana Gačnika, da se pripravi kot samostojen dokument, saj ga bodo svetniki pogosto potrebovali. Predlagal je, da bi dokumentu dodali tudi vsebinske utemeljitve za posamezna področja. V nadaljevanju je omenil področje šolstva in pri tem investicijo v glasbeno šolo. Nato je omenil srednješolski in visokošolski center in ugotavljal, da bo občina zanj zagotovila komunalno urejeno zemljišče. Predlagal je, da se v strategiji opredeli, na katerem območju občine bo to zemljišče. Predvideval je, da bo to na območju S8 ob Celjski cesti, v neposredni bližini Colatia. To zemljišče bo verjetno potrebno urediti tako, da bo lahko na tem mestu en večji objekt šolskega centra. Nadalje je omenil področje kulture in želel pojasnilo, kakšna gradnja je v letu 2007 predvidena v kulturnem domu. Včasih je sam sodeloval pri aktivnostih, ko so se dogovarjali o gradnji velikega odra, prizidka, gledališke dvorane z velikim odrom. Zato je v zvezi s tem želel pojasnilo. Nato je ugotavljal, da je bil v razpravah kar nekajkrat omenjen Fran Ksaver Meško in dejal, da pri tem gre za dve zadevi. Eno so proslave in aktivnosti ob obletnicah, ki se bodo odvijale v letu 2004. Vsi subjekti so zelo angažirani in bodo svoje opravili. Inicijativna skupina pa se je na svojih sestankih pogovarjala o večji obnovi župnišča na Selah, kjer je Fran Ksaver Meško domoval. Da bi to župnišče obnovili v celoti, bo potrebno najti konsenz med tremi subjekti, to je med mestno občino, župniščem in tudi Društvom slovenskih pisateljev iz Ljubljane, ki bi naj sodelovali pri sofinanciranju obnove objekta. Pri tem bodo sodelovali tudi strokovnjaki s posameznih področjih, da bo obnova objekta ustrezna. Strokovne službe mestne občine bodo vodile postopek pridobitve projektne dokumentacije in sam predvideva, da bi lahko v letu 2006 ali v letu 2007 že pričeli z obnovo te stavbe. Predlagal je, da se to zapiše v strateški razvojni program. Nadalje pa je omenil informiranje in izrazil prepričanje, da bo treba kabelsko televizijo investicijsko okrepiti, da bo ta služba v prihodnjih letih lahko v tej občini delovala bolj aktivno. Zato ima vse pogoje, kar dokazujejo tudi vsi dosedanja prenosi in je to treba uvrstiti v strateški razvojni program. Nato je omenil področje športa. Predlagal je, da se bolj natančno zapišejo aktivnosti glede izgradnje pokritega bazena. Podprl je tudi izgradnjo atletske steze, predvsem za razvoj atletike. Ugotavljal je, da se je že nekajkrat pojavilo vprašanje turizma. Sam bi ga vključil k gospodarski panogi. Omenil je, da marsikdo sprašuje, kaj je s termalno vodo oziroma z vrtino. Predlagal je, da se le to uvrsti v razvojni program, za omenjeno zadevo pa se poskuša poiskati koncesionarja. Nato je omenil investicije v stanovanjsko poslovno gospodarstvo. Najprej je želel pojasnilo glede preureditve podstrešja na Glavnem trgu 13, nato pa je omenil Mersijevo hišo. Ugotavljal je, da so za odkup in obnovo tega objekta načrtovana visoka finančna sredstva. Zato je dejal, da mora biti namembnost, zakaj bo mestna občina v to hišo vložila toliko finančnih sredstev, krepko utemeljena. Nadalje pa je opozoril, da je v četrtni skupnosti Polje veliko pomanjkanje parkirnega prostora. Predlagal je, da na tem območju nadaljujejo s pripravami za izgradnjo parkirne hiše. Smatral je, da so okoli TC Katica za to prostorske možnosti in predlagal, da se tudi to zapiše v strategijo. Predlagal je tudi izgradnjo stanovanjskega bloka in pri tem omenil velik interes prebivalcev iz celotne Koroške, da bi se preselili v Slovenj Gradec.

**Župan** je svetnike seznanil, da na ministrstvu potekajo intenzivna pogajanja glede glasbene šole in srednješolskega centra. Občina mora imeti pripravljene dokumente, ki zajemajo prostorsko opredelitev in idejni načrt. V letu 2000 je bil sprejet nacionalni program in v njem omenjena objekta sicer nista zajeta. Vendarle kljub temu potekajo dogovori o financiranju izgradnje objektov. Nadalje je povedal, da imajo skoraj vse srednje šole težave s pomanjkanjem prostora in v tej smeri bo potrebno nekaj narediti. Nadalje je povedal, da večja investicija v kulturnem domu zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v prihodnjih letih ne bo mogoča. Mestna občina želi v dolgoročnem obdobju večnamensko športno halo in pokrit bazen. Že sam projekt zahteva visoka finančna sredstva. Nato je pojasnil stanovanjsko področje in prostorske možnosti za gradnjo novih objektov. Strinjal se je, da so želje in potrebe velike, vendar je tudi strategijo potrebno načrtovati realno in v skladu s finančnimi zmožnostmi.

**Milan Mavsar** je glede izgradnje mrliške veže v Pamečah povedal, da je to že petnajst let stara zadeva in pogojuje širitev samega pokopališča in odkup zemljišča. Ta predlog je sam iznesel že v prejšnjem mandatu in vendar se je v službah občinske uprave ustavilo. Izgradnja nove mrliške veže je bila v programu Primestne vaške skupnosti Pameče štiri leta nazaj. Dejaj je, da primestne vaške skupnosti vsako leto delajo programe, ki pa so bolj spiski želja. Vsi občani bi radi vse imeli, dejansko pa nihče

noče razumeti, da to ni možno. Tudi pri tem strateškem razvojnem programu bo potrebno mnogo strpnosti in menil je, da bo okrog tega treba še veliko govoriti. Če strpnosti tu ne bo, tudi program ne bo sprejet. Sam je v prejšnjem mandatu vztrajal, da se za mandatno obdobje pripravi podoben program. Res je bilo narejenih pet različnih programov, vendar nobeden ni bil sprejet, ker ni bilo strpnosti, da bi se lahko dogovorili. Glede odkupa zemljišča za mrliško vežico bi vsekakor predlagal, da se zadeva prouči. Nadalje je ugotavljal, da je pločnik pri Rženu v Pamečah predviden v letu 2005 in 2006. V kolikor bodo projekti pripravljene v letu 2004 je predlagal, da se pločnik dokonča v letu 2005. Strinjal se je, da je razširitev parkirišča pri pokopališču v Pamečah potrebna, a smatral, da ni tako zelo nujna. Problem parkiranja nastane ob pogrebih, ob večjih cerkvenih praznikih, pa morda še kdaj. Problem pa je zato, ker se to parkirišče, ki je občinsko, koristi v druge namene.

**Albin Naglič** je pripomnil, da so po njegovem mnenju načrtovana finančna sredstva za odkup in prenavo Mersijeve hiše bistveno prevelika. Omenil je, da je ta hiša vidna samo od zunaj s sprednje strani, znotraj pa je skoraj ni. To je dvonadstropna hiša, ki nima vmesnih zidov. Vhod je spomeniško varovan in ga bo treba v skladu z njihovimi potrebami tudi obnoviti, kar bo zagotovo zahtevalo nekoliko višja finančna sredstva. Ker je to prvovrstna kategorija spomeniškega varstva se je strinjal, da bo investicija v njo toliko večja in je zaradi tega odkup toliko dražji. Kljub temu pa ponovno omenil, da so načrtovana finančna sredstva previsoka. V razmislek pa je predlagal, da se v tej hiši uredi glasbena šola.

**Edvard Turičnik** je predlagal, da se v strateški razvojni program vključi tudi ureditev javne razsvetljave Sv. Jurij Špacanova vas, asfaltiranje ceste Repolusk Grobelnik in asfaltiranje ceste Vivod Lešnik. Ugotavljal je, da je za območje Golavabuke namenjenih zelo malo finančnih sredstev. Nadalje je predlagal, da se v program vnese tudi poglobitev in ureditev obrežja hudourniških potokov. Pri vseh teh investicijah pa bo potrebno prednost dati izgradnjam vodovodov, saj je pitna voda življenjskega pomena. Predlagal je tudi pripravo projektne dokumentacije za izgradnjo vodovoda za območje Legna. Nadalje je predlagal tudi, da se v program vključi tudi rekonstrukcija ceste Legen Gradišče.

**Stanislav Marhat** je ugotavljal, da je za Primestno vaško skupnost Turiška vas v naslednjih petih letih predvidenih le okrog 16 mio, kar se tiče komunalno cestne infrastrukture. Dejal je, da rekonstrukcija ceste Ribič Gaberšek sploh ni resno zastavljena, saj je projekt vreden okrog 70 mio sit, v strateškem razvojnem programu pa je načrtovanih le 16 mio sit. Če ne bi bil načrtovan prizidek k Osnovni šoli Šmartno, bi bili še naprej zapostavljeni. Pri pregledu investicij v preteklih letih so ugotavljali, da je to območje bilo prikrajšano, žal mora enako ugotavljati tudi za v bodoče.

**Jože Cehner** je postavil vprašanje, kje bo sedež višjega in visokošolskega center. Zanimalo ga je, ali bo le ta v Slovenj Gradcu ali kateri drugi občini.

**Župan** je pojasnil, da visokošolski center spada pod program Regionalne razvojne agencije in sedež le tega je predviden v Slovenj Gradcu. V naslednjem šolskem letu je predviden eden oddelek, pokrival pa bo tudi območje občine Ravne na Koroškem.

**Aleksander Camlek** je ugotavljal, da je župan v razpravi omenil prostorski plan in pomanjkanje prostora v samem mestu. Tudi sam je mnenja, da je treba s prostorom pazljivo ravnati. Zato se mu poraja ideja, da bo potrebno pripraviti kvalitetne prostorske načrte, ki bodo zajeli trgovske centre kot so Mercator, Merkur, Zipo in tudi Katica v enoten koncept poslovno trgovskega centra v Slovenj Gradcu. To območje je izredno dobra strateška lokacija, ki je veliko vredna. Če bo nekdo želel priti v ta formiran trgovski center, bo moral za to tudi nekaj prispevati. Ne pa tako, kot je bilo do sedaj, da so se prostorski plani spreminjali na podlagi investitorjevih želj. Dejal je, da je sedaj zgodba lahko obratna. Zato je menil, da bi morali v okviru prostorskih planov zagotoviti finančna sredstva in pripraviti vizijo tega območja in zraven povezati TC Katica, ki je ostal sam na drugi strani ceste in to območje potem tudi tržiti. Nadalje se mu porajajo dileme glede športa in športnega centra. Vse preveč ima občutek, da se kar tako iščejo prazni prostori za stadion, za bazen itd. Na območju, kjer danes stoji Mercator je bil načrtovan športni center Slovenj Gradca. V prejšnjem mandatu je bil edini proti, da se na tem mestu gradi Mercator. Ampak ne zato, ker bi bil proti Mercatorju, temveč zato, ker so s tem

uničili enkratno lokacijo za športni center. Zato bodo morali tako svetniki kot občinska uprava začeti razmišljati ali umestiti plavalni bazen med podjetje Uteksol in Mercator, ali pa nekje drugje določili lokacijo za kompletan športni center Slovenj Gradca. Nadalje je omenil, da srednje in visokošolstvo prinaša novo kvaliteto Slovenj Gradcu in tega bi se morali bolj zavedati. Dolžnost občine je, da zagotovi vsaj lokacijo, saj delo na srednjih šolah zaradi prostorske stiske postaja nevzdržno. Ravnatelj gimnazije ima zelo dobre vizije o kvalitetni šoli, ki pa jih žal zaradi prostorske stiske ne bo možno uresničiti. Srednje šole morajo imeti prostor, da se lahko odvijajo tudi popoldanske aktivnosti. Nadalje je ugotavljal, da so za odkup in obnovo Mersijeve hiše predvidena zelo visoka finančna sredstva. Za primerjavo je navedel, da bi lahko za ta denar že skoraj dobili plavalni bazen. Predlagal je, da se uredi le zunanji del, če je to zaradi boljšega izgleda mesta potrebno. Dejal je, da je proti nakupu te hiše oziroma želi biti s ceno seznanjen, če se bo občina odločila za nakup. Glede plavalnega bazena je dejal, da je zelo nezadovoljen, da so prvi koraki načrtovani šele ob izteku tega mandata. Smatral je, da to preveč odlagajo, čeprav razume, da ni dovolj finančnih sredstev. Iz razprave je razumel, da izgradnja plavalnega bazena povezuje z izgradnjo s športne hale, za katero še ni znano, kdo bo investitor. Izrazil je dilemo ali Slovenj Gradec potrebuje tako veliko športno halo, zaradi česar se bo investicija časovno zelo odmaknila. Nadalje je menil, da bi bilo potrebno razmisliti tudi okoli vrtine za termalno vodo, mogoče bi pa s sovlagatelji le prišli do tega. Glede doma starostnikov in varovanih stanovanj je menil, da je to investicija, kjer bi verjetno kazalo poiskati sovlagatelje privatnega kapitala. Nadalje je ugotavljal, kaj Stari trg pridobi v naslednjih štirih letih. Predvidenih je okrog 700. mio sit, a od tega le okrog 24. mio sit, vse ostalo so finančna sredstva za republiško cesto. Glede na to dejstvo je predlagal, da se kriteriji o vlaganjih na posamezna območja dopolnijo. V razmislek pa je predlagal tudi pripravo izračuna, koliko pa komu sploh pripada.

**Župan** je povedal, da je bila preverba prostora narejena in v idejni zasnovi je ugotovljeno, da lokacija na obstoječem letnem bazenu izpolnjuje pogoje za halo in za bazen. Izhajali pa so iz tega, da je to ena od najcenejših lokacij, ki bi jih lahko izkoristili za oba objekta. Športna hala je opredeljena kot regijski objekt, zato bo najbrž možnost pridobiti druge finančne vire, saj občina projekta sama finančno ni sposobna izpeljati.

**Bogdan Kutin** je dejal, da bo razpravljal malo drugače kot predhodniki, tako kot je zapisano, da je to informacija o programu strateškega razvoja Mestne občine Slovenj Gradec od leta 2004 do leta 2007. To je ena dobra osnova, zato je pohvalil strokovne službe, da so pripravile gradivo. Prav tako je dobra osnova, da vidijo kaj želijo in kaj občani potrebujejo v tej občini. Vključiti je potrebno še tista področja, ki so izostala in pri tem je omenil področje turizma. Kakorkoli so zastavljeni ambiciozni cilji, pa je na drugi strani treba pogledati realnost. Še vedno se je treba zavedati, da bodo finančna sredstva v proračunu omejena. Finančna sredstva prihajajo v proračun iz različnih virov in ga bogatijo. Z zadovoljstvom je ugotavljal, da so prispela finančna sredstva od Termoelektrarne Šoštanj. Ravno to je potrebno, da bo strateški razvoj še v pravo smer. Potrebno je veliko strpnosti, razumevanje v tem smislu, da kot svetniki želijo tej občini najboljše na vseh področjih s predpostavko, da so finančna sredstva omejena. Peljati je potrebno skladen razvoj na eni strani podeželja, na drugi strani mesta. Znotraj tega narediti prioritete, kajti sredstva so omejena in vse kar si želijo v tem kratkem času ne bo možno narediti. Gradivo je kot informacijo potrebno pustiti čimveč časa v tistih krogih, da ga bodo občani lahko dopolnjevali. Tudi to ni dokončno, tu so zbrane želje in tako naprej skozi primestne vaške skupnosti, kjer se bodo te zadeve obravnavale in dodajale neke stvari, ki bodo morda kot večja prioriteta, kot so tu notri napisane. Potem ko bo strategija sprejeta, se bo potrebno zavedati, da se bo kljub programu potrebo večkrat prilagoditi trenutni situaciji. Se pravi spremljati določena financiranja ministrstev in takrat zadeve v takšnem smislu s strani mestne občine pristopiti.

**Župan** je nato zaključil razpravo. Povedal je, da bodo delovno gradivo obravnavale tudi četrtne in primestne vaške skupnosti, nato pa bodo strokovne službe oblikovale osnutek.

Svetniki pri tej točki niso sprejemali sklepov.

## **AD 5**

### **Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2004;**

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in najprej povedala, da občinski svet vsako leto določi vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Zadnji dvig vrednosti je bil konec leta 2001 in sicer za leto 2002 v višini 0.085 sit. Nato je povedala, da so pri pripravi predloga za dvig vrednosti točke za leto 2004 opravili analizo v kateri so upoštevali rast indeksa življenjskih stroškov za obdobje od 1.12.2002 do 31.12.2002 in za obdobje od 1.1.2003 do 31.10.2003. Analizo je podrobneje predstavila in opozorila na oprostitve plačevanja nadomestila. Na podlagi opravljene analize podatkov je predlagala, da se vrednost točke revalorizira z indeksom 107,2. S predlaganim povišanjem bo vrednost točke za leto 2004 znašala 0,091 sit.

**Župan** je ugotovil, da od 25 prisotnih svetnikov glasuje 23 svetnikov, ki so brez razprave z večino glasov (21 "za", 2 "proti") sprejeli

*s k l e p : (št.5.1 - 187)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2004 v predloženem besedilu.*

## **AD 6**

### **Predlog za povišanje cen programov v VVZ Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš**, ki je svetnikom najprej v kratkem predstavila zakonodajo, ki določa ceno programov predšolske vzgoje in kaj vse je v ceni programa zajeto. Nadalje pa je svetnike opomnila, da je bila veljavna cena programov v vrtcu določena s 1.4.2003 in povečana za 5,1 % glede na veljavne v letu 2002. Določeni sta bili dve ceni in sicer za prvo starostno obdobje od 1 do 3 let in za drugo starostno obdobje od 3 do 6 let. Strokovne službe mestne občine predlagajo, da se za leto 2004 določijo tri cene različnih programov in sicer v programu prvega starostnega obdobja od 1 do 3 leta, v programu drugega starostnega obdobja od 3 do 4 leta in kombiniranem oddelku ter v programu tretjega starostnega obdobja od 4 do 6 leta. Predlog cen je podrobneje predstavila.

**Direktor** občinske uprave je predlog za povišanje cen programov dodatno obrazložil. Najprej je svetnike seznanil, da je bil v vrtcu izveden nadzor finančnega poslovanja s strani Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec. Nadzorni odbor pri poslovanju ni ugotovil pomanjkljivosti. Nadalje je svetnike seznanil, da so glede cen pogovarjali tudi s strokovnimi službami Občine Mislinja in z njimi niso prišli do sporazuma, ker v Mislinji namreč vztrajajo na dveh cenah. To pomeni, da bodo v javnem zavodu dve ceni, ene bodo veljale za oddelke na območju Mestne občine Slovenj Gradec, druge pa za oddelke na območju Občine Mislinja. Nato je predstavil predlog novih cen, ki se bodo povišale za 10 % v skladu s pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen. Svetnikom pa je prepustil odločitev ali naj vse tri navedene cene veljajo s 1.1.2004 ali se cena v drugem starostnem obdobju za kombiniran oddelek uveljavi šele s 1.9.2004.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je pripomnil, da iz predloženega poročila ni razvidna pravna osnova za podražitev vrtca. Želel je pojasniti, kaj opravičuje to podražitev. Ugotavljal je, da je letna inflacija 5,1 % in za ta znesek so svetniki 1.4.2003 že podražili cene programov. Okrog 83 % vsega denarja, ki ga starši in občina namenijo vrtcu, gre za plače zaposlenih. Treba je poudariti, da zaposleni nimajo slabih plač. Ugotavljal je, kakšne so njihove plače in menil, da so to čudovite plače glede na Koroško okolje in glede na koroško gospodarstvo. Menil je, da bi bilo dobro, da bi vrtec in uprava dali pregled, kakšne

so plače drugje v vrtcih, kakšne so plače v Koroški regiji in kakšne so plače v ostalih primerljivih vrtcih. 30 in 31. člen zakona o vrtcih določata, da so v ceni programa zajeti vsi stroški dela, materiala in storitev ter prehrane otroka. V nadaljevanju pa 31. člen istega zakona govori, da ceno določi ustanovitelj. Ustanovitelj je občina in občina naj bi ceno sprejela na podlagi 31. in 21. člena tega zakona. Ponovno je predlagal obrazložitev, zakaj se dejansko cena povečuje. 19. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen določa, da se uskladitev cen po elementih opravi enkrat letno glede na rast, to je na inflacijo. To so svetniki že opravili. Lahko pa vrtec tudi predlaga uskladitev cen med letom, če se v mestnem obdobju bistveno spremenijo elementi, ki so podlaga za določitev cene. Zanimalo ga je ali so se ti elementi dejansko spremenili za 10 %. Sam je menil, da se niso, ker so se elementi podražili za toliko kot je inflacija, nikakor pa ne za tako vsoto. Smatral je, da so zahteve pretirane in nerealne in tudi niso obrazložene. Dejal je, da svetniška skupina SDS tega predloga ne bo podprla.

**Edvard Turičnik** je najprej podprl razpravo svetnika Roberta Rožiča. Nadalje pa je ugotavljal, da okrog 82 % finančnih sredstev predstavljajo plače. Menil je, da so plače zelo visoke in jih primerjal s plačami delavcev v proizvodnji. Glede na to je predlagal, da občina podeli koncesijo in izrazil prepričanje, da bodo cene vrtca nižje. Dejal je, da tudi svetniška skupina SNS te podražitve ne bo podprla.

**Ivan Gačnik** je v proračunu ugotavljal, da so odhodki družbenih dejavnosti za otroški vrtec najvišji. Delež plač v stroških vrtca je spet najvišji. Povprečno plačujejo starši 30 % cene, vsi pa so seznanjeni s plačami na Koroškem in so obremenitve za starše velike. V gradivu za proračun je navedeno, kako bodo svetniki sprejemali podražitve cen v naslednjem letu. Ta podražitev januarja še ni končana. Dejal je, da ne razume države, ki predpisuje pogoje, kako naj vrtci delajo, kakšne plače naj imajo vzgojiteljice, koliko otrok naj bo v oddelku. Menil je, da ta razprava za ta občinski svet ni prava in predlagal, da država prevzame financiranje vrtcev. Mogoče pa je res rešitev o podelitvi koncesije najboljša, kar v drugih občinah že delajo. Vsi poznajo primer v Logatcu, ki je vzorčen za celo Slovenijo. Dejal je, da tudi svetniška skupina Nove Slovenije podražitve ne bosta podprla.

**Direktor** je pojasnil, da so plače v vrtcih vezane na kolektivno pogodbo za to panogo in če jih znižajo, so iztožljive. Tako svetniki tu nimajo posebnega vpliva. Tudi pogoje glede oblikovanja oddelkov predpisuje država. Predpisano je, da sta lahko v oddelku dva otroka več, kar so storili v vseh oddelkih VVZ Slovenj Gradec. Nato je povedal, da v kolikor v letu 2004 cen ne bodo povišali, bo konec leta precejšen primanjkljaj, ki ga bo treba pokriti s strani mestne občine.

**Jurij Šumečnik** je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in gospodarske javne službe predstavil mnenje odbora. Razprava na odboru je bila zelo živahna in na koncu so se člani poenotili, da je za nemoteno delovanje vrtca cene potrebno povišati. Ker so na seji občinskega sveta že razpravljali o cenah in takrat so bile diskusije v to smer, da je potrebno iskati notranje rezerve, so se na eni predhodni seji na odboru tudi odločili in županu predlagali, da se v vrtcu opravi nadzor poslovanja. Nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Na odboru so sprejeli sklep, da predlagajo občinskemu svetu, da poviša cene programov, ker drugače bodo konec leta govorili o pokrivanju izgube.

**Olga Strmšek** je svetnike seznanila, da so pri oblikovanju poslovnega načrta za leto 2003 ugotovili, da bi bilo takrat potrebno povišati cene za 9 %. Že ob novem letu so na to opozorili občinski svet in predlagali tak dvig cen upoštevaje inflacijo in upoštevaje spremenjeno zakonodajo na tem področju. Občinski svet je s 1.4.2003 povišal cene samo za 5,1 %, realno gledano je bilo povišanje za leto 2003 3,8 %. Dejala je, da ob zaključnem računu predvidevajo izgubo v višini 12 mio sit. Povedala je, da v vrtcu delajo v skladu z zakonodajo in samo s to, kar jim nalaga ministrstvo, zakoni in pa potrebe, da se kvalitetno in strokovno izvaja otroško varstvo. Zavrnila je očitke o visokih plačah in povedala, da so izplačane v skladu s kolektivnimi pogodbami, ki daje možnost napredovanja. Zelo je ponosna, da nadzorni odbor, ki je opravil svoje delo zelo natančno in strokovno, ni ugotovil nobenih nepravilnosti. Če so odstotki v proračunu tako veliki, in če so odstotki ravno pri osebnih prejemkih delavcev tako veliki ni njen greh in svetniki naj to tako sprejmejo. Ko so v začetku leta predlagali povišanje, so želeli ujeti samo 9 % letno in nato je takrat tudi opozorila. Pravilnik o metodologiji za izračun cen

programov je pač naložil, da lahko cene povišajo samo za 10 % in tako kot je bilo ugotovljeno, da v letu 2004 to ne bo dovolj. Ministrstvo je izračunalo, da je povprečna cena prvega starostnega obdobja po izračunani metodologiji od 89.000 do 91.000 tisoč tolarjev, za drugo starostno obdobje pa okoli 67.000 tisoč tolarjev. Glede na predlagane cene lahko ugotovijo, da so zopet podcenjeni, delati pa morajo ravno tako kot vsi vrtci po Sloveniji. Plače v vrtcih so primerljive, sami tudi mesečno pošiljajo količnike na občine, tako da so ti podatki stalno na razpolago. Ugotavljala je, da se mora vedno zagovarjati, kako so dragi. Sama se tega zaveda, vendar na žalost izvaja samo tisto, kar ji zakonodaja nalaga in kar tudi starši od njih pričakujejo, da bomo dali njihovim otrokom. Zato je v izogib vsem problemom glede izgube predlagala, da svetniki podprejo predlog o povišanju.

**Robert Rožič** je dejal, da naj bi cene povišali za 10 % in od tega gre nekaj čez 8 % za povišanje plač glede na to metodologijo. Dejal je, da so edina ustanova, ki bo v izgubi, plače pa se bodo povišale. Prosil je strokovne službe, da v bodoče naredijo primerjavo med ostalimi mestnimi občinami koliko to stane, za enako število otrok in tudi za ostale koroške občine. Na podlagi teh cen se ne da narediti objektivne primerjave. Strinjal pa se je s predlogom svetnika Edvarda Turičnika, da bo potrebno razmisliti o podelitvi koncesije. Sam razume to, da se cena poviša za stopnjo inflacije. Smatral je, da ta podražitev ni opravičljiva in je strokovne službe tudi niso obrazložile, tako kot je želel. V skladu z zakonom in v skladu z omenjenim pravilnikom bo v bodoče potrebno poiskati neko rešitev in ponovno je poudaril, da bo zelo primerna rešitev podelitev koncesije.

**Župan** je pojasnil, da zakonodajo predpiše ministrstvo, občina pa jo je dolžna upoštevati. Tako so v začaranem krogu. Mestna občina je ustanoviteljica vrtca, zato je tudi dolžna pokrivati izgubo. V tem primeru je vrtec vezan na zakonodajo in standarde, ki jih določa republika, plače so vezane na kolektivno pogodbo, ki so iztožljive. Standard je tak, plače so določene in strokovne službe so to dolžne tudi upoštevati.

**Aleksander Camlek** je dejal, da ga moti, ker tu operirajo z nekimi številkami za plače in zato zameri strokovni službi, da tega ne zna dobro raztolmačiti. Predstavil je približen izračun plač delavcev v vrtcu in dejal, da niso tako visoke, kot so ugotavljali nekateri predhodniki. To je želel povedati v predvsem izogib govoricam, ki bi se lahko v javnosti pojavile. Povedal je še, da je tudi sam v dilemi, kako glasovati.

**Niko R. Kolar** je želel pojasnilo, ali je v proračunu povišanje upoštevano. Če to je, je menil, da ne sme biti dilem, ker so proračun sprejeli in so finančna sredstva zagotovljena.

**Bogdan Kutin** je ugotavljal, da plače predpisuje kolektivna pogodba, standarde v vrtcih pa zakonodaja. Dejal je, da ga moti, ker dejansko svetniki nekako obstojajo direktorico in vzgojiteljice, ki za to niso krive. Če smatrajo, da so cene previsoke, je treba to sprožiti na drugem mestu in reševati na drugem prostoru. Če bi kdorkoli od njih bil vzgojitelj ali pa njihove žene ali bi bili pripravljeni, da imajo te nižje plače, kot pa to določa kolektivna pogodba. Prepričan je, da se nihče ne bi strinjal v dobrobit mestne občine. Čeprav pa seveda na drugi strani razume tudi vse tiste, ki morajo plačevati in imajo nizke plače. Ponovno je poudaril, da tu ni pravi naslov za kritiko. Delavcem vrtca je potrebno povedati, če svojega dela ne opravljajo kvalitetno in če je v vrtcu nekaj narobe, ne pa da jih vedno obtožujejo samo glede plač.

**Župan** je ugotovil, da razprave ni več. Zato je predlog za povišanje cen programov dal na glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 23, ki so z večino glasov (15 »za«, 8 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št.6.1- 188)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Predlog Sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2004;**

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek**, ki je podala predlog za povišanje cene socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2004. Predlog ekonomske cene storitve pomoči družini na domu v letu 2004 je 2.383,78 sit na uro opravljene storitve. Prispevek k ceni za uporabnika znaša 1.300.000,00 sit na uro opravljene storitve, prispevek mestne občine pa 1.087,78 sit. Predlog cene je podrobneje predstavila.

V razpravi je **Ivan Gačnik** menil, da bo podražitev kar visoka. Ugotavljal je, da je v Slovenj Gradcu trenutno sedem uporabnikov te pomoči in izrazil bojazen, da bodo to pomoč zaradi nizkih dohodkov le ti odpovedali. V priloženem gradivu, ki ga pripravilo ministrstvo je zasledil, da občini Logatec in Vojnik nudita najbolj poceni oskrbo. Potrebno bo razmisliti, kako to zadevo peljati naprej. V razmislek je predlagal, da javni zavod poišče pomoč pri drugih organizacijah, ki mogoče lahko pomagajo in pri tem omenil Karitas. V Sloveniji število starejših ljudi narašča. Na okrogli mizi o problematiki starejših so le ti iznesli prav to, da je strošek pomoči na domu previsok in si to zato težko privoščijo. Povedal je še, da predlagane podražitve svetnika Nove Slovenije ne bosta podprla.

**Jurij Šumečnik**, je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da so člani odbora predlog za povišanje cen obravnavali. Člani odbora so skupaj s predstavnikom Nove Slovenije predlagano podražitev podprli in občinskemu svetu predlagajo, da predlog sklepa sprejme.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Najprej je ugotovil, da od 25 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so z večino glasov (18 "za", 2 "proti") sprejeli

*s k l e p : (št. 7.1 - 189)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v predloženem besedilu.*

## **AD 8**

### **Soglasje k Statutu Zdravstveno reševalnega centra Ravne na Koroškem;**

**Mateja Tajnšek** je svetnike uvodoma opomnila, da so občinski sveti vseh koroških občin 1.6.2001 kot ustanovitelji sprejeli Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Koroški reševalni center Koroške. V skladu s tem odlokom je svet zavoda sprejel statut Zdravstveno reševalnega centra Koroške, h kateremu pa morajo dati svoje soglasje vse občine ustanoviteljice. Strokovne službe so statut pregledale in ugotovile, da ustreza določilom veljavne zakonodaje v RS in s tem določilom odloka o ustanovitvi. Nekoliko nejasna je le druga alineja drugega odstavka 12. člena, ki govori, da je razlog za odpoklic članov sveta tudi ta, da se le ti večkrat ne udeležijo sej sveta zavoda. O tem je razpravljal tudi Odbor za negospodarstvo in Statutarno pravna komisija, ki predlaga, da se besedi večkrat doda beseda neupravičeno. Predlagala je, da občinski svet skupaj s to pripombo k omenjenemu statutu poda soglasje.

**Robert Rožič**, predsednik Statutarne komisije je povedal, da so se člani komisije z omenjenim statutom seznanili in ugotovili, da je pripravljen v skladu z zakonodajo. Strinjali so se s strokovnimi službami Mestne občine Slovenj Gradec, da je nekoliko nejasna druga alineja 12. člena, ki določa, da je razlog za odpoklic članove sveta zavoda tudi ta, če se člani večkrat ne udeležijo sej Sveta zavoda. Člani komisije predlagajo, da se besedi večkrat doda še beseda neupravičeno, hkrati pa tudi občinskemu svetu, da k predlogu statuta poda soglasje.

V razpravi je **Ana Praprotnik** predlagala, da mandat preneha članu, ki se neupravičeno trikrat ne udeleži seje.

**Stanka Tamše** pa je ugotavljala, da v predlogu statuta ni upoštevan Zakon o enakih možnostih žensk in moških in predlagala, da je le tega pri sestavi statuta potrebno upoštevati.

**Župan** se je strinjal s pripombo svetnice Stanke Tamše in zaključil razpravo. Predlagal je glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 8.1 - 190)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Statutu Zdravstveno reševalnega centra Koroške Ravne na Koroškem.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da se v drugi alineja 12. člena, ki se glasi:*

*"če ne poročajo o delu Sveta zavoda in če se večkrat ne udeležijo sej Sveta zavoda"*

*doda beseda "neupravičeno" in se nato druga alinea 12. člena glasi:*

*"če ne poročajo o delu Sveta zavoda in če se večkrat neupravičeno ne udeležijo sej Sveta zavoda".*

*Občinski svet predlaga, da se pri sestavi vsebine statuta upošteva Zakon o enakih možnostih žensk in moških (Ur.l.RS, št. 59/2002).*

**AD 9**

**Soglasje k prijavi na javni razpis za dodelitev nepovratnih sredstev za izdelavo razvojnih programov podeželja;**

**Tilen Klugler** je svetnike uvodoma seznanil, da je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano objavilo javni razpis za pridobitev nepovratnih sredstev za izdelavo razvojnih programov podeželja. Cilj tega razpisa je predvsem ohranjati poseljenost in pa dvig življenjske ravni na podeželju. Razpoložljiva sredstva, ki jih ministrstvo namenja je 45 mio sit, da pa se občina lahko na ta razpis prijavi, mora dobiti soglasje občinskega sveta. Pogoj za prijavo je tudi ta, da morajo biti med seboj povezane vsaj tri občine. Razvojna regionalna agencija je občinam pomagala pripraviti razvojni programa za celo Koroško regijo. Za ta razpis se bo povežalo sedem občin, za tehnično izvedbo oziroma administrativno delo pa bodo pooblastili Občino Muta. Svetnikom je predlagal, da sprejmejo predložene sklepe.

V razpravi je sodeloval **Niko R. Kolar**, ki je izrazil pomisleke, zakaj za izvedbo javnega razpisa pooblastiti Občino Muta. Slovenj Gradec je vendar mestna občina in ima na področju celostnega razvoja podeželja že kar nekaj izkušenj.

**Župan** je pojasnil, da pri tem gre zgolj za formalno administrativno delo, ki ga mora občina opraviti za prijavo na razpis. Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so soglasno sprejeli naslednji sklep:

**s k l e p : (št. 9.1 - 191)**

I.

*Mestna občina Slovenj Gradec izraža interes za oblikovanje skupne razvojne vizije in v skladu s tem izdelave Razvojnega programa podeželja Koroške regije - Mislinjska in Dravska dolina na temelju ugotovljenih realnih možnosti.*

*Mestna občina Slovenj Gradec potrjuje Pismo o nameri za sodelovanje pri pripravi Razvojnega programa Koroške regije - Mislinjska in Dravska dolina.*

## II.

*Mestna občina Slovenj Gradec bo pripravo Razvojnega programa podeželja Koroške regije - Mislinjska in Dravska dolina podpisnice sofinancirala v višini 3.334.470,85 sit.*

## III.

*V Programski odbor Razvojnega programa podeželja Koroške regije - Mislinjska in Dravska dolina se imenuje župan Mestne občine Slovenj Gradec Matjaž Zanoškar.*

### **AD 10**

#### **Predlogi Statutarno pravne komisije pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;**

- a) Predlog sklepa za ustanovitev Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj;
- b) Predlog sklepa za ustanovitev Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;
- c) Predlog sklepa za preimenovanje Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja;

Uvodno obrazložitev je podal **Robert Rožič**, kot predsednik Statutarno pravne komisije in svetnike najprej opomnil, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na prejšnji občinskega sveta v mesecu novembru sprejel Odlok o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Novi odlok določa imenovanje treh različnih komisij za posamezno področje, za katerega se priznanje podeljuje, ki so sestavljene iz 7 članov. Člani Statutarno pravne komisije so ugotovili, da je število članov posameznih komisij v nasprotju z določili Statuta Mestne občine Slovenj Gradec. Statut Mestne občine Slovenj Gradec namreč določa, da komisije kot stalna delovna telesa občinskega sveta štejejo 3 do 5 članov. Da v nadaljevanju postopka imenovanja komisij ne bi kršili določil Statuta, Statutarno pravna komisija občinskemu svetu predlaga, da vse tri omenjene komisije ustanovi kot občasno delovno telo občinskega sveta. Za občasna delovna telesa statut in poslovnik ne določata natančnega števila članov komisij, občinski svet jih ustanovi s sklepom, s katerim določi naloge delovnega telesa in število članov ter v nadaljevanju opravi imenovanje. Novi odlok določa tudi, da občinski svet sedanjo Komisijo za odlikovanja, nagrade in priznanja preimenuje v Komisijo za podelitev občinskih priznanj. Zato Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme tudi predlog sklepa o preimenovanju. Predlagane komisije bodo opravljale naloge v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec, imenovane pa bodo za to mandatno obdobje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

#### ***s k l e p : (št. 10.1 - 192)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o ustanovitvi Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj v predloženem besedilu.*

#### ***s k l e p : (št. 10.2 - 193)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o ustanovitvi Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj v predloženem besedilu.*

#### ***s k l e p : (št. 10.3 - 194)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o preimenovanju Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja v predloženem besedilu.*

## **AD 11**

### **Predlog Sklepa o prigrisatvi občinskega glasila v razvid medijev;**

**Župan** je uvodoma svetnike seznanil, da občinska uprava želi občane čimbolj informirati o svojem delu in o delu občinskega sveta. Zato so se odločili, da bi periodično oziroma po potrebi izdajati lastno glasilo, v katerem bi svojim občanom predstavili določene aktivnosti, ki se odvijajo v občini. Da pa lahko to glasilo občinska uprava izdaja legalno, mora le to prijaviti v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo RS.

**Župan** je odprl razpravo.

**Marko Čevnik** je postavil vprašanje ali bo v glasilu objavljala samo občinska uprava ali bodo imele možnost objave tudi politične stranke.

**Župan** je pojasnil, da bo mestna občina v glasilu predstavljala izključno svoje aktivnosti in aktivnosti občinskega sveta.

**Milan Mavsar** je opomnil, da je že pred časom predlagal, da bi na Rahtelu postavili pretvornik, ki bi vsem občanom omogočil spremljanje sej po KTV. Vsi občani kableske televizije nimajo in tisti z višinskih predelov je zaradi oddaljenosti hitro najbrž tudi ne bodo imeli. Menil je, da to glasilo ne sme biti politično, temveč izključno predstavitev dela občinske uprave.

**Ivan Gačnik** je postavil vprašanje ali ta časopis ne potrebuje uredniškega odbora. Menil je, da bo le ta potreben, ki bo odločal o posameznih člankih.

**Župan** je odgovoril, da bo prva številka izključno delo strokovnih služb. Omenjeni bodo večji projekti in delo občinskega sveta.

**Jurij Šumečnik** je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da so zelo zadovoljni s pobudo za izdajo glasila, saj bodo s tem informirani vsi občani. Nadalje pa je predlagal, da bi več obveščali preko Koroškega radia. Podal je pobudo, da bi bile kontaktne oddaje v živo, kjer bi bili gostje župan in direktorji javnih zavodov.

**Niko R. Kolar** je ugotavljal, da je sklep zelo natančno zapisan in menil, da izdajanje glasila omogoča tako notranje kot zunanje sodelavce. Krog piscoh se bo verjetno razširil. Omenil je, da je v prejšnjem mandatu občina nekajkrat izdala glasilo, katerega je urejal direktor občinske uprave sam. Ker ne želi, da se ponavljajo iste napake, je za v bodoče predlagal, da se krog piscoh razširi. To opozarja zato, ker ima sam z izdajo časopisov veliko izkušenj. Dejal je še, da veliko občin izdaja svoj časopis in vsaka ima svojo obliko. Prepričan je, da bo treba znati pritegniti tudi zunanje člane, da glasilo ne bo postalo birokratsko pisanje občinske uprave.

**Marko Čevnik** je dejal, da ni bil njegov namen, da bi to bilo politično glasilo, želel je le pojasnilo, ker vsebina ni bila natančno dorečena.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.11.1 - 195)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da bo uprava Mestne občine Slovenj Gradec periodično, oziroma po potrebi izdajala lastno glasilo.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da se v ta namen zagotovijo sredstva v Odloku o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da bodo pri oblikovanju in snovanju glasila sodelovanji notranji, kot tudi zunanji sodelavci.*

## AD 12

### Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**Ana Praprotnik** je na eni od prejšnjih sej v imenu politične stranke SNS podala pisno vprašanje v zvezi z internetnimi storitvami preko kabelskega sistema in pa vključitev v PISO prostorski informacijski sistem občin. Dejala je, da odgovora še niso prejeli. Nadalje je opozorila na nevarnost križišča Šisernik na Legenski in Pohorski cesti. Strokovne službe so obljubile postavitev ogledala na tem križišču, zato je predlagala, da se le to čimprej izvede. Nato je povedala, da ji je bilo kot predsednici Komisije za poimenovanje ulic, trgov in naselij postavljeno vprašanje o delu te komisije. Svetnike je seznanila, da so se člani komisije sestali in sprejeli naslednja stališča. 11. člen Poslovnika o delu komisije, ki je bil sprejet leta 2000, v točki 3 navaja, da je imena trgov in ulic možno spremeniti le v posebnih primerih in z jasno izraženo večinsko voljo stanovalcev in to v pisni obliki. Za poimenovanje ulic in trgov po zaslužnih možeh in upa, da kdaj tudi kakšne ženske, je treba rezervirati za nova naselja. 11. člen navaja tudi, da sedanja imena trgov in ulic ne kaže spreminjati, ker so s tem povezani določeni stroški za občane. Dejala je, da bodo poslovnik upoštevali v celoti in delali v skladu s časovnimi in ekonomskimi možnostmi, smatrajo pa tudi, da so to zgodovinske zadeve in ne politične.

**Direktor** občinske uprave je odgovoril, da bodo vprašanje dostopa do interneta preko kabelske televizije reševali v razgovoru z distributerjem kabelske televizije. Na odboru za gospodarstvo je bilo domenjeno, da bomo v januarju organizirali sestanek s Turnškom, na katerega se bodo pripravili na ta način, da bomo imeli pripravljena vsa vprašanja. Tudi odgovor kaj storiti v primeru, da bi prišlo do prekinitve pogodbe, ker so pri pregledu pogodbe ugotovili, da se je ne drži. Tako bo odgovor politični stranki SNS posredovan kasneje.

**Albin Naglič** je povedal, da nekateri prebivalci Rahtela in Gmajne, številni rekreativci ter pohodniki na Rahtel želijo vedeti kdo je dal dovoljenje za odlagališče odpadkov, to je divje odlagališče ob cesti, ki vodi na Rahtel. To odlagališče je približno 80 m višje od podjetja Efekt. Tam je videti vse od hladilne omare, plastike vseh vrst, stekla, gradbenega materiala, pa tudi organske odpadke. Približno 50 m višje na križišču Grajska vas Rahel je postavljen kontejner, ki je običajno prepoln. To se pravi, da vozijo material tudi od drugod. Pa še to morda v razmislek malo za šalo, malo zares, ali ni morda ta kraj primeren za sortirnico ali kompostarno, ker se bližnji sosednje nad in pod cesto ne pritožujejo, če pa se, pa mu naj oprostijo. Izrazil je upanje, da bodo izvajalci tega dovoza sankcionirani, če pa ne, bodo pa tisti, ki to sprašujejo dobili konkreten odgovor. Strokovni službi je oddal tudi fotografije.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da govori na pobudo oživitve mestnega jedra in na pobudo gostincev, ki so se zbrali in se pogovarjali o določenih problemih. Presenečeni so bili, ko so v teh dneh prejeli odločbe za komunalno takso za letne vrtove. Omenil je, da so na občinskem svetu že nekajkrat govorili, da želijo, da mestno jedro oživi, da poskusijo zagotoviti pretok ljudi in dogajanja v mestu. Opozoril je na probleme v gostinstvu. Ko je konec sezone in ko so dobili še komunalno takso za vrtove, ki ni tako mala, se je pojavil dvom ali prihodnje poletje krasiti mestno jedro s poletnimi vrtovi. Zanimalo ga je, kaj s tem plačilom gostinci v mestu pridobijo in želel pojasnilo glede obračuna komunalne takse. Nato je še povedal, da je dobil plačilo za tablo na hotelu, ki jo sicer želi odstraniti in je od Kompassa. Na žalost je tako, da visi in nekdo pač mora plačati.

**Stanislav Marhat** je želel pojasnilo v zvezi s problematiko, ki se pojavlja v industrijski coni v Pamečah in sicer na področju Lesne Transport in servisi. Tam je več podjetnikov kupilo zemljišča, sedaj bi radi nekateri postavili hale in soglašajo, da bi zaradi smotrnosti izrabe prostora gradili tako, da bi imeli skupne stene, vendar Oddelek za okolje in prostor pri Mestni občini Slovenj Gradec za to ne izda dovoljenja, ker menda prostorski akti to preprečujejo. Povedal je, da vodna skupnost zahteva gradnjo 4 m od reke Mislinje, tako da je omogočen dostop in vzdrževanje nasipov, Mestna občina pa je sprejela z odlokom 10 m pas. Prostora je malo, problem so industrijske cone, zemljišče ima tam visoko ceno, visoko je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, po drugi strani pa se predpisuje tako razkošje.

**Edvard Turičnik** je predlagal, da se javna razgrnitev prostorskih aktov Mestne občine Slovenj Gradec izvede tudi na drugih javnih prostorih, ne samo v prostorih mestne občine. Predlagal je v prostorih TC Mercator in TC Špar predvsem iz razloga, da jih vidi večje število občanov. Nadalje je opozoril, da je prehod za pešce pod gostinskim obratom Belvi na Legnu izredno nevaren. Sam meni, da ni v skladu z zakonodajo. Prehod za pešce je v nepreglednem delu, v ovinku in se ne vidi. Predlagal je, da se le ta na tej cesti uredi višje ali nižje.

**Ivan Gačnik** je opozoril, da križišče na odcepu za naselje Pod graščino zamaka voda, ki priteka ali je podtalnica, mogoče je celo počena kakšna cev in zaradi tega potem Podgorska cesta v zimskem času zaledeni. Stanovalci seveda na ta problem opozarjajo, odgovora pa ne dobijo. Problem je pereč in jih skrbi, ker ta je cesta je nevarna in ledena. Opomnil je, da je na ta problem že opozorila svetnica Nada Klančnik na eni izmed prejšnjih sej in strokovni sodelavec je odgovoril le, da je ta cesta državna. Ugotavljal je, da občinski uslužbenci velikokrat vprašanja samo bežno pogledajo in odgovarjajo nepopolno.

**Direktor** je odgovoril, da to gre za cesto proti Podgorju, ki je dejansko državna cesta. Odgovor je res bil tako napisan, to pa ne pomeni, da občinska uprava na tem problemu ni nič delala. Dva dni nazaj so dobili soglasje, da se naredi lahko propust in zagotovljeno mu je bilo, da bo do konca tega tedna Javno komunalno podjetje ta del ceste tudi saniralo.

**Alojz Kamnik** je v imenu bližnjih stanovalcev strelišča Žančani prosil odgovorne, ki imajo le tega v upravljanju, da jih seznanijo o pogojih oziroma normativih, ki so danes zahtevani za obratovanje strelišč v Sloveniji, ter predložijo dokazila o izpolnjevanju le teh tudi na tem strelišču. Pot, ki vodi mimo strelišča je postala sprehajalna pot za pešce, po njej se radi vozijo kolesarji, tukaj pa so tudi lastniki zemljišč ob strelišču ter gobarji. Strelišče ni ograjeno, ob streljanju ni organizirana varnost, strelja se 12 ur dnevno vseh sedem dni v tednu ter ob praznikih. Ob vsem tem neredu se postavlja polno vprašanj in nejasnosti, zato prosijo za pojasnila kakšen je obratovalni čas, kdaj se lahko strelja, kako je organizirano za varnost in hišni red za člane lovske družine. Opozorili so, da strelišče obiskujejo posamezniki in streljajo nekontrolirano. Svoje pravice imajo tudi lastniki gozdov, ki danes s strahom stopajo po svojem zemljišču. Zanima jih, kako bodo v prihodnje poskrbeli za varnost pri streljanju in poskrbeli za red na strelišču, pa ne z besedami in obljubami, saj gre tukaj za varnost občanov. Občani prosijo za pisne odgovore do naslednje seje občinskega sveta.

**Peter Slemenik** je dodal misel županu, ki je izjavil, da si vsi želijo drugačno KTV. Sam je v imenu Primestne vaške skupnosti Turiška vas rekel, da si jo najprej želimo povsod. Drugo pa si v svetniški skupini ZLSD prizadevajo in želijo, da bi se s proračunskim denarjem ravnalo skrbno in v duhu dobrega gospodarja. Zato ga je v pregledu investicij od 1995 do 2002 zbudila postavka rekonstrukcija Herčevega mlina. Ta mlin je v Primestni vaški skupnosti Turiška vas in je za rekonstrukcijo bilo porabljenih 14 mio sit. Danes po nekaj letih pa ta mlin propada tako kot je prej. Zanima ga ali občina ob načrtovanju rekonstrukcij podobnih objektov kot je ta mlin in grad Vodriž načrtuje tudi trženje teh objektov. Ker se mu zdi smiselno, če že nekaj dela, da tudi dobi nekaj nazaj. Kajti sama obnova zato, da ta projekt propada, ni smiselna. Želel je pisni odgovor.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da si bo dovolil izrabiti ta medij in se bo v imenu svetnike skupine ZLSD obrnil s prošnjo na občanke in občane. Dejal je, da smo stopili v mesec, ki se mu reče tudi veseli december. Vesel je zato, ker so tekom tega meseca trije prijetni družinski in družabni prazniki, ti so miklavževo, božič in novo leto. To so trenutki, ki jih zelo radi preživljamo s prijatelji in družino v čimbolj sproščenem in domačem vzdušju. Zato svetniška skupina ZLSD lepo naproša vse občanke in občane naj se vzdržijo uporabe pirotehničnih sredstev, da bomo lahko v teh praznikih uživali vsi. Tako ljudje, kot tudi živali, katere pok in hrup petard in raket še najbolj prizadene in zbega. Poskusimo biti tako človeški in naredimo veselje vsem, ne samo vsak sebi in poskušajmo preživeti praznike kulturno in mirno. Mesto Slovenj Gradec je mesto glasnik miru, žal pa se v decembru ta glas niti približno ne sliši. Slišijo se poki petard, ki simbolizirajo pok nestrpnosti, netolerantnosti in egoizma. Samo tisti, ki to povzročijo, uživa v poku. Vsi ostali predvsem pa starejši ljudje, bolniki in mali otroci pa se prestrašimo in to ni prijetno. Nenazadnje pa izgubimo občutek varnosti. V svetniški skupni ZLSD

menimo, da so božično novoletni prazniki tako lepi družinski prazniki, da vsak ki ima malo spoštovanja do teh praznikov ne bo motil tistih, ki te dni radi preživljamo v krogu svojih najbližjih v prijetnem in mirnem vzdušju. Kar je v današnjem času že prava redkost. Svetniška skupina ZLSD še enkrat naproša vse občane in občane, da se v decembru posvetijo predvsem prijateljem in družini in poskusijo praznike preživeti brez uporabe pirotehničnih sredstev, saj bodo tako prijetno razveseliti in obdarili veliko prebivalcev Slovenj Gradca. Nenazadnje pa ne pozabimo, da imamo v samem mestnem jedru splošno bolnišnico, v kateri so bolniki, ki še kako potrebujejo mir in tišino. Čar decembra in decembrskih praznikov je v ljubezni in solidarnosti. Bodimo vsaj ta mesec solidarni vsi do vseh, brez petard. Vsem je zaželel mirne praznike.

**Marko Čevnik** je dejal, da v svetniški skupni SDS apelirajo in naprošajo pristojne službe, da prednostno pristopijo k reševanju problema KTV. Sam je prebral vsebino občinske pogodbe s distributerjem Turnškom in ugotovil, da pogojev ne izpolnjuje. Zato je predlagal, da se pogodba prekine. Ker pa ve, da se to ne sme kar tako narediti, zato apelira, da se pristopi k reševanju in iskanju novega distributerja. V 8. členu pogodbe so točno opredeljene dolžnosti izvajalca del to je Elektro Turnšek, da se mora izvesti v določenem terminskem planu, ki je o predeljen v 5. členu. V prvotni pogodbi je bilo napisano, da mora biti do konca leta 1996 zgrajen kompletan kabelski sistem na območju občine Slovenj Gradec, vključena je tudi Občina Mislinja. V 13. členu pogodbe je bila opredeljena cena po dveh variantah. V istem členu je naprej navedeno, da se najemnina ne sme podražiti v času izgradnje KTV dokler ni končana, brez soglasja lokalne skupnosti. Tisti del je bil delno izpolnjen z aneksom leta 2000, ki je bil podpisan in v 5. točki govori, da se lahko podraži iz enega naslova, to je bil tudi med drugim najem občnih vodov s strani telekoma. Ko so občani v letu 2000 dobili dopis s strani Turnška točno piše, da lahko naročnik sprejema TV programe bistveno večje kvalitete, da vse te zadeve veljajo, je bilo treba na telekomu najeti linije in da bo tudi delal internet v bližnji prihodnosti. Ta bližnja prihodnost je sedaj že štiri leta. Aneks je bil podpisan 10.2.2000. Zato je še enkrat apeliral na občinsko upravo, da se k temu prednosti pristopi, ker to kar sedaj plačujejo vsi uporabniki je praktično goljufanje uporabnikov, zato ker plačujejo dražje storitve za tisto kar ne nudi.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. KSADNI JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR