

Z A P I S N I K

17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 9. marca 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Viktor Sušec, Oddelek za občo upravo, družbene dejavnosti in pravne zadeve, Marjan Klemenc, Oddelek za občo upravo, družbene dejavnosti in pravne zadeve, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Rozalija Lužnik, strokovna sodelavka Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Špela Lesnik, Urbis d.o.o. Maribor, mag. Mateja Kukovec, ZUM urbanizem, planiranje, projektiranje d.o.o., Karin Potočnik, novinarka Koroškega radia, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom.

Nato je prebral predlagani dnevni red in hkrati predlagal razširitev le tega s točko "Osnutek Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec". Svetnike je seznanil, da bodo 12. točko dnevnega reda "Premožensko pravne zadeve" zaradi varovanja osebnih podatkov zaprli za javnost.

Svetnike je povabil k razpravi glede dnevnega reda.

Robert Rožič je izrekel kritiko, da se preveč pogosto zgodi, da svetniki dobijo gradivo na mizo tik pred sejo in opozoril, da je to v nasprotju z določili Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Smatral je, da je predlagani osnutek odloka preveč pomemben, da bi lahko o njegovi vsebini odločali na hitro. Predlagal je, da se le ta obravnava na prihodnji seji občinskega sveta.

Lidija Požgan je pojasnila, da je Koroška podružnica sodnih izvedencev podala svoj predlog glede uvrstitve območij za Mestno občino Slovenj Gradec in za osnovno ceno stavbnega zemljišča šele 2. marca 2004. Ker je bilo gradivo svetnikom že posredovano, tako niso uspeli priložiti osnutek odloka. Predlagala je, da se uvrsti na dnevni red in dejala, da bo podala izčrpno obrazložitev.

Milan Mavsar je podprl svetnika Roberta Rožiča, da se osnutek ne uvrsti na dnevni red. Prav tako je izrekel kritiko, da se to prepogosto dogaja in pripomnil, naj to v bodoče ne bo več praksa.

Župan je nato predlog za razširitev dnevnega reda umaknil in predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 17. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

dnevni red:

1. Pregled zapisnika 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Nova organiziranost športa v Mestni občini Slovenj Gradec - predlog za ustanovitev Javnega zavoda za šport;
3. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;
4. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec;
5. Odlok o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče";
6. Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen in Sklep o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen;
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta "CT 1 - južni vstop 2" v Slovenj Gradcu;
9. Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;
10. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;
 - a) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Kulturni dom Slovenj Gradec;
 - b) Imenovanje članov Nadzornega sveta Podjetniškega centra Slovenj Gradec;
 - c) Imenovanje predstavnikov v Svet javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec;
 - d) Imenovanje Občinske volilne komisije;
 - e) Imenovanje Komisije za nadzor izgradnje in delovanje kableskega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec;
 - f) Razrešitev funkcije v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Slovenj Gradec in imenovanje v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Slovenj Gradec;
11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;
12. Premožensko pravne zadeve;

AD 1

Pregled zapisnika 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike opomnil, da so na 16. seji pod točko 9 obravnavali premoženjsko pravne zadeve in sprejeli sklep o ustanovitvi Komisije za premoženjsko pravne zadeve. Dejal je, da so bila v kasnejših razpravah na odborih glede tega izražena različna mnenja. Nekateri so smatrali, da ni potrebno imenovanje dodatne komisije, ker bi lahko za to pooblastili enega izmed odborov. Glede na to je predlagal, da se začasno zadrži realizacija tega sklepa.

Nato je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Ivan Gačnik je omenil odgovor Javnega komunalnega podjetja na njegovo vprašanje glede marže pri ceni plina. Ugotavljal je, da je v odgovoru najprej vse naštet, nato pa napisano, da je iluzorno pričakovati, da bo cena plina konkurenčna. Hkrati pa v Javnem komunalnem podjetju menijo, da bolj kot sama cena plina na porabo vpliva slab življenjski standard številnih družin. V zadnjem odstavku je zapisano, da je znižanje cen na račun manjšega dobička in amortizacije možno, vprašanje pa je, če to prava poslovna poteza, saj gre za sredstva, ki pripadajo mestni občini in so namenjena razvoju lokalne skupnosti. V svojem razmišljanju se je spraševal, kako naj porabniki plina razumejo ta odgovor, da so dolžni plačevati višjo ceno marže, ker so ta sredstva namenjena razvoju lokalne skupnosti. Torej ni dovolj, da občani plačujejo razne takse, nadomestilo za stavbno zemljišče, za razvoj lokalne skupnosti je potrebno plačevati tudi skozi ceno plina. Glede tega je izrazil dilemo in menil, da javna podjetja ne bi smela poslovati z dobičkom.

Aleksander Camlek je kot član nadzornega sveta Javnega komunalnega podjetja v kratkem pojasnil ceno plina. Posebej je poudaril, da Javno komunalno podjetje obračunava amortizacijo. Ta finančna sredstva nakazuje v občinski proračun, porabljajo pa se za vzdrževanje omrežja in za novogradnjo tovrstne infrastrukture. V tem smislu je tudi mišljen odgovor, da so namenjena razvoju lokalne skupnosti.

Ivan Gačnik je povedal, da je njegovo vprašanje bilo zakaj tako visoka marža in v zvezi s tem želel tudi konkreten odgovor. Dejal je, da marža ni amortizacija, zato se z odgovorom ne more strinjati.

Župan je nato predlagal, da se vprašanje ponovno posreduje na Javno komunalno podjetje in zahteva natančnejši odgovor. Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1 - 216)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu in začasno ustavi realizacijo sklepa št. (9.1 - 213), ki je bil sprejet na 16. redni seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

AD 2

Nova organiziranost športa v Mestni občini Slovenj Gradec - predlog za ustanovitev Javnega zavoda za šport;

Župan je svetnike uvodoma opomnil, da so na eni prejšnjih sej obravnavali strategijo razvoja športa v Mestni občini Slovenj Gradec. Takrat so ugotavljali, da je sedanja organiziranost športa nezadostna in premalo fleksibilna, da bi se lahko prilagajala k sodobnemu razvoju športa in zato strokovne službe zadolžili, da pričnejo z aktivnostmi za ustanovitev javnega zavoda. Povedal je, da je osnutek odloka obravnaval Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti ter kolegij političnih strank. Le ti so ugotavljali, da ima določene pomanjkljivosti in glede na to predlagal, da se na tej seji obravnava le kot delovno gradivo.

V nadaljevanju je obrazložitev k predlogu za ustanovitev javnega zavoda podal **Viktor Sušec**. Najprej je v kratkem predstavil podatke na področju športa v zadnjih petih letih in dejal, da trenutna organiziranost ne odraža več potreb današnjega časa. Ugotavljal je, da takšno stanje pomeni nazadovanje športa, zato je ustanovitev zavoda za šport v danem trenutku najboljša rešitev za nadaljnji razvoj športa v Mestni občini Slovenj Gradec. Z združitvijo upravljalških, strokovnih, organizacijskih in izvajalskih nalog se lahko zagotovi racionalnejše trošenje sredstev, učinkovitejše opravljanje strokovnih nalog, večji vpliv interesa javnosti in optimalnejši razvoj športa na vseh nivojih. Nato je podrobneje predstavil zakonodajo ter osnutek odloka o ustanovitvi javnega zavoda.

Jurij Šumečnik je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da člani odbora podpirajo ustanovitev omenjenega zavoda, saj je nujno, da se povežejo vsi nosilci in izvajalci športnih dejavnosti. Strinjali so se, da se z združitvijo upravljalških, strokovnih, organizacijskih in izvajalskih nalog, lahko zagotovi učinkovitejše in kvalitetnejše opravljanje strokovnih nalog, večji vpliv interesa javnosti, s tem pa tudi racionalnejše trošenje finančnih sredstev in optimalnejši razvoj športa na vseh nivojih. Člani odbora so podprli tudi predlog, da javni zavod prevzame počitniški dom v Fiesi, Športno halo in planinski dom Partizanka na Kopah, saj ti objekti pomenijo tudi možnost trženja programov športa. Ob tem pa so posebej opozorili, da morajo prioriteto koriščenja doma v Fiesi, pa tudi v planinskem domu na Partizanki imeti še naprej otroci in mladina Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da osnutek odloka sprejme.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Robert Rožič je povedal, da so v svetniški stranki SDS osnutek odloka proučili in ugotavljali, da predlagatelj navaja, da takšno organiziranost, to je ustanovitev javnega zavoda, narekuje zakon o športu, ki opredeljuje izvajalce letnega programa športa. Glede na to je predlagatelju predlagal, naj svetnike ne zavaja, da je to nujno potrebno, saj se na vse javne razpise lahko prijavi tudi Športna zveza in druge organizacije. Nadalje pa je smatral, da je potrebno proučiti ali občina tovrstni javni zavod sploh potrebuje in kolikšna finančna sredstva bodo za ustanovitev in delovanje potrebna. Ugotavljal je, da bo več kot polovica vseh načrtovanih finančnih sredstev za to področje potrebna za plače zaposlenih. V osnutku je zasledil, da je pogoj za direktorja izobrazba družboslovne ali druge ustrezne usmeritve. Menil je, da mora biti direktor dober ekonomist in organizator dela. Strinjal se je, da je direktor lahko tudi strokovnjak s področja športa, vendar smatral, da to ne sme biti pogoj za imenovanje. Postavil je vprašanje ali bodo v javnem zavodu zaposleni strokovni sodelavci mestne občine za področje športa oziroma koliko novih ljudi se bo zaposlilo. Nadalje pa je dejal, da pogrēša finančni plan delovanja zavoda, ki bi k osnutku vsekakor moral biti priložen. Glede na to, da je mestna občina lastnik letnega bazena, ga je zanimalo zakaj ni naveden med objekti, s katerimi bo javni zavod razpolagal. Vprašal je tudi kdo je zemljiškopravni lastnik počitniškega doma v Fiesi in predlagal, da strokovne službe to preverijo. Nadalje pa je pripomnil, da v osnutku ni navedenih konkretnih nalog javnega zavoda in ugotavljal, da bo ta deloval le kot neko svetovalno podjetje. Predlagal je, da se le te v osnutek navedejo in jih nekaj tudi naštel. V svetu zavoda so predvideni trije predstavniki ustanovitelja. Glede na to, da je vso premoženje v lasti ustanovitelja je predlagal, da so v svetu zavoda štirje predstavniki ustanovitelja, en član zaposlenih in dva člana predstavnika izvajalcev. Predlagal je, da se podrobneje zapišejo tudi naloge sveta zavoda in naloge strokovnega sveta ter razlogi za predčasno razrešitev direktorja. Opozoril je, da je premoženje last ustanovitelja, zato lahko z njim javni zavod le upravlja. Glede na to je predlagal, da se v osnutku zapiše, da javni zavod s premoženjem ne more razpolagati. Dejal je, da je pomanjkljivosti opazil tudi v drugih člani in izrekel kritiko, da je gradivo pripravljeno zelo površno. Ponovno je poudaril, da je potrebno proučiti ali je ustanovitev javnega zavoda potrebna in če je, gradivo pripraviti bolj kvalitetno. Predlagal je, da svoje mnenje k temu poda tudi Športna zveza. Opozoril je še, da v primeru ustanovitve javnega zavoda za dejavnost ne sme biti manj finančnih sredstev, kot jih je sedaj.

Milan Mavsar je najprej podprl razpravo predhodnika, v nadaljevanju pa ocenil, da je gradivo pripravljeno zelo površno. Nato je ugotavljal, koliko finančnih sredstev je v proračunu namenjenih za področje športa in za katere naloge se namenjajo. Pri programu športa v javnem interesu je zasledil postavko "Transferji neprofitnim organizacijam in ustanovam" in želel pojasniti katere so te. Vzporodno s tem ga je zanimalo kolikšen procent koriščenja posameznega proračunskega denarja je na enega športnika na skupno število prebivalcev. Tega podatka ni in bi ga želel vedeti. Vprašanje pa je tudi, koliko proračunskega denarja bo javni zavod porabil in koliko bo le ta finančno obremenil proračun. Nato je omenil, da je v osnutku odloka zasledil predvsem svetovanje in sodelovanje in menil, da bo javni zavod moral določene naloge izvajati in ne le svetovati, kar je bistvenega pomena. Pripomnil je, da je sodelovanje lahko na kateremkoli področju. Med dejavnostmi zavoda je zasledil tudi gostinske storitve in glede tega izrazil dilemo. Med nalogami sveta zavoda je tudi sprejem programa presežnih delavcev in vprašal katerih, saj še ni sistemizacije. V gradivu je zasledil tudi, da bo javni zavod v upravljanje prevzel tudi otroška igrišča in izrazil prepričanje, da to ne bo tako enostavno. Večina le teh je bila v posameznih vaških skupnostih zgrajena v času bivših krajevnih skupnostih s samopriskevkom krajanov. Menil je, da se krajanji s tem ne bodo kar tako strinjali. Pri tem je omenil tudi telovadnico v Pamečah, ki si jo sedaj hoče prilastiti zavod v upravljanje in je bila zgrajena s samopriskevkom krajanov. V uvodni obrazložitvi je predlagatelj navedel, da so telovadnice pogosto neizkoriščene, uporabljajo pa se brezplačno. Dejal je, da to ni res in da jih predlagatelj zavaja. Telovadnica v Pamečah je polno zasedena in uporabniki imajo za uporabo le teh sklenjene pogodbe s šolo. Pri tem je omenil Gasilsko društvo Pameče, ki ima treninge mladincev z šolo sklenjeno pogodbo in hkrati določeno ceno posamezne ure. Smatral je, da dva upravljalca v eni stavbi ne moreta biti. Ugotavljal je, da se bo kritje ustreznega dela stroškov porabe opredelilo s pogodbo. Postavil je vprašanje s kom in menil, da je to prelivanje denarja med šolo in zavodom. Nikakor se ni strinjal, da bo po štirinajsti uri s šolskimi telovadnicami razpolagal zavod. Te so popolnoma v pristojnosti šol in

tako tudi naj ostane. Nadalje je dejal, da ga moti, da strokovni delavec zavoda opravlja tudi naloge sekretarja Športne zveze Slovenj Gradec. Če bo ustanovljen zavod za šport, zakaj je športna zveza tudi športna zveza. Menil je, da podvajati zadeve ni dobro in dejal, da temu absolutno nasprotuje. Nadalje je predlagal, da se v 29. členu v predzadnji alineji, kjer so zapisana druga pomembnejša določila v zvezi s poslovanjem zavoda zapiše, katera so ta. Ugotavljal je, da je v gradivu izrazilo močno napisano in poudarjeno, da je ustanovitev zavoda v danem trenutku najboljša rešitev za nadaljnji razvoj športa v Mestni občini Slovenj Gradec. Postavil je vprašanje, na kakšni osnovi je to lahko napisano, če ni nobenih ekonomskih pokazateljev, kaj bo javni zavod prinesel. Ali je ta zavod ekonomsko upravičen ali ni, tega pokazatelja ni in dokler ga ne bo, sam za zavod ne bo glasoval. V svojem razmišljanju se je spraševal ali počitniški dom v Fiesi spada ravno k zavodu za šport, ker je to objekt, ki ga je občina gradila in adaptirala in razširjala predvsem za šolo v naravi. Se pa tudi strinja, ker gre za plavalno opismenjevanje. Vendar morajo vedeti, kaj bo dom v Fiesi pozitivnega prinesel na tržni postavki in kaj bo prinesel počitniški dom na Partizanki. Vse to se da izračunati in ugotoviti. V gradivu je zasledil kakšni so predvideni stroški zavoda, število zaposlenih in ugotavljal, da bo v letu 2004 za zaposlene potrebno dodatno zagotoviti 2 mio sit, v letu 2005 pa okrog 6 mio sit. Menil je, da bi za vse to morali biti priloženi ekonomski pokazatelji. Ni se strinjal, da se na javne razpise lahko prijavlja le javni zavod in dejal, da se lahko prijavlja tudi Športna zveza in druge organizacije. Predlagal je, da se gradivo ponovno prouči.

Niko R. Kolar je pripomnil, da imajo svetniki zelo veliko in odgovorno nalogo, saj se odločajo še o enem zavodu v tej mestni občini. Ugotavljal je, da so predhodni razpravljalci z veliko skepsa in kritičnostjo pristopili k gradivu in tudi sam bo ostal na tej liniji sorazmerne kritičnosti. Nadalje je dejal, da so v preteklih letih vendarle pridobivali zelo transparentne podatke o stanju v športu. Opomnil je, da so pri obravnavi proračuna vedno zelo kritično obravnavali področje športa, še zlasti pa v zadnjem obdobju prejšnjega leta, ko so se soočili s poglobljeno analizo pisarne za šport in niso bili zadovoljni s stanjem kakršno je. Seveda preiti iz slabega ali povprečnega stanja v eno boljše stanje ni lahko. Sam osebno vidi v tej instituciji perspektivo, bolj svetlo bodočnost, ampak pod določenimi pogoji. V nadaljevanju je predlagal, da ostane osnutek v fazi osnutka. Vzeti si je treba čas, proučiti člene in dograditi do tiste mere, da bo lažje sprejemati predlog o javnem zavodu. Predlagal je, da se svetnikom predloži poglobljeno stališče Športne zveze Slovenj Gradec v pisni obliki, ki ga naj obdela tudi Odbor za gospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in ga tudi v pisni obliki priloži k temu gradivu. Nadalje je predlagal, da dobijo v pisni obliki oceno trenutnega stanja delovanja počitniškega doma v Fiesi z vsemi elementi od prostorskih kapacitet, lastninskih odnosov, upravljalca, da bodo svetnice in svetniki vedeli kako to deluje in kako je delovalo v preteklem obdobju in kako bo še do nekega prehoda primopredaje. Tudi Center za socialno delo, ki je trenutno upravljalec, naj v pisni obliki poda svoja stališča. Pridobiti je potrebno tudi oceno trenutnega delovanja partizanskega doma na Partizanki. V prvem mandatu se je osebno zelo zavzemal za lastninjenje tega doma, da je ostal v tej občini, ker bi sicer ta mogoče bil že kje drugje. Je bilo nekaj interesov, da bi se ta dom olastnil na drugačen način, ampak takrat so svetniki obvladovali z večino, da so Partizanko obdržali. To pa predvsem z enim samim namenom, da ta objekt zaživi predvsem za mlade, za šolo v naravi, za najmlajše iz te občine in mogoče še sosednjih občin. Kako je pa danes s tem objektom, bi pa tudi želel pridobiti nekatere podatke. Tako bo vsem lažje pri odločanju o ustanovitvi javnega zavoda. Zabeležil si je, da je kar neka revolucionarna odločitev imeti zavod. Ampak ob takem revolucionarnem dogajanju ga zelo moti, ko se precej izpostavlja trženje. Kaj je sedaj to trženje. Prepričan je, da s športom tržiti, s športom manipulirati ni tako enostavno, saj časi niso dobri. Ko se bo dotaknil še posameznih treh členov bo opozoril, da tisto trženje naj ne bo osrednji cilj. Veliko več bi mu pomenilo, da bi konsolidirali športne panoge, znali primakniti denarja za razvoj športnih panog in da bi dejansko z nekaterimi objekti šli naprej v investicijskih pogledih. Za konec samo še to, občutek je imel, da so pragmatična vprašanja, ki jih je g. Mavsar zastavljal precej provokativna. Nadalje je dejal, da nikjer v gradivu ni razbral, da se ukinja pisarna za šport in bi želel vedeti, kaj je ta pisarna za šport v mestni občini pomenila v zadnjih letih. Kaj je opravila vsebinskega, finančnega in tudi navsezadnje s kadrovskega vidika in prav bi bilo, da se pri naslednji obrazložitvi tudi zapiše, da se bo ta pisarna razformirala. Nadalje je želel vedeti, kaj bo s strokovnim sodelavcem, da ne bi bilo pretiranega šikaniranja na ta račun, ker to se v javnosti zna hitro pojaviti. To bi želel predvsem zaradi tega, ker je sam bil eden izmed pobudnikov za tako pisarno. Pa še zato, ker je svetnik Milan Mavsar

vprašal, kaj je narobe med športno zvezo in vsem ostalim, zakaj je prišlo do pisarne za šport. Odgovoril mu je, da je do sprememb prišlo zaradi tega, ker je športna zveza mirovala nekaj let. Športna zveza je zveza društev in nanje mestna občina nima nobenega vpliva. Društva izkazujejo svoj interes povezovanja in to je volja društev. Društva so neka obdobja mirovala, občina je dajala določena finančna sredstva. Ampak zaradi neaktivne Športne zveze se je pri mestni občini ustanovil Urad za šport, ker so pri zvezi v preteklosti izpuščali denar iz najrazličnejših potencialov, ki so se pojavljala na nivoju države in regije ter so ugotovili, da je potrebno priti do takega kadra, ki bo ponovno povezoval te silnice in kasneje, da bi ta športna zveza spet ustrezno zaživela. Sedaj kaže da je, pa bomo videli, ko nam bodo poslali tisto pismeno poročilo. V nadaljevanju je omenil osnutek odloka in v razmislek predlagal tri vsebinske sklope. Predlagal je, da se prouči ali se lahko v okviru tega zavoda pokrivajo športni interesi poleg mestne občine še z drugimi občinami. Z Občino Mislinja ima mestna občina veliko skupnega. Govora je bilo o regionalnem povezovanju in predlagal, da se to vnese v 6. člen. Nadalje je predlagal, da se bolj podrobneje opredeli relacija lokalna skupnost in ministrstvo za šport in videti kaj naša občina lahko pridobi od ministrstva za šport in na katerih področjih. To tudi zapisati in zadolžiti, da bo ta zavod nosilec projektov in da čimveč denarja pridobi od ministrstva. Glede direktorja zavoda se je strinjal, da bo moral biti menedžerski profil, moral bo imeti odprt odnos do najrazličnejših partnerjev v gospodarstvu, med športniki in še kje. Nadalje je ugotavljal, da bo zavod pridobival finančna sredstva tudi s prodajo blaga in storitev. Menil je, da to ne bo lahko in tega se je potrebno zavedati. Ugotavljal je tudi, da zavoda s presežkom prihodkov razpolaga samostojno. Dejal je, da javni zavodi s presežkom sredstev ne morejo razpolagati samostojno, temveč se morajo skupaj z ustanoviteljem odločiti, zakaj finančna sredstva porabiti.

Ivan Gačnik je opomnil, da prvega maja v letošnjem letu Slovenija vstopa v Evropsko unijo. Občinski svet je danes v obdobju prilagajanja na evropsko zakonodajo in obravnava osnutek odloka o ustanovitvi zavoda za šport. Prav bi bilo, da bi pripravljalci tega osnutka pogledali v bazo evropskih podatkov in opozoril, da v Evropi javnih zavodov ne poznajo. Ne poznajo javnih zavodov ali podobnih oblik predvsem zaradi nepreglednosti financiranja in možne zlorabe sredstev. Seveda je to pri nas v Sloveniji normalno. Kajti tudi tu je napisano, da bo ta zavod vodila kar služba za finance znotraj uprave mestne občine. To je v osnutku napisano, seveda bo najbrž spremenjeno. Dejal je, da v Evropi poznajo oblike združevanja kot so fundacije, ustanove in gospodarske družbe. Predlagal je, da se postopek ustanovitve javnega zavoda za nekaj časa ustavi. Slovenija bo imela s tem veliko dela in bo treba vse spremeniti. Verjetno bo za to predviden določen čas, ampak občine bodo morale iti v te postopke. Nadalje je izrekel dilemo glede doma na Partizanki in opozoril, da v poletnem času zgradba ni dobičkonosna. Dejal je, da ima glede tega pomisleke in izrazil bojazen, da bo čez nekaj let v proračunu velika luknja. To, da so počitnice na tak način cenejše je lepo slišati, vendar hkrati opozoril, da to ne drži več. V raznih hotelih imajo v ta namen posebne programe s sprejemljivo ceno, socialno šibkim pa tako prispeva država. Ponovno je predlagal, da s sprejemom osnutka počakajo.

Bogdan Kutin je podal mnenje svetniške skupine LDS. Opomnil je, da so na dvanajsti seji obravnavali analizo športa in novo organiziranost športa v mestni občini Slovenj Gradec. Takrat so bili svetniki enotnega mnenja, da športna dejavnost v tej občini zaostaja pod povprečjem te dejavnosti v Sloveniji. Strinjali so se, da je treba v tem smislu narediti premike in ena izmed rešitev je bila ustanovitev javnega zavoda. Cilj naj bi bil predvsem ta, da bi se skozi neko institucijo vse funkcije združile na enem mestu in bi s tem nekako zajezili trend padanja razvoja športa v mestni občini, zagotovili racionalno rabo denarja in večjo učinkovitost strokovnih nalog na področju športa. Takrat so se tudi vsi strinjali, da je treba obdržati omenjene objekte in skozi te socialni program. Vendar se svetniki danes težko odločajo o upravičenosti javnega zavoda, ker nimajo izdelane strateške vizije, ovrednotenega finančnega plana in ekonomske upravičenosti ustanovitve javnega zavoda. Šele ko se bodo s tem podrobneje seznanili, se bodo lahko odločili o ustanovitvi javnega zavoda za šport.

Župan je dejal, da so pobude in sugestije umestne in zagotovil, da bodo strokovne službe vse proučile. Ko bodo pripravljene vse analize, bo osnutek odloka ponovno uvrščen na dnevni red.

AD 3

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Marjan Klemenc je svetnike uvodoma seznanil, da je bil v uradnem listu objavljen Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, s katerim so se spremenila nekatera določila tega zakona. Ustrezno s temi spremembami je potrebno uskladiti tudi odlok, ki ga je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejel v letu 2002. V nadaljevanju je spremembe podrobneje predstavil.

Župan je odprl razpravo.

Metka Šmon je svojo razpravo najprej navezala na odgovor, ki je bil poslan svetniku Ivanu Gačniku v zvezi s vprašanjem vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje. Dejala je, da se nikakor ne more strinjati, da je edini verodostojni dokaz za vračilo vlaganj pogodba in bodo žal izvzeti vsi občani, za katere ni dokumentacije. Od vseh treh predsednikov primestnih vaških skupnosti v nekdanji krajevni skupnosti Podgorje je bila seznanjena, da je bila vsa dokumentacija shranjena vse do prenehanja le te. Res je od sklenitve pogodb minilo že dvajset let in zato obstaja še večja bojazen, da vsi tisti naročniki, ki so bili priključeni na telefonsko omrežje leta 1986 nimajo več shranjene ustrezne in potrebne dokumentacije in bi zaradi tega ne bi bili upravičeni do plačila. Glede na to je predlagala, da se poišče še drug način, da bodo tudi ti upravičeni do vračila finančnih sredstev, ki so jih vložili v razvoj telefonije.

Ivan Gačnik je dejal, da stanuje pod naseljem Štibuh in tam je bilo celo naselje vključeno v izgradnjo telefonskega omrežja preko krajevne skupnosti. Sezname so gotovi in na seznamu so samo trije iz omenjenega naselja. Občani so podpisovali pogodbe s krajevno skupnostjo in mestna občina je pravni naslednik krajevnih skupnosti. Imajo skupne sezname in točno opredeljen delež kar so delali. Telefonsko omrežje so delali leta 1978, dokumenti so bili v pisarni, potem pa so čez štiri leta dobili telefonske številke. In tu je ta izvorni greh. Na Telekomu so mu povedali, da oni tudi nimajo dokumentacije za te telefonske številke. Občani prav tako nimajo pogodb, bila je samo skupna pogodba. Imeli so skrbnega predsednika telefonskega odbora Mirka Krevha, ki je celo mapo shranil in tam so napisani vsi upravičenci. Zato je treba upoštevati skupne sezname in v zvezi s tem je predlagal amandma. V kolikor bo potrebno je predlagal, da župan odredi pet minutni odmor za posvetovanje. Nadalje je predlagal amandma, da se prvi odstavek 6. člena glasi tako: "Vračilo vlaganj, ki pripada posameznemu upravičencu se ugotavlja na podlagi podatkov iz skupnih seznamov in dokazil krajevnih skupnosti bivše Občine Slovenj Gradec in posameznih pogodb, če obstajajo, v višini določeni v 4. členu Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje." Utemeljitev je povedal že prej in v svojem razmišljanju se je spraševal, kaj bo naredil Telekom, če se bodo občani odločili, da ne bodo imeli telefona in bodo odstranili priključke s svojih parcel.

Marjan Klemenc je svetnike seznanil, da je mestna občina takoj ko je bil sprejet zakon postorila vse potrebno in zahtevala od arhiva Maribor vse pogodbe in dokumentacijo v zvezi s telekomunikacijskim omrežjem. V nadaljevanju je podal odgovor glede amandmaja, ki ga je predlagal svetnik Ivan Gačnik. Zakon govori, da je osnova za vračilo vlaganj pogodbena vrednost iz pogodbe. Izrazil je dilemo, kaj se bo zgodilo v primeru, da občinski svet predlog amandmaja sprejme, državni pravobranilec pa teh seznamov ne bo priznal. Ko bo mestna občina z državnim pravobranilcem sklepala končni akt, bo v primeru, da le ta teh seznamov ne bo priznal, potrebno za vse te občane finančna sredstva zagotoviti v proračunu. Tudi odlok v 6. členu govori, da se vračilo vlaganj, ki pripada posameznemu upravičencu ugotavlja na podlagi podatkov sklenjenih pogodb oziroma dokazil posameznih upravičencev. Tako, da prehitovati zaenkrat ni možno. Tudi strokovne službe delajo tako kot navodila posreduje Ministrstvo za informacijsko družbo. Dejal je še, da so svetniki lahko prepričani, da se bodo strokovne službe zavemale za naše občane.

Ivan Gačnik je predstavil posamezne primere, kako so nekateri kmetje prišli do telefonov. Sklican je bil svet krajevne skupnosti, kjer so predlagali, koliko denarja bodo dali od kubika lesa. Napisan je bil samo zapisnik in nič več. Zato je izrazil prepričanje, da bo skupne sezname potrebno upoštevati. Občani niso krivi, da jih ni več, občani le pričakujejo, da se jim bo nekaj vrnilo. Referendum je bil sprejet in te skupne sezname ter pogodbe je potrebno upoštevati, kaj bo pa rekel pravobranilec je pa druga stvar. Drugače pa bodo občani potem naredili skupne pritožbe na Ministrstvo za informacijsko družbo. Menil je, da lahko občani terjajo bivše krajevne skupnosti in pravno naslednico po uradni poti.

Edvard Turičnik je predstavil kako je potekala izgradnja telefonskega omrežja in na kakšen način so ljudje to plačali. Še posebej podrobno je predstavil izgradnjo na Legnu in v Šmartnem. Poleg plačila so morali občani opraviti tudi določeno število delovnih ur ali prispevati material. Vse to bo pri vračilu potrebno upoštevati. Nihče ni zahteval odškodnine za prekope zemljišč. Nadalje je ugotavljal, da Telekom z vzdrževanjem omrežja nima velikih stroškov in se zato kritično izrazil, da je to vendar ropanje ljudi. Obstaja bojazen, da bodo ljudje začeli odklapljati telefonske priključke.

Milan Mavsar je ugotavljal, da so se zapletli okoli te telefonije in se z razpravo svetnika Edvarda Turičnika ni popolnoma strinjal. Dejal je, da je bil sam ravno v tem obdobju predsednik krajevne skupnosti v Pamečah in je to funkcijo opravljal osem let. V tem času so napeljali preko 125 telefonov do vrha Kremžarice in pri tem sodelovali z Vuzenico in Trbonjami. Kjer je bil osebni interes, nikjer ni bilo problema glede odstopa zemljišča in tudi danes ga ni, če gre za osebni interes. Na zboru krajanov so določilo višino prispevka in število ur, ki jih je posameznik moral opraviti. Razliko v ceni, ki je bila po predračunski vrednosti višja kot je to zneslo na število naročnikov, je bila pokrita iz samoupravne interesne skupnosti za razvoj telefonije. Dejal je, da je prepričan, da bodo občani lahko uveljavljali vračilo vlaganj samo na podlagi pogodbe oziroma dokazil. Menil je, da je razprave dovolj in strokovne službe bodo poskušale iztržiti maksimalno kar se bo dalo. Pravobranilec bo imel zadnjo besedo in brez dokazov ne bo nič. Predlagal je, da se razprava zaključí.

Marjan Klemenc je povedal, da so bivši sveti krajevnih skupnosti in tudi občina pogodbe posredovali v arhiv Maribor in pri tem ravnali gospodarno. Menil je, da vso krivdo občani tudi ne morejo pripisati občini, saj je pogodba akt, ki jo skleneta najmanj dva. 8. člen zakona govori o postopku pri državnem pravobranilcu, vlagatelj zahtevka lahko dokazuje obstoj pravice do vračila vlaganj le s pogodbo iz drugega člena tega zakona. Pogodbena vrednost vlagatelj zahtevka dokazuje s pogodbo, računi in drugimi verodostojnimi listinami ali dokumenti. Glede na to, da se tako zelo ne mudi je predlagal, da svetniki sprejmejo osnutek. Ministrstvo za informacijsko službo in skupnost občin bo pripravila tudi seminar in eden je v prihodnjih dneh, kjer bodo udeleženci postavili vprašanja. V kolikor bodo dobili informacijo, da se amandma lahko vključi, bodo to upoštevali v fazi predloga. Drugače pa žal to ne bo mogoče.

Ivan Gačnik je opozoril, da Zakon o hrambi računov občanov ne zavezuje, da račune shranjuje tako dolgo. Tu je sedaj ta izvorni greh. Občani so sklepali pogodbe s krajevno skupnostjo. Sam je bil na Telekomu, kjer so mu povedali, da pogodb nimajo več.

Edvard Turičnik je dejal, da je imel občutek, da bo za njim prišel razpravljati svetnik Milan Mavsar in kritiziral njegovo razpravo, kar počne skoraj vedno. Predlagal je, naj v bodoče to ne počne, saj tudi on njega posluša in sprejema njegovo razmišljanje. Nadalje pa je omenil, da so nekateri za telefonski priključek morali plačati velike zneske. Tudi sam je sodeloval v odboru, kjer so ogromno ur opravili prostovoljno. Na terenu so prav tako morali posameznike prepričevati, da so dovolili kopati po njihovi zemlji. Ti odbori in komisije sigurno imajo sezname, kdo je koliko ur naredil. Predlagal je, da ti odbori predložijo verodostojne podatke, da se bodo tiste ure ovrednotile. Tako je treba povedati tudi državnemu pravobranilcu.

Župan je pojasnil, da strokovne službe niso mogle ukrepati drugače kot pa tako, da so osnutek odloka uskladile z zakonodajo. Nato je predlagal, da svetniki glasujejo o osnutku, do predloga pa še proučijo druge načine.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli

s k l e p : (št.3.1 - 217)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 4

Osntek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan**, ki je povedala, da na podlagi Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec, le ta zaračunava komunalno takso za uporabo igralnih sredstev v javnih lokalih in na javnih površinah, reklamne napise, objave in oglase, uporabno javnih površin pred poslovnimi prostori za opravljanje gostinsko turistične dejavnosti, uporabo javnih površin za prirejanje zabavnih prireditev in razstav, za parkiranje tovornih vozil in avtobusov ter za gradbišča in prekope. Komunalno takso plačujejo zavezanci na podlagi odločbe. Mestna občina se tudi na tem področju srečuje s problematiko neplačila komunalne takse in ker gre za izterjavo plačila na podlagi pravnomočne in dokončne odločbe, je možna izterjava preko davčnega urada. Mestna občina se je z davčnim uradom dogovorila za tak način izterjave, potrebno je le še pooblastilo davčnemu uradu v veljavnem občinskem odloku. Nato je predlaga obravnavo odloka po skrajšanem postopku.

V razpravi je sodeloval **Boštjan Paradiž** in ugotavljal, da so v 3. členu opredeljeni prodajni avtomati in potujoče prodajalne. Želel je pojasnilo za kakšne vrste prodajnih avtomatov gre, ter pojasnilo glede števila točk in glede posameznih območjih.

Niko R. Kolar je ugotavljal, da bo komunalna taksa veljala za razne prireditve in razstave. Dejal je, da razstave, ki jih prirejajo v Galeriji likovnih umetnosti in v Koroškem pokrajinskem muzeju gotovo niso komercialne narave in bi to pri obračunu komunalne takse morali upoštevati. Povedal je tudi, da se v Slovenj Gradcu pogosto odvijajo različne glasbene priredite, ki prav tako niso komercialne narave, kar je tudi potrebno upoštevati.

Lidija Požgan je povedala, da je vrednost točke za odmero komunalne takse v letu 2004 17,48 sit. Območje 1 pomeni območje v mestu, območje 2 pa izven mesta. Nato je predstavila izračun za potujočo prodajalno. Pojasnila je, da so v 3. členu predvideni prodajni avtomati, ki so nameščeni na ulicah. Pojasnila je še, da bo mestna občina zaračunavala komunalno takso samo za razstave izrazito pridobitnega namena in ne za tovrstne, ki se dogajajo v Koroški galeriji likovnih umestnosti ali v Koroškem pokrajinskem muzeju, oziroma za tiste, ki jih pripravljajo društva.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.4.1 - 218)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.4.2 - 219)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.

s k l e p : (št.4.3 - 220)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 5

Odlok o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče";

Jože Fras je svetnike uvodoma seznanil, da sta na seji prisotni tudi predstavnica podjetja Urbis d.o.o. Špela Lesnik in predstavnica podjetja Zum d.o.o. Mateja Kukovec, ki bosta predstavili posamezne prostorske akte. Nato je v kratkem predstavil postopek sprejemanja in svetnike seznanil, da je vse prostorske akte, ki so predlagani, obravnaval tudi Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom.

V nadaljevanju je **Milan Mavsar** kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom povedal, da je odbor v zvezi s predlagano točko imel dva sestanka. Prvič so predlagani odlok obravnavali že v mesecu februarju, vendar se zaradi nejasnosti določil niso strinjali, da se le ta uvrsti na dnevni red občinskega sveta. Ker pa je sprejem le tega nujen zaradi nadaljnjih postopkov, so se ponovno sestali v mesecu marcu in dobili podrobnejša pojasnila. Člani odbora so posebej opozorili, da posamezna etapa lokacijskega načrta mora biti izvedena z vsemi elementi ureditve tako, da ne bo poslabšala ekološkega stanja na tem območju. Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da predlog odloka sprejme.

V nadaljevanju je obrazložitev odloka podala **Rozalija Lužnik**, ki je predstavila izhodišča za pripravo lokacijskega načrta ter prostorske sestavine planskih aktov na omenjenem področju.

Špela Lesnik, predstavnica podjetja Urbis d.o.o., je predlog odloka o lokacijskem načrtu, ki so ga izdelali v podjetju Urbis d.o.o. podrobneje predstavila. Svetnike je seznanila z zazidalno situacijo, z gradbenimi linijami in pogoji za oblikovanje zgradb.

Po končanem izvajanju Špele Lesnik je **župan** odprl razpravo.

Stanislav Marhat je najprej dejal, da ga moti ime podjetniška cona in ugotavljal, da je naprej v gradivu pa industrijska cona. Menil je, da bo predvideni prostor bolj namenjen industriji, kljub temu, da se tam pojavljajo že tudi manjši podjetniki. Izrazil je dilemo glede pogoja, da mora stavbišče grajenih objektov presežati 1000 m² bruto površine. Tu gre za zelo velike objekte, dejansko pa občina še naprej obstaja brez prostora, kamor bi se selili manjši podjetniki. Vedno več je podjetnikov, ki so prerasli svoje okvirje, pa se želijo preseliti, vendar občina nima lokacije. V perspektivi težko vidi nekoga, ki bo sodil v to cono. Nadalje je namreč naštetu tudi kaj vse je potrebno zgraditi in to bo verjetno plačal bodoči investitor. Glede na to, da je minimalna bruto površina 1000 m², bodo parcele morale biti precej velike. Cena kvadratnega metra bo verjetno zelo visoka in vprašanje je, kdo si bo to lahko privoščil. Izrazil je bojazen, da ne bo interesentov in bodo morali čez čas zopet spreminjati prostorske akte.

Rozalija Lužnik je pojasnila, da je v planskih izhodiščih zapisano, da je ta cona podjetniška. Nato je naštetla lokacije za manjše obrtnike, ki jih ima na razpolago mestna občina. Dejala je, da se lahko znotraj enega objekta pojavi več manjših obrtnikov.

Robert Rožič je dejal, da bo svetniška skupina SDS predlog odloka podprla in hkrati predlagal, da se v 4. členu zapiše, da na tem območju ni možna umestitev sežigalnice, kompostarne in sortirnice.

Jože Logar je postavil vprašanje, kdo bo v industrijski coni uredil komunalno infrastrukturo.

Rozalija Lužnik je zagotovila, da bodo 4. člen dopolnili z besedilom, da na tem območju ni možna umestitev sežigalnice, kompostarne in sortirnice. Nadalje pa je pojasnila, da bo komunalno infrastrukturo zgradila mestna občina.

Župan je najprej dodatno pojasnil dileme, nato pa zaključil razpravo. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 5.1 - 221)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o lokacijskem načrtu "Podjetniška cona Pameče" v predloženem besedilu.

AD 6

Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";

Rozalija Lužnik je svetnike uvodoma seznanila, da podjetje Nemax d.o.o. Proizvodnja orodij, Avtohiša Logar d.o.o. ter Lesna Tovarna pohištva Pameče d.o.o. želijo graditi poslovne objekte na svojih zemljiščih, zato so podali vlogo za izdelavo lokacijskega načrta za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B". Nato je predlog odloka podrobneje predstavila.

Milan Mavsar predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora predlog odloka podprli, vendar hkrati opozorili, da morajo omenjeni investitorji pri gradnji upoštevati predpisane pogoje. Občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.1 - 222)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B" in predlog sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B" v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen in Sklep o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen;

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in svetnike seznanila, da je leta 1990 bila sprejeta sprememba odloka o zazidalnem načrtu Planote Legen, ki predvideva izgradnjo 12 vrstnih garaž z deponijami za kurivo z nadzidavo za stanovanjske namene. Po teh določbah je bil do sedaj zgrajen samo en sam stanovanjski objekt. Sedaj se predvideva še gradnja enega stanovanjskega objekta. Ker zazidalni načrt ne predvideva nobenih toleranc, sta lastnika vložila zahtevo za izdelavo sprememb in dopolnitev veljavnega zazidalnega načrta. Spremembe in dopolnitve je podrobneje obrazložila.

Milan Mavsar je kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom svetnike seznanil, da so se člani odbora podrobneje seznanili s spremembami in dopolnitvami. V razpravi so ugotavljali, da s spremembami in dopolnitvami ne bo prišlo do poslabšanja pogojev na sosednjih parcelah in da bo vpliv na sosednja zemljišča zanemarljiv. Glede na to dejstvo so podprli predlog odloka in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 7.1 - 223)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen in predlog sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen v predloženem besedilu.

AD 8

Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta "CT 1 - južni vstop 2" v Slovenj Gradcu;

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Kukovec**, predstavnica podjetja Zum d.o.o. ki je povedala, da je predlog za spremembe in dopolnitve naslovnega prostorskega akta podala družba SGP Kograd IGEM Inženiring d.o.o., ki nosi tudi vse nastale stroške v zvezi s sprejetjem sprememb in dopolnitev. Spremembe in dopolnitve se nanašajo na funkcionalni enoti A in B, kjer želi investitor zgraditi trgovski objekt, ki presega tlorisne gabarite objektov, ki jih dopušča veljavni zazidalni načrt. V nadaljevanju je le te podrobneje predstavila. Nadalje pa je povedala, da strokovne službe mestne občine predlagajo amandma in sicer, da se odlok dopolni, da se za realizacijo tega zazidalnega načrta sklene urbanistična pogodba med občino in investitorjem, tako kot jo predvideva zakon o urejanju prostora.

Milan Mavsar je kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom predstavil mnenje odbora. Člani odbora so podprli predlagane spremembe in dopolnitve in hkrati poudarili, da mora investitor pri gradnji dosledno upoštevati predpisane pogoje. Občinskemu svetu predlagajo, da predlog odloka sprejme.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.1 - 224)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta "CT1 - južni vstop" v Slovenj Gradcu v predloženem besedilu, skupaj s predlogom amandmaja, ki se glasi "Pogoj za realizacijo zazidalnega načrta "CT1 - južni vstop" je, da se med Mestno občino Slovenj Gradec in investitorjem sklene urbanistična pogodba".

AD 9

Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Vrabič**, predsednik Odbora za podelitev športnih priznanj, ki je povedal, da je mestna občina na podlagi Pravilnika o podeljevanju plaket Mestne občine Slovenj Gradec in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev priznanj na področju športa. Predlagani so bili naslednji kandidat: Hilda Vaupot za življenjsko delo, za plaketo pa Tatjana Glavnič, Jože Horvat, Matjaž Smonkar in Denis Šteharnek. Člani odbora za podelitev priznanj občinskemu svetu predlagajo, da plakete podeli Hildi Vaupot, Tatjani Glavič in Denisu Šteharniku. V nadaljevanju je predlagane kandidate predstavil.

V razpravi je sodeloval **Niko R. Kolar**, ki je najprej čestital vsem nagrajencem. Nadalje pa je ugotavljal, da je bilo posredovanih predlogov zelo malo in komisija je imela v tem smislu lahko delo. To pomeni še enkrat tisto o čemer so na tej seji že razpravljali, da na športnem področju v tej občini marsikaj ne velja. Izrazil je nezadovoljstvo, da je tako ozek izbor kandidatov, saj je v občini precej panog športa, vendar društva niso v stanju podati predlogov. Nadalje pa je predlagal, da bi predsednik predstavil tudi dobitnike priznanj za športnika leta.

Jože Vrabič je svetnike seznanil, da so člani Odbora za podelitev priznanj na področju športa podelili priznanje športnik leta Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 naslednjim kandidatom. V kategoriji najboljši športnik, športnica in dvojica v individualnih športih, v članski in mladinski konkurenci priznanje prejme judoist Stojan Železnik in judoistka Katarina Gabrovec. V kategoriji najboljša perspektivna športnica in športnik do 15 let pa sta športni plezalec Aleš Jurjec in alpska smučarka Maruša Šteharnik.

Župan je svetnike seznanil, da bo podelitev priznanj 19. marca 2004 v hotelu Kompas v Slovenj Gradcu. Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 9.1-225)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2003 naslednjim:

1. *Hildi Vaupot, Francetova 8, Slovenj Gradec - za življenjsko delo na področju športa,*
2. *Tatjana Glavič, Malgajeva 6, Slovenj Gradec - za uspešno delovanje in dosežke na področju športa,*
3. *Denisu Šteharniku, Mislinjska Dobrava 6, Šmartno pri Slovenj Gradcu - za uspešno delovanje in dosežke na področju športa.*

Po končanem glasovanju je **župan** čestital vsem prejemnikov plaket in priznanj na področju športa.

AD 10

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;

a) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Kulturni dom Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnike seznanil, da mora Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v skladu z določbami Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec imenovati dva predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec. Mandat članov traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Komisija občinskemu svetu predlaga, da v Svet zavoda imenuje Petra Slemenika in Marka Čevnika.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 10.1 - 226)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Javnega zavoda Kulturni dom Slovenj Gradec naslednja člana:

1. *Petra SLEMENIKA, Tomaška vas 10 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
2. *Marka ČEVNIKA, Pameče 81, 2380 Slovenj Gradec;*

b) Imenovanje članov Nadzornega sveta Podjetniškega centra Slovenj Gradec;

Predsednik komisije je uvodoma povedal, da v mesecu marcu poteče mandat Nadzornemu svetu Podjetniškega centra Slovenj Gradec. 27. člen Družbene pogodbe o ustanovitvi Podjetniškega centra Slovenj Gradec določa, da nadzorni svet šteje tri člane, od katerih imenuje dva člana Mestna občina Slovenj Gradec in enega člana Občina Mislinja. Člani nadzornega sveta opravljajo naloge, ki so določene v Zakonu o gospodarskih družbah. Komisija občinskemu svetu predlaga, da v Nadzorni svet Podjetniškega centra imenuje Jurija Šumečnika in Boštjana Paradiža.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (št. 10.2 - 227)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Nadzorni svet Podjetniškega centra Slovenj Gradec naslednja člana:

1. *Jurija ŠUMEČNIKA, Levstikova 14, Slovenj Gradec;*
2. *Boštjana PARADIŽA, Raduše 7, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu;*

c) Imenovanje predstavnikov v Svet javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek je svetnike uvodoma opomnil, da je občinski svet sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov, na osnovi katerega je s 1.1.2004 začel delovati Javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec. Že v samem odloku je bilo opredeljeno, da bo javni zavod deloval enovito z dvema organizacijskima enotama. Organizacijska enota MKC Slovenj Gradec ima svoj sedež v Slovenj Gradcu, Celjska cesta 22, kjer je tudi glavni sedež celotnega zavoda. Organizacijska enota Socialni programi pa ima svoj sedež v Slovenj Gradcu, na Celjski cesti 28, kjer od aprila 2003 dalje že deluje Zavetišče za brezdomce. Svet zavoda je tisti, ki upravlja javni zavod, zato ga je potrebno ustanoviti čimprej. Sestavljen je iz dveh predstavnikov Mestne občine Slovenj Gradec, dveh predstavnikov zainteresirane javnosti (eden za področje mladinskih programov in eden za področje socialnih programov) ter enega predstavnika iz vrst zaposlenih delavcev javnega zavoda.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

s k l e p : (št. 10.3 - 228)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec naslednja člana:

1. *Vanjo JUS, stanujočo v Slovenj Gradcu, Jakčeva ul. 2*
2. *Mileno PAČNIK, stanujočo v Slovenj Gradcu, Pameče 98*

d) Imenovanje Občinske volilne komisije;

Predsednik komisije je povedal, da je Občinski volilni komisiji potekel štiriletni mandat, zato jo je potrebno ponovno imenovati. Občinsko volilno komisijo sestavljajo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Predsednik volilne komisije se imenujeta izmed sodnikov ali izmed drugih diplomiranih pravnikov. Ostali člani in njihovi namestniki pa se imenujejo po predlogih političnih strank, drugih organizacij občanov v občini ter občanov. Občinska volilna komisija ima najpomembnejše in najodgovornejše naloge pri občinskih volitvah, saj mora v celoti skrbeti za

zakonitost in pravilnost izvedbe volitev v občini. Prav tako ima najpomembnejše in najodgovornejše delo pri izvedbi morebitnih referendumov. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu imenovanje omenjene komisije v predlagani sestavi.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 10.4 - 229)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Občinsko volilno komisijo v naslednji sestavi:

1. *predsednica: Silvija POTOČNIK, stanujoča Šmarška cesta 28, 2380 Slovenj Gradec;*
2. *namestnica: Petra ČAS, stanujoča Golavabuka 12 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
3. *članica: Mirja JESENIČNIK, stanujoča Tomšičeva ulica 11, 2380 Slovenj Gradec;*
4. *namestnik: Bernard RUTNIK, stanujoč Čebularjeva ulica 16, 2380 Slovenj Gradec;*
5. *članica: Martina ŠISERNIK, stanujoča Pohorska 35, 2380 Slovenj Gradec;*
6. *namestnica: Rozalija ČASL, stanujoča Gubčeva 7, 2380 Slovenj Gradec;*
7. *član: Jože KREVVH, stanujoč Pameče 7, 2380 Slovenj Gradec;*
8. *namestnica: Breda DOBLŠEK, Pameče 297, Slovenj Gradec;*

Mandat Občinske volilne komisije Mestne občine Slovenj Gradec traja štiri leta.

e) Imenovanje Komisije za nadzor izgradnje in delovanje kableskega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **predsednik komisije** in povedal, da glede na pripombe zaradi izgradnje in delovanja kableskega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec in težave, ki se ob tem pojavljajo, so strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec podale predlog za imenovanje posebne komisije. Člani komisije bodo predvsem sodelovali pri izgradnji kableskega omrežja, sledili ceno ter imeli tudi možnost pri izbiri programov. V nadaljevanju je predlagal spremembo sklepa, ki so ga svetniki že prejeli v gradivu. Predlagal je, da občinski svet namesto direktorja občinske uprave mag. Ksandija Javornika kot člana komisije imenuje Dušana Stojanoviča.

Edvard Turičnik je povedal, da so na sestanku politične stranke SNS razpravljali o predlogih in predlagajo, da se v komisijo dodatno imenuje Janko Čas. Predlagani kandidat je strokovnjak s tega področja. Povedal je še, da imajo v politični stranki SNS pogosto občutek, da so odrinjeni, saj se njihovi predlagani kandidati bolj redko predlagani v posamezne komisije.

Aleksander Camlek je pojasnil, da število članov komisije ni bilo natančno določeno in v kolikor se bodo svetniki strinjali, se lahko v omenjeno komisijo imenuje še en član.

Župan je predlog svetnika Edvarda Turičnika dal v razpravo in ker le te ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 10.5 - 230)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za nadzor izgradnje in delovanje kableskega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec v naslednji sestavi:

1. *Peter SLEMENIK, Tomaška vas 10 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
2. *Ivan GAČNIK, Trstenjakova 2, 2380 Slovenj Gradec;*
3. *Niko R. KOLAR, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec;*
4. *Dušan STOJANOVIČ, Gubčeva ulica 5, 2380 Slovenj Gradec;*
5. *Janko ČAS, Tomšičeva 49, 2380 Slovenj Gradec;*

f) Razrešitev funkcije v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Slovenj Gradec in imenovanje v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek je svetnike seznanil, da je v prejšnjem mandatu za v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Mestne občine Slovenj Gradec bil imenovan Ivan Plevnik. Stanovanjski sklad ne deluje preveč aktivno in je v fazi ukinitve, kljub temu pa je potrebno določene dokumente podpisovati. Ker podpisnik Ivan Plevnik ni več v delovnem razmerju na mestni občini komisija predlaga, da se ga te funkcije razreši in za v.d. direktorja imenuje direktor občinske uprave Ksandi Javornik.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št. 10.6 - 231)

Občinski svet Mestne občine Slovenj razreši dolžnosti v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Občine Slovenj Gradec Ivana Plevnika, stanujočega Prisoje 21, Mislinja.

s k l e p : (št.10.7 - 232)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za v.d. direktorja Stanovanjskega sklada Občine Slovenj Gradec imenuje mag. Kсандija Javornika, stanujočega Prešernova ulica 6, Slovenj Gradec.

AD 11

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Robert Rožič je glede na to, da se svetniki kar nekaj časa niso sestali povedal, da se je v tem času za Korošce zgodilo marsikaj zanimivega in pomembnega. Dejal je, da želi povedati stališče svetniške skupine SDS glede dogodka zaradi izgradnje hitre ceste na Koroško, ki je Korošce zelo razburil. V mestnem odboru SDS zelo podpirajo prizadevanja koroških županov glede izgradnje omenjene hitre ceste in zelo cenijo odločitev našega župana Matjaža Zanoškarja, da se je zavzel za to idejo. Ob tem pa je potrebno povedati tudi to, da so poslanci s Koroške oziroma iz Mestne občine Slovenj Gradec podlegli pritiskom svojih političnih strank. To je predvsem politične stranke LDS, ki je nasprotovala izgradnji hitre ceste na Koroško. Tako predlagani projekt v Odboru za infrastrukturo, to je odbor državnega zbora, menda ni podprl niti bivši župan naše občine in sedanji poslanec g. Janez Komljanec, ki je bil izvoljen v parlament prav z glasovi iz Koroške. Na seji Odbora za infrastrukturo je poslanec g. Janc, to je predsednik tega odbora iz politične stranke LDS zahteval in tudi dosegel, da se iz programa hitrih cest črta odsek ceste Arja vas - Koroška. Poslanec g. Janez Komljanec je član tega odbora in se ni dovolj zavzel za Korošce in za hitro cesto do Koroške. Glede na to, da je ta cesta zelo pomembna za razvoj naše regije je kasneje poslanec iz Slovenske demokratske stranke g. Tanko na posredovanje določenih odborov politične stranke SDS dopolnil in vložil amandma, ki ga je vlada RS zaradi pritiska javnosti, pritiska županov Koroške regije in predvsem zaradi bližajočih volitev na korenspondenčni seji tudi potrdila. Ta vloženi amandma g. Tanka je bil edina možnost, da smo Korošci prišli v program izgradnje hitre ceste. Na podlagi tega amandmaja je vlada sprejela amandma na amandma in na podlagi tega smo prišli v program. Politično stranko SDS zelo veseli, da bomo Korošci kljub nezadostni podpori naših poslancev dobili hitro cesto do Arje vasi. Predlagal je, da svetniki prejmejo sklep v tem smislu, da občinski svet podpira župana še naprej pri njegovih prizadevanjih za čimprejšnjo izgradnjo te hitre ceste na Koroško.

Župan je dejal, da mu mogoče niso v celoti poznane stvari, ki so se dogajale v teh odborih za infrastrukturo in v parlamentu. Želel pa je povedati, da si poslanec g. Janez Komljanec zelo prizadeva za uresničitev tega projekta.

Aleksander Camlek je ugotavljal, da se je začela predvolilna kampanja. Menil je, da ni lepo, da si nekateri na tak način nabirajo točke, pri čemer morda najbolj zaslužne dajejo v nič. Od vsega kar je svetnik Robert Rožič povedal je res edino to, da je njihova politična stranka vložila omenjeni amandma. Vse drugo pa si je nekdo enostavno izmislil. Dejal je, da so dejstva precej drugačna. Vsi, ki so spremljali delo bivšega župana in poslanca vedo kako se je trudil, da je prišla ta cesta najprej v planske dokumente, nato pa v izdelavo prostorskih preverb. Najbrž večina ne ve, kako težko je določene predloge spraviti v republiške akte in za vsemi temi dejanji stoji prejšnji župan g. Janez Komljanec. Zato je bil tudi najbolj prizadet, ko je bila ta cesta črtana iz plana, to pa zaradi tega, ker je pač finančni minister smatral, da je ta izgradnja prevelik strošek. Po lobiranju g. Janez Komljanca in ge. Irme Pavlinič se je ta cesta zopet uvrstila nazaj v te dokumente. Res pa je, da je bilo treba lobirati tudi po drugih strankah in ravno to je največja zasluga in možnost, ki jo ima naš poslanec, da ni omejen ozko samo na svojo skupino, ampak se zna za svoje cilje boriti tudi drugje. Res je, da so župani napisali pismo, ampak od tega pisma ne bi bilo veliko, če ne bi v Ljubljani stekla velika akcija, ki je nabrala potrebne glasove, da se je ta amandma v parlamentu obdržal.

Robert Rožič je dejal, da je podal to mnenje in ugotavljal, da je svetnik Aleksandr Camlek povedal nekaj hudih besed v bran svojega mnenja ali sam bi temu rekel tudi pravljica za lahko noč. Dejal je, da ima o tem dogodku magnetogram in zapisnik te seje, osebno se je pogovoril tudi z njegovo poslansko skupino in z Ministrstvom za promet. Kot je že enkrat povedal, bo ponovil še enkrat. Ta odbor je izključil cestno povezavo Arja vas - Koroška na predlog poslanca politične stranke LDS g. Janca in dejansko na predlog te politične stranke je omenjena izgradnja hitre ceste izpadla. Če ne bi g. Tanko vložil amandma, te ceste ne bi bilo v programu. Dejal je, da ima zapisnik seje in poudaril, da govori tisto o čemer je seznanjen.

Niko R. Kolar je omenil, da so v lanskem letu in tudi prej kar nekajkrat obravnavali VVZ Slovenj Gradec. V zadnjih dneh so se nanj obrnili nekateri občani, da je vrtec ukinil javno prehrano, ki so jo pripravljali vsa ta leta. Domneval je, da je to zaradi njihovih intervencij do tega zavoda in tudi v duhu nekaterih racionalnih ukrepov ali racionalizacije znotraj zavoda. Ampak zelo neprijetno je, da se ta racionalizacija pozna pri prehrani nekaj občanov Četrtna skupnosti Polje, ki so le te bili deležni. Ob dejstvu, da so to starejši občani, osamljeni, nekateri brez sorodnikov je predlagal, da jim vrtec omogoči prehrano tudi v bodoče. Želel je, da občinska uprava to preveri in poskuša ukrepati čimprej, da občinski svet ne bo imel občutek, da gre za kakšen bumerang za vse pretekle ukrepe občinskega sveta.

Aleksander Camlek je želel odgovoriti svetniku Robertu Rožiču glede njegove razprave. Res je bil amandma posredovan s strani politične stranke SDS, vendar je bilo podanih tudi večje število drugih amandmajev. Ampak sprejet je bil samo ta, vsi pa vedo, koliko glasov imajo posamezne politične stranke v parlamentu in kdo je lahko zlobiral te glasove, da je amandma bil sprejet.

Jože Cehner se je strinjal s svetnikom Aleksandrom Camlekom, da je k uvrstitvi hitre ceste Arja vas Koroška v program hitrih cest pripomogel največ poslanec g. Janez Komljanec. Pri tem pa mu je največ pomagala poslanka ga. Irma Krebs Pavlinič. V načrtih je, da se bo omenjena cesta gradila leta 2010.

Albin Naglič je opomnil, da so na mizo tik pred sejo dobili dopis občana Hrabroslava Pergerja. V dopisu omenjeni navaja, da Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino ter turistična pisarna še nista turizem. Dejal je, da to vedo tudi sami in ni še dolgo nazaj, ko so to temo obravnavali na občinskem svetu. Ker bodo za izdelavo strategije razvoja turizma organizirane projektne skupine je predlagal, da se občan Hrabroslav Perger vključi v le te. Tu bo lahko aktivno sodeloval in posredoval svoje ideje. Glede velikega projekta o izdelavi lectovega srca katerega v dopisu navaja pa je menil, da je to stvar občinskega vodstva in verjetno bo tudi občinski svet še okrog tega kdaj razpravljajal.

Edvard Turičnik je opozoril, da je iz parkirnega avtomata na Vorančevem trgu prišel parkirni listek z vsebino v nemškem jeziku. Glede tega je izrazil kritiko in dejal, da bi na parkirnih listkih morala biti vsebina v slovenskem jeziku. Nadalje so ga obiskovalci bolnice opozorili, da je obojestransko zaparkiran pločnik in cesta na Gosposvetski cesti proti bolnici in je zelo težko priti skozi. Predlagal je, da občinske službe poostrijo nadzor. Nadalje pa je predlagal, da župan svetnike sprotno informira, kaj župani obravnavajo na svetu koroških občin. Na koncu je vsem ženskam čestital ob prazniku Dan žena.

Jože Logar je opomnil, da so občani za gradnjo ceste in pločnika proti Trobljam in Pamečam odstopili zemljo. Zemljo so že tudi odmerili, odškodnina pa še ni bila plačana. Posebej je opozoril na občana Jožeta Lakovška in predlagal, da se odškodnina čimprej poravna.

Jože Vrabič je ugotavljal, da so v lanskem letu bile pohvale kako dobro je bilo organizirano praznovanje ob občinskem prazniku in tudi druge prireditve. Prav je, da o razmišljajo tudi v letošnjem letu in zraven organizacije vključijo tudi občana Hrabroslava Pergerja. Nadalje pa je postavil vprašanje kako se oddaja koncesija za sejme v mestni občini. Iznesel je predlog gostincev in trgovci v mestnem jedru, da bi stojnice v času sejmov postavili po celem Glavnem trgu od hotela Kompas do Pohorja. Zaradi velike gneče, ljudje težko pridejo do trgovin in do banke. Tako pa bi bilo tako ogledovanje kot prodajanje lažje. Nadalje je predlagal, da strokovne službe pričnejo s pripravo spremembe prometnega režima na Glavnem trgu. Pri tem je opozoril, da so v nekaterih mestih, tudi manjših od Slovenj Gradca prometni režim uspešno uredili in prav bi bilo, da se tega lotijo tudi strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec.

Župan je pripomnil, da je za odškodnine glede odstopov zemljišč precej zahtevkov. Zagotovil je, da bodo strokovne službe omenjeni primer preverile. Nadalje je svetnike seznanil, da mestna občina koncesijo za organizacijo sejmov razpiše vsako leto. V preteklem letu je le to opravljal Hrabroslav Perger. Glede ureditve prometnega režima v mestnem jedru je povedal, da strokovne službe pripravljajo spremembe, ki bi jih občinski svet obravnaval pred sprejemom proračuna za prihodnje leto. Nato je svetnike seznanil o aktivnostih Sveta koroških občin. Svetnike je opomnil tudi, da so na mizo prejeli poročilo o realizaciji sklepov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Marko Čevnik je predlagal, da svetniki dobijo informacijo kako je potekal sestanek z distributerjem KTV Jankom Turnšom in kakšen dogovor je bil sklenjen. Nadalje je opomnil, da je že na začetku mandata postavil vprašanje glede sanacije "Grabntišlerjeve jame". Takrat je dobil odgovor, da bo le ta izvedena v najkrajšem možnem času in opozoril, da ta še do danes ni bila sanirana.

V nadaljevanju je **direktor občinske uprave** svetnike seznanil, da je pred nekaj dnevi na mestni občini bil sestanek z distributerjem g. Trunškom. Povedal je, da je v letu 1994 bila sklenjena osnovna pogodba in v letu 2000 je k tej osnovni pogodbi bil sklenjen aneks. V aneksu je bilo določeno tudi povišanje cene za štiri marke na račun najetja optičnega kabla in pa plačilo avtorskih pravic. Vendar je v tem času ne glede na to povišanje g. Turnšek sam zvišal ceno, ugotovili pa so tudi, da se ni držal posameznih terminov izgradnje kablanskega omrežja, prav tako ni zagotavljal določenega posodabljanja tega omrežja. Na tem sestanku so ponovno predlagali aneks, ki ga je g. Turnšek že podpisal. Posebej so bili pozorni na to, da ima g. Turnšek dve firmi, ena firma je s.p. in druga je d.o.o. V omenjeni aneks so vključili obe dve firmi, da ne bo prišlo do izogibanja. Nadalje so mu postavili rok v skladu z osnovno pogodbo, da do 1.10.2004 dostavi dokumentacijo za že zgrajeno omrežje. Glede cene naročnine so se dogovorili, da se s 1.5.2004 zniža iz 7,36 evra mesečne naročnine na 5 evrov. S tem, da je od petih evrov polovica evra namenjena za razvoj lokalne televizije. Ta cena, ki prične veljati s 1.5.2004 velja do izgradnje sistema omrežja Turiška vas, Tomaška vas in Šmartno. V tem času pa se skupaj z g. Turnškom in odborom, opravi analiza cene in občinskemu svetu predlaga v potrditev nova cena. Dogovorili so se namreč tudi to, da cene potrjuje občinski svet. Cena priključka ostane takšna kot je bila v osnovni pogodbi. Pri širitvi omrežja so določili nove termine. V Turiški vasi, Tomaški vasi in del Šmartna je termin izgradnje 1.10.2004, na Selah je 30.6.2004, v Radušah pa skupaj z izgradnjo vodovoda, ki bo potekala v letošnjem letu. Za ostala območja, ki so bila izražena s strani primestnih vaških skupnosti pa so se domenili, da se opravi analiza o možnosti izvedbe teh

omrežij in sicer v roku treh mesecev od sklenitve tega aneksa. Do konca leta 2004 je izvajalec dolžan izvesti posodobitve sistema z možnostjo dostopa do interneta, digitalne televizije in pa paketne izbire programov. V primeru nespoštovanja določil aneksa se za zamudo pri širitvi omrežja izvajalec kaznuje z zneskom 1 mio sit mesečno.

Vanja Jus je opozorila, da po Mislinjski dolini že rastejo nova hmeljišča. Postavila je vprašanje kakšni so kriteriji in kako se lahko gradijo hmeljišča. Občina je v skladu z 9. členom Statuta dolžna skrbeti za zdravstveno varstvo občanov in varovanje okolja. Postavila je vprašanje kako se v Mestni občini Slovenj Gradec upošteva Pravilnik o dolžnosti uporabnikov fitofarmaceutvskih sredstev, kako se kontrolira to področje. Vprašala je tudi, ali so bile na tem področju že odkrite kakšne nepravilnosti in pa tudi kakšne so bile sankcije. Vprašala je, zakaj na nekaterih področjih Mislinjske doline še vedno obstajajo občutne kršitve tega pravilnika.

Metka Šmon je v imenu krajanov PVS Šmiklavž, predvsem tistih, ki živijo v višje ležečih krajih postavila pisno vprašanje kako je urejena zimska služba: pluženje snega in posipavanje z gramozom. Kolikor jih je znano naj bi za ceste, ki se smatrajo kot gozdne ceste, za te skrbel Zavod za gozdove OE SG. Zaradi mnogih pripomb pa kaže, da vse tako urejeno. Res je, da je letos zima precej drugačna, hujša od prejšnjih pa vseeno želi, da se točno odgovori nivoju občina - zavod za gozdove kdo je za kaj odgovoren in da se vrši tudi nadzor.

Ker pobud in vprašanj ni bilo več, je **župan** predlagal, da naslednjo točko dnevnega reda "Premožensko pravne zadeve" zaradi varovanja osebnih podatkov zaprejo za javnost.

AD 12

Premoženjsko pravne zadeve;

Lidija Požgan je svetnike seznanila s predlogi sklepov o nakupu zemljišč.

Bogdan Kutin je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora obravnavali predloge sklepov o prodaji zemljišč, ki so jih pripravile strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora se s predlagano prodajo zemljišč in višino cene strinjajo in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da predloge sklepov sprejme v predloženem besedilu.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 12.1 - 233)

Mestna občina Slovenj Gradec proda zemljišče parc. št. : 338/4 v izmeri 138 m² in 1018/2 v izmeri 118 m², obe k.o. Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 12.2 - 234)

Mestna občina Slovenj Gradec proda zemljišče parc. št. : 2959/6, travnik, v izmeri 156 m² k.o. Podgorje, z.k.v. 650.

s k l e p : (št. 12.3 - 235)

Mestna občina Slovenj Gradec proda zemljišče parc. št. 146/6, vl.št. 916, travnik, v izmeri 109 m², zemljišče parc. št. 146/8, vl.št. 916, njiva, v izmeri 366 m², zemljišče parc. št. 146/10, vl.št. 916, travnik, v izmeri 27 m² in zemljišče parc. št. 1005/9, neplodno, v izmeri 121 m².

Lidija Požgan je nato predlagala še razveljavitev tretje točke sklepa, ki so ga občinski svetniki sprejeli na 13. seji občinskega sveta v mesecu novembru 2003.

Župan je ugotovil, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 21, ki so sprejeli

s k l e p : (št. 12.4 - 236)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razveljavi sklep št. 7.1 - 179 v točki 3, ki je bil sprejet na 13. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec dne, 5.11.2003 in se je v točki 3 glasil: "Predmetno zemljišče Mestna občina Slovenj Gradec proda vlagatelju prošnje za izločitev zemljišč iz statuta javnega dobra in odkup le teh."

V nadaljevanju je **Milan Mavsar** je svetnike seznanil s predlogom nakupa zemljišča od Slovenskih železnic, ki ga je obravnaval Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom.

Direktor občinske uprave je svetnikom posredoval informacijo o prodaji občinskega premoženja, ki ga mestna občina načrtuje v letošnjem letu.

Župan je sejo zaključil ob 21.30 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR