

## Z A P I S N I K

### **18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 20. aprila 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja, Ivan Plevnik, predstavnik RRA Koroška d.o.o., Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Aljoša Krivec, vodja Referata za promet, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Maja Celin, novinarka Dela, Maja Nabernik, novinarka Večera, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red. Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 18. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji dnevni red:*

1. Pregled zapisnika 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;
3. Zaključni račun Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec;
4. Predlog Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;
5. Osnutek Programa varnosti cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec;
6. Osnutek Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec;
7. Osnutek Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest;  
(predlagatelj: Oddelek za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet)
8. Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec;
9. Sprememba izračuna cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2004;
10. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;
  - a) Mnenje k imenovanju ravnateljice Prve osnovne šole Slovenj Gradec;
  - b) Mnenje k imenovanju ravnatelja Poklicne in srednje ekonomske šole v Slovenj Gradcu;
  - c) Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje strokovne zdravstvene šole v Slovenj Gradcu;
  - d) Mnenje k imenovanju ravnateljice Višje strokovne šole v Slovenj Gradcu;
  - e) Imenovanje v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;
11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Niko R. Kolar** je pripomnil, da je na prejšnji seji pri 11. točki "Pobude in vprašanja svetnikov" postavil vprašanje glede ukinitve javne prehrane v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec za nekatere občane iz okoliša Četrtna skupnosti Polje. Želel je, da to novo nastalo situacijo preveri strokovna služba občinske uprave, poskuša ustrezno ukrepati v pozitivno rešitev nastalega problema in svetnike o tem čimprej seznaniti. V gradivu je priložen odgovor ravnateljice VVZ Slovenj Gradec, s katerim želi svetnice in svetnike prepričati o celovitosti neke problematike. Nadalje pa je izrazil nezadovoljstvo, da k tej občutljivi razlagi ni priloženo stališče strokovne službe občinske uprave. Od tega je želel, da razreši omenjeno stanje, za katerega je še vedno mnenja, da je v resnici imaginarno ob vseh drugih socialnih ukrepih, ki jih občinski svet obravnava za razvoj in napredek socialnega varstva v Mestni občini Slovenj Gradec.

**Ivan Gačnik** je omenil, da je že na dveh sejah postavil vprašanje glede cene plina, ki se zdi občanom previsoka. Povedal je, da z odgovori Javnega komunalnega podjetja ni zadovoljen, zato bo to dopisovanje zaključil. Želel je odgovor predvsem glede marže, vendar ga žal ni dobil. Ponovno je poudaril, da je cena previsoka, ali bo o tem kaj rekel občinski svet, pa je menil, da je že drugo vprašanje.

**Župan** je zagotovil, da bodo strokovne službe mestne občine posredovale odgovor glede prehrane v VVZ Slovenj Gradec. Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje.

Na besedilo zapisnika 17. seje ni bilo pripomb in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 - 237)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister**, ki je svetnike naprej opomnil, da se je javna poraba občine do sprejema proračuna za leto 2003 začasno financirala po proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2002. Proračun za leto 2003 je bil sprejet 1.4.2003 in je temeljil na ciljnih in izhodiščnih, ki jih je opredelila vlada RS. Predstavil je izračun primerne porabe, ki je vsebinsko določen v Zakonu o financiranju občin. Nato je povedal, da s prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov realizirani v višini 3.076.021.165,82 sit ali 100,38 % glede na plan, odhodki pa so realizirani v višini 2.791,323.062,74 sit ali 73,11 % glede na plan in jih podrobneje obrazložil. V nadaljevanju je predstavil predlog sklepov k zaključnemu računu proračuna, s katerimi strokovne službe predlagajo prenos ostanka sredstev za posamezne naloge in prenos nerazporejenih sredstev v proračun za leto 2004.

**Župan** je povabil predsednike odborov, da podajo mnenje le teh.

**Bogdan Kutin** je povedal, da so se člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe seznanili s predlogom Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003. Podrobneje so se seznanili z zaključnim računom na področju komunalno cestnega gospodarstva in gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter s stanovanjsko poslovnim fondom. Podprli so predlog strokovnih služb, da se skupni ostanek finančnih sredstev razporedi za financiranje prenesenih nalog. Člani odbora se načelno strinjajo z osnutkom Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, prav tako s predlogi sklepov in predlagajo občinskemu svetu, da ga skupaj s sklepi sprejme.

**Jurij Šumečnik** je podal mnenje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in povedal, da so člani obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003. Podrobneje so se seznanili z zaključnim računom za področje družbenih dejavnosti ter s predlogi sklepov k zaključnemu računu proračuna, ki jih predlaga Urad župana. Podprli so predlog, da se del ostanka sredstev na področju družbenih dejavnosti razporeja za naloge na področju družbenih dejavnosti. Člani odbora se načelno strinjajo z osnutkom Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, prav tako s predlogi sklepov in predlagajo občinskemu svetu, da ga skupaj s sklepi sprejme.

**Stanislav Marhat** je predstavil mnenje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo in povedal, da so člani obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003. Podrobneje so se seznanili z zaključnim računom na področju kmetijstva in na področju komunalno cestne dejavnosti. Podprli so predlog strokovnih služb, da se skupni ostanek sredstev na področju kmetijstva razporedi za financiranje prenesenih nalog. Člani odbora so se seznanili s problematiko vzdrževanja gozdnih cest, saj za to primanjkuje finančnih sredstev. Strokovnim službam so predlagali, da v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 za vzdrževanje gozdnih cest dodatno zagotovijo 10. mio sit. Člani odbora se načelno strinjajo z osnutkom Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, prav tako s predlogi sklepov in predlagajo občinskemu svetu, da ga skupaj s sklepi sprejme.

**Župan** je povedal, da so si strokovne službe skozi celo leto prizadevale, da bi načrtovane naloge kar najbolje realizirale. Vendar je veliko objektivnih pa tudi subjektivnih razlogov privedlo do tega, da vse naloge niso bile realizirane tako kot so bile načrtovane. Naloge in s tem tudi finančna sredstva se prenašajo v letošnje leto. Izrazil pa je zadovoljstvo, da predvideno zadolževanje občine, ni bilo potrebno. Nekatere postavke je dodatno pojasnil.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je pripomnil, da veliko pripomb na ta osnutek ne more biti, saj je narejen v skladu z računovodskimi standardi države in mu po tej plati ni mogoče kaj očitati. Nadalje pa je dejal, da ga pri poročilih predsednikov odborov vedno moti, da se člani odbora strinjajo načeloma. V svojem razmišljanju se je spraševal kaj je narobe, da se strinjajo samo načeloma in ne v celoti. Nato pa je dejal, da problem tega proračuna nastane pri realizaciji in odhodkih sredstev ter pri razporejanju ostankov sredstev. Tu pa se delo svetnikov konča. Kot primer je navedel finančni načrt za šport, kjer je realizacija 68,90 %, ostanek sredstev pa se prenese na naloge, ki so našteje v sklepih k zaključnemu računu. Tam je tudi največja postavka "priprava investicijske dokumentacije za različne projekte". Menil je, da je tu ta izvorni greh, saj v načrtih občine ni zapisano kje bo stala nova športna hala ali bazen, sedaj pa je tu predlog za prerazporeditev sredstev za različne projekte. Želel bi, da je napisano za katere projekte so predvidena finančna sredstva. V zvezi s tem je predlagal, da nadzorni odbor mestne občine pri sprejemanju zaključnega računa pripravi poročilo zakaj bodo namenjena prerazporejena finančna sredstva. Ugotavljal je, da je sicer v obrazložitvi nekaj zapisano, je pa precej postavk, kjer tega ni.

**Župan** je pojasnil, da bi konkretne odgovore lahko dobili, če bi sledili proračun za leto 2003, kjer je zapisano, katere projekte bodo dali v izdelavo. S takšno primerjavo je možno razbrati tudi, kaj ni bilo realizirano. Nato je v kratkem predstavil idejne projekte za športne objekte, ki se pripravljajo v letošnjem letu.

**Robert Rožič** je dejal, da se iz osnutka vidi, da so v lanskem letu bili zelo slabi gospodarji. To pomeni, da kolikor je ostalo finančnih sredstev, toliko zadev ni bilo realiziranih. Ugotavljal je, da so skoraj eno leto njihovega mandata vrgli v stran. Opozoril je, da je v bodoče treba planirati bolj realno. Nadalje je želel pojasniti nekatere postavke kot so varovanje pri svetnikih, avtorski honorarji podžupanov in še nekatere. Nato pa je predlagal, da se vrši bolj pogosta finančna kontrola glede izgradnje čistilne naprave. Prepričan je, da se vrši kontrola glede kakovosti gradnje objektov, zato je poudaril, da je potrebna predvsem finančna kontrola. Le ta se naj ne bi izvršila samo ob zaključku izvedbe projekta. Menil je, da ne sme priti do tega, kot je v zvezi z rekonstrukcijo Meškove ulice, saj se ne ve kam so se finančna sredstva porabila in dokončno finančno stanje še do danes ni znano.

**Župan** je pojasnil, da bodo vse naloge realizirale, nekatere v daljšem časovnem obdobju. Nadalje pa je omenil pristojnost občinskega sveta, da lahko za vsako postavko dobi natančen odgovor. Zato dileme glede postavk in samega poslovanja ne bi smelo biti, saj lahko na vsako vprašanje dobijo ustrezno pojasnilo. Glede nadzora izgradnje čistilne naprave je pojasnil, da je poleg internih revizij mestno občino obiskalo tudi računsko sodišče iz Bruslja. Poslovanje so pregledali zelo podrobno tako na mestni občini kot tudi na ministrstvu. Menil je, da je to najvišja stopnja kontrole, ki ima tudi mednarodne standarde. Nadzorni organi prav tako nadzorujejo kakovost izvajanja izgradnje.

**Bogdan Kutin** je podal odgovor svetniku Ivanu Gačniku glede mnenja odborov. Povedal je, da člani odborov podrobno obravnavajo področje, ki ga posamezen odbor pokriva. Načelno pa se strinjajo tudi z ostalim delom osnutka, s katerim se odbor le v kratkem seznani. Ni se popolnoma strinjal s svetnikom Robertom Rožičem glede slabega gospodarjenja. Na odboru so njihovo področje podrobno obravnavali in ugotovili, da je večina nerealiziranih nalog objektivne narave, saj nekaterih zadev v letu 2004 ni bilo možno izvesti. V kolikor pa svetniki želijo, pa vsekakor lahko podrobno obravnavajo vsako postavko posebej in ugotavljajo, zakaj ni bila realizirana. Glede čistilne naprave pa je izrazil prepričanje, da bi bilo treba imeti večjo kontrolo na področju kvalitete izgradnje. To pa predvsem zato, ker je bila cenovna razlika investitorja, ki je bil izbran, precej nižja od drugih ponudnikov. Pet izvajalcev, ki so sodelovali na javnem razpisu so imeli približno enako ceno, le izbrani izvajalec je imel bistveno nižjo. To pa se lahko odrazi pri kvaliteti materialov, kar se pokaže šele čez nekaj let.

**Milan Mavsar** je dejal, da se z osnutkom odloka načelno strinja, kljub temu pa ima nekaj pripomb. Menil je, da je sila relativno izreči, da so dobro ali slabo gospodarili. Sam gleda to s te strani, da so bila finančna sredstva v preteklem letu več vredna kot bodo letos, saj je inflacija nekaj vzela. Izrazil je prepričanje, da so veliko zamudili, ker določene naloge niso bile realizirane. Če namreč pogledajo kakšno je stanje na terenu, lahko vidijo, da je marsikje kritično in v tem je problem. Kljub temu pa nima namena negirati strokovnega dela, saj je gradivo zelo temeljito pripravljeno. Strinjal se je, da bi k posameznim postavkam v sklepih lahko zapisali tudi obrazložitve, saj bi bila razprava tako lažja. V nadaljevanju se je dotaknil primestnih vaških skupnosti in ugotavljal, da je ostanek finančnih sredstev skoraj 11 mio sit. Menil je, da se občina do primestnih vaških skupnosti obnaša mačehovsko, saj ne morejo niti krajevnega praznika pripraviti brez iskanja dodatnih sponzorskih sredstev. Glede na to je predlagal, da se iz postavk "drugi operativni stroški" in "materialni stroški" prerazporedijo finančna sredstva za primestne vaške skupnosti, da bodo lahko enkrat dobro pripravili krajevni praznik. Nadalje je želel pojasniti postavke finančnega načrta druge javne potrebe "nepredvideni stroški v zvezi s postopki sodišč in državnih organov", saj se mu zdi postavka zelo visoka. Nato pa je izrazil pomisleke glede priprave turističnega prospekta Koroška in turistični vodnik Mislinjske doline. Želel je pojasniti, kako daleč je že pripravljen in kaj bo občina od tega imela. Nadalje je predlagal, da se iz postavke "druge javne potrebe" zagotovijo sredstva za namestitev hidrantov v primestnih vaških skupnostih. Opozoril je, da nobena primestna vaška skupnosti nima usposobljenega hidranta za požarno vodo. Pri tem je omenil, da je do Pameč napeljan nov vod, postavljen nov hidrant, ki pa je neuporaben. V imenu Gasilske zveze je postavil tudi vprašanje, kaj je s platojem pri Nami. Okoli tega so govorili že lani,

vendar še ni nič narejenega. Ustavil se je tudi na področju družbenih dejavnosti in omenil otroško varstvo. Ugotavljal je, da so tudi tu ostala finančna sredstva in se vprašal ali res tako dolgo traja postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja za postavitev igral pri vrtcu v Pamečah. Nadalje je omenil razporeditev ostanka sredstev pri družbenih dejavnostih v višini 36. mio za šolstvo, kulturo, socialo in zdravstvo. Ker je sociala zelo širok pojem, je predlagal, da se na tej postavki prenos zmanjša in se sredstva namenijo kot dotacija Društvu upokojencev. Povedal je, da se v društvu sami financirajo. Tudi župan to situacijo dobro pozna, vendar jo sam pozna bolj dobro, ker je ravno v stranki upokojencev, zato se je dolžan za to zavzemati. Društvo upokojencev ima veliko članov in zelo so aktivni tudi na področju sociale. Organizirajo razna predavanja, zdravniške preglede, izvajajo mnogo drugih aktivnosti, financirajo pa se izključno iz članarine. Predlagal je, da se vsaj 1 mio sit iz omenjene postavke nameni za to društvo. Naslednje kar ga pa zelo moti je dejal, da je ostanek sredstev pri komunalno cestnem gospodarstvu. Tu so ostala visoka finančna sredstva in ponovno je poudaril, da so ogromno zamudili. Pri tem je omenil nakupe zemljišč in ugotavljal, da so za nujno izvedbo proračunskih nalog predvidena finančna sredstva v višini 20 mio sit. V svojem razmišljanju se je spraševal, kdo bo še odstopil zemljišče, če še stari dolgovi niso poplačani. V zvezi s tem je predlagal, da se strokovne službe pripravijo inventurno stanje dolga na zemljiščih, ki so bila dana v javno dobro. Te stvari je že mnogokrat izpostavil, kakor tudi drugi svetniki in smatral, da bo načrtovanih 20 mio sit za to nalogo premalo.

**Župan** je dejal, da bi lahko bilo problematično, če bi začeli prerazporejati sredstva, ki so namenjena za realizacijo načrtovanih nalog. Izrazil je dilemo, da bi finančna sredstva na področju družbenih dejavnosti namenili za Društvo upokojencev. Finančna sredstva so namreč predvidena za pomoč socialno ogroženim družinam, zato jih ne bi smeli krčiti in dajati za društvene dejavnosti. Za Društvo upokojencev bo potrebno finančna sredstva poiskati iz drugih virov. Nadalje pa se je strinjal, da je mestna občina za odstopne zemljišč občanom dolžna kar visoka finančna sredstva. Žal finančnih sredstev ni dovolj, zato jih bo potrebno odplačevati po neki dinamiki, ki pa ne sme ogrozati osnovnega programa.

**Milan Mavsar** je dejal, da je nakazal problematiko in ponovno poudaril, da na upokojence ne smejo pozabiti. Strinjal se je, da se finančna sredstva zagotovijo iz drugih virov. Ponovno je izpostavil odškodnine za odstopne zemljišč in dejal, da svetniki nimajo podatka, koliko je občina občanom dolžna. Vsekakor pa bo odškodnine potrebno poravnati.

**Alojz Kamnik** je že ob sprejemu proračuna predlagal nekatere stvari, ki bi se naj v letošnjem letu realizirale. V osnutku zaključnega računa in v predlogu sklepov je zasledil, da bi se le te s temi finančnimi sredstvi dale urediti. V nadaljevanju je opozoril na tri stvari, za katere je želel, da se zagotovijo finančna sredstva. Najprej je omenil kulturni dom v Podgorju, kjer je nujno potrebno urediti nov sistem ogrevanja in popraviti streho. Za to bo potrebno predvidoma 2 mio sit in predlagal je, da se sredstva zagotovijo v okviru sredstev družbenih dejavnosti. Nadalje je opomnil, da je ob sprejemanju proračuna za leto 2004 izpostavil obletnico rojstva in smrti pisatelja Ksaverja Meška in predlagal ureditev njegove spominske sobe na Selah. Takrat se je marsikaj storilo in v njegov spomin se odvijajo razne prireditve. Opozoril pa je, da še vedno ni urejena spominska soba. Ker je v cerkveni lasti, je apeliral na župnišče Stari trg, naj bo vendar pobudnik tega, da se skupaj z mestno občno dogovorita za ureditev tega objekta. Dogovor je namreč bil, da bo to župnišče strokovnim službam mestne občine posredovalo že obstoječi projekt, ki je bil narejen že pred časom za sanacijo tega objekta. Prav bi bilo, da se to naredi in se soba ustrezno uredi v spomin na sokrajana. Prebivalci Sel pa so ga opozorili tudi, da bi bilo nujno urediti cesto na Pežlnov vrt. Ta cesta je bila že pripravljena na asfaltiranje in vsa zemeljska dela bodo propadla, če ne bo izvedeno tudi asfaltiranje. Nadalje pa je izpostavil 50 let delovanja ansambla Štirje Kovači. Ta ansambel pomeni veliko za to občino, saj jo zastopa širom po svetu in po Sloveniji. Zato bi si v zaključnem računu zaslužil tudi zapis in naj se mu zagotovijo finančna sredstva ob tako visokem jubileju, kot je bil. V soboto so imeli koncert, kjer je bilo zbranih več kot dva tisoč ljudi iz cele Slovenije ter tudi tujine in so zapeli nekakšno himno Slovenj Gradcu. Seznanjen je, da je župan namenil nekaj sredstev, vendar predlagal, da se v proračunu zagotovijo dodatna sredstva za kritje njihovih stroškov. Predlagal je, da se sredstva zagotovijo v finančnem načrtu druge javne potrebe ali pri finančnem načrtu družbenih dejavnosti.

Glede na to, da so na seji bili prisotni predstavniki medijev je izrekel kritiko, še posebej novinarki dnevnika Večer, saj v njem ni zasledil članka o tem koncertu. Nadalje pa je izpostavil prometni režim v mestnem jedru. Predlagal je, da se cvetlična korita dvignejo, da bodo za voznike vidna. To bi bilo potrebno urediti v letošnjem letu, prav tako ustrezno urediti križišče pri Nami ali s semaforjem oziroma s krožiščem.

**Marko Čevnik** je glede na to, da so nekateri začeli prerazporejati sredstva tudi sam podal predlog. Omenil je, da je Kulturno društvo Pameče zelo aktivno, star kulturni dom pa je dotrajan in se prodaja. Predlagal je, da se sredstva, ki so ostala pri kulturi namenijo za idejni projekt za prizidek k telovadnici v Pamečah.

**Boštjan Paradiž** je izrazil bojazen, da bo razprava predolga, saj se svetniki oddaljujejo od tega, čemur je gradivo namenjeno. V lanskem letu so sprejeli proračun in sedaj imajo pred samo osnutek odloka in v njem kaj je bilo realizirano, zato se moramo pogovarjati o tem in na to temo osredotočiti svetniško delo. Dejal je, da so podatki odlično pripravljene in razkriti. Menil je, da je to prav, saj lahko vidijo, kaj se je realiziralo in kaj se ni. Eden izmed svetnikov je poudaril, kako je občina poslovala, dobro ali slabo. Če bi bila občina gospodarska družba bi rekli, da je poslovala zelo dobro. Ampak vsi vedo, da gre tu predvsem za finančne transferje, občina ima proračunska sredstva za to, da jih porablja in zato, da uresničuje tiste cilje, ki pa jih zastavljajo svetniki. Dejal je, da se ne bo spuščal v proceduro razporejanja teh sredstev, ki so ostala. Zato so v lanskem letu sprejeli proračun in zapisali naloge, ki jih je potrebno opraviti. Najprej bi bilo potrebno pogledati kaj od tega je realiziranega in kaj ne. Šele potem bodo lahko ugotovili koliko sredstev ostaja, ali so kje privarčevali in nato prerazporejajo. Če pogledajo skozi realno sliko tega proračuna pa vidijo, da je uprava realizirala 100 % za plače in stroške, župan je nekoliko manj, svetniki so to celo prekoračili. Če pa pogledajo na realizacijo, ki so si jo zadali, pa vidijo, da so jo uresničili malo čez 70 %. To se pravi, da so v lanskem letu slabo delali in to je ta vidik. V tem vidi ta problem in v prvi meri kredibilnost občinskega sveta, ki je ta proračun sprejemal. Če bo te naloge potrebno realizirati v letošnjem letu, je ugotavljal, da bo uprava imela naenkrat ogromno dela in izrazil bojazen, da bo to za sabo potegnilo nove zaposlitve. Nastane lahko tudi problem dejanske realizacije, saj bodo morali letos biti kar 30 % bolj uspešni, da bodo načrtovane naloge realizirane. Na drugi strani pa lahko vidijo, da so uspešno realizirali prihodke. Tako, da je še enkrat dal v poduk, da so organ odločanja, ki sprejema zaključni račun. Zato je predlagal, da se naj svetniki raje usmerijo v to kaj ni bilo realizirano in zakaj ni bilo realizirano. V bodoče pa je potrebno planirati bolj kvalitetno in realno.

**Župan** je pripomnil, da ni v nobeni točki ogrožena kredibilnost občinskega sveta glede realizacije lanskega proračuna. Te naloge se bodo realizirale v takem obsegu, kot so bile načrtovane.

**Niko R. Kolar** je pripomnil, da je zaključni račun zagotovo pravo ogledalo lanskoletnega poslovanja. Predvsem je treba opozoriti na nekaj zagat, ki so jih svetniki spremljali skozi prejšnje leto tako na področju športa, kulture, kot tudi na komunalno cestnem področju in še kje. Smatral je, da se te zagate na katere so svetniki opozarjali, niso dovolj fleksibilno in sprotno razreševale, ne glede na dosti zacementirane številke znotraj finančnega projekta oziroma proračuna za leto 2003. Na to bi rad opozoril, kaj so sedaj te številke in kje so tiste zadrege, da ne bi nekdo mislil, da svetniki niso dovolj pozorni do takih dogajanj. Najprej je omenil primestne vaške skupnosti, ki so nek organizem, katere je treba spremljati znotraj hiše ali občinske uprave. Občinska uprava ima zaposlene ljudi za to področje in če ugotavljajo, da finančna sredstva niso realizirana, se je potrebno vprašati zakaj je tako. Predsedniki primestnih vaških skupnosti pa so pogosto v zadregi, da nimajo dovolj finančnih sredstev, predvsem kar zadeva določenih kulturnih prireditev, proslav, družabnih srečanj, ki jih na podeželju znajo zelo lepo organizirati. Te aktivnosti se dobro izvajajo, ko pa pogledajo finančne postavke je pa ta podoba povsem drugačna. Nadalje je omenil finančni načrt za druge javne potrebe. Na tem področju ga je zbudila postavka v zvezi s kabelsko televizijo, ki jo nekako razvijajo že kar nekaj let. Predvidena so velika finančna sredstva, ostajajo pa neporabljena. Občinska uprava ali mestni svet nista v stanju to modernizirati in pripraviti do te mere, da bi se na tem področju stanje izboljšalo. Tri leta že govorijo, da bo drugače, pa vendarle ni. Razmišlja se celo o koncesionarjih, ker strokovni sodelavec v bodočem obsegu temu v temu ne bo kos in tudi ni za pričakovati da bi bil. Svetniki so za to, da to službo

spravijo na noge in da bo ta služba zadostila potrebam mestne občine. Slovenj Gradec je ena izmed enajstih mestnih občin, zato pričakuje, da vsaj ta denar, ki so ga za tehnološko opremljenost predvideli, porabijo in čimprej spravijo na soliden nivo in programsko shemo. Nadalje je omenil sofinanciranje lokalnih in drugih medijev. Ena številka občinskega glasnika je bila zelo lepo narejena, potem pa je obstalo. Sredstva niso mala, zato pričakuje, da bi ta trend izdajanj bil bolj pogost in da bi te informacije do občanov prišle v drugačni obliki. Postavil je vprašanje, za kateri regijski časopis je bilo porabljeni 720 tisoč sit in predlagal, naj bo napisano kateri je ta. Nadalje je predlagal, da se čimprej naredi napis na spomeniku Jožetu Tisnikarju. Tako občani kot razni gostje imamo pripombe, zakaj je spomenik brez napisa. Nadalje je omenil Vodnik po Mislinjski dolini. Sam je bil založnik leta 1993, knjigo so naredili vrhunsko, še danes je v uporabi, natisnjena v treh jezikih in se ne bi rad posebej izpostavljal. Če je bila skupina ljudi za to nalogo zadolžena, naj vodnik naredi čimprej. Nadalje je ugotavljal, da je bila realizacija pri pridobivanju sponzorskih sredstev zelo nizka. Nato se je dotaknil še področja kulture in športa. Zlasti pri športu je ugotavljal, da so velikokrat govorili o nekih trendih vzdrževanja objektov, vendar je bilo vedno obrazloženo, da ni denarja. Sedaj pa lahko ugotavljajo, da je bila realizacija 17 %. V zvezi s tem je izrekel kritiko in menil, da se to ne bi smelo dogajati. V športu je toliko priložnosti in možnosti za porabo sredstev bodisi za pospeševanje nekih dejavnosti in panog, ki so v tej občini dosti deficitarne. Porabo teh sredstev bi morali tudi bolj kontrolirati, če ne drugače z enim temeljitim rebalansom. V zvezi s tem je tudi predlagal, da se rebalans bolj temeljito pripravi v določenih obdobjih tekom leta, da ne bo v zaključnem računu toliko prenosov finančnih sredstev. Nadalje je predlagal, da bi morala biti ob prerazporejanju finančnih postavk prioriteta modernizacija vodovodnih cevi in zdrava pitna voda, ki je za občane zelo pomembna.

**Bogdan Kutin** je imel občutek, da svetniki razpravljajo, kot da imajo na mizi osnutek proračuna. Zato je podprl razpravo svetnika Boštjana Paradiža, ki je predlagal, da se naj osredotočijo na postavke v osnutku zaključnega računa. Glede na to, da je realizacija na prihodkovni strani 100 %, na odhodkovni strani pa samo 73 % je menil, da bi morali razpravljati o teh 73 %. Predvsem v tem smislu, zakaj naloge niso bile realizirane v taki višini. Strinjal se je tudi s svetnikom Milanom Mavsarjem, da je seveda zelo pomembno kdaj se sredstva porabijo ali so se v lanskem letu ali se bodo v letošnjem letu. O tem so se pogovarjali tudi na Odboru za gospodarstvo in prišli do bolj konkretnih števil in podatkov. Največ finančnih sredstev je ostalo na postavkah, kjer naloge niso bile realizirane, se pravi stanovanjski fond in cestno komunalna infrastruktura. Ugotavljali so, zakaj so ta ostala, koliko je zato objektivnih razlogov, koliko nalog je realiziranih, pa še niso bile plačane. Nekatere naloge so še v teku, ker so se začele izvajati pred koncem leta in koliko nalog je tistih, ki dejansko iz objektivnih razlogov niso šle v realizacijo zaradi takih ali drugačnih razlogov in koliko je subjektivnih razlogov. V tem smislu bi morali razpravljati, potem bodo tudi občani dobili pravo sliko.

**Stanislav Marhat** je dejal, da je zaključni račun predvsem neke vrste finančni izkaz, ki ga pa ne morejo enačiti z dejansko realizacijo. Finančna sredstva so bila prenesena v letošnje leto iz različnih razlogov. Pri tem je navedel dva primera. Najprej je omenil natečaj za ureditev Šmartna, ki je bil izveden, ampak načrtovana finančna sredstva se prenašajo v naslednje leto, ker le ta ni bil plačan. Nadalje je omenil cesto na Brdah, ki je bila realizirana v večjem obsegu, kot je bilo predvideno, ampak to ni prikazano. Tako da dejansko realizacija je bila večja kot je tu prikazana. Hkrati pa je ugotavljal, da se nekatera finančna sredstva prerazporejajo, o katerih svetniki pa tudi širša javnost niso bili seznanjeni ali pa bi jo bilo potrebno vprašati. Omenil je športno dvorano in plavalni bazen in se strinjal, da je v to potrebno iti. Kot so lahko zasledili, se že namenjujejo določena finančna sredstva. Pri tem je menil, da bi morali svetniki doreči o tem do kake višine pa lahko uprava in župan določijo sredstva za nekatere študije, ki so potrebne. Opozoril je, da je višina teh sredstev včasih previsoka, da se določene naloge izvedejo brez soglasja občinskega sveta.

**Župan** je pojasnil, da poleg strategije okoli graditve teh objektov, ki jo ima mestna občina, mora imeti idejni projekt. Ti objekti so za nekatere zelo pomembni, za nekatere nepomembni. Če idejnega projekta ni, potem tudi ni možno kandidirati za finančna sredstva. Mestna občina v svojem proračunu trenutno ni sposobna, da bi izgradnjo teh objektov sama financirala.

**Edvard Turičnik** je izrekel pohvalo, da je osnutek odloka zelo kvalitetno pripravljen. Razlog za tako nizko realizacijo je predvsem ta, ker je bil proračun sprejet zelo pozno. Menil je, da mora s tem biti seznanjena tudi javnost. Strinjal se je, da je ob tem sprejemanju prerazporejati finančna sredstva zelo težko. Nadalje pa je strinjal z nekaterimi prehodnimi razpravljalci, da so finančna sredstva za primestne vaške skupnosti res prenizka. Predlagal je, da se za delovanje le teh zagotovijo dodatna finančna sredstva. Delovanje društev in tudi samih primestnih vaških skupnosti je zelo aktivno in veliko naredijo za mestno občino. Nadalje pa je predlagal, da se pospešijo aktivnosti glede izgradnje doma starostnikov, saj starejši občani glede tega izražajo velik interes.

**Župan** je pojasnil nekatere dileme in vprašanja in svetnike seznanil, kako potekajo aktivnost glede izgradnje doma starostnikov.

**Darko Sagmeister** je ponovno pojasnil, da finančna sredstva, ki se prenašajo v leto 2004 ostajajo za naloge, ki jih je občinski svet sprejel v letu 2003. Ponovno je pojasnil, da za velike investicije mestna občina v enem letu ni sposobna zbrati sredstva in iti v realizacijo, zato je finančna sredstva treba zbirati dalj časa. Tako da je treba to slabšo realizacijo gledati tudi s tega vidika. Vsekakor pa lahko do predloga odloka strokovne službe pripravijo poročilo glede investicij, katere so bile izvedene in neplačane in katere so v teku.

Po končani razpravi je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 2.1 - 238)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Zaključni račun Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Javnega komunalnega podjetja in povedal, da je podjetje v letu 2003 realiziralo večino plansko zastavljenih ciljev, nekatere, predvsem kazalce ekonomske uspešnosti, pa je tudi preseгло. Sistemi distribucije plina, toplotne energije in pitne vode so delovali v mejah pričakovanega. Večina defektov je bila majhnega obsega, tako da je bila oskrba motena le kratek čas. Prihodki podjetja so preseglili planirane predvsem zaradi priključitve podjetja Colatio plina Javno komunalnemu podjetju, v manjši meri pa tudi zaradi povečanega obsega dela na enotah Komunalne storitve in GVS. Izkazani dobiček, ki je rahlo presegel pričakovanega, je predvsem posledica zmanjševanja stroška amortizacije infrastrukture Mestne občine Slovenj Gradec. Objekti vodovoda in daljinskega ogrevanja so v pretežni meri amortizirani, zato bo izkazani dobiček potrebno vložiti v obnovo navedene infrastrukture. V nadaljevanju je posamezna področja dejavnosti podrobneje predstavil.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so se člani odbora seznanili s predlogom Poslovnega poročila Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za leto 2003. Izrekli so pohvalo, da je gradivo pripravljeno zelo kvalitetno in vzorno. Ugotavljali so, da se kvaliteta storitev Javnega komunalnega podjetja iz leta v leto izboljšuje, a kljub temu opozorili na nekatere pomanjkljivosti. Predlagali so, da v podjetju v največji možni meri sledijo potrebam in željam uporabnikov njihovih uslug in le te poskušajo zagotoviti čim bolj kvalitetno. Nadalje so se seznanili, da se je interes za priključitev na plinovodno omrežje povečal predvsem pri gospodarstvu. Podprli so predlog Javnega komunalnega podjetja, da z ugodnejšimi pogoji priklopa k temu vzpodbudijo tudi fizične osebe. Izrazili so zadovoljstvo, da je podjetje poslovno leto zaključilo s pozitivnim rezultatom, podprli predlog poslovnega poročila in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Ivan Gačnik** je najprej izrekel pohvalo, da je poročilo dobro in kvalitetno pripravljeno. Nadalje pa je omenil cene, ki so določene za občane in so z grafikoni v gradivu lepo prikazane. Prikazana je tudi primerjava cen komunalnih storitev v Sloveniji, vendar pa manjka podatek o koroški plači, ki pa ni na slovenski ravni. Ob tej primerjavi je ugotavljal, da so cene v povprečju s slovenskimi precej visoke. Člani njegove politične stranke so ga ob obravnavi tega gradiva opozorili, da dobiček nastaja morda tudi zaradi tega, ker podjetje nekatere kontejnerje prazni premalokrat. Pri tem je pokazal fotografije polnih kontejnerjev v Pamečah pri pokopališču in pri spomeniku na Lakuže, ki jih delavci Javnega komunalnega podjetja ne odstranjujejo sprotno. Fotografije je izročil direktorju podjetja in dejal, da je podobna situacija tudi na pokopališču v Starem trgu. Kljub vsemu pa je v bran podjetju povedal, da v te kontejnerje občani vozijo vse mogoče stvari in tudi to bi bilo treba fotografirati in na nek način urediti. Prav je, da podjetje dela z dobičkom, vendar bi pa bilo treba razmisliti in nekatere cene spraviti v okvir tako, da s tem ne ogrožajo podjetja in občine.

**Peter Slemenik** je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da podpirajo poslovno poročilo Javnega komunalnega podjetja. Ocenili so, da je delo podjetja iz leta v leto boljše, kar se sliši tudi med občani. Vsekakor je boljše, da podjetje posluje z dobičkom kot pa z izgubo, saj se le ta vrača v občinski proračun. Strinjajo se, da se dobiček deli kot je predlagano v poročilu. Glede polnih kontejnerjev je pripomnil, da se na žalost iz teh vidi tudi kultura občanov. Izrazil je bojazen, kako bo z izvrševanjem odloka o ravnanju z odpadki na Koroškem, če občani odpadke ne bodo odlagali tako, kot je treba.

**Stanislav Marhat** je predlagal, da se zbirna mesta, kjer so nameščeni kontejnerji ogradijo z mrežo in opozoril, da veter in živali odpadke raznašajo naokrog. Nadalje je opozoril, da marsikje niso razrešena lastniška razmerja zbirnih mest in kontejnerje premeščajo iz enega mesta na drugega. Pri tem je navedel primer v Mislinjski Dobravi, saj v naselju v bližini odlagališča ni natančno dogovorjeno, kje so lahko kontejnerji postavljeni. Predlagal je, da se del finančnih sredstev predvidi tudi za ta namen.

**Aleksander Camlek** je kot predsednik nadzornega sveta Javnega komunalnega podjetja povedal, da ima le ta redne seje in na njih razpravljajo o vseh zadevah, o katerih so se danes svetniki seznanili. V nadaljevanju je ugotavljal, da veliko občanov delo podjetja ocenjuje pozitivno in pri tem opozoril, da je to zagotovo zasluga direktorja podjetja. V nadaljevanju je omenil obračun amortizacije v podjetju in na podlagi te ugotavljal, da so cene komunalnih storitev nekje v ravnovesju med prihodki in odhodki. Glede na to je menil, da spremembe cen v tem trenutku ne bi bile smiselne. Nadalje je menil, da svetniki naredili dobro potezo, ko so ukinili podjetje Colatio plin in plinovodno omrežje prenesli v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju. Ta dejavnost prinaša lep rezultat, zato jo bo potrebno širiti še naprej.

**Župan** je pripomnil, da je standard komunalne dejavnosti v občini precej visok. Zato je izrazil prepričanje, da je vlaganje dobička v nadaljevanje izgradnje standarda pravilna poteza. To je razširitev plinovodnega omrežja, ravnanje s komunalnimi odpadki, zamenjava salonitnih cevi, za kar so vsi mnenja, da je to strateškega pomena za zdravje. Na tak način bodo lahko ohranili ta standard in povečali zadovoljstvo občanov.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 3.1 - 239)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnega poročila Javnega komunalnega podjetja d.o.o. Slovenj Gradec za leto 2003 v predloženem besedilu, skupaj z bilančnimi izkazi, s predlogom delitve dobička, revizijskim poročilom in poročilom nadzornega sveta Javnega komunalnega podjetja.*

#### **AD 4**

### **Predlog Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;**

**Ivan Plevnik** je svetnike uvodoma opomnil, da so osnutek odloka že obravnavali. Nato je dejal, da je osnovni cilj odloka vzpostaviti enotno organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja javne službe ravnanja z odpadki na celotnem teritoriju regije. Odlok opredeljuje vrsto in obsega storitev javne službe, prostorsko razporeditev in pogoje za zagotavljanje in uporabo javne službe s ciljem, da se le ta uredi enotno za vse občine pod enakimi pogoji in na enak način. Cilj odloka je tudi vzpostaviti enotne vire in tarife za oblikovanje in obračun storitev javne službe ter vzpostaviti skupne objekte in naprave za izvajanje le te. V nadaljevanju je predlog odloka podrobneje predstavil.

**Župan** je predlog odloka dodatno pojasnil, nato pa svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je v gradivu zasledil, da bodo nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljale pristojne inšpekcijske službe. V zvezi s tem je predlagal, da nadzor opravljajo tudi službe Javnega komunalnega podjetja oziroma inšpekcijske službe občine. Izrazil je prepričanje, da bo na tem področju precej problemov, saj vsi poznajo kulturo odlaganja smeti.

**Župan** je pojasnil, da ima mestna občina sprejete ustrezne odloke, na podlagi katerih se bo vršila kontrola ravnanja s komunalnimi odpadki. Svetnike je seznanil tudi, da so na delovno mesto inšpektorja razporedili strokovnega delavca in tudi omenjeni nadzor bo spadal v njegovo delovno področje.

**Niko R. Kolar** se je razpravi pridružil v tem smislu, da je ta dokument neka revolucionarna odločitev, saj se sprejema odlok, ki vse zavezuje za precej dolgoročno obdobje z več vidikov. Se pravi z vidika določenih vsebin in z vidika določenih finančnih posledic temu ustrezno. Dejal ga, da ga moti, ker je v gradivu govora o političnem konsenzu za tako institucijo, gre za javni zavod in ki ga ni bilo mogoče v tem obdobju doseči, se pravi od faze osnutka do predloga. RRA je dosti mlada institucija z določeno veljavo in sam verjame, da bo zakonodaja na tem področju vendarle bolj dosledno in restriktivno določila bodoči razvoj ravnanja z komunalnimi odpadki za koroško območje. Glede na to je izrazil začudenje, da lahko nekatere občine tako z zadrževanjem ali taktiziranjem vplivajo na to, da tega političnega konsenza ni. Izrazil je dilemo, ko govorijo o Koroškem centru za ravnanje z odpadki, ki ga ne morejo že v prvi fazi določiti. Sam verjame, da so štiri zelo različno razvita podjetja na koroškem območju v stanju postati tak center in menil, da je naša mestna občina z Javnim komunalnim podjetjem vendarle v določeni prednosti. Predvsem v svojem razvoju, v svoji organiziranosti in seveda če se že javno govori o tem, da bo v Mislinjski Dobravi sortirnica in v nadaljevanju kompostarna, da ima mestna občina zelo urejeno odlagališče z vsemi zakonitimi soglasji vred. Mnenja je bil, da bi vendarle ta konsenz morali doseči, preden bodo ta odlok sprejeli. Kljub temu, da so z roki že krepko v zamudi in da preostale občine glede na izkušnje, hitro tega ne bodo spravile na dnevni red oziroma z dnevnega reda. Dejal je, da ima ta pomislek, čeprav ne bi rad zbudil nekih slabih asociacij ob tej priložnosti. Smatral je, da je to zelo pomembno, tako za mestno občino in kot za svetnike, saj bodo s tem sprejetjem lahko povzročili neko pospešitev ali nek zadržek, če ne bodo opozarjali na te nejasnosti, ki se odlagajo na leto 2006 ali celo do 2009, kar se mu zdi skoraj neumestno. Dejal je, da morajo od vsega začetka vedeti kaj sprejemajo in s kakšnimi posledicami.

**Ivan Plevnik** je nastale dileme dodatno pojasnil. Ni se strinjal z ugotovitvijo, da v regiji ni bilo političnega kompromisa, saj je problematika urejanja skupnih javnih služb v regiji izredno kompleksna. Verjetno pa so bila pričakovanja v prvi fazi prevelika, da bi se dalo z enim zamahom priti do cilja. Svetnike je seznanil, da so koroške občine prve v Sloveniji, ki gredo v ta proces tako daleč, da pravzaprav združujejo že tudi javne službe komunalnih podjetij v skupni projekt. Tukaj ne bi bilo dobro stati za oceno, da je ta politični konsenz majhne vrednosti. To je izredno zahteven projekt in vzdrževanje komunalnega podjetja bo dolg proces, ki bo vsekakor potreben. Verjetno bosta v bodočnosti na tem področju ustanovljena dva podjetja in sicer podjetje, ki bo imelo odlagališče in podjetje, ki bo opravljalo naloge ravnanja z odpadki. Najprej bo vsekakor faza ravnanja z odpadki, to

pomeni, kot je razbrati iz prehodnih določb do leta 2007 ustanovljeno podjetje v Slovenj Gradcu, če sedaj tako pragmatično naprej razmišlja. Ker je najprej vzpostavitev infrastrukture za fazo ravnanja in tudi vzpostavitev podjetja, ki bi naj prevzelo te naloge. Gre za skupno podjetje, ki ga bo treba ustanoviti do te faze in tako je tudi bilo dogovorjeno. Se pravi iz tega vidika ni potreben velik pesimizem v tem trenutku, res pa je, da so cilji postopni. Odlok bo začel veljati konec leta, učinke pa bo začel povzročati s 1.1.2005, potem je pa cel kup prehodnih obdobji za posamezne faze, tako da se lahko komunalnega podjetja usklajujejo in za ta čas bodo še veljali tudi stari odloki v posameznih okoljih. Tako da ne bo nobeno brezpravno stanje, gredo pa postopno k temu cilju. Projekt izgradnje infrastrukture so že enkrat tukaj obravnavali v prvi fazi odloka in načrtan je tako, da bi bil projekt izgradnje sortirnice in kompostarne realiziran do konca leta 2007, najpozneje do konca leta 2009 pa zgrajeno tudi novo skupno odlagališče. Tako tudi vse aktivnosti tečejo v tej smeri.

**Župan** je nato predlagal glasovanje. Od 25 prisotnih jih je glasovalo 24, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.1 -240)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

### **Osnutek Programa varnosti cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Aljoša Krivec**, ki je povedal, da je temeljni namen programa opredelitev ključnih nosilcev in časovnih rokov za izvedbo konkretnih nalog, s katerimi se bo zmanjšalo število prometnih nesreč in njihovih posledic. V nadaljevanju je predstavil nekaj statističnih podatkov in povedal, da program izhaja iz dosedanjih izkušenj, statističnih pokazateljev in predvidevanj dogajanj v cestnem prometu v naslednjih letih. Pri pripravi predlogov programa so se osredotočili predvsem na najbolj ogroženo kategorijo udeležencev cestnega prometa, ker so prepričani, da so prav na področju urejanja prometne infrastrukture možnosti za izboljšanje varnosti cestnega prometa še največje. V nadaljevanju je predlog programa podrobneje predstavil.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu svetnike opomnil, da je bila 17. decembra 2003 javna obravnava glede predloga programa, na kateri je bilo podanih tudi nekaj pripomb. V nadaljevanju je le te tudi predstavil. Nadalje je povedal, da so člani sveta za preventivo vse pripombe obravnavali in nekatere vključili v predlog programa. Predlagali so tudi nabavo stacionarnega radarja, ki je možna na podlagi novega zakona o varnosti cestnega prometa, po katerem bo nadzor lahko vršilo tudi občinsko redarstvo. Dejal je, da je pri pripravi programa sodeloval širši krog ljudi. Člani Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu predlagajo občinski upravi, da k reševanju problematike čimprej pristopi in čimprej zaposli občinskega inšpektorja. Nato je prebral sklep, ki so ga sprejeli na zadnjem sestanku in sicer, da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pri Mestni občini Slovenj Gradec sprejme predlog Programa o varnosti cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec. Kot obrazložitev je navedel, da je na podlagi nacionalnega programa lokalna skupnost dolžna izdelati program varnosti cestnega prometa za svoje območje.

**Župan** je povedal, da ima občina kot izvirno nalogo tudi skrb za varnost v cestnem prometu. Tudi strokovno službo bo na tem področju v skladu z novo zakonodajo potrebno na drugače organizirati.

**Ana Praprotnik** je izrekla pohvalo, da je poročilo zelo pregledno in lepo predstavljeno. Nato pa je povedala, da tudi vzdrževanje bankin, neustrezne višine živih mej in ograj, ki jih občani sadijo in postavljajo tik ob cesti pripomorejo k temu, da je nepregledno. Osnovni dejavnik je pa le vedno človek. Ko je ravno pri živih mejah je opomnila, da je na 12. seji dne, 14.10.2003 pod točko pobude in vprašanja svetnikov in svetnic postavila vprašanje glede prehoda pri pokopališču v Starem trgu. Dobila je odgovor, da je pristojna služba že leta 2001 podala predlog za označitev prehoda in še do dne, 14.10.2003 ni dobila odgovora. Dejala je, da se ponovno obrača na pristojne službe, naj vplivajo na čimprejšnjo rešitev, da se ne bo zgodilo kaj hudega. Nadalje je na tej seji opozorila tudi na nepreglednost cest zaradi živih mej. Pri tem je omenila Pot ob Homšnici 9, kjer hodijo otroci v šolo ter Legenska cesta, za katero ji je bi dan odgovor, da so že izdali opozorilo. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je problematiko glede tega se pravi Pot ob Homšnici obravnaval na svoji sej dne, 24. 7.2003. Prosila je za odgovor, kaj je bilo v zvezi s tem storjenega, saj so bile ponovno podane pritožbe in vprašanja stanovalcev.

**Edvard Turičnik** je izrekel pohvalo, da je predlog programa dobro pripravljen. Vsi so lahko veseli, da je prometna varnost na Koroškem v primerjavi z drugimi območju zelo velika. Izrazil pa je bojazen, da novi minister za promet ne bo imel toliko posluha kot prejšnji, ki je bil s problemi na tem območju dobro seznanjen. V nadaljevanju pa je menil, da se prometna varnost lahko izboljša že z manjšimi posegi in brez velikih investicij. Predlagal je, da kmetijska kultura na nepreglednih ovinkih ne sme biti višja od 0,60 m. Ne pa da kmetje sadijo tik ob cesti in pri oranju njiv na cestah tudi obračajo in nanje nanašajo blato. Nadalje je ugotavljal, da se večina prometnih nesreč s smrtnim izidom zgodi na republiških cestah, predvsem proti Velenju in proti Ravnem na Koroškem. Pri Direkciji za ceste bo potrebno vztrajati, da bodo postavili več svetlobnih teles, ogledal, namestili več obcestnih ograj in še kaj. Elektronski merilec hitrosti prometa, ki je bila postavljena pri vrtcu, je voznike opozarjal in marsikateri je zmanjšal hitrost. Menil je, da bi le ta moral biti postavljen na več cestah, saj zelo dobro opozarja voznike. Nadalje je predlagal redno vzdrževanje bankin, krpanje udarnih jam, zaradi katerih so pogoste poškodbe avtomobilov.

**Ivan Gačnik** je pripomnil, da je poročilo narejeno obsežno. Veliko je stvari na katere občina ne more vplivati, prav pa je, da na to opozarja državno in policijo. Nadalje pa menil, da policija zelo malo naredi na nevarnih odsekih in resnični preventivi. Prometne patrolje so postavljene vedno tam, kjer je najlažje pobirati denarne kazni za prekrške in kjer ni nesreč. Nadalje je ugotavljal, da k slabši prometni varnosti pripomorejo tudi previsoke žive meje. Omenil je državno cesto proti Mislinji, na kateri ni zavijalnih pasov v levo in zaradi tega je največ nesreč. Le te bo občina morala zahtevati od države, da bo prometna varnost večja. Nadalje je predlagal, da se v program zapiše tudi izgradnja pločnika pri pokopališču v Starem trgu. Tam je cvetličarna, ljudje kupujejo sveče in prav je, da pridejo varno do pokopališča.

**Peter Slemenik** se je strinjal z razpravami predhodnikov. Menil pa je, da bi bilo potrebno več pozornosti in finančnih sredstev usmerjati v propagando, v izobraževanje mladine in bodočih voznikov. Niso dovolj samo prehodi za pešce, treba je ljudi, predvsem mladino pravilno naučiti in usmerjati, saj bodo drugače hodili tam, kjer jih ni. Zato bi verjetno eden od ukrepov moral biti propagandne akcije, delo z mladimi in delo z bodočimi vozniki. Pri tem je omenil primer v Murski soboti, kjer je zelo dober center za usposabljanje mladih voznikov. Menil je, da bi več poudarka moralo biti tudi pri avtošolah. Mestna občina bo morala z vzgojo in s propagando prispevati k temu, da se bodo ljudje začeli drugače obnašati.

**Aleksander Camlek** je prav tako kot predhodniki pozdravil predlog programa in dejal, da mu je zelo všeč, da je v tem programu dan poudarek na varstvu mladih in otrok. Še posebej pomembno se mu zdi, kar je tudi v programu njegove politične stranke LDS zapisano, da se daje poudarek na kolesarske steze in pešpotem v mestni občini Slovenj Gradec. Menil je, da se s tem pridobi največ, saj so otroci in kolesarji v kategoriji, ki sta najbolj ogroženi v prometu. Zato je tudi apeliral na svetnike, da bodo v naslednjih proračunih še več poudarka dali kolesarskim stezam in pešpotem.

**Aljoša Krivec** je najprej povedal, da so zaposlili občinskega inšpektorja in upa, da se bodo problemi glede živih mej sprotno reševali. Glede prehoda za pešce pri pokopališču je svetnike seznanil, da so strokovne službe že večkrat posredovale predlog na ministrstvo za promet, ki je za to pristojno. Žal pa prehod za pešce na predlagani cesti ne zagotovi osnovnim normativom, saj jo ne prečka dovolj veliko število ljudi. Glede žive meje ne Legenski cesti je pojasnil, da so podali prijavo na državno inšpekcijo, ki je pristojna za te ceste. Inšpektor je bil na ogledu in izrekel ukrepe. Nadalje je povedal, da se ogledala ne postavljajo tam, kjer so žive meje previsoke, ampak je le te treba odstraniti. Zato strokovne službe vloge za postavitev ogledal zavračajo. Glede nalog za mladega voznika, nacionalni program zadolžuje ministrstvo za šolstvo.

**Ana Praprotnik** se je zahvalila za odgovor in povedala, da v svoji razpravi ni govorila o odstranitvi živih mej, temveč o znižanju le teh.

Po končani razpravi so svetniki s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 5.1-241)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Programa varnosti cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 6**

### **Osnutek Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Lidija Požgan** je podala uvodno obrazložitev in povedala, da Mestna občina Slovenj Gradec za izračun osnovne vrednosti za m<sup>2</sup> stavbnega zemljišča uporablja Odlok o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v občini Slovenj Gradec iz leta 1997 in tako dobljene vrednosti realizira z indeksom porasta cen, ki ga objavlja Gospodarska zbornica RS. Odlok je bil pripravljen na osnovi Pravilnika o enotni metodologiji za izračun prometne vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj ter drugih nepremičnin, ki od leta 2003 ne velja več, vendar se v praksi še uporablja. Koroška podružnica Združenje sodnih izvedencev in sodnih cenilcev za gradbeno stroko je kljub temu v marcu 2004 podala predlog, da se ponovno sprejme omenjeni odlok, saj so druge oblike ugotavljanja osnov za vrednotenje nepremičnin zelo težko določljive in še nedorečene. V nadaljevanju je osnutek odloka podrobneje predstavila.

V razpravi je sodeloval **Albin Naglič**, ki se je dotaknil predvsem 3. člena osnutka odloka, kjer so navedena območja in odstotki gradbene cene za trgovinsko dejavnost. V obrazložitvi je zasledil, da je občina pri prodaji zemljišč ob obvoznici dosegala višje vrednosti, kot je bila določena in dejal, da to ne drži. Zemljišča so bila prodana po nižji ceni, zato je škoda, da so takšne cene določene šele sedaj, ko je večina zemljišč ob obvoznici že prodanih. Menil je, da je bila v preteklih letih za občino storjena škoda, ki je ne bo možno več nadoknaditi. Nato je podprl osnutek odloka.

**Župan** je osnutek odloka dodatno pojasnil in ker razprave več ni bilo je predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.1-242)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je predlagal, da se osnutek odloka sprejme po skrajšanem postopku.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.2 -243)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

**Župan** je ponovno predlagal glasovanje o predlogu odloka in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.3 - 244)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Osntek Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest;**

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in povedala, da je urejanje in vzdrževanje cest obvezna gospodarska javna služba. V nadaljevanju je povedala, da so višine, predlagane za sofinanciranje in opredeljene v 5. členu odloka, povzete in predlagane na podlagi dosedanje prakse, ki jo je občinska uprava poizkušala ohranjati pri dosedanjih investicijah, vendar je to težko dosegla ravno iz razloga, ker to ni bilo sprejeto v obliki splošnega akta. V nadaljevanju je osnutek odloka podrobneje predstavila in predlagala, da se le ta sprejme po skrajšanem postopku.

**Bogdan Kutin** je predstavil mnenje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe. Člani odbora so se seznanili, da so višine predlagane za sofinanciranje povzete in predlagane na podlagi dosedanje prakse, ki jo je občinska uprava poizkušala ohranjati pri dosedanjih investicijah in jih tudi podprli. Ugotavljali so, da so med uporabnike zajete le fizične osebe in v zvezi s tem predlagali, da se v odlok vključijo tudi gospodarski subjekti. Člani odbora so osnutek odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme skupaj s predlagano dopolnitvijo.

**Župan** je odprl razpravo.

**Edvard Turičnik** je opomnil, da je bil sam pobudnik za pripravo tega odloka, vendar ta ni dodelan tako, kot bi moral biti in nekatere stvari so tudi izpuščene. Nadalje je ugotavljal, da se bodo vsi sklicevali, da so ceste povezovalne. Menil je, da nekaterim ne bo potrebno sofinancirati, nekateri pa bodo morali visoke vsote, kar pa ni prav. Nadalje je izrazil dilemo tudi, koliko prispevati ob različnih dolžinah ceste. V osnutku je zasledil, da če je na cesto priključenih manj kot pet lastnikov oziroma uporabnikov tiste ceste, bi prispevek povečali na 70 %. S tem se ni strinjal, saj bo prispevek za posameznega občana previsok. Nadalje se ni strinjal, da morajo uporabniki znesek poravnati pred pričetkom del. V zvezi s tem je predlagal, da se finančna sredstva sicer začnejo zbirati pred pričetkom del, dokončno plačilo pa mora biti pred izvedbo asfalta. Zaradi nedorečenosti posameznih določb je predlagal, da odloka ne sprejmejo po skrajšanem postopku.

**Lidija Požgan** je najprej podala predlog za dopolnitev drugega člena. Predlagala je, da se doda odstavek, ki bi se glasil: "Merila in kriterije za določitev pristojbine iz prejšnjega dostavka s sklepom določi župan".. Obrazložila je, da to pomeni za gospodarske subjekte, ker bi težko določil faktor dva za gospodarski subjekt, ki je ob določeni cesti kot uporabnik. Pri tem je treba upoštevati tudi naravo njegove dejavnosti in dejansko kakšna je obremenitev ceste. V zvezi s pripombo, da se bodo občani

sklicevali na povezovalne ceste, je povedala, da ima mestna občina Odlok o kategorizaciji cest. Ta je narejen na podlagi republiških meril in kriterijev in je točno določeno kam katera cesta spada. V zvezi z višino plačila glede na dolžino ceste je pojasnila, da morajo vse občane obravnavi enakopravno, zato so določili zgornjo mejo sofinanciranja v višini 357.500 sit. Je pa dejstvo, da bo cesta, ki bo dolga 2 km težje prišla v proračun ali pa v strategijo razvoja za obdobje od leta 2004 do 2006. Ker ne glede na ta odlok za določitev sofinanciranja, mora cesto najprej predlagali četrtna ali primestna vaška skupnosti, nato jo mora občinski svet uvrstiti tako v proračun in v strategijo. V primeru, da je na občinsko javno pot vezano manj kot pet uporabnikov, mora biti dosežen skupni znesek pristojbine za vse uporabnike dosežen v višini 70 % vrednosti investicije. Povedal je, da je iz prakse že izoblikovana ugotovitev, da gre za zelo kratke odseke in višina vrednosti investicije tudi ni tako velika. Zato se lahko take investicije prioritarno rešujejo, s tem da je pogoj 70 % sofinanciranje občanov. Nato pa je opomnila na predzadnji odstavek 4. člena, da se navedeno pravilo ne upošteva za izgradnjo občinskih cest, ne glede na kategorijo, ki nimajo povezovalne funkcije. To pa pomeni, da se lahko določi tudi višja vrednost sofinanciranja, če bi krajani želeli priti prioritarno na seznam in z višjim sofinancerskim deležem zmanjšajo vrednost investicije, ki bremeni občinski proračun. Pojasnila je še, da se z določilom, da se plača pred začetkom izvedbe del, zavarujejo pred neplačili in izterjavami.

**Ivan Gačnik** je dejal, da kljub pojasnitvi ostaja še veliko odprtih vprašanj. Opozoril je na drugi člen, kjer je zapisano, da merila in kriteriji za določitev pristojbine ne veljajo za gospodarske subjekte. Ugotavljal je, da je bilo predlagano dopolnilo, da o tem odloča župan. Omenil je primere sofinanciranja podjetnikov oziroma obrtnikov in navedel primer sofinanciranja s strani podjetnika cesta proti Selam. Takrat je avtoprevoznik rekonstrukcijo ceste sofinanciral in jo nato s svojimi tovornjaki tudi uničil. Sedaj se zgovarja, da to ni njegov problem, saj je sofinanciral. Nadalje je imel pomisleke v zvezi z 4., 5. in 6. členom in želel pojasnilo. Menil je, da si morajo občani, ki živijo v višje ležečih krajih skoraj vse sami narediti in jih s takim načinom odganjajo v mesto. Ni se strinjal, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

**Župan** se je strinjal, da je vsa določila potrebno natančno zapisati. Hkrati pa je pojasnil, da je od tega odloka odvisna tudi priprava strategije razvoja na komunalno cestnem področju.

**Stanislav Marhat** je kot primer navedel občana, ki ima do hiše odsek dolg 2 km in se bo le ta asfaltiral štirikrat. Želel je pojasnilo, ali bo ta občan moral štirikrat plačati zgornji znesek sofinanciranja to je 357.500 sit ali bo dovolj samo eno plačilo.

**Aleksander Camlek** je v imenu svetniške skupine LDS predlagal, da se osnutek ne sprejme po skrajšanem postopku. V svetniški skupini menijo, da je preveč nejasnosti, ki jih je potrebno dodatno proučiti.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Od 25 prisotnih svetnikov jih je glasovalo 23, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 7.1- 245)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 8**

### **Osutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in najprej predstavila zakonodajo, na podlagi katere je osnutek odloka pripravljen. V nadaljevanju je osnutek odloka podrobneje predstavila in povedala, da splošne določbe urejajo temeljne pojme gospodarske javne službe, splošne pogoje, vsebino in predmet

javne službe. Zaradi učinkovitega izvajanja gospodarske javne službe je potrebno natančno razmejiti kateri objekti in naprave so v lasti uporabnika in katere uporabnik sam vzdržuje in obnavlja ter kateri objekti in naprave so upravljanju upravljalca. Z odlokom je predvidena priključitev uporabnikov na javno kanalizacijo povsod tam, kjer je kanalizacija že zgrajena, kjer pa bo kanalizacija še predmet novogradnje, je z odlokom določena obvezna priključitev najkasneje v roku 6 mesecev po izgradnji kanalizacije.

**Bogdan Kutin** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe obravnaval osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so predlagali, da se v prvi alineji 24. člena črta besedilo "za taka dela usposobljen izvajalec" in se tako prva alineja 24. člena glasi. "Vsa dela na javni kanalizaciji in priključkih ter izvedbo hišnih priključkov, razen zemeljskih del, lahko opravlja le s soglasjem upravljalca". Nadalje so ugotavljali, da uporabniki, ki uporabljajo vodo iz lastnih vodnih virov ali vodovodov, ki niso v upravljanju izvajalca gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, plačujejo stroške odvedene vode v javno kanalizacijo v količini, kot jo porabijo. Člani odbora so predlagali, da je zgornja meja plačila stroškov 4,5 m<sup>3</sup> odvedene odpadne vode. Člani odbora so osnutek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

**Župan** je odprl razpravo.

**Albin Naglič** je ugotavljal, da mora uporabnik prositi za soglasje, ki ga dobi samo proti plačilu komunalne takse. Nadalje je ugotavljal, da se je uporabnik dolžan priključiti v roku šestih mesecev po zgrajenem vodu in po pridobitvi soglasja. Želel je pojasnilo, ali je predviden priključek posebej za odpadno vodo in posebej za padavinsko vodo. Priključitev opravi samo pooblaščen oseba oziroma izvajalec, ki je pooblaščen, ki pa bo priklop verjetno tudi zaračunal. Želel je pojasnilo zakaj ni možen skupni priključek za odpadne in padavinske vode. Vsi, ko so na kanalizacijo priklopljeni že sedaj, imajo vode speljane v skupno kanalizacijo. Nadalje je želel pojasnilo, kakšna bo priključna taksa za tiste uporabnike, ki so že sedaj priključeni na kanalizacijo in za tiste, ki se bodo priključili na novo. Povedal je, da tisti, ki so že priključeni na kanalizacijo že plačali takso. Menil je, da cena za priključitev ne sme biti previsoka, saj občani ne bodo zmogli tega stroška.

**Jože Logar** je želel pojasnilo 24. člena odloka, kjer piše, da se priključitev hišne kanalizacije na javno izvede na stroške uporabnika. Ugotavljal je, da je priključitev starih obstoječih objektov na javno kanalizacijo obvezna v roku 6 mesecev po izgradnji javne kanalizacije. Pri priključitvi sta uporabnik in upravljalca dolžna upoštevati pogoje, ki veljajo za nove objekte. Želel je pojasnilo kaj pa tisti, ki so že priključeni na javno kanalizacijo in so takso za priključitev že plačali. Nadalje je opozoril, da vsi, ki imajo vodomere, plačujejo vodo po porabi vode. Znano je, da povprečen občan potroši na mesec 4,5 kubika vode in predlagal, da bi za toliko porabljene vode odplačevali tudi odplake. Občani vodo uporabljajo tudi za druge namene in pri tem omenil zalivanje vrtov in menil, da od tega niso dolžni plačati odplak. Predlagal je, da se vzame povprečna poraba 4,5 kubika vode.

**Edvard Turičnik** je opazil, da je na uvodni strani sicer napisan osnutek in opozoril, da v nadaljevanju tega ni. Nato je povedal, da nekateri v Mislinjski dolini, ki so že dalj časa priključeni na javni vodovod, plačujejo komunalno takso. Tudi sam jo plačuje že nekaj let, pa verjetno pri njih še nekaj časa kanalizacije ne bo. Strinjal se je s predlogom svetnika Jožeta Logarja, da se prispevek plačuje povprečno za 4,5 kubika vode, saj občani vodo uporabljajo tudi za marsikaj drugega. Na seji primestne vaške skupnosti je članom bilo rečeno, da bo cena za priključek za vse občane enaka in želel pojasnilo, ali to drži. Povedal je še, da če občina ne bo vzpostavila kanalizacije po vsej občini, ne bodo veliko naredili. V kolikor bodo morali ostali odplake odvažati, je predlagal, da mora biti cena enaka kot za tiste, ki bodo na kanalizacijo priključeni.

**Lidija Požgan** je dejala, da so pripombe in dopolnitve 24. člena smiselne in se strinjala s predlaganimi dopolnili. S tem je tudi jasno zapisano, da je možna izvedba vseh teh priključkov v lasti izvedbi, upravljalca da soglasje in s tem vrši nadzor, da je kvalitetno narejeno. Strinjala se je tudi z dopolnitvijo

28. člena. Nato je pojasnila tudi ostala vprašanja, ki so bila podana v razpravi. Povedala je, da se odlok uporablja že nekaj časa za izvajanje obvezne gospodarske službe in ne šele sedaj, ko se bodo priključili na čistilno napravo. Odlok opredeljuje predvsem novogradnje, kjer se popolnoma na novo postavlja objekt in že do sedaj se je izdajalo soglasje, pogoji, mnenje in pa plačilo priključka. To je že ustaljena praksa, samo da do sedaj ni bilo odloka, ki bi normativno to urejal. Verjetno bomo do druge obravnave v prehodnih in dokončnih odločbah pripravili. Nadalje je smatrala, da je racionalno, če občina naredi tako investicijo, da od uporabnikov zahteva, da se priključijo na kanalizacijo. Priključna taksa bo znana, ko bodo pripravili vse analize.

**Jože Logar** z odgovorom ni bil zadovoljen, zato je ponovno postavil vprašanje ali bodo takso dolžni plačati tudi tisti, kateri so že sedaj priključeni na kanalizacijo. Smatral je, da le ti tega niso dolžni in zato predlagal je, da se to v odlok tudi zapiše. Ponovno je predlagal tudi, da se za plačilo vzame povprečna poraba vode 4,5 kubika.

**Lidija Požgan** je nastale dileme ponovno pojasnila in povedala, da bodo vsa določila v predlogu odloka natančno zapisana. Strinjala se je, da se za odpadne vode uporablja 4,5 kubika porabljene vode, za oskrbo s pitno vodo pa se zaračuna po porabi. Vendar bo ta sprememba začela veljati šele po sprejemu tega odloka.

**Župan** je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 glasuje 23, ki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.8.1 -246)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadkov in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 9**

### **Sprememba izračuna cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec v letu 2004;**

Uvodno obrazložitev je podal **direktor** občinske uprave in svetnike seznanil, da je bil v mesecu januarju 2004 sprejet Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu. Spremembe se nanašajo tudi na pomoč na domu. Po mnenje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve je izvajanje zakona pokazalo, da različne občine različno subvencionirajo izvajanje storitve pomoči na domu. Da bi razrešili tovrstno problematiko so določili, da se iz proračuna občin financira pomoč na domu v višini 50 % subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. V Mestni občini Slovenj Gradec ekonomska cena storitve pomoči na domu še naprej ostaja 2.383,78 sit za uro opravljene storitve. V skladu z novim zakonom pa bi se od maja dalje znižal prispevek uporabnikov. S tem bi storitev še bolj približali našim uporabnikom.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da je odbor na svojem sestanku dne, 15. aprila 2004 obravnaval predlog sklepa. Člani odbora so predlog sklepa podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Milan Mavsar** je najprej postavil vprašanje, koliko je oskrbovancev. Nadalje pa je opomnil, da so ustanavljanju tega zavod imeli izračune, vendar je danes prepričan, da je takrat glasoval narobe. Župan je v svoji razpravi dejal, da občina pogaša ljudi, ki to pomoč potrebujejo oziroma je najbrž vprašljiva tudi cena. Dejal je, da je sam veliko med temi ljudmi in zato zatrdil, da je cena previsoka in tako tudi z znižanjem ne bodo veliko naredili. Ugotavljal je, da so sprejete spremembe zakona, vendar cena v mestni občini ostaja še naprej 2.383,78 sit za uro opravljene storitve. Želel je pojasniti obračuna cene. V gradivu so prikazani različni izračuni in ugotavljal je, da je ekonomska cena povsod enaka. V zvezi

s tem je postavil vprašanje, kateri je pravilni izračun ekonomske cene. Ponovno je dejal, da s predlaganim znižanjem cene ne bodo naredili veliko. O tej vrsti pomoči bo potrebo razmisliti in ceno bolj občutno znižati. Nato je predstavil primere, kako si glede na različne višine pokojnin, posamezni občani lahko to pomoč sploh privoščijo.

**Župan** je pojasnil, da osnovna cena ostaja enaka, večja bo le subvencija mestne občine. Strinjal pa se je, da je občinski svet tisti, ki na tem področju kreira politiko in v primeru znižanja cene bo to razpravo potrebno opraviti ob načrtovanju proračuna za prihodnje leto.

**Jurij Šumečnik** je apeliral na svetnike in še posebej na svetnika Milana Mavsarja, da se uskladijo s člani odborov. Povedal je, da je v Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti tudi predstavnica politične stranke Desus, ki je predlog sklepa podprla.

**Jože Logar** je med stroški zasledil stroške amortizacije in v zvezi s tem želel pojasnilo.

**Ivan Gačnik** je glede na predlog svetnika Jurija Šumečnika predlagal, da bi svetniki pred sejo dobili zapisnike odborov. Ugotavljal je, da odbori delajo po svoje, svetniki pa zopet po svoje.

**Župan** je povedal, da so seje odborov pred sejo sveta, zato je možno zapisnike videti pred sejo, saj za pošiljanje le teh ni več časa.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da ima mestna občina šest oskrbovancev in tri zaposlene. Želel je pojasnilo koliko ur delajo oziroma kakšno plačilo za to delo prejmejo.

**Župan** je pojasnil, da negovalke dobijo plačanih toliko ur, kot jih dejansko opravijo.

**Boštjan Paradiž** je predlagal, da svetniki predlog sklepa sprejmejo. Menil je, da bodo pri naslednjem proračun morali opraviti razpravo, ali se bo ta pomoč na domu bolj subvencionirala. Pri tem je opozoril, da bodo hkrati s povečanjem dela na domu, fiksni stroški nižji. Zato je tovrstno pomoč potrebno približati občanov, saj bo le tako lahko cena nižja. Vsekakor pa se je strinjal, da je cena visoka.

**Milan Mavsar** je ugotavljal, da nekateri omenjajo proračun in povedal, da so ga v letu 2003 za družbene dejavnosti izkoristili 90 %, zato pomanjkanje sredstev naj ne bi bil izgovor. Nadalje pa je svetniku Juriju Šumečniku odgovoril, da ima v njihovi stranki vsak pravico do svojega mnenja.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 pristnih glasuje 22 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 9.1-247)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o soglasju k spremembi cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v predloženem besedilu.*

## **AD 10**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;**

#### **a) Mnenje k imenovanju ravnateljice Prve osnovne šole Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Aleksander Camlek** in povedal, da konec aprila 2004 ravnateljici Prve osnovne šole ge. Jožici Fras poteče mandat. Razpis del in nalog je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije in na razpis se je prijavila samo dosedanja ravnateljica, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. Tako svet šole kot učiteljski zbor sta njeno kandidaturo podprla. Ker so mora svet zavoda v skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja pridobiti

mnenje lokalne skupnosti, komisija občinskemu svetu predlaga, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.1 - 248)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Jožice Fras, iz Slovenj Gradca, Celjska c. 96, za ravnateljico Prve osnovne šole Slovenj Gradec, za naslednje mandatno obdobje.*

#### **b) Mnenje k imenovanju ravnatelja Poklicne in srednje ekonomske šole v Slovenj Gradcu;**

**Predsednik komisije** je svetnike seznanil, da ravnatelju Poklicne in srednje ekonomske šole v Slovenj Gradcu poteče mandat. Razpis del in nalog je bil objavljen v Uradnem listu RS in na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj Bernard Kresnik, Legen 161/a, Šmartno pri Slovenj Gradcu, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. Komisija občinskemu svetu predlaga, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.2 - 249)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Bernarda Kresnika, Legen 161/a, Šmartno pri Slovenj Gradcu, za ravnatelja Poklicne in srednje ekonomske šole v Slovenj Gradcu, za naslednje mandatno obdobje.*

#### **c) Mnenje k imenovanju ravnatelja Srednje strokovne zdravstvene šole v Slovenj Gradcu;**

**Predsednik komisije** je povedal, da mandat poteče tudi ravnatelju Srednje strokovne zdravstvene šole v Slovenj Gradcu. Razpis del in nalog je bil objavljen v Uradnem listu RS in na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj Blaž Šušel, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. Komisija Občinskemu svetu predlaga, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.3 - 250)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Blaža Šušla, Fužinarska pot 2, Mežica, za ravnatelja Srednje strokovne zdravstvene šole v Slovenj Gradcu, za naslednje mandatno obdobje.*

#### **d) Mnenje k imenovanju ravnateljice Višje strokovne šole v Slovenj Gradcu;**

**Aleksander Camlek** je uvodoma povedal, da bo ravnateljici Višje strokovne šole v Slovenj Gradcu potekel mandat. Razpis del in nalog je bil objavljen v Uradnem listu RS in na razpis se je prijavila samo dosedanja ravnateljica Gabrijela Kotnik, Mislinjska Dobrava 41 b, Šmartno pri Slovenj Gradcu, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. Komisija občinskemu svetu predlaga, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 10.4 - 251)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Gabrijele Kotnik, Mislinjska Dobrava 41 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, za ravnateljico Višje strokovne šole v Slovenj Gradcu, za naslednje mandatno obdobje.*

**e) Imenovanje v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;**

**Predsednik komisije** je svetnike seznanil, da bo v.d. direktorici Koroške galerije likovnih umetnosti 21. maja 2004 potekel mandat. V predhodnih določbah 135. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo zakon zavezuje ustanovitelje, da uskladijo ustanovitvene akte zavodov z omenjenim zakonom. Ker pa do izteka mandata sedanje v.d. direktorice ustanovitvenega akta še vedno niso uspeli uskladiti z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, da bi na njegovi podlagi izpeljali postopek imenovanja novega direktorja, je potrebno za čas od izteka mandata dosedanje v.d. direktorice do nastopa mandata novega direktorja, oziroma najdalj za dobo enega leta imenovati vršilca dolžnosti javnega zavoda v skladu z 38. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Nujno potrebno je zagotoviti nemoteno delovanje zavoda, zato komisija občinskemu svetu predlaga, da za v.d. direktorico ponovno imenuje Mileno Zlatar. Takoj ko bodo ustanovitveni akti usklajeni, predvidoma v mesecu juniju 2004, pa se bo izvedel postopek imenovanja novega direktorja.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 10.5 -252)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Mileno Zlatar, roj. 25.1.1955, stanujočo v Radljah ob Dravi, Partizanska pot 11, za vršilko dolžnosti direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti do imenovanja novega direktorja oz. največ za dobo enega leta.*

**AD 11**

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je povedal, da je v preteklih dneh bila otvoritev razstave DUO in svetnike seznanil, da bodo v času razstave v Slovenj Gradcu potekale razne prireditve. Povabil je tako svetnike kot občane, da si razstavo in spremljajoče prireditve ogledajo. Nadalje je svetnike seznanil, da je 11. in 12. junija 2004 predviden izlet svetnikov v Češky Krumlov. Na tamkajšnji občini bo organizirano delovno srečanje, zato je vse svetnike povabil, da se ga udeležijo. Povedal je še, da bo mestna občina ob vstopu v Evropsko unijo organizirala večjo prireditev, ki bo 30. aprila 2004 na Trgu svobode v Slovenj Gradcu.

**Aleksander Camlek** je opozoril, da je bila v Starem trgu pri prehodu iz naselja na igrišče odstranjena cestna ovira. Glede na to, da je tam veliko majhnih otrok, avtomobili pa sedaj drvijo z veliko hitrostjo je predlagal, da se na tem delu ponovno čimprej namesti cestna ovira. Nadalje je opozoril, da je križišče v Starem trgu pri Kmetijski zadrugi zelo nevarno. Zelo nepregledno je za voznike, ki pripeljejo iz smeri Štibuha in želijo prečkati cesto in nadaljevati pot proti Staremu trgu. Izrazil je bojazen, da se bo zgodila prometna nesreča s smrtnim izidom. Predlagal je, da se namesti ogledalo.

**Robert Rožič** je predlagal, da strokovne službe seznanijo občinski svet o plačah uslužbencev, ki so zaposleni v javnih zavodih in javnih podjetjih, katerih ustanovitelj je Mestna občina Slovenj Gradec. Želeli bi tudi biti seznanjeni, kdo izmed direktorjev ima individualno pogodbo. Nadalje je dejal, da so ga občani Zgornjega Legna opozorili, da je bilo v gostilni Plesnik včasih volišče. Sedaj so to volišče prestavili v Gasilski dom na Legnu. Zanima jih kdo spremenil lokacijo volišča v njihovem imenu.

**Bogdan Kutin** je omenil, da je bila v lanskem letu na Kajuhovi ulici v Slovenj Gradcu prekopana cesta. Le ta še vedno ni sanirana in ker so asfaltni robovi zelo ostri je predlagal, da se to čimprej uredi.

**Ladislav Presečnik** je predlagal, da se na Legenski cesti natančneje na križišču pri vrtcu namesti cestna ovira. Tudi tu je veliko majhnih in šoloobveznih otrok, vozniki pa vozijo z veliko hitrostjo.

**Jože Cehner** je opozoril, da je na Celjski cesti v Slovenj Gradcu odprt jašek. Glede na to, da je precej globok je predlagal, da se v izogib nesreči le ta čimprej pokrije. Nadalje je predlagal, da se občanom v Pamečah poravna odškodnina za zemljišče, ki so ga odstopili ob rekonstrukciji ceste v lanskem letu. Predlagal je tudi, da se strokovni sodelavec Mestne občine Slovenj Gradec čimprej oglasi pri občanu Borisu Pečolerju v Pamečah in se dogovori za odstop zemljišča, ki je potrebno za pločnik. V nasprotnem primeru bo le ta drugače zasadil drevesa in zemljišča ne bo več pripravljen odstopiti.

**Ana Praprotnik** je v odgovoru ravnateljice vrtca zasledila, da je le ta predlagala, da bi se ob zaznavi povečane potrebe po organizirani prehrani za starejše občane začelo razmišljati v okviru pristojnih služb. Predlog se ji zdi zanimiv, saj bi se s tem izognili mnenju o negativnem delu vrtca, ker res nima statusa javne kuhinje, pa čeprav je to v zanemarljivem obsegu. Nadalje je dejala, da so se nanjo obrnili prebivalci Starega trga in nekateri občani mesta Slovenj Gradec glede pešpoti "Križev pot na grad". Že desetletja so tako obiskovalci kot občani, ki stanujejo v bližini koristili to bližnjico, ki pa je sedaj s strani lastnikov pašnikov oziroma zemljišč ograjena z žico. Postavila je vprašanje ali se lahko pešpot na takšen način ogradi.

**Brane Pogačnik** je povedal, da nekateri investitorji predlagajo spremembo prostorskega plana Mestne občine Slovenj Gradec. V tem dokumentu je opredeljeno, da se lahko objekti nahajajo v oddaljenosti 4 m od parcelne meje med posameznimi zemljišči. To pa velja tudi za objekte, ki so začasnega značaja. Predlagal je spremembo 23. člena omenjenega akta v tem smislu, da so manjši odmiki dopustni s soglasjem sosedov.

**Albin Naglič** je svetnike seznanil, da je imel Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino sestanek in prebral povzetek posameznih točk sestanka. Nato je v imenu lastnikov pekarn in trgovin v Slovenj Gradcu iznesel vprašanje, kako je urejena dnevna potujoča prodaja pekovskih izdelkov pekarn Hlebček. Seznanjeni so bili, da je prodaja dovoljena samo v naseljih in na območjih primestne vaške skupnosti, kjer ni trgovin in opozorili, da se dejansko vrši v vseh ulicah strnjenega naselja v mestu Slovenj Gradec. Taka prodaja se praviloma imenuje prodaja od vrat do vrat. Enako velja tudi za prodajo zmrznjenih izdelkov.

**Župan** je pojasnil, da so strokovne službe izdale dovoljenje, v katerem so določile lokacije za prodajo njihovih izdelkov. Te lokacije so izključno tam, kjer ni pokritosti s trgovinami, tako da ni konkurence. Za prodajo se plača taksa mestni občini.

**Edvard Turičnik** je v imenu krajanov Šmartna predlagal, da se na pokopališču v Šmartnem prepleska napušč. Nadalje je predlagal, da strokovne službe pripravijo pregled investicij v mestni občini za leto 2003. Predlagal je tudi, da se korita na Glavnem trgu pomaknejo za pol metra nazaj.

**Jože Logar** je opozoril na posledice zime, ki jih je pustila na cestah. Predlagal je, da do naslednje seje občinskega sveta strokovne službe opravijo pregled občinskih cest, pripravijo popis škode ter predlog sanacije.

**Ivan Gačnik** je v imenu kmetov, ki imajo kmetije na vodovarstvenem območju v Suhem dolu postavil vprašanje ali imajo pravico do povračila škode, ki jo utrpijo zato ker ne smejo intenzivno predelovati. Kmetom ni dovoljeno gnojiti z gnojevko ali umetnimi gnojili oziroma s pesticidi uničevati krecovko. Nadalje je dejal, da so ga krajan v bližini križišča Colatio opozorili, da so v prejšnjem tednu uslužbenci Direkcije za ceste merili in količili zemljo, nihče pa ni o tem obvestil krajanov. Menil je, da morajo le ti s krajan vzpostaviti stik in se o odkupu zemljišča tudi dogovoriti. Predlagal je, da strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec na to opozorijo pristojne službe Direkcije za ceste.

**Niko R. Kolar** je opomnil, da so na prejšnji seji prejeli dopis medicarja Hrabroslava Pergerja. V svojem dopisu je nanizal veliko stvari in želel odgovor. Predlagal je, da ga obravnava Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino in da se na dopis ustrezno odgovori.

**Boštjan Paradiž** je dodal pozitivno sugestijo glede razstave DUO. Je enkratni dogodek za Slovenj Gradec, tudi zato, ker so se po mestu potrudili in uredili izložbe. Tu gre zahvala predvsem Društvu Duri in menil, da je tudi to en del turizma.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.50 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR