

Z A P I S N I K

19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 25. maja 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Angelca Marzel, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Lidiya Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Viktor Sušec, Referat za družbene dejavnosti, Maja Celin, novinarka Dela, Maja Nabernik, novinarka Večera, Zlatka Strgar, novinarka Dnevnika, Karin Potočnik, novinarka Koroškega radia, Vesna Pušnik, novinarka STA, Lucija Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red. Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 19. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled zapisnika 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, skupaj s poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 3. Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006;*
- 4. Predlog Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest;*
- 5. Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadkov in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 6. Osnutek Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč v Mestni občini Slovenj Gradec ter predlog Sklepa o prenosu pokopališč v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju Slovenj Gradec;*
- 7. Splošni pogoji za odprodajo stanovanj in poslovnih prostorov v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 8. Predlog Sklepa o ukrepih za izgradnjo doma za starejše občane v Slovenj Gradcu;*
- 9. Predlog Sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5);*
- 10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah zazidalnega načrta Planote Legen;*
- 11. Dopolnjen predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";*
- 12. Predlog Sklepa o pripravi programa priprave lokacijskega načrta SN 3 Krnice 2-del in lokacijskega načrta individualne stanovanjske pozidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;*

13. Predlog Sklepa o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;
14. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;
 - a) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec;
 - b) Predlog za soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;
 - c) Predlog za imenovanje direktorja Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec;
 - d) Predlog za imenovanje v.d. direktorja Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov "Vetrnica";
 - e) Osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;
15. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

AD 1

Pregled zapisnika 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 18. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Predlog Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, skupaj s poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **župan**, ki je svetnike seznanil, da so strokovne službe proučile vse pripombe, ki so bile dane ob obravnavi osnutka odloka in nekatere tudi upoštevale. V tem času se je sestal tudi nadzorni odbor in pripravil poročilo. Nato je predlagal, da obrazložitev k predlogu odloka poda Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister** povedal, da so pri pripravi predloga odloka upoštevali nekatere predloge, ki so jih podali svetniki in člani odborov. Nato je spremembe in dopolnitve sklepov podrobneje predstavil.

Po končanem izvajanju Darka Sagmeisterja je **Angelca Marzel**, predsednica Nadzornega odbora podala poročilo nadzornega odbora. Najprej je povedala, da člani pri preveritvi upoštevanja proračuna za leto 2003 niso ugotovili nepravilnosti. Nato je svetnikom predstavila postavke, ki so bile uvrščene v nadzor. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da sprejme predlog Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003. V nadaljevanju je svetnike seznanila še s Programom dela za leto 2004 in dejala, da bodo v nadzor vključili tudi vse predloge, ki jih bo podal župan oziroma občinski svet.

Bogdan Kutin je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so se člani odbora seznanili s spremembami in dopolnitvami sklepov k zaključnem računu in jih v celoti podprli. Občinskemu svetu predlagajo, da predlog Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 skupaj s predlogi sklepov sprejme.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 2.1 - 254)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003, skupaj s predlogi sklepov k Odloku o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 v predloženem besedilu.

AD 3

Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006;

Uvodno obrazložitev je podal **Ksandi Javornik**, direktor občinske uprave, ki je najprej povedal, da je strateški razvojni program zasnovan kot vizija razvoja Mestne občine Slovenj Gradec v tem mandatnem obdobju. V nadaljevanju bo v pomoč strokovnim službam pri načrtovanju in bo predstavljal ogrodje nadaljnjih načrtovanj. Po potrebi se bo tudi spreminjal, predvsem glede na možnost pridobivanja dodatnih sredstev, zaradi prilagajanja pri projektih, ki jih financira država, pa tudi zaradi samih potreb občanov. V programu je zajeto sedanje mandatno obdobje, to je do konca leta 2006, ker pa se nekatere investicije nadaljujejo tudi v leto 2007 in program financiranja cestnega omrežja Ministrstva za promet zajema leto 2007, je zaradi navedenih razlogov v strateškem razvojnem programu zajeto tudi to leto. Strateški razvojni program je oblikovan tako, da je v prvem delu razdeljen na negospodarstvo in družbene dejavnosti ter gospodarstvo in gospodarske javne službe, v drugem delu pa po četrtnih in primestnih vaških skupnostih in na centralne projekte, ki imajo širši družbeni pomen. Pri samem načrtovanju investicij po četrtnih in primestnih vaških skupnostih so aktivno sodelovali njihovi predstavniki, tako da so na tem področju investicije usklajene. V nadaljevanju je strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec po posameznih področjih podrobneje predstavil.

Župan je predlog Strateškega razvojnega programa dodatno obrazložil. Predvsem je poudaril, da je pripravljen v okviru finančnih sredstev, ki jih bo možno zagotoviti v proračunu v prihodnjih letih. Strokovnim službam bo v veliko pomoč, vsekakor pa ga bo glede na potrebe možno tudi spreminjati.

Bogdan Kutin je podal mnenje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe. Člani odbora so se seznanili, da strateški razvojni program predstavlja smernice razvoja Mestne občine Slovenj Gradec v naslednjem mandatnem obdobju. Seznanili so se, da v programu ni zajeto področje turizma, ker bo le to v posebnem programu. Ugotavljali so, da je potreb in želja v vseh četrtnih in primestnih vaških skupnosti ogromno, predvsem na področju komunalno cestnega gospodarstva. Vendar pa žal vseh zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni možno upoštevati. Zato bodo strokovne službe v bodočnosti morale razmišljati, kako za to področje pridobiti več finančnih sredstev, da se stanje izboljša. Strinjali so se, da je predlog programa oblikovan tako, da se bo po potrebi lahko tudi spreminjal, predvsem v primeru pridobitve dodatnih finančnih sredstev, pa tudi zaradi samih potreb občanov. Člani odbora so predlagali, da se v predlog programa vključi tudi asfaltiranje ceste na Krnicah, sanacija hudournika Herčev most - Kamnik, ureditev potoka Homšnice, več finančnih sredstev se naj nameni za rekonstrukcijo ceste v Razbor ter za razvoj kableske televizije Mestne občine Slovenj Gradec. Opozorili so tudi, da se morajo investicije na komunalno cestnem področju izvajati bolj kvalitetno in hitreje. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 sprejme.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da strokovne službe v predlogu sklepa občinskemu svetu predlagajo, da predlog Strateškega razvojnega programa sprejme v predloženem besedilu. V zvezi s tem je predlagal, da se predlog sklepa dopolni tako, da občinski svet sprejme predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave, ki jih bodo svetniki podali na tej seji. V kolikor sprejmejo sklep v predloženem besedilu je smatral, da pripombe več ne bodo možne. Nadalje je omenil, da svetniki spremljajo delo četrtnih in primestnih vaških skupnosti in so tudi vabljeni na njihove sestanke. Tako so seznanjeni, kaj so le ti za strateški razvojni program predlagali in ugotavljal je, da precej predlogov v strateškem razvojnem programu ni zajetih. Zato je iznesel potrebe in želje prebivalcev Četrtna skupnosti Štibuh in Četrtna skupnosti Stari trg. Povedal je, da imajo prebivalci Muratove ulice probleme s kanalizacijo in prosijo, da se ta uredi. Nato je predlagal preplastitev ceste na Trstenjakovi ulici, ki je bila zaradi izgradnje plinovoda večkrat prekopana in je zelo v slabem stanju. V lanskem letu so na tej ulici popravljali tudi vodovod in odkopane jame niso preplastili. Predlagal je, da omenjeno jamo čimprej asfaltirajo. Nadalje je predlagal ureditev pešpoti iz naselja ob Suhodolnici v jami do glavne ceste pri Kmetijski zadruzi, ki jo uporabljajo predvsem šoloobvezni otroci. Ureditev pešpoti je potrebna tudi v Starem trgu od Colatia do gasilskega doma. Nadalje je povedal, da ima župnišče Stari trg ob svoji zgradbi star hlev, ki se že podira. Zavod za kulturno dediščino ne da soglasja za rušenje le tega, zato je predlagal, da pri tem posreduje občina. Predlagal je, da občina zahteva rušenje in prepove prodajo zemljišča in novogradnjo na tej parceli, ko bo hlev porušen. Na tem prostoru naj se uredijo parkirišča v naravni izvedbi. Omenil je, da so svetniki na mizo tik pred sejo dobili dopis krajanov iz Velunje in smatral, da bi ga morali obravnavati resno in jim omogočiti izgradnjo ceste, saj Termoelektrarna Šoštanj prispeva nekaj finančnih sredstev.

Župan je ponovno poudaril, da je program pripravljen v okviru finančnih sredstev, ki jih bo možno zagotoviti v proračunu. Predlogi so usklajeni s predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti in le ti so se strinjali s predloženim programom. Res pa je, da ima vsak svoj pogled na ureditev svojega območja. Dejal, da strokovne službe v posameznih četrtnih oziroma primestnih vaških skupnostih niso nikoli brez volje krajanov izvajali posameznih projektov. Odločitve vedno prepuščajo krajanom, da povedo, kaj želijo. Izrazil je upanje, da sta s predlogi predhodnika seznanjeni tako Primestna vaška skupnosti Štibuh kot Primestna vaška skupnost Stari trg.

Ivan Gačnik je glede na županovo razpravo menil, da je razpravljanje in sklepanje o tej točki dnevnega reda brezpredmetno. Če so o strateškem razvojnem programu odločili sveti četrtnih in primestnih vaških skupnosti, potem glasovanje občinskega sveta ni potrebno. Občinski svet naj predlog programa sprejme samo na znanje.

Župan je zagotovil, da bodo vse pripombe in pobude zapisane v zapisniku. Dejal je, da nima smisla vse predloge pisati v predlog programa, saj finančnih sredstev za uresničitev le teh ni dovolj. Strinjal se je, da je marsikaj nujno, vendar je žal treba načrtovati v okviru razpoložljivih finančnih sredstev.

Stanislav Marhat je imel pripombo glede načina, kako so postavke podane po posameznih četrtnih oziroma primestnih vaških skupnostih. Zelo dobro je, da je v gradivu podan tudi pregled koliko finančnih sredstev je namenjenih za posamezno četrtno oziroma primestno vaško skupnost, vendar smatral, da bi pri tem morala biti upoštevana enotna merila. Izrazil je prepričanje, da le ta sedaj niso. Opozoril je, da bo nekdo pozneje prebiral to gradivo in ne bo vsega prebral, temveč bo gledal samo eno primestno vaško skupnost, pri čemer pa številke ne stojijo. Pri tem je navedel nekaj primerov, kot je krožišče v Šmartnem, ki je navedeno kot investicija v Šmartnem. Nadalje krožišče pri Nami, ki ni nikjer zapisano, v uvodni obrazložitvi pa so slišali, da se bo gradilo. Menil je, da je take investicije potrebno razdeliti med več četrtnih oziroma primestnih vaških skupnosti. Nadalje je ugotavljal, da je nogometno igrišče prikazano kot investicija Četrtna skupnosti Center, služilo pa bo zagotovo celi občini. Ponovno je poudaril, da merila niso enotna. Lahko se zgodi, da bo nekdo pripomnil in se skliceval, da so v posamezni četrti ali primestni vaški skupnosti že preveč dobili. Če pa so merila enaka za vse, to ni možno trditi.

Edvard Turičnik se je strinjal z možnostjo, da se bo strateški razvojni program po potrebi lahko tudi spreminjal. Nato je omenil, da so se na Primestni vaški skupnosti Legen zavzemali za sanacijo ceste Klevževa lipa - most Krinška žaga. Ugotavljal je, da je v letu 2004 predviden samo projekt, čeprav je bil dogovor, da se v letih 2004 in 2005 izvede tudi sanacija. Nadalje pa je menil, da finančna sredstva s strani države in evropskih strukturnih skladov naj ne bi bremenila četrtno oziroma primestne vaške skupnosti. Le te naj bremenijo samo finančna sredstva, ki bodo namenjena iz občinskega proračuna. Strinjal se je s predhodnikom, da merila niso enotna in zaradi tega posamezna primestna vaška skupnost dobi več kot druga. Predlagal je, da se pripravi pregled investicij po posameznih četrtih in primestnih vaških skupnostih v naslednjih letih v krajši obliki.

Marko Čevnik je pripravil in predstavil izračun koliko finančnih sredstev dobi posamezna četrtna oziroma primestna vaška skupnost glede na načrtovane investicije. Pripravil je tudi izračun, koliko finančnih sredstev je predvidenih za posamezne volilne enote.

Jože Jeromel je menil, da je strateški razvojni program poleg proračuna zagotovo eden izmed najpomembnejših dokumentov, ki jih bodo sprejeli v tem mandatu. Svetniki so zadovoljni, ker v predlogu programa vidijo veliko novih investicij, ki bodo v tem mandatu verjetno tudi realizirane. Nato pa se je dotaknil področja komunalno cestne infrastrukture, ki je bila v preteklosti kar močno zapostavljena in tudi v tej strategiji ne kaže nič boljše. Ugotavljal je, da je tudi v tej strategiji najbolj zapostavljena cestna infrastruktura na podeželju. Dejal je, da to ni kritika tej strategiji, saj vsi vedo, da je finančnih sredstev v proračunu za vse investicije, ki bi jih želeli izvesti, premalo. Ob tem dejstvu je menil, da bo potrebno poiskati način, kako pridobiti dodatna finančna sredstva predvsem za cestno infrastrukturo na podeželju. V občini je preko 500 km cest in če bi jih posodabljali z načrtovanim tempom, je to na leto dobrih 5 km. Ceste bi posodobili približno v stotih letih, vsi pa vedo, da nobena od cest takšnega obdobja ne bo vzdržala in jo bo treba prej obnoviti. Že na Odboru za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je podal konkreten predlog, da bi tako glede na potrebe, stanje in obljube morali povečati finančna sredstva za posodobitev ceste v Razbor. Nekako so obljubili približno 1 km asfaltiranja ceste na leto. V letošnjem letu je to še predvideno, že v naslednjem pa več ne. Glede peticije, ki so jo poslali krajani Velunje oziroma Sp. Razborja pa je bil mnenja, da morajo take zahteve biti usmerjene preko legitimno izvoljenega sveta primestne vaške skupnosti. Težko bodo najbrž upoštevali pritiske posameznih skupin in s tem samo otežili delo sveta primestnih vaških skupnosti.

Niko R. Kolar je dejal, da se je ob proučevanju in analiziranju predloga strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje 2004 - 2006 oz. 2007 odločil, da bo še razmislil ali bo glasoval o takšni strategiji, ki za področje kulture namenja skupno 53.350 mio sit, za športno področje pa 228 mio sit. Še posebej ga je vznemiril podatek iz uvodne ocene predloženega gradiva, da bo za družbene dejavnosti nekako v celoti porabljeno približno 270 mio sit letno. Problem vidi predvsem v prepočasnem načrtovanju in izvajanju posameznih investicij v negospodarstvu in družbenih dejavnosti, kot tudi v nesorazmerju načrtovanih sredstev prej omenjenih investicij v primerjavi s tem, da bodo vsi štirje bodoči proračuni skupaj znašali približno 15 milijard sit. Iznesel je željo, da tudi turistično gospodarstvo v teh razvojnih dokumentih najde svoje mesto, pa če tudi samo z namenom investiranja v projekt vodne vrtine v Mislinjski Dobravi oziroma kakšno prostorsko ureditveno zasnovo za golf poligon v tej prelepi dolini.

Župan je dejal, da s strategijo želijo poenotiti stališča okoli nekaterih pogledov in ugotoviti, kje je razvoj najbolj potreben. Občinski svet je najvišji organ, ki bo odločal ali je ta strategija dobra oziroma kje jo je treba spremeniti. Ponovno pa je opozoril, da je pri tem žal potrebno upoštevati tudi finančne zmožnosti.

Boštjan Paradiž je izrekel pohvalo, da je predlog strateškega razvojnega programa dobro pripravljen in bo srednjeročno opredeljeval področje investicij. Mogoče bodo lahko v bodoče bolj kvalitetno načrtovali in nadzorovali izvajanje teh nalog. Želel pa je opozoriti na probleme, ki jih tarejo. Vsi bi želeli več investicij, kot jih je možno izvesti, zato je nekje potrebno potegniti črto. Ker je župan dejal, da so vse investicije usklajene s primestnimi vaškimi skupnostmi, je želel izpostaviti problem Raduš,

ki spadajo v eno primestno vaško skupnost, ki je vsebinsko izredno nelogično povezana. Primestna vaška skupnosti sega od začetka območja Podgorja, do začetka Sel, vključen je del Starega trga, na drugi strani Rahtel in samo mesto. Tu so potem želje zelo različne. Vsak iz svojega območja si želi, da bi pridobili čimveč finančnih sredstev. V nadaljevanju je omenil povezovalno cesto Svetina - Bošnik. Sanacija le te je bila obljubljena že nekaj let nazaj, vendar se je v dolžini 1 km realizirala lansko leto. Na tej cesti vozi ogromno tovornjakov, ki prihajajo iz peskokopa na Selah. Ta cesta ima izredno slab temelj samega cestišča in se poseda. Ko je deževje s te ceste odnaša pesek in vzdrževanje le te je drago. Ugotavljal je, da je cesta sicer v programu v letu 2006 in 2007, na primestni vaški skupnosti pa je bil podan predlog, da bi se rekonstruirala v letih 2005 in 2006. Nato je ugotavljal, da so na področju Raduš v zadnjih letih bile izvede nekatere investicije, vendar so vse sofinancirali občani, razen sanacije dela ceste Svetina Bošnik v lanskem letu. Predlagal je, da se to v tej strategiji upošteva in izrazi upanje, da se bo v okviru tega programa dalo še kaj spremeniti. Vsekakor pa bo treba upoštevati, da se nekateri projekti izvajajo s sofinanciranjem občanov. Zato je pri tem delu treba gledati tudi na to, da se bo to na nek način vsebinsko še dalo kaj urejati, da tudi v PVS Stari trg pridejo do tega, da to primestno vaško skupnost poskušajo nekako drugače osnovati v bodoče.

Aleksander Camlek je dejal, da ga je vzpodbudila razprava svetnika Marka Čevnika in opomnil, da je že pri ob obravnavi pregleda investicij v preteklem obdobju opozarjal, da so merila nedodelana. To je ponovno poudaril, saj so nekateri projekti uvrščeni v posamezne četrtne in primestne vaške skupnosti, pa tja ne spadajo. Kot primer je navedel nogometno igrišče, ki je uvrščeno v Četrtno skupnost Center, služilo pa bo celi občini. Prav tako severna obvoznica bremeni Stari trg in kaj hitro bo nekdo rekel, da v Starem trgu druge investicije niso več možne. Izrazil je prepričanje, da severno obvoznico rabi celotna občina in opozoril, da je takih primerov še več. Zato bi morala biti merila dobro dodelana, tako da se natančno ve, kaj spada v katero četrtno oziroma primestno vaško skupnost. Nadalje je ugotavljal, da so tudi nekateri centralni projekti uvrščeni v primestne vaške skupnosti, pa zagotovo tja ne spadajo. Kot primer je navedel posege na državni cesti. Zato je v tej zvezi predlagal, da se merila natančneje dodelajo. Vsekakor pa je smatral, da je bilo opravljeno s strani strokovnih služb veliko delo in ocenil, da je strateški razvojni program v splošnem dobro pripravljen. Nadalje pa je ugotavljal, da bodo to gradivo možno dopolnjevati in spreminjati. Zato je želel pojasniti, po kakšnem postopku ga bodo svetniki sprejeli. Ker je to gradivo povezano s sprejemom proračuna, je posebej opozoril, da ta dokument mora imeti možnost spreminjanja.

Župan je pojasnil, da bo predlog strategije strokovnim službam predstavljal smernice za bodoče načrtovanje, ki pa jih bo zagotovo v primeru potrebe možno spreminjati. Nato je nekatere dileme in vprašanja dodatno obrazložil.

Milan Mavsar je kot svetnik iz prejšnjega mandata izrazil veliko zadovoljstvo, da je program razvoja in vizije za nadaljnja leta pripravljen in dodelan. V prejšnjem mandatu svetnikom tega ni uspelo sprejeti, kljub temu, da so strokovne službe pripravile pet različnih programov. To pa predvsem zato, ker med svetniki ni bilo strpnosti. Zato je želel opozoriti na strpnost, tudi v posameznih četrtnih in primestnih vaških skupnostih. Še vedno je zagovornik tega, da če se v nekem kraju izvede večja investicija in se v tem kraju nekaj realizira, je vredno počakati eno leto. Ampak strpnosti žal manjka povsod. Nadalje pa je svetnike opomnil, da so na prejšnji seji sprejeli Program varnosti v cestnem prometu. Povedal je, da je z le tem usklajen tudi strateški razvojni program. Kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je opozoril, da je odsek v Pamečah, kjer še ni pločnika, ena izmed najbolj kritičnih točk v občini. Svet Primestne vaške skupnosti Pameče je že v mesecu januarju na svoji seji sprejel sklep, da se ta pločnik dogradi najkasneje do leta 2005 in se zaradi tega počaka z ostalimi zadevami. Strinjal se je, da morajo biti glede strateškega razvojnega programa fleksibilni in upoštevati možnosti v proračunu in nadalje ugotavljal, da je v lanskem letu ostalo precej nerealiziranih nalog. Izrazil je bojazen, da se bo enako zgodilo v letošnjem letu. Predlagal je, da strokovne službe predložijo program sanacije cest, da bodo svetniki seznanjeni katere se bodo sanirale in kdaj. Opozoril je, da je stanje na cestah marsikje izredno slabo, zato bo potrebno začeti s popravili. Ponovno je poudaril, da program mora biti fleksibilen, svetniki pa morajo do tega imeti strpnost. Predlagal je, da občinski svet predlog programa sprejme.

Jože Vrabič je dejal, da predlog programa podpira in to predvsem iz razloga, da bodo tudi občani seznanjeni, kaj načrtujejo v tem mandatu. Če bi vsi svetniki podali predloge in dopolnjevali svoje četrtne in primestne vaške skupnosti, bi nastala zelo velika knjiga želja. Menil je, da je predlog strategije dokument, s katerim bodo lahko delo nadaljevali do zaključka mandata. Ob dejstvu, da je program dobro napisan je predlagal, da ga svetniki sprejmejo v predloženem besedilu, seveda z možnostjo, da ga lahko spreminjajo in dopolnjujejo. Nadalje je ugotavljal, da je pred iztekom mandata načrtovana projektna dokumentacija za bazen in postavil vprašanje, kaj je z novo športno dvorano. V zadnjem času se je v športni dvorani odvijalo kar nekaj rokometnih tekem in če bi prišli v ligo prvakov, bi morali igrati drugje, saj je le ta premajhna. Postavil je vprašanje ali obstoječe športne hale res ni možno dograditi. Vsaj tisti del, kjer je predvsem v poletnem času moteče sonce in žal pred dvajseto uro ni možno prenašati televizijskih prenosov. Doreči bi bilo potrebno ali je potrebna nova športna dvorana ali bi adaptirali obstoječo. Opomnil je, da je župan že enkrat dejal, da bodo pričeli postopek pridobitve dokumentacije za izgradnjo nove športne dvorane za koroško regijo. Glede na to, da koroške občine na več področjih ne najdejo skupnega jezika je izrazil bojazen, da ga bodo v športu. Strinjal se je, da bo potrebno razmisliti o pridobitvi finančnih sredstev iz drugih virov. Sicer ni bil svetnik v prejšnjem mandatu, ampak je izrazil prepričanje, da če bi imeli sežigalnico, bi imeli tudi bazen. Ne bi se smeli odrekati investicijam, za katere je možnost pridobiti finančna sredstva. Nekatere države v Evropi imajo posebej zaposlene ljudi, da se ukvarjajo z javnimi razpisi in s tem z možnostjo pridobivanja finančnih sredstev. Tudi na mestni občini bi bilo treba nekoga zadolžiti, da se bo ukvarjal z javnimi razpisi, saj je zelo težko v kratkem času pripraviti razpisno dokumentacijo in sodelovati na razpisih, ki jih razpisuje Evropska skupnost. Tu je zagotovo vir finančnih sredstev, ki bi jih lahko pridobili v proračun. Zato je potrebo peljati aktivnosti in izrazil je upanje, da bo mestna občina uspela tudi pri pridobitvi finančnih sredstev za kompostarno in sortirnico, saj bo ob tem zagotovo možno izpeljati še kakšno drugo investicijo.

Župan je pojasnil, da je športna dvorana zelo dotrajana, zato je bilo potrebno pričeti z adaptacijo, da bo lahko ostala v funkciji do izgradnje nove hale. Nadalje je povedal postopek in aktivnosti za gradnjo nove športne dvorane, ki se načrtuje kot regijski projekt.

Albin Naglič se je strinjal, da je strateški program dobro pripravljen, zmotilo pa ga je, da ni nikjer nič napisano o turizmu. Pri obravnavi analize turizma v mestni občini so se strinjali, da bi bilo treba zato področje nameniti določena finančna sredstva. Turizem se bo sicer moral sam povezovati, vendar mu bo potrebno dati zagon vsaj za projekte in pa za strategijo, ki se pripravlja. Prav je, da strateški razvojni program ni zaprt in se bodo o posameznih investicijah lahko pogovarjali tudi v bodočih proračunih.

Peter Slemenik je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da bodo predlog strategije podprli, saj se jim zdi pomembna in jo smatrajo kot neko vodilo za naprej. Nadalje pa je želel opozoriti, da je strategija usklajena s predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti, zato ne bodo smeli dopuščati, da se prenosi znotraj posameznih postavk prenašajo iz ene primestne skupnosti v drugo primestno skupnost. To bi bilo vsekakor potrebno zagotoviti. Ker je župan v razpravi dejal, da je program spisek želja je opozoril, da je za vaške skupnosti bolj spisek potreb kot želja. Vsi vedo, da dosedanja delitev denarja ni bila takšna kot bi želeli. Menil je tudi, da se finančna sredstva, ki so namenjena za izgradnjo omrežne kanalizacije, naj ne bi upoštevala pri posameznih primestnih vaških skupnostih, saj zaradi tega prihaja do velikih razlik. Dejal je, da bo to strategijo potrebno upoštevati, sicer je vse delo, ki so ga opravile tako strokovne službe kot predsedniki in sveti četrtnih in primestnih vaških skupnosti, dejansko zaman.

Bogdan Kutin je prav tako izrazil zadovoljstvo, da je ta dokument na mizi in se strinjal s svetnikom Milanom Mavsarjem, da so ga svetniki želeli sprejeti že v prejšnjem mandatu, pa jim to nekako ni uspelo. Smatral je, da je dokument dober, pa tudi če bi bil slab je bolje, kot pa da ga ne bi imeli. Strinjal se je, da je tako med svetniki kot predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti potrebno veliko strpnosti, ki je v prejšnjem svetu ni bilo, zato ta dokument nikoli ni zaživel in zagledal luči, za kar je bil namenjen. Napaka pri pripravi strategije v prejšnjem mandatu je bila, da so pri pripravi pozabili na finančne okvirje in če so želje večje od finančnega okvirja, se zadeva hitro konča. Vplival

pa je tudi drug razlog. Ko so bili določeni projekti usklajeni v posameznih primestnih vaških skupnostih, so nekateri iz teh krajev načrtovane investicije rušili, ker so smatrali, da so močnejši kot legitimno izvoljeni predstavniki primestnih vaških skupnostih. V nadaljevanju je ocenil, da je predlog strategije dober dokument, saj bodo sedaj vsi svetniki približno vedeli kakšen bo razvoj in strategija v naslednjih štirih letih. Tega v prejšnjem mandatu niso mogli vedeti. Zelo pomembno pa je, da so investicije samo uokvirjene in se bodo znotraj le teh lahko prilagajale in spreminjale. Strinjal se je, da bo potrebno iskati tudi finančna sredstva iz drugih virov.

Niko R. Kolar je dejal, da se strinja z obrazložitvijo župana glede problematike okoli objektov kot so športna hala in bazen. Zato je predlagal, da se na str. 59 zapiše pokriti plavalni bazen. Ni nobene ovire, da ne bi tako zapisali, da za pokrit plavalni bazen načrtujejo do konca leta 2006 pridobitev projektov in ostalo ustrezno investicijsko dokumentacijo, prav tako pa načrtujejo določitev lokacije. Za izgradnjo pokritega bazena bodo občinske službe morale poskušati pridobiti sredstva od ministrstva za šolstvo in s tem bo načrt njega osebno in tudi občane zagotovo zadovoljil. Tako bodo odpravljene nekajletne dileme o pokritem bazenu. Le ta pa bo hkrati tudi en dodaten segment za razvoj turizma. Predlagal je, da se na 59. strani sprejme konkretno stališče in s tem dopolni strateška razvojna politika. Glede izgradnje nove športne dvorane pa je menil, da bi za neko obdobje res veljajo uresničiti obnovitvene investicije. Pa tudi če bi še bilo kaj dodatnih finančnih sredstev leta 2007 ali 2008, ne bo nobena škoda, bomo tudi premostili ta prehodni čas, ko bomo res prišli do regijskega objekta, kateri pa se zna odmakniti za več let, kolikor pozna koroške razmere.

Ladislav Presečnik je ugotavljal, da je iz programa vidno, da so ljudje tudi pripravljene sofinancirati, predvsem pri cestah, za le to pa ni izdelanega pravega kriterija. Kriteriji bi morali biti izdelani glede na število koristnikov, na dolžino in vrednost investicije. Na podlagi teh bi občani lažje razumeli in bi se dalo bolj dogovoriti.

Direktor je povedal, da so strokovne službe poskušale prilagoditi kriterije glede na prehodne pripombe svetnikov in mogoče to v celoti ni uspelo. Vse tiste projekte, ki so širšega značaja, so poskušali izvzeti iz četrtnih in primestnih vaških skupnosti. Nekaj je vseeno ostalo in kot primer je bilo omenjeno križišče v Šmartnem. Povedal je, da pri tem niso upoštevali tistih finančnih sredstev, ki bodo zagotovljena s strani ministrstva. Nadalje je povedal, da se na določenih območjih mestne občine trenutno vršijo določene investicije in največja vlaganja so v primarne kanalizacijske vode. Kanalizacija se gradi predvsem na tistih območjih, ki do sedaj še ni bila zgrajena. To je Šmartno, Podgorje, Turiška vas, Tomaška vas in Mislinjska Dobrava. Finančna sredstva so vseeno pustili v primestnih vaških skupnostih, ampak v skupnem seštevku niso prišteta. Nekatere investicije je dodatno predstavil.

Ker razprave več ni bilo je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 3.1 - 255)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2004 do leta 2006 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 4

Predlog Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest;

Lidija Požgan je svetnike uvodoma opomnila, da odlok določa merila in kriterije za določitev višine pristojbine uporabnikov cest za sofinanciranje protiprašne zaščite javnih poti in nekategoriziranih cest v Mestni občini Slovenj Gradec. Povedala je, da so pri pripravi predloga upoštevani predlogi, ki so bili podani ob obravnavi osnutka tako na odboru kot na občinskem svetu. Nato je predlog odloka v kratkem predstavila.

Bogdan Kutin je povedal, da je Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe obravnaval omenjeni predlog odloka. Ugotavljali so, da so v predlogu odloka upoštevani predlogi, ki so bili podani ob obravnavi osnutka tako na odboru kot na seji občinskega sveta. Člani odbora so predlog odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Ivan Gačnik je dejal, da imata na predlog odloka svetnika politične stranke Nove Slovenije določene pripombe. Že sam naslov odloka govori o občinskih cestah in bi ga najbrž bilo potrebno spremeniti. Nadalje je povedal, da za predlog odloka ne bosta glasovala, ker občani že tako plačujejo nadomestilo za stavbno zemljišče in komunalne prispevke. Zato smatrata, da dodatno plačevanje sanacije in izgradnje občinskih cest ni primerno. Že sam naslov odloka govori o občinskih cestah in ne o dovozih do hiš. Sofinanciranje povezovalnih cest pa pri vseh davkih ni v skladu z normami privatne lastnine, saj se na cesti po rekonstrukciji vzpostavi javno dobro, kar določata 3. in 5. člen odloka. Opozoril je, da se podeželje že tako prazni in če bo odlok sprejet, bodo vsi, ki živijo na podeželju, dodatno kaznovani.

Lidija Požgan je pojasnila, da je v 1. členu opredeljeno, za katere ceste se odlok uporablja. To pomeni za javne poti in nekategorizirane ceste v Mestni občini Slovenj Gradec. Za lokalne ceste se ne bo uporabljal, saj ni možno ločiti uporabnikov cest, ki povezujejo več naselij. Nato je predstavila postopek za vzpostavitev javnega dobra.

Edvard Turičnik se ni strinjal, da mora biti plačilo občanov zaključeno pred začetkom investicijskih del. Predlagal je, da naj bo dokončno plačilo izvedeno pred asfaltiranjem.

Stanka Tamše je postavila vprašanje kako bo v primeru, ko socialno šibki občani finančno ne bodo sposobni sofinancirati.

Lidija Požgan je pojasnila glede plačila. Nato pa je povedala, da občina lahko prejemnike socialno varstvene pomoči na podlagi dokazil oprosti plačila in prispeva iz drugih občinskih postavk.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (22 "za", 3 "proti") sprejeli

s k l e p : (št. 4.1- 256)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o merilih in kriterijih za določitev pristojbine za sofinanciranje protiprašne zaščite občinskih cest v predloženem besedilu.

AD 5

Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadkov in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Lidija Požgan je svetnike uvodoma opomnila, da predlog odloka ureja način izvajanja obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Povedala je, da so predlogi odbora za dopolnitev odloka in v enaki obliki sprejeti tudi na seji sveta, v predlogu odloka upoštevani. Nato je predlog odloka v kratkem predstavila.

Župan je predlog odloka dodatno obrazložil, nato pa svetnike povabil k razpravi.

V razpravi je sodeloval **Jože Logar** in pripomnil, da vsi, ki imajo vodomere, plačujejo vodo po porabi vode. Znano je, da povprečen občan potroši na mesec 4,5 kubika vode in ponovno predlagal, da bi za toliko porabljene vode odplačevali tudi odplake. Občani vodo uporabljajo tudi za druge namene in od tega niso dolžni plačati odplak.

Lidija Požgan je pojasnila, da je tako tudi zapisano. Uporabniki, ki uporabljajo vodo iz javnega vodovoda, plačujejo odvedeno vodo v kubikih v enaki količini kot za porabljeno vodo, razen kmetije in individualne stanovanjske hiše, kateri bodo plačevali največ 4,5 m³ odvedene vode.

Župan je nato predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 21, ki so z večino glasov (20 "za", 1 "proti") sprejeli

s k l e p : (št.5.1 -257)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Osnutek Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč v Mestni občini Slovenj Gradec ter predlog Sklepa o prenosu pokopališč v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju Slovenj Gradec;

Lidija Požgan je svetnike uvodoma seznanila, da Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti opredeljuje izvajanje pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanje pokopališč za vsa pokopališča v Mestni občini Slovenj Gradec, ki jo bo izvajal upravljalec Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec. Nato je naštel pokopališča v mestni občini in povedala, da strokovne službe hkrati predlagajo tudi prenos pokopališč v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju Slovenj Gradec. Svetnike je seznanila, da imajo v PVS Razbor pokopališki odbor in predlagajo, da le ta še najprej upravlja s pokopališčem. Strokovne službe se s predlogom strinjajo in v zvezi s tem predlagajo spremembo zadnjega odstavka 4. člena osnutka odloka in prvo točko sklepa o predaji pokopališč v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju.

Bogdan Kutin, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek odloka ter predlog sklepa o prenosu pokopališč. Seznanili so se tudi s predlogom, da se vsa pokopališča v Mestni občini Slovenj Gradec prenesejo v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju Slovenj Gradec. Ob tem so obravnavali predlog predsednika Primestne vaške skupnosti Razbor, ki je v imenu Primestne vaške skupnosti Razbor podal predlog, da pokopališče v Razboru ostane v upravljanju vaškega pokopališkega odbora. Člani odbora so se s predlogom strinjali in v zvezi s tem podpirajo spremembe, kot so bile predlagane v uvodni obrazložitvi. Člani odbora so osnutek odloka in predlog sklepa podprli in občinskemu svetu predlagajo, da tako odlok kot sklep sprejme skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

Župan je odprl razpravo.

Ivan Gačnik je imel pripombo pod točko 2 in menil, da bi morali paziti v kakšni družbeni ureditvi živimo in zakaj smo se odločili pri osamosvojitvi. V zvezi s tem je predlagal, da se doda sedma alinea, ki omogoča naročniku pogreba izbiro izvajalca pogrebne svečanosti. Smiselno se mora popraviti tudi 4. člen in predlagal je, da se črta tudi "kot pogodbeni izvajalci" in se tako omogoči privatna iniciativa ali privatno podjetništvo, ki že veliko kje opravlja in vsi so s storitvami zadovoljni.

Ana Praprotnik je dejala, da se ji ne zdi primerno, da policija vrši kontrolo prometa pri pokopališču v Starem trgu takrat, ko je v vežici pokojnik. Menila je, da si za kontrolo prometa lahko izberejo drugo lokacijo. Nadalje je opozorila, da so v kontejnerju za smeti odloženi marsikateri odpadki, ki tja ne sodijo in predlagala večji nadzor ter sankcioniranje kršiteljev.

Boštjan Paradiž je predlagal dopolnitev 26. člena v tem smislu, da je na pokopališče dovoljeno voditi živali s povodcem.

Edvard Turičnik je v 26. členu zasledil, da si mora lastnik pridobiti soglasje za spomenik. Glede tega je izrazil dilemo in predlagal, da se črta. Nadalje je predlagal, da se v 37. členu zapiše, da se lahko pri načinu poslovitve izbira tudi uniforma kot so lovci in gasilci. Podprl je predlog svetnika Ivana Gačnika, da bi dopustili možnost tudi drugim upravljalcem pogrebne službe. Predlagal je še, da Javno komunalno podjetje na pogrebem vozilu izbriše napis Javno komunalno podjetje in napiše pogrebna služba.

Milan Mavsar je v 48. členu zasledil, da se z denarno kaznijo 200.000 sit kaznujejo pravne osebe, 10.000 sit pa se kaznuje posameznik, ki krši določila iz 26. člena in prvega odstavka 29. člena tega odloka. Smatral je, da je kazen 10.000 sit za posameznika prenizka in predlagal za kršitelja najmanj 50.000 sit kazni. Nadalje je v 50. členu zasledil, da izda upravljalec pokopališki red za vsako pokopališče posebej v roku enega leta po uveljavitvi tega odloka. Predlagal je, da se ta rok skrajša na 30 dni. Prav tako je predlagal, da se rok skrajša tudi v 52. členu kjer je zapisano, da se izvajanje gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti v soglasju s primestnimi vaškimi skupnostmi prenese na izvajalca javne službe najpozneje v roku enega leta po uveljavitvi tega odloka. Predlagal je, da se napiše z dnem uveljavitve tega odloka oziroma največ 60 dni.

Stanislav Marhat je predlagal, da se v odlok zapiše, da mora izvajalec pogrebne službe na pogrebu zagotoviti govornika. To postaja vedno večji problem in strokovne službe Javnega komunalnega podjetja bodo lažje zagotovile nekoga, ki bo to nalogo opravljal.

Lidija Požgan je naprej predstavila, kdo lahko izvaja pogrebno službo. Glede vodenja živali na pokopališče s povodcem se je strinjala, če bo tako izglasoval občinski svet. Ker je v odloku opredeljena višina nagrobnikov, zato izvajalec za postavitev izda soglasje. Pri samem načinu pokopa se vedno uporablja krajevno običajen način, zato v odlok ni smiselno zapisati, da imajo lahko oblečene uniforme. Glede kazenskih določb je pojasnila, da je upravljalec pravna oseba, za katero so predvidene višje kazni kot za fizične. Pri tem je potrebno upoštevati Zakon o prekrških, zato bodo strokovne službe predlog o višji kazni proučile. Strokovnim službam Javnega komunalnega podjetja je ob pripravi odloka že sama predlagala, da zagotovijo govornika na pogrebu. S predlogom se niso strinjali in so izrazili željo, da govornika zagotovijo svojci sami.

Stanka Tamše je vztrajala, da mora izvajalec pogrebne službe na pogrebu zagotoviti govornika.

Ivan Gačnik je dejal, da razume predlog svetnika Boštjana Paradiža glede vodenja psov na pokopališče, saj so lastniki psov postali večinski. Najbrž je dobronamerno mislil, vendar je pozabil, da lastniki psov še vedno niso tako osveščeni, da bi s seboj nosili vrečke za iztrebke. Nadalje pa je predlagal, da temelje za grobove naredi Javno komunalno podjetje.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št. 6.1 - 258)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o prevzemu pokopališč v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.6.2 - 259)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 7

Splošni pogoji za odprodajo stanovanj in poslovnih prostorov v Mestni občini Slovenj Gradec;

Lidija Požgan je svetnike seznanila, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v letu 1999 sprejel smernice stanovanjske izgradnje v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje 2000-2005, katerih namen je v skladu z ukrepi Nacionalnega stanovanjskega programa pospešiti izgradnjo vseh vrst stanovanj na različne načine, odvisne od finančnih možnosti in potreb prebivalstva. Na podlagi smernic je občinski svet v letu 2000 sprejel splošne pogoje za odprodajo stanovanj, po katerih še danes poteka prodaja stanovanja najemnikom in po katerih je mestna občina prodajala stanovanja v prenovljenem poslovno stanovanjskem objektu Glavni trg 28 in Glavni trg 28 a. V mestni občini obstaja interes za nakup prenovljenih stanovanj v mestnem jedru in v Šmiklavžu, zato strokovne službe občinskemu svetu predlagajo, da sprejme predlagane splošne pogoje za prodajo stanovanj in poslovnih prostorov. Na podlagi sprejetih splošnih pogojev bo mestna občina pripravila in izvedla javni razpis za prodajo stanovanj in poslovnih prostorov.

Bogdan Kutin, predsednik odbora je povedal, da so člani odbora obravnavali Splošne pogoje za odprodajo stanovanj in poslovnih prostorov v Mestni občini Slovenj Gradec. Občinskemu svetu predlagajo, da le te sprejme v predloženem besedilu.

Župan je odprl razpravo.

Robert Rožič je ugotavljal, da bodo ti splošni pogoji veljali tudi za druge nepremičnine, ki jih občina prodaja in s tem tudi za nov stanovanjski blok pri Katici. V gradivu je zasledil, da imajo prednost pri nakupu stanovanj državljani Republike Slovenije, katerih poklici so pomembni za razvoj občine kot celote. Dejal je, da je ta določba popolnoma diskriminatorna. To pomeni, da navaden občan ne bo mogel kupiti stanovanja. V svojem razmišljanju se je spraševal kdo na občini bo odločil oziroma kdo bo sestavljal komisijo, ki bo o tem odločala. Nadalje je postavil vprašanje zakaj je določena enotna cena in ne izklicna. Dejal je, da takega predloga ne bo podprl. Občina mora delati v smislu dobrega gospodarja, vendar odkar je član občinskega sveta, so samo prodajali. Dober gospodar tudi vloži in kupi novo nepremičnino.

Župan je odgovoril, da mestna občina nepremičnine tudi kupuje, saj se finančna sredstva za omenjeno področje lahko porabljajo samo namensko in pri tem navedel nekaj primerov.

Stanislav Marhat je podprl razpravo svetnika Roberta Rožiča in ugotavljal, da bo stanovanje možno kupiti v 180 obrokih brez obresti. Stanovanje bodo glede na pogoje lahko kupovali le bogati in to brez obresti. Postavil je vprašanje ali imajo tak ugodne pogoje tudi socialno šibki. Dejal je, da tudi svetnika politične stranke Nove Slovenije tega predloga ne bosta podprla.

Lidija Požgan je pojasnila, da so v prvi alineji državljani Republike Slovenije in Evropske unije. Drugače pa so pogoji izenačeni in je za vse enako. Zato je v peti alineji zapisan prioriteten red, če je več kupcev. Cena je enaka, kot je bila za stanovanja na Glavnem trgu nad lekarno. Vrednosti kupnin so višje, saj gre za velike površine. Glede na pripombo, da bodo stanovanja lahko kupovali samo bogati je povedala, da bo najemnina precej visoka in jo bodo lahko plačevali samo tisti z visokimi dohodki.

Robert Rožič je ponovno postavil vprašanje, kdo bo sestavljal komisijo, ki bo odločala kateri ljudje so tako pomembni, da bodo ta stanovanja lahko kupili. Ponovno je predlagal tudi, da se določi izhodiščna cena in v primeru večjega števila ponudnikov izvede javna dražba. Glede diskriminatornosti ni mislil državljanke Republike Slovenije in Evropske skupnosti. Menil je, da ločimo naše občane, kdo je za našo občino pomemben in kdo ni. Na Glavnem trgu nad lekarno so lahko kupili stanovanja samo tisti, ki imajo univerzitetno izobrazbo. Navaden občan tega stanovanja ni mogel kupiti in ta praksa se sedaj nadaljuje. Ti pogoji bodo veljali tudi za stanovanjski blok pri Katici in teh stanovanj ne bodo mogli kupiti navadni občani s srednješolsko izobrazbo ali poklicno izobrazbo, ampak samo tisti, za katere bo komisija ugotovila, da so primerni, da lahko v teh stanovanjih bivajo. Predlagal je, da se prva alineja črta. Predlagal je, da komisijo imenujejo svetniki, stanovanja pa se prodajo na način javne dražbe.

Lidija Požgan je pojasnila, da je na podlagi Uredbe o prodaji javnega in občinskega premoženja imenovanje komisije v pristojnosti predstojnika naročnika, torej v tem primeru je to v pristojnosti župana. Komisija bo imenovana takoj, ko bo občinski svet potrdil splošne pogoje prodaje. Praksa iz preteklosti kaže, da pretiranega interesa za nakup stanovanj ni bilo, zato je zadostovalo javno zbiranje ponudb. Glede stanovanjskega bloka pa je točno napisano, da gre za invalidsko stanovanje in lokal. Izgradnjo bloka bo sofinanciral stanovanjski sklad republike in teh stanovanj ni možno prodajati, dokler niso vsa zgrajena. Niti jih ni možno prodajati pred tem, da niso prodana vsa stanovanja, ki so v lasti stanovanjskega sklada. Žal imajo take pogoje gradnje in teh se tudi držijo. Tu gre samo za invalidsko stanovanje, kjer je pogoj, da lahko občina sklene predpogodbo z Društvom paraplegikov, da lahko dobi sofinancerska sredstva.

Ivan Gačnik se je strinjal s svetnikom Robertom Rožičem, da pogoj, da imajo prednost pri nakupu stanovanj državljani Republike Slovenije, katerih poklici so pomembni za razvoj občine kot celote, ne sodi v današnji čas. Predlagal je, da se ta alineja črta. V Slovenj Gradec lahko pride manager iz tuje države, ki bo zelo uspešen in vsekakor mora imeti možnost kupiti stanovanje.

Jože Logar je vprašal s kakim namenom se gradijo stanovanja v Šmiklavžu, če interesentov ni dovolj. Ugotavljal je, da je vrednost stanovanj 45 mio sit, plačila pa bodo razdeljena na večletne obroke. Mestna občina bo v izgradnjo vložila okrog 38 mio sit, tako bo dobička samo 7 mio sit, na denar pa bo treba čakati pet let.

Župan je pojasnil, da je bilo v Šmiklavžu potrebno adaptirati staro osnovno šolo, ki je bila za potrebe šole prevelika. Polovica šole bo služila za šolske namene, druga polovica pa bodo stanovanja. V kolikor ne bo interesa za nakup teh stanovanj, bodo dana v najem po prioritetni listi.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 24, ki so z večino glasov (22 "za", 2 "proti") sprejeli

s k l e p : (št. 7.1- 260)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme splošne pogoje za odprodajo stanovanj in poslovnih prostorov v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z naslednjimi dopolnitvami:

- "Črta se prva alineja v točki A I "prednost pri nakupu stanovanj imajo državljani Republike Slovenije, katerih poklici so pomembni za razvoj občine kot celote";
- doda se sedma alineja, ki se glasi: "V primeru več popolnoma enakih ponudb pridobljenih na podlagi postopka javnega zbiranja ponudb, se izvede javna dražba".

AD 8

Predlog Sklepa o ukrepih za izgradnjo doma za starejše občane v Slovenj Gradcu;

Uvodno obrazložitev je podal **župan** in povedal, da v Slovenj Gradcu že dolgo obstaja želja za izgradnjo doma za starejše občane. Najprej je predstavil aktivnosti, ki so se v zvezi z izgradnjo dogajale v preteklosti. Nato pa je povedal, da so se na mestni občini odločili, da podajo prijavo na Ministrstvo za delo, socialo in družino. Mestna občina bo pri izgradnji sodelovala s svojim deležem in sicer se zavezuje, da bo zagotovila ustrezno komunalno opremljeno zemljišče, vso potrebno dokumentacijo za programska izhodišča z idejno zasnovo objekta, proračunska sredstva v višini 10 % ocenjene vrednosti gradbenih del skladno s finančno konstrukcijo in terminskim planom po usklajenem investicijskem programu in izvedbo investicije za izgradnjo deset oskrbovanih stanovanj v sodelovanju s kapitalskim skladom pokojninskega in invalidskega zavarovanja v razmerju 50:50 %. Povedal je, da bo dom izpostava Doma starostnikov Črneče in predstavil predvideno lokacijo.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

Aleksander Camlek je v imenu svetniške skupine LDS pozdravil pobudo za izgradnjo doma za starejše občane. Nato je opomnil na prve razprave glede doma, ki so jo pred nekaj leti začeli člani Sivih panterjev. Takrat so izrazili željo, da bi občani imeli možnost kupiti varovana stanovanja. V zvezi s tem je predlagal, da se občane Slovenj Gradca povpraša, kdo ima interes kupiti varovana stanovanja in se na podlagi tega ugotovi, koliko le teh bi bilo potrebnih.

Župan je dejal, da bodo predlog proučili. V tem projektu so varovana stanovanja načrtovana v sodelovanju s kapitalskim skladom pokojninsko invalidskega zavarovanja, kar preprečuje namero, da bi se lahko prodajala. Glede števila omenjenih stanovanj je izrazil bojazen in svetnike seznanil, da je nekaj le teh na Prevaljah še vedno praznih.

Robert Rožič je dejal, da bo svetniška skupina SDS projekt za izgradnjo doma za starejše z veseljem podprla. Še posebej so veseli, ker bo objekt lociran na zelo ugodno lokacijo, da bodo starejši občani imeli možnost bivati v neposredni bližini centra mesta.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da je na predvideni lokaciji še precej praznega prostora. Postavil je vprašanje kaj vse je tam še predvideno. Omenil je, da je zgoraj šolski center, na drugi strani otroško igrišče, vsi pa poznajo mentaliteto starejših, ki so kar nejevoljni, če se kaj dogaja. Mnenja o lokaciji so zelo različna. Ko se je udeležil predavanja na to temo, je ena izmed psihologinj zagotavljala, da lokacija v mestu za starejše ljudi ni najbolj primerna.

Župan je pojasnil, da je na tem prostoru načrtovana gradnja srednješolskega centra, vendar bo med šolskim centrom in domom za starejše precej praznega prostora, ki ga bodo uredili s parkirnimi prostori.

Jože Cehner je pripomnil, da so o tej temi Sivi panterji razpravljali že pred leti in takrat je bivši župan mestne občine obljubil, da bo dom za starejše na letališču v Turiški vasi. Predvidena je bila tudi izgradnja manjšega hotela in bazena, vendar od tega ni bilo nič. Nadalje pa je povedal, da ga občani sprašujejo ali bo možno ta stanovanja odkupiti in za kakšno ceno. Nekateri bi bili gradnjo stanovanj pripravljeni celo sofinancirati, vendar bi morali biti seznanjeni s cenami.

Jurij Šumečnik je izrazil mnenje svetniške skupine ZLSD, ki z veseljem ugotavlja, da je končno prišlo do resnejšega premika pri izgradnji doma za starejše. Dejal je, da podpirajo predlog, da se dom gradi v samem mestu, kajti zelo pomembno je, da imajo v bližini bolnišnico, zdravstveni dom, cerkev, knjižnico in še kaj.

Milan Mavsar je dejal, da mora nastopiti kot svetnike politične stranke Desus in nekatere kolege iz prejšnjega mandata opomniti, da so imeli v vseh predvolilnih programih tudi izgradnjo doma starostnikov. S tem, da se je v zadnjem predvolilnem boju v ta program vključila tudi ZLSD, ki ima zato precej zaslug. Nadalje pa je opomnil, da je bilo v preteklosti predvidenih že več različnih lokacij. Sam je bil ves čas zagovornik tega, da starejših ljudi ne smejo odtujiti iz mesta, temveč jih čimbolj približati mestnemu življenju. Že v prejšnjem mandatu so določili lokacijo na Celjski cesti in smatral je, da je zelo primerna.

Vladimir Presečnik je dejal, da se bo društvo invalidov in društvo upokojencev lahko oddahnilo, ko bodo svetniki glasovali za ta dom, ker se res rabi bolj, kot marsikaj drugega v Slovenj Gradcu.

Alojz Kamnik je prav tako pozdravil idejo, da se postavi dom za starejše in smatral da je zelo primerna tudi lokacija. To se mu zdi izredno pozitivno in bo predlog z veseljem podprl. Strinjal se je s predlogom, da bo to izpostava Doma starejših Črneče. Nadalje pa je povedal, da je sam nekaj časa delal v prostorih Doma upokojencev v Slovenj Gradcu in če bi temu domu res lahko rekli dom upokojencev, potem novi vsekakor ne sme biti takšen. Hodniki so zelo ozki, stopnice strme in nekdo ki je bolan, težko pride ven. Projekt novega doma mora biti takšen, da bodo lahko v njem bivali starejši ljudje. Predlagal pa je tudi, da mora imeti vsaka soba svoje sanitarije in pri tem opozoril, da tega v domu starejših na Prevaljah ni.

Župan je povedal, da bodo idejni projekti dani v javno obravnavo in takrat bodo imeli možnost podati svoje pripombe.

Edvard Turičnik se je v imenu starejših občanov in občank zahvalil, da se bo gradil dom za starejše. Interes za ta dom je velik, zato je izrazil upanje, da se bo ideja uresničila po predvideni dinamiki. Tudi politična stranka SNS predvideno gradnjo podpira.

Boštjan Paradiž je dejal, da se tudi v politični stranki SMS pridružujejo pozitivnim sugestijam doma za starejše občane v Slovenj Gradcu. Pri tem pa je želel poudariti, da so se jim projekti v strateškem razvojnem programu zdeli izredno dolgi, sedaj pa so vsi veseli in vidijo kako hitro čas teče in so lahko ponosni, da bodo približno čez pet let starejši občani dobili dom. Menil je, da morajo tudi na ostale projekte gledati dolgoročno in bodo lahko v občinskem svetu še večkrat tako poenoteni.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.1 - 261)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o ukrepih za izgradnjo doma za starejše občane v Slovenj Gradcu v predloženem besedilu.

AD 9

Predlog Sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5);

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in svetnike seznanil, da mestna občina namerava v enoti F 1 v soseski S8 zgraditi stanovanjski blok. Območje ureja Odlok o zazidalnem načrtu "Katica", ki pa je zaradi potrebe investitorja po povečanih tlorisnih in vertikalnih gabaritih objekta zaradi izvedbe garažnih boksov v kletnih etažah postal preozek, zato je potrebna sprememba in dopolnitev navedenega zazidalnega načrta. Spremembe in dopolnitve je v kratkem predstavil in povedal, da mora predlog prostorskega akta biti pred sprejetjem javno razgrnjen najmanj 15 dni in občinskemu svetu predlagal, da sprejme sklep o javni razgrnitvi predloga odloka.

Milan Mavsar je kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom podal mnenje odbora. Povedal je, da so člani odbora podprli predlog, da se predlog odloka javno razgrne, da lahko k prostorskemu aktu podajo pripombe in predloge tako pravne kot fizične osebe. Občinskemu svetu predlagajo, da predlog sklepa o javni razgrnitvi sprejme v predloženem besedilu.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 9.1 - 262)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Sklep o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5) v predloženem besedilu.

AD 10

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah zazidalnega načrta Planote Legen;

Jože Fras je svetnike uvodoma opomnil, da sta pobudo za spremembe in dopolnitve podala lastnika dveh gradbenih parcel, ki želita izvesti poseg, ki ga obstoječi zazidalni načrt ne dovoljuje. S spremembami in dopolnitvami zazidalnega načrta se bodo prilagodile načrtovane ureditve programu konkretnih dveh investitorjev. Nato je predlog odloka v kratkem predstavil.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora obravnavali predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen. Ugotavljali so, da so spremembe in dopolnitve pripravljene v skladu s predpisanimi postopki in občinskemu svetu predlagajo, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembi zazidalnega načrta Planote Legen.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 10.1 - 263)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah zazidalnega načrta Planote Legen v predloženem besedilu.

AD 11

Dopolnjen predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";

Jože Fras je svetnike uvodoma seznanil, da so podjetje Nemax d.o.o., proizvodnja orodij, Avtohiša Logar d.o.o. in Lesna Tovarna pohištva Pameče d.o.o. podali vlogo za izdelavo lokacijskega načrta za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B". Dopolnjen predlog odloka je podrobneje predstavil.

Milan Mavsar je povedal, da so člani odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom obravnavali dopolnjen predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče-Troblje enota Pi1B". Seznanili so se, da je v okviru javne razgrnitve bila organizirana javna obravnava, kjer so bile podane pripombe. Ugotavljali so, da pripombe niso tako velike oziroma vsebinsko tako pomembne, da bi zahtevale ponovno javno razgrnitev odloka. Investitorji želijo čimprej uresničiti gradnjo poslovnih prostorov, ponovna javna razgrnitev pa bi postopek sprejema prostorskega akta časovno precej podaljšala. Glede na to dejstvo člani odbora predlagajo, da občinski svet sprejme dopolnjen predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B" in na ta način omogoči nadaljnji potek sprejema omenjenega akta.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 11.1 - 264)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme dopolnjen predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono Pameče - Troblje enota Pi1B v predloženem besedilu.

AD 12

Predlog Sklepa o pripravi programa priprave lokacijskega načrta SN 3 Krnice 2-del in lokacijskega načrta individualne stanovanjske pozidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;

Jože Fras je svetnike uvodoma seznanil, da sta stranki Alen Hajtnik iz Slovenj Gradec in Frančiška Knez Turičnik podali vlogo za lokacijski načrt individualne stanovanjske pozidave. Namenska raba prostora za zemljišča za katera se predvideva sprejem lokacijskih načrtov so namenjena gradnji individualnih hiš. Hkrati pa Odlok o PUP za območja urejanja na teh območjih predvideva izdelavo lokacijskih načrtov. Lastniki zemljišč bodo nosili tudi stroške njihove izdelave. Nato je v kratkem opisal predlog ureditve območij lokacijskih načrtov.

Milan Mavsar je povedal, da so se člani Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom seznanili z omenjenima vlogama. Člani odbora so predloga za lokacijska načrta podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme sklep o pripravi programa priprave lokacijskega načrta - SN3 Krnice 2 del in lokacijskega načrta individualne stanovanjske pozidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlaga glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 12.1 - 265)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sklep o pripravi programa priprave lokacijskega načrta - SN3 Krnice 2 del in lokacijskega načrta individualne stanovanjske pozidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu.

AD 13

Predlog Sklepa o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;

Jože Fras je svetnike uvodoma seznanil, da je na Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec občan Franc Gornjak podal pobudo, da se prične s postopkom spremembe odloka o PUP za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec in predlaga prenehanje 23. in 24. člena. Ta svoj predlog utemeljuje z dejstvom, da je v veljavi nov Pravilnik o vrstah zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov, o pogojih za gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja in o vrstah del, ki so v zvezi z objekti in pripadajočimi zemljišči. Nadalje predlaga spremembo 29. člena in sicer 6,7 in 8 točka, zadnja alineja naj se glasi: "Odmik stavb: za širino pločnika in kolesarske steze od roba vozišča glede na predpisan ulični profil ali najbolj izpostavljenega dela stavbe za 4 m od parcelne meje. V slednjem primeru s soglasjem sosedu dopustni tudi manjši odmiki, če ne poslabšujejo bivalnih kakovosti v sosednjih objektih." Povedal je, da je sprememba in dopolnitev navedenega odloka možna in predstavil postopek. O pobudi za spremembo odloča občinski svet, zato je predlagal, da občinski svet zavzame stališče do predloga in sprejme sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev odloka.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora predlog spremembe omenjenega odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec.

Župan je odprl razpravo.

Jože Vrabič je dejal, da bo predlog sklepa podprl. V zvezi s predlogom sprememb se je pogovarjal z nekaterimi občani in skupno so ugotovili, da bi bilo potrebno odlok popraviti v celoti, saj so si nekateri člani med seboj nasprotujoči. Tudi v posameznih območjih, kjer sedaj ni dovoljeno približati objekte na manj kot štiri metre od parcelne meje, navedeno pa je, da je odmik lahko manjši tudi 4 m, bo potrebo ustrezno popraviti tudi 47. člen tega odloka, ki določa odmike oziroma širine funkcionalnih zemljišč okoli objekta. Nadalje je predlagal, da je potrebno uskladiti 8. in 9. člen. V tem členu je navedeno, da je na območju stanovanjsko nižje gostote oziroma stanovanjske višje gostote dovoljeno graditi nov objekt ali dopolnilno gradnjo za proizvodne prostore, če le ta presega 40 m². To pomeni, če bi nekdo v naselju želel zgraditi 40 m² veliko halo, lahko spelje kakršnokoli proizvodnjo. Smatral je, da bi bilo to potrebno precizno opredeliti. Nadalje v 9. členu odloka navaja, da je ta dopolnilna gradnja novih objektov dovoljena, če je določena pretežna namembnost posameznega območja urejena iz 8. člena. Kako naj bi bila v neki čisti stanovanjski soseski kakšna druga dejavnost kot izključno le stanovanjska. Ti člani si med seboj nasprotujejo, saj 8. člen v takem območju dovoli gradnjo 40 m² velikega poslovnega prostora, ki pa ne sodi v stanovanjsko namembnost. Ta odlok bi bilo potrebno popraviti tudi v tem smislu, da bi morda le precizirali kakšne dejavnosti se lahko opravljajo v strnjem naselju. Opozoril je, da glede na novo zakonodajo v odloku niso več potrebni pomožni objekti. Zato je predlagal, da se besedilo odloka ustrezno in ne dvoumno popravi.

Peter Slemenik je dejal, da svetniška skupina ZLSD podpira predlog sklepa. Hkrati s tem pa je predlagal, da se določi tudi rok za pripravo in sprejetje sprememb in dopolnitev. Ob dejstvu, da so na terenu težave, bi bilo to potrebno čimprej urediti. Predlagal je, da se to uredi v šestih mesecih.

Jože Fras je najprej omenil, da ima Mestna občina v regiji poseben položaj glede prostorskih aktov, saj je ministrstvo izreklo pohvalo, da je prostorska dokumentacija vzorno urejena. Povedal je, da mestna občina v okviru upravnega postopka letni izda čez tisoč potrdil, kar je več kot v vseh ostalih koroških občinah. Občani so z lokacijsko dokumentacijo zadovoljni in z njimi lahko uresničijo svoje investicijske namere. Občina je dolžna pazljivo obravnavati posamezne interese, da ne pride do nasprotja z javnim interesom. V nadaljevanju je pojasnil posamezne predloge za spremembe in dopolnitve.

Lojze Kamnik je dejal, da ga je k razpravi vzpodbudila obrazložitev strokovnih služb in menil, da je tudi prejšnji občinski svet bil nekoliko zaveden v eni zadevi in ne bi želel biti eden tistih svetnikov, ki bi tudi bil zaveden. Menil je, da večina sledi zadevam in se zna opredeljevati okoli tega, zato je izrazil bojazen, da je tudi ta sklep lahko samo eden od korakov, kateri bi vodil k neustreznemu sklepanju občinskega sveta o nekaterih pomembnejših zadevah, o katerih bodo morali v nadaljevanju sklepati. Dejal je, da za predlog sklepa ne bo glasoval, v kolikor ne bo oblikovan tako, kot je predlagal svetnik Jože Vrabič.

Župan je pojasnil, da strokovne službe občinskemu svetu predlagajo sklep, na podlagi katerega bodo pričeli s postopkom sprememb in dopolnitev. V nadaljnjem postopku bodo svetniki imeli možnost vplivati na spremembe in dopolnitve.

Edvard Turičnik je menil, da je ta točka zelo občutljiva in je bila že nekajkrat na sejah občinskega sveta izražena problematika in kritika glede togosti omenjenega odloka. Opozoril je, da nekateri lahko dobijo dovoljenja, drugi pa ne in smatral, da tako ne more biti. Opozoril je, da se marsikdaj na kvalitetnih kmetijskih zemljiščih izdajajo dovoljenja za gradnjo hiš, nekatere pa se na manj kvalitetnih zemljiščih omejuje.

Župan je nato predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 13.1 - 266)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec.

AD 14

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;

a) Imenovanje predstavnika v Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnike uvodoma seznanil, da je na 34. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila 27. novembra 2001, Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v svet zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec imenoval dva predstavnika občine ustanoviteljice. Člani Sveta zavoda VVZ Slovenj Gradec so opozorili, da se predstavnik ustanoviteljice Mestne občine Slovenj Gradec Julijan Klančnik sej ne udeležuje in zato občinskemu svetu predlagajo, da ga razreši funkcije in v svet zavoda imenuje drugega predstavnika.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št. 14.1 - 267)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Julijana Klančnika, stanujočega Pohorski bataljon 8, 2380 Slovenj Gradec kot predstavnika lokalne skupnosti v Svetu zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 14.2 - 268)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnico Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Javnega zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec Ano Praprotnik, stanujočo Pohorska 64, 2380 Slovenj Gradec.

b) Predlog za soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Predsednik komisije je svetnike seznanil, da Svet Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v skladu s Sklepom o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da poda soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja v letu 2003. Direktorju javnega zavoda se lahko izjemno prizna nagrada, če so v letu za katero se izplačuje nagrada, izpolnjeni pogoji iz 2. točke navedenega sklepa. Svet Zdravstvenega zavoda Slovenj Gradec je ugotovil, da so ti pogoji izpolnjeni. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je prav tako ugotovljala, da so pogoji za nagrado izpolnjeni in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da poda soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec.

V razpravi je **Stanislav Marhat** ugotavljal, da so se svetniki v tem mandatu od vseh javnih zavodov največkrat soočali s problemi delovanja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Dejal je, da tudi glede

koncesij določene zadeve še ni razrešene. Sam v tej obrazložitvi, ki so jo v gradivu prejeli ne vidi tako pomembnega dosežka, ki ga je kot direktor naredil in zanjo ne bi bil že plačan po delovni pogodbi, da bi mu sedaj pripadala še nagrada. Menil je, da so v takem primeru do nagrad upravičenih tudi drugi direktorji javnih podjetij. Dejal je, da je proti temu, da občinski svet poda soglasje.

Aleksander Camlek je dejal, da njegov odgovor ni replika, želel je pojasniti le, kako so na komisiji o tem predlogu razpravljali. Člani komisije so ugotovili, da so formalni pogoji izpolnjeni. Dokazila so bila predložena in s tega stališča člani komisije niso imeli zadržkov. Člani komisije se glede koncesij niso želeli izrekati, saj vprašanje le teh ne sodi med kriterije, ki določajo uspešnost direktorja.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 19, ki so z večino glasov (13 "za", 6 "proti") sprejeli

s k l e p : (št. 14.3 - 269)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v letu 2003.

c) Predlog za imenovanje direktorja Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec;

Predsednik komisije je svetnike seznanil, da bo direktorju Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. 1.9.2004 potekel štiriletni mandat. Nadzorni svet Javnega komunalnega podjetja je v skladu z določili Statuta Javnega komunalnega podjetja objavil razpis za delovno mesto direktorja. Na razpis se je prijavilo šest kandidatov, katere je tudi naštel. Nadzorni svet Javnega komunalnega podjetja je pri pregledu vlog ugotovil, da vsi prijavljeni kandidati izpolnjujejo razpisne pogoje in po obravnavi soglasno sprejel sklep, da ustanoviteljema, to je Mestni občini Slovenj Gradec in Občini Mislinja predlaga, da za direktorja Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. imenujeta Edvarda Pušnika, stanujočega v Dolžah 31, Mislinja. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala prispelo vlogo Nadzornega sveta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za imenovanje direktorja podjetja. Delo direktorja Edvarda Pušnika so ocenili zelo pozitivno, saj je v tem mandatu pokazal dobre poslovne rezultate. Komisija zato predlaga občinskemu svetu, da ga za direktorja ponovno za naslednje mandatno obdobje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 14.4 - 270)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Edvarda Pušnika, stanujočega v Dovžah 31, Mislinja, za direktorja Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za naslednje mandatno obdobje.

d) Predlog za imenovanje v.d. direktorja Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov "Vetrnica";

Aleksander Camlek je svetnike opomnil, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov, na osnovi katerega je s 1.1.2004 začel delovati Javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec. Trenutno v.d.direktorica Mateja Tajnšek pripravlja statut in druge splošne akte javnega zavoda, ki jih določata zakon in akt o ustanovitvi. Svet zavoda se bo sestal predvidoma konec meseca maja 2004 in obravnaval omenjene akte. Statut javnega zavoda bo določal postopek za imenovanje direktorja in ko bo le ta potrjen, bo možno objaviti javni razpis. Ker pa 10. junija 2004 v.d. direktorici Mateji Tajnšek poteče mandat, je do razpisa nujno potrebno zagotoviti nemoteno delovanje zavoda. Komisija predlaga občinskemu svetu, da se za v.d. direktorico javnega zavoda ponovno imenuje Mateja Tajnšek.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 14.5 - 271)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Matejo Tajnšek, stanujočo v Velenju, Hrastovec 27 a, za vršilko dolžnosti direktorice Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov "Vetrnica" s krajšim delovnim časom do razpisa direktorja javnega zavoda oziroma največ za dobo šestih mesecev.

e) Osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;

Predsednik komisije je svetnike seznanil, da člani nadzornega odbora ugotavljajo, da so se sejnine svetnikom v tem mandatu zvišala, kar pa za nagrade nadzornega odbora ne velja. Menijo, da se morajo v bodoče sejnine istočasno usklajevati vsem članom delovnih teles. Glede na pristojnosti, naloge in odgovornosti, ki jih ima nadzorni odbor, so člani predlagali Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da potrdi predlog povišanja nagrad nadzornemu odboru. Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so predlog obravnavali na svoji seji dne 17.5.2004 in soglasno odločili, da nagrada za udeležbo na seji nadzornega odbora ostane nespremenjena, podprli pa so predlog za povišanje nagrade za opravljen nadzor in sicer v višini ene plače svetnika za udeležbo na seji občinskega sveta.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 14.6 - 272)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v predloženem besedilu.

AD 15

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Milan Mavsar je v imenu šestnajstih stanovalcev mesta Slovenj Gradec podal pritožbo zaradi vsakoletnega prevelikega hrupa moderne zvrsti glasbe na lokaciji Bar pod Velbom na tržnici. Podpisniki se ne strinjajo, da se na tej lokaciji Bar pod Velbom še kdaj izda dovoljenje za tako hrupno glasbo, ki je bila ob prireditvi ob vstopu Slovenije v Evropsko unijo. Pisno pritožbo je oddal županu in menil, da bodo strokovne službe glede tega morale nekaj storiti. Nato je dejal, da je bil prisoten na omenjeni prireditvi in pripomnil, da je eden izmed nastopajočih ansamblov imel ozvočenje preglasno. Zato bo v bodoče potrebno narediti selekcijo, koga povabiti na tako prireditev. Nadalje pa je omenil pritožbo občanke Anje Žižek glede prostorske ureditve, ki jo je prejela večina svetnikov. Predlagal je, da strokovne službe pripravijo konkreten in temeljiti odgovor. Omenjena občanka se je pritožila na Ministrstvo za okolje in prostor in minister ji je posredoval odgovor, da je za tolmačenje pristojen Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec, ki je sprejel prostorski akt. Izrazil je bojazen, da je občinski svet v prejšnjem mandatu storil napako, ko so sprejeli redakcijski popravek. Ponovno je predlagal, da strokovne službe pripravijo natančen odgovor.

Boštjan Paradiž se je kot podpredsednik Odbora razvoj turizma, gostinstvo in turizem ter v imenu svetniške skupine SMS oglasil v zvezi s peticijo občanov. Strinjal se je, da je motenje nočnega miru verjetno problem teh prireditev v mestnem jedru, vendar hkrati menil, da je do nekaj teh prireditev na leto v mestu potrebno biti strpen. S prireditvami se privabljajo v mesto različne strukture ljudi. Povedal je, da je na omenjeni prireditvi pri Baru pod Velbom igrala skupina Ambasada, ki zelo dobro igra in se strinjal, da je mogoče jakost glasbe nekatere motila. Turizem je v mestu treba pospeševati in tudi na tak način z neko strpnostjo ob takih dogodkih omogočiti, da se bodo lahko ti programi izvajali.

Stanka Tamše je iznesla problem stanovalcev naselja Pod graščino, saj jim v hiše priteka meteorna voda. Strokovne službe prosijo, da to uredijo. Nadalje je opozorile na udarne jame ob Suhodolnici proti Staremu trgu in predlagala, da se le te sanirajo.

Jurij Šumečnik je opomnil, da je pred časom v imenu nekaterih občanov posredoval pobudo za ureditev pešpoti na Rahtelov vrh in kolesarske steze pod Rahtelovim vrhom. Ker se je le to začelo urejati, je v imenu občanov pobudnikov izrekel zahvalo.

Župan je člane občinskega sveta in vse občanke ter občane povabil na prireditve "Odrpta vrata Slovenj Gradca", ki se bodo odvijale v času od 27. maja 2004 do 30. maja 2004.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** ob 22.00 uri zaključil sejo.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR