

## Z A P I S N I K

**20. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 6. julija 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka in Turičnik Edvard.

**Odsotnost sta opravičila:** Kamnik Alojz in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Vinko Mlinšek, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec, Niko Kolar, pomočnik komandirja Policijske postaje Slovenj Gradec, Marija Lah, sodelavka za turizem, Katarina Žagar, Podjetniški center Slovenj Gradec, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Maja Celin, novinarka Dela, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in predlagal razširitev le tega s točko "Sklep o pripravi progama priprave sprememb in dopolnitev odloka o prostorsko ureditvenih pogojih CT2 - "Vzhodni vstop 1"".

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom in njegovo razširitvijo strinjali in s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 20. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2003;*
- 3. Strategija turizma v Mestni občini Slovenj Gradec - delovno gradivo;*
- 4. Osnutek Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 5. Predlog Sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska - Štibuh (SC7));*
- 6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5);*
- 7. Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";*
- 8. Sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev odloka o prostorsko ureditvenih pogojih CT2 - "Vzhodni vstop 1";*
- 9. Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 in naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 10. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;*
  - a) Imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Koroško višje in visokošolsko središče;*
- 11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Svetniki so brez razprave soglasno sprejeli

*s k l e p : (št.1.1- 273)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2003;**

Uvodno obrazložitev je podal **Vinko Mlinšek**, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec, ki je predstavil poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2003. Povzel je prekrške in ukrepe policistov na področju kriminalitete, javnega reda in miru ter prometne varnosti. Nato je predstavil tudi vrsto preventivnih aktivnosti, ki jih izvajajo na področju policijskega varstva.

Po končanem izvajanju Vinka Minška, je **župan** svetnike povabil k razpravi.

**Edvard Turičnik** je menil, da se največ tako hujših kot lažjih prometnih nesreč zgodi zaradi slabe cestne infrastrukture. Predlagal je, da policija na to sprotno in dosledno opozarja pristojne službe, ki so za cestno infrastrukturo odgovorne. Nadalje je dejal, da so ga kmetje opozorili na novo zakonodajo, ki predpisuje, da s traktorji ne bo več možno prevažati po državnih cestah. Opozoril je, da je Mislinjska dolina zelo prepredena z državnimi cestami in kmetje nimajo povsod vzporednih kmetijskih cest za spravilo pridelkov. Ob dejstvu, da je v tej občini pretežno kmetijsko prebivalstvo je v zvezi s tem predlagal, da se izvajanje tega zakona omili in ne upošteva dosledno. Nadalje pa je želel podatek v kolikih primerih se zgodi prometna nesreča, ko policija sledi pobeglega voznika. Ker so ob takem dogodku že bile prometne nesreče tudi s smrtnim izidom, je izrazil prepričanje, da ta način ni najboljši, saj ima policija možnost ukrepati tudi drugače. Tako je nevarnost večja tudi za druge udeležence prometa.

**Ivan Gačnik** je postavil vprašanje kaj so pristojnosti policije. V zvezi s tem je omenil, da problematiko glede Kuharjevega parka poznajo vsi. Srednješolski center je tudi zelo živ, tam je tudi šola s prilagojenim programom. Nadalje je omenil prodajanje pijače mladoletnim osebam in sedaj ko so te kulturne prireditve mladi kupujejo pijačo, nato je najbližja pot Kuharjev park. Vsi razumejo, da se mladi morajo zbirati, vendar je problem, kaj vse za sabo puščajo. Eno normalno obnašanje bi pa tu že moralo biti. Nadalje pa je omenil, da se pojavlja problem motocros voženj po raznih poteh. Vprašal je, kaj lahko policija glede tega stori. V tej občini so naredili veliko pohodniških poti in sedaj po teh divjajo motoristi, tudi Uršlja gora je že ogrožena. Nato je predlagal, da policija poostri nadzor na odseku Slovenj Gradec - Mislinja in obenem zahteva, da se uredijo levi zavijalni pasovi. Zaradi tega je največ nesreč s hudimi posledicami, ker vozniki spregledajo, da pred njimi stoji vozilo.

Na postavljena vprašanja in dileme je odgovoril **Vinko Mlinšek**. Svetnike je seznanil, da policijska postaja sprotno obvešča pristojne službe glede stanja cestne infrastrukture. V svojih poročilih opozarjajo na slabo vzdrževane ceste in bankine, na neustrezno signalizacijo, posledice neurij, deževja in še marsikaj. Žal pa drugih pristojnosti tu nimajo. Nadalje je pojasnil, da vožnja s traktorji po republiških cestah določa odredba in zaenkrat je vožnja traktoristom dovoljena. Prav tako sledenje voznikov, ki pobegnejo, določa zakonodaja. Policist, ki nekoga sledi, mora uporabiti vse naprave v skladu z Zakonom o varnosti cestnega prometa in hitrost vožnje prilagoditi razmeram. Zagotovil je, da

se zaradi tega zelo redko zgodi prometna nesreča. Nato je predstavil pristojnosti okrog mladine in tovrstne problematike. V letošnjem letu so pristojnim službam podali že večje število kršitev glede točenja alkohola. Dejal je, da žal v parku policisti ne morejo biti prisotni cele noči in tu bo morala tudi lokalna skupnost poiskati neke rešitve. Menil pa je, da je problem tudi ta, da mladina nima kam iti. Bodo pa vsekakor na tem področju poskušali narediti še kaj več.

**Ana Praprotnik** je dejala, da ni zasledila odgovora glede motocrosa in povedala, da se le ti vozijo čez njeno dvorišče.

**Niko Kolar**, namestnik komandirja Policijske postaje Slovenj Gradec je pojasnil, da tovrstno vožnjo ureja uredba vožnje v naravnem okolju. Kazen, ki je predpisana za ta prekršek je v višini 10.000 sit. Tako v lanskem kot v letošnjem letu so izvedli nekaj ukrepov, problem pa je, da jih je težko izslediti.

**Metka Šmon** je postavila vprašanje kakšni so kriteriji za postavitev cestnih ovir.

**Vinko Mlinšek** je pojasnil, da to ni v pristojnosti policije, temveč lastnika ceste.

**Vladimir Presečnik** se je policiji zahvalil za izredno požrtvovalno delo ob srečanju upokojencev Slovenje na letališču. Pri tako velikem številu in slabi cestni infrastrukturi so dobro in uspešno varovali, da ni bilo pri velikem številu avtobusov in osebnih vozil nobene prometne nesreče.

Ker razprave več ni bilo, se je **župan** zahvalil komandirju in njegovemu pomočniku za podano poročilo.

### **AD 3**

#### **Strategija turizma v Mestni občini Slovenj Gradec - delovno gradivo;**

Uvodno obrazložitev je podala **Marija Lah** in povedala, da delovno gradivo strategije vključuje vizijo razvoja turizma, konkurenčne prednosti naše turistične ponudbe, cilje razvoja turizma ter strateške prioritete. Namen strategije je, da ugotovijo, kaj si na področju razvoja turizma želijo in na katere prioritete bodo v prihodnosti usmerili pozornost. Delovno gradivo je pripravljeno ob sodelovanju nekaterih turističnih ponudnikov v občini. Povedala je, da so organizirali štiri delavnice po posameznih sklopih turistične ponudbe in sicer za kulturo, šport in rekreacijo, podeželje ter oživljanje mestnega jedra. Kljub temu, da je bila udeležba dokaj skromna, so si bili zaključki delavnic zelo podobni, to je interes po povezovanju in medsebojnem sodelovanju z namenom skupnega oblikovanja in promocije turistične ponudbe. Nato je delovno gradivo strategije podrobneje predstavila.

**Albin Naglič**, predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je povedal, da so člani odbora obravnavali delovno gradivo Strategije razvoja turizma v Mestni občini Slovenj Gradec. Izrekli so pohvalo, da je delovno gradivo dobro pripravljeno, saj so v njem opredeljene strateške prioritete turistične ponudbe, vizija razvoja turizma na območju Mestne občine Slovenj Gradec ter kvalitativno in kvantitativno opredeljeni cilji. Strinjali so se, da se bodo turistični nosilci morali bolj povezati. V zvezi s tem so predlagali ustanovitev turističnega podjetja, ki bo turistične nosilce povežalo in zagotavljalo skupen razvoj, promocijo in trženje turističnih programov, razvoj novih produktov ter izdelavo promocijskih materialov. Člani odbora so smatrali, da se morajo nadaljevati raziskave v smeri iskanja tople vode in aktivnosti za izgradnjo pokritega bazena. Predlagali pa so tudi spremembo prometnega režima na Glavnem trgu, izboljšanje komunalno cestne infrastrukture po vsej občini ter izgradnjo kolesarskih poti in pešpoti. Predlagali so tudi izboljšanje internetne strani, vzpostavitev internetne strani z rezervacijskim sistemom ter izdelavo različnega promocijskega materiala. Predlog delovnega gradiva Strategije razvoja turizma v Mestni občini Slovenj Gradec so podprli in občinskemu svetu predlagajo, da zadolži strokovne službe, da nadaljujejo postopek priprave strategije. Nadalje pa je ugotavljal, da so v gradivu določeni nosilci, ni pa zapisane odgovornosti. Predvsem gre zato, kdo je v tej občini odgovoren za turizem. Nato je obrazložil zakaj želi to poudariti. Po strokovni ekskurziji svetnikov v Českem Krumlovu je bil v oddaji na Koroškem radiu opis turizma v

omenjenem mestu in hkrati izrečena kritika, da odgovornih za turizem iz Mestne občine Slovenj Gradec na tej ekskurziji ni bilo prisotnih. Ugotavljal je, da je bil prisoten župan, več kot polovica svetnikov in se spraševal, kdo je odgovoren ali je to Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino. Prav bi bilo, da jih seznanijo kdo je za turizem odgovoren, saj se je po oddaji marsikdo spraševal, kaj je narobe. Sam na strokovni ekskurziji zaradi drugih obveznosti ni bil prisoten, vseeno pa bi v zvezi z kritiko želel pojasnila.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Robert Rožič** je menil, da je za turizem odgovoren Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino, saj ga je občinski svet v ta namen tudi imenoval. Naloge odbora so opredeljene v poslovniku in če bo na koncu mandata nekdo vprašal zakaj turizem v občini ni zaživel, bo sigurno odbor moral nositi odgovornost. Nadalje pa je ugotavljal, da mandat občinskega sveta traja že skoraj dve leti. To je že polovica in glede razvoja turizma nimajo kaj novega povedati. Na eni izmed prejšnjih sej so obravnavali analizo turizma v mestni občini in na tej seji so svetniki povedali skoraj vse. Bilo so podane dobre ideje, tako da danes k gradivu ni kaj dosti za dodati. Dejal je, da je gradivo sicer dobro pripravljeno, vendar menil, da manjka finančni plan. Ni težko govoriti nekaj o turizmu, vsi pa vedo, da je v turizem potrebno nekaj tudi vložiti. Pri tem je omenil sosednjo državo Avstrijo, ki v svoja smučišča vlaga visoka finančna sredstva, kar se ji obrestuje z večjim obiskom turistov. Vprašati se je potrebno koliko finančnih sredstev je bilo vloženih na Kopah, oziroma koliko finančnih sredstev je prispevala občina, da bi turizem zaživel. Nadalje je ugotavljal, da vsi govorijo o turizmu in naštevajo vse panoge. Pa vendar bi se bilo treba odločiti, katere panoge bo razvijala mestna občina in tja nameniti tudi finančna sredstva. V vseh panogah turizma žal ne bodo uspešni. Menil je, da je v mestni občini idealna prilika za zimski turizem. V delovnem gradivu strategije je zasledil, da sta konkurenca mariborsko Pohorje in Zreče. Izrazil je prepričanje, da to ni konkurenca, zaradi njih je lahko tudi pri nas še več gostov in to bi morali izkoristiti. Vendar bo v to potrebno tudi nekaj vložiti, sam nihče ne bo prišel k nam. Bistven problem pa je v tem, da se spet nekaj pogovarjajo in se ne bodo nič dogovorili. Naslednji mesec se bodo pogovarjali zopet isto, ampak iz tega ne bo nič. Zato je predlagal, da občinski svet sprejme sklep, da se pričnejo aktivnosti za ustanovitev javnega zavoda za turizem. Menil je, da je le ta potreben in bo zanj potrebno zagotoviti tudi finančna sredstva.

**Ivan Gačnik** je zasledil, da je skupna ugotovitev vseh sodelujočih v pripravah gradiva ta, da je potrebno boljše sodelovanje in povezovanje vseh ponudnikov turističnih storitev. Tu pa so že pri problemu razvoja naše družbe v preteklosti. Ker ni bilo tržnega gospodarstva, so ta prostor zapolnila turistična društva. Tržno gospodarstvo namreč terja drugačen pristop, kot so podjetniške povezave v turistične grozde in enotno trženje vseh turističnih ponudb, rezervacijo na enem mestu in tu bodo morali storiti svoje strokovnjaki na tem področju. Povezati vse ponudnike v skupne interesne skupnosti, ki potem gospodarijo s tem denarjem, ki ga zaslužijo in enako razdelijo. Dejal je, da v Evropski skupnosti ne poznajo javnih zavodov, delujejo na drugačni podlagi. V avstrijskih in italijanskih mestih imajo pravzaprav turistične zadruge in ta zadruga ureja letni in zimski turizem. Tu bodo morali nekaj na novo narediti. Pri nas je pa kopica turističnih društev, vsak deluje za sebe, vsak hoče nekaj denarja, potem pa naredi eno prireditev in to ni pravi turizem. Razmišljati je treba v to smer, kako turizem spraviti v celoto in ga v celoti tržiti.

**Župan** se je strinjal, da je bilo veliko povedanega pri obravnavi analize turizma. Če bi finančno vrednotili program, ki ga je mestna občina namenjala za razvoj turizma in promocijo mesta bi lahko ugotovili, da temu namenjajo kar precej finančnih sredstev. Tudi infrastrukturi, ki je potrebna za razvoj turizma, saj se je v tem času uredilo precej pešpoti, kolesarskih stez in pohodniških poti. Nadalje je bilo financiranih precej prireditev v mestu, ki so privabile v Slovenj Gradec tudi večje število obiskovalcev iz drugih krajev. Prispevek je tudi ta, da je Slovenj Gradec urejeno mesto. Nato je svetnike seznanil, da se je mestna občina prijavila na razpis za vrtino za termalno vodo. Na razpisu žal v letošnjem letu ni bilo uspeha in bodo zopet poskusili prihodnje leto. Nosilci turizma se sicer vsak za sebe trudijo in največji problem je nepovezanost. Povezati se bodo morali tako nosilci v Mestni občini Slovenj Gradec kot na območju celotne Koroške regije.

**Peter Slemenik** je dejal, da so v svetniški skupini ZLSD zadovoljni s tem gradivom, ki zelo nadzorno in podrobno prikazuje stanje turizma v mestni občini. Vsekakor pa s stanjem turizma v mestni občini ne smejo biti zadovoljni in morajo v bistvu vsi skupaj nekaj narediti, da se premakne s te mrtve točke in ne smejo dopustiti, da ostane samo pri delovnem gradivu. Izrazil je prepričanje, da ni samo odbor tisti, ki bi bil pristojen za turizem v mestni občini in v Slovenj Gradcu. Iz gradiva se da razbrati, da tudi delavci v turizmu niso ravno zainteresirani, da se kaj premakne, saj se jih je samo ena tretjina udeležila delavnic. Zato se je ob tem treba zamisliti. Mnenje svetniške skupine je, da se pristopi k ustanovitvi podjetja za turizem, ki naj ga občina pomaga ustanoviti, na daljši rok pa se mora to podjetje samo financirati in turizem pripeljati na nivo, ki si ga mestna občina ali mesto Slovenj Gradec zasluži. Velikokrat so že govorili, da je potrebno pritegniti gospodarstvo. V mestni občini so uspešna podjetja, ki bi verjetno bila zainteresirana s pomočjo mestne občine vlagati v turizem. Najprej pa je potrebno izkoristiti tisto, kar imamo. Sam je sicer zato, da se išče topla voda, pa vendar preden jo najdejo, bi lahko uredili marsikaj drugega. Pri tem je opozoril na Kope, ki so verjetno velika priložnost in ne smejo se bati konkurence, treba jo je izkoristiti in poiskati tisto, kar bo turizem spravilo na nivo, ki si ga vsi želijo in pa potrebujejo.

**Boštjan Paradiž** je pripomnil, da je gradivo o strategiji razvoja turizma v osnovi podana teorija in neka iztočnica, sedaj pa bodo morali začeti delati. Pridružil se je k razpravi svetnika Roberta Rožiča, ki je poudaril, da je potrebno izpostaviti temeljne točke razvoja turizma in menil, da je to osnova za razvoj turizma naprej. Župan je v svoji razpravi izjavil, da v mestu ni izposojevalnice koles. Res je ni, to pa zato, ker ni turistov. Če bi bili, bi imeli tudi izposojevalnico. Problem je, da je delo v gostinstvu in turizmu zelo trdo ta trenutek v tej občini in pravega turizma zaenkrat v mestu samem še ni zaznati. Edini pravi potencial za turizem so ostale Kope, ki so se začele razvijati kar po dveh desetletjih. Zato bi jim tudi morali dati prioriteto v tej strategiji. V vsebini, ki je predstavljena v tej strategiji vsekakor morajo opredeliti nosilca in izvajalca te strategije za naprej, opredeliti vrednostno koliko je mestna občina pripravljena, oziroma koliko bodo pri sestavi proračuna za leto 2005 namenili sredstev za turizem, da se to področje lahko začel razvijati. Odločiti se bo treba ali bo nosilec tega zavod ali neko turistično podjetje, ki bo dalo prioritete cilje k razvoju turizma. Če bodo poiskali prave adute za razvoj turizma, bo Slovenj Gradec postalo turistično mesto. Iz samega vidika kulturnega turizma pa bodo še vedno prihajali samo enodnevni gostje in to še vedno ni turizem. Turizem so potenciali, ki pripeljejo stacionarne goste, ki bodo napolnili hotel. Ko bo le ta poln, bo živelo mesto, bodo živeli lokali, trgovine in to na koncu postane turizem. Ampak ta trenutek izvirnega motiva v Slovenj Gradcu na žalost še ni. Še enkrat je poudaril, da je treba izkoristiti Kope in razvijati zimski turizem. Povedal je, da tudi na Kopah dela aktivno tečejo naprej. Na vladi je bil pred tremi tedni sprejet program prostorske ureditve Ribnice. Le ta zavzema območje do Kop in predvidena je izgradnja vlečnic od Ribnice do Hudega kota in nazaj do Pungarta, kar pomeni, da bi Kope lahko postale eno izmed zelo primerljivih slovenskih smučišč. Tega ne bi smeli izpustiti iz rok, ne smejo pa tudi dopustiti, da bi ta turizem odšel iz te občine. Sedež podjetja GTC Kope je še vedno v Slovenj Gradcu in morali bi se zavedati, da bo v razvoj zimskega turizma treba tudi nekaj prispevali. S tem pa bodo lahko razvijali tudi ostale turistične aktivnosti in pa smeri razvoja naprej. Menil je, da je aktualen tudi poletni turizem, predvsem v pohodništvu, kot je zapisano v strategiji. Ko bo v mestu dovolj turistov, ne bo več problem za dodatne aktivnosti, kot so izposojevalnica koles, avtomobilov in še kaj. Vendar dokler tu ekonomskega interesa ni, se ljudje tovrstnega posla ne bodo lotevali. Dejansko na koncu ostaja ta problem životarjenja, vendar je treba narediti korak naprej. Prav je, da so se o turizmu začeli pogovarjati in izrazil je upanje, da bodo se bodo o tem pogovarjali tudi na prihodnjih sejah in do konca mandata izpeljali to zgodbo turistične dejavnosti kot nekega nosilca dejavnosti temeljito naprej od tega kar je bilo.

**Župan** se je z razpravo predhodnika strinjal in dejal, da tudi sam želi, da bi v tem mandatu zaznali izboljšanje na področju turizma. Dejal je, da na tako nizki točki kot je bil turizem v letih 2001 in 2002 ne sme biti nikoli več.

**Ladislav Presečnik** je ocenil, da je kulturni turizem v mestni občini dobro razvit in ima uspehe, do čim za druge panoge v turizmu to ne velja. Dejal je, da je v mestni občini kar nekaj možnosti, pa jih ne znamo izkoristiti. Pri tem je omenil konjeništvu, saj ima precej občanov jahalne konje. Nadalje je omenil ribištvo, saj le to postaja vedno bolj priljubljeno. Turisti bi tako ostali v Slovenj Gradcu dalj časa. Tako pa gredo, saj kulturni turizem pomeni, da so v Slovenj Gradcu le nekaj ur. Turistične nosilce bo treba povezati, da bodo začeli delati skupaj.

**Edvard Turičnik** je menil, da so na zelo dobri poti za razvoj turizma, vendar ne morejo že na začetku pričakovati, da bo turizem jutri vzcvetel. Če je bilo to področje zanemarjeno več let, ga v kratkem času ni možno postaviti na noge. Nadalje pa je dejal, da bo občina morala bolj pomagati občanom, ki želijo razvijati turizem. Pri tem je omenil občana iz Legnu, ki se že dve leti trudi, da bi na svojem travniku uredil smučišče, vendar ne dobi dovoljenja. Ima tudi konje, razmišlja o ureditvi drsališča in še kaj. Žal pa ravno na občini ne more pridobiti ustrezne dokumentacije. S tem se ni strinjal in menil, da bi na občini take stvari morali bolj podpirati. Nadalje pa je ugotavljal, da je v tej občini slaba tudi promocija turističnih produktov. Predlagal je, da se preko internega kanala in VTV pokaže vse kar imamo. Promovirali bi lahko lovišča divjadi, ribištvo, konjeništvu, smučarjijo, plavanje in še kaj. V tej občini je marsikaj, žal pa tega ne znamo predstaviti.

**Bogdan Kutin** je svoje razmišljanje začel z dejstvom, da so skoraj vsi vsaj nekaj dni v letu turisti. Takrat si želijo, da se imajo lepo, da nekaj vidijo in doživijo. Podobne želje imajo tudi tisti, ki prihajajo v Slovenj Gradec. Zavedati bi se morali, da je turizem zahtevno področje in se ga ne da naučiti čez noč. Ugotavljal je, da je bil turizem v letu 2002 v tej občini na zelo nizki ravni in danes izhajajo iz tega. Zavedati se morajo tudi to, da je Slovenija zelo mala dežela in ko bodo cestni križi zgrajeni, jo bodo lahko prevozili v dveh urah. Slovenija je zelo lepa, saj ima vse to in še morda več, kot nekatere velike države. Ima čudovito obalo, čudovite gore, zdravilišča, pa seveda tudi zimsko središča. Koroška in Slovenj Gradec pa nekako sodita med tista območja, kjer nekih takih biserov ni. Zato je v tem momentu treba razmišljati kako pritegniti v te kraje turiste tudi brez morja, jezer, zdravilišč. Treba je razmišljati kakšen turizem razvijati v naši občini. Ali je prioriteta enodnevni turizem ali je prioriteta nekaj več. Če želijo turiste privabiti na daljše počitnice, je treba poiskati nekaj, kar v tem momentu na tem območju ni. Če bi uspela vrtina okoli tople vode, potem bi bilo sigurno eno izhodišče, na katerem bi se lahko začel graditi. Drugo področje pa so sigurno Kope, ki žal zaostajajo za drugimi smučarskimi centri v Sloveniji. Pa vendar ostajajo Kope tu in nekdanji turizem v preteklosti, ko so se začele razvijati turistične ideje, so se začele ravno okoli Kop morda v povezavi z letališčem in še s čim drugim. Osebnostno smatra, da bi bilo nujno in potrebno ustanoviti neko institucijo, ali je to javni zavod ali podjetje, ki bi se začelo s turizmom profesionalno ukvarjati in za razvoj tudi odgovarjati. Dejal je, da ne podcenjuje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino, vendar je mnenja, da le ni dovolj močan na tem področju, da bi lahko iz točke turizma v naši občini naredil bistvene premike v pozitivnem smislu. Zato smatra, da bi bilo potrebno narediti neko institucijo, ki bo za to odgovarjala. Bila pa bi velika sreča, če bi se našel nekdo z vizijo in ki bi znal zadevo pospešiti. V preteklosti je v Slovenj Gradcu bil vizionar, to je že pokojni g. Dretnik. Že takrat je imel ideje, ki bi bile tudi danes dobrodošle. Verjetno še obstajajo njegovi pisni viri razvoja tako Pohorja v povezavi z letališčem, bazeni, celo morjem. Dejal je, da je tudi Zreče in Roglo nekako razvil en vizionar. Vse to pa je potrebno podpreti s finančnimi sredstvi. Obstajajo podjetniki, ki bi bili pripravljeni v to področje vlagati finančna sredstva in ga razvijati. Vendar ne smejo pričakovali, da bodo v zelo kratkem času to področje spravili na raven tistih področjih, ki so turistično najbolj razvita v Sloveniji. Začeti je treba s počasnimi koraki in organizirati neko institucijo, ki bo to področje znala povezati.

**Niko R. Kolar** je pripomnil, da je gotovo spet priložnost, da o podanem gradivu svetnice in svetniki razpravljajo in ga tudi podprejo. Menil je, da bodo morali podpreti težnje in ideje, ko govorijo, da je potrebno ustanoviti nek organ, da bo ta interes povezoval, ga tržil in bo soodgovoren za pospeševanje turističnega gospodarstva in turističnega razvoja v Mestni občini Slovenj Gradec. Strinjal se je s predhodniki, ki so ugotavljali, da je bila zelo konstruktivna razprava že ob obravnavi analize turizma in da se bodo nekatere misli danes ponavljale. Vendar se bodo s podobno strategijo soočili še na eni prihodnjih sej, kjer naj bi bili ti ukrepi bolj nadzorno in bolj zavezujoče predstavljeni in sprejeti. Sam želi dodati nekaj dopolnitev, saj ne bi smeli spregledati nekaj zelo pomembnega, to je status mesto

glasnik miru. Kako je bil le ta pridobljen se običajno omeni ob občinskem prazniku, o aktivnostih v zvezi s to organizacijo, ki se dogajajo med letom, pa svetniki skoraj nič ne vedo. Za ilustracijo je navedel mesto Český Krumlov, ki ima status mesta Unesco in se pojavlja v vseh registrih dokumentacije Unesca. Mestna občina Slovenj Gradec ima svoj status, pa skoraj nihče ne ve, kako na nas gledajo nekje v azijskem delu, v evropskem delu ali ameriškem delu. Dobro bi bilo, da bi služba v okviru občine vendarle bolj raziskala in poskušala poiskati stične točke za sodelovanje s posameznimi mesti. Predvideval je, da je v Nemčiji kar nekaj mest s tem statutom in mestna občina z nobenim izmed teh nima kontaktov. Če bi le te imeli na protokolarni ravni, bi te ljudi povabili v naše mesto in jim ponudili to bogato dediščino, predvsem kulturni turizem. Menil je, da je v zvezi s tem precej neizkoriščenih možnosti. Predstavniki mestne občine so se v preteklosti udeleževali sej izvršnega odbora mest glasnikov miru, kljub temu pa svetniki o tem niso podrobno seznanjeni. Nadalje pa je izrazil prepričanje, da bo mestna občina morala za razvoj turizma nameniti nekaj finančnih sredstev. Strinjal se je z obrazložitvijo župana, da mestna občina financira različne kulturne prireditve, manifestacije in še kaj. Vendar je to namenjeno predvsem občanom mestne občine in te prireditve v mesto ne pritegnejo turistov, ki bi tukaj ostali več dni. Stanje v turizmu se je v zadnjih letih precej poslabšalo, vendar je prepričan, da se bo izboljšalo. Nadalje pa je dejal, da je Slovenija enovit turističen prostor in razpolaga z nekaj milijardami proračunskega denarja za pospeševanje turizma. Del omenjenih finančnih sredstev bi moralo priti na Koroško in tudi v Mestno občino Slovenj Gradec, zato bi se bilo potrebno dogovoriti, kdo se bo s tem ukvarjal. Izrazil je nezadovoljstvo, da so pred štirimi leti ukinili ministrstvo za turizem, saj so se kaj hitro pokazali slabi rezultati. Izrazil je upanje, da bo nova vlada to popravila in ponovno ustanovila ministrstvo za turizem, ki bo v pomoč posameznim območjem v Sloveniji. Res se s tem področjem ukvarja tudi Koroška RRA, ki pa je zelo obremenjena in ima veliko dela na različnih področjih. Menil je, da bi se najprej morali stabilizirati znotraj Mislinjske doline in znotraj mestne občine. Predvsem bi morali izboljšati turizem na vasi, ponuditi apartmaje z neko izvirno ponudbo, da bo to postalo specifična Mislinjske doline. Nato pa se povezati s Šentanelom, z Alp centrom v Črni in z drugimi turističnimi nosilci na Koroškem. Ugotavljal je, da zakonodaja dopušča ustanovitev podjetja za turizem in podeljevanje koncesij na tem področju. Glede na dileme o ustanovitvi podjetja je kot primer navedel, da so pred dvajsetimi leti ustanavljali Kulturni dom Slovenj Gradec. Skoraj polovica delegatov takratne Skupščine občine je bila proti. Vendar ta institucija še danes živi in brez profesionalnega obnašanja tudi na področju turizma ne bo možen napredek. Zato je podprl ustanovitev podjetja za turizem v duhu nekega strokovnega delovanja in administrativno ne preveč širokega. V nekaj letih se bo pokazalo, ali je to smiselno ali ne. Če bo podjetje pokazalo pozitivne rezultate, ga bodo kadrovske okrepili in se širše povezali in pokrili tudi regionalne interese. To je praksa že na marsikaterem področju kot primer navedel Galerijo likovnih umetnosti in Koroški pokrajinski muzej.

**Župan** je svetnike seznanil, da strukturni skladi predvidevajo precejšnja sredstva za pospeševanje razvoja turizma. Žal pa se na te razpise pri strukturnih skladih mestna občina ne more prijavljati, temveč samo posamezni nosilci. Nato je predstavil aktivnosti v zvezi s statusom mesto glasnik miru.

**Metka Šmon** se je dotaknila razvoja turizma na podeželju. Omenila je zakonodajo na tem področju, ki je zelo stroga in včasih nerealna. Veliko je gostincev, ki zaradi prezahtevnosti zakonov ne morejo širiti svoje ponudbe. Enostavno finančno niso sposobni, saj bi po zakonodaji morali imeti svoje klavnice, kompletno predelavo, hladilnice in še kaj. Vsi se bodo strinjali, da imajo ljudje radi domačo hrano in pa tudi domačnost. Zato je tudi apelirala in predlagala, da bi morali v celotni državi uveljaviti določene kriterije in zaščititi še te obstoječe nad sto let stare gostilne in kmetije z dolgoletno tradicijo. Takšne gostilne so tudi v tujini in predstavljajo največje bogastvo določenega geografskega območja in morajo izpolnjevati precej manj stroge pogoje kot pa pri nas. Poleg tega je zakonodajalec pred kratkim tudi zapisal, da morajo obstoječi gostinski lokali uskladiti minimalne tehnične pogoje, ki se nanašajo na poslovne prostore, ki zahtevajo gradbeno tehnične preureditve in to kar v treh letih od uveljavitve zakona. Žal pa se nihče ni vprašal ali je to v gostilnah, ki so stare sto let to sploh možno in kakšni stroški bodo pri tem nastali. Ni res, da gostinci niso zainteresirani, zelo radi delajo in imajo načrte ter želje, ampak zaradi stroge zakonodaje marsikaj ne morejo uresničiti.

**Župan** se je strinjal, da zakonodaja pogosto omejuje in onemogoča razvoj na tem področju. Le ta onemogoča tudi omenjenemu občanu iz Legna, da postavi vlečnico, uredi drsališče in še kaj. Žal za te namene posegi na tem prostoru niso dovoljeni.

Nato je zaključil razpravo in svetniki pri tej točki niso sprejemali sklepov.

#### **AD 4**

#### **Osnutek Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Špela Pruš** je svetnike uvodoma seznanila, da Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo in izvedbeni predpisi sprejeti na podlagi zakona med drugim določajo tudi nove postopke za načrtovanje in izbiro kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračunskih sredstev. Tako zakon ločuje izvajanje programov v okviru javne službe, ki izvajajo kulturne programe in projekte, ki so v posebnem javnem interesu občine pod pogoji in v kvaliteti kot velja za javno službo in drugimi javnimi kulturnimi programi in projekti, ki so ciljno naravnani. V Mestni občini Slovenj Gradec trajno zagotavljajo javne kulturne dobrine z organizirano javno službo v okviru javnih zavodov, poleg teh pa so zaradi posebnega javnega interesa pridobili status neposrednih nosilcev javne službe tudi nekateri drugi. V nadaljevanju je osnutek pravilnika podrobneje predstavila.

**Bernarda Klančnik**, podpredsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedala, da so člani odbora obravnavali osnutek Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da s predlaganim pravilnikom Mestna občina Slovenj Gradec določa način in merila za izbiro in vrednotenje javnih kulturnih dobrin, javnih kulturnih programov in posameznih kulturnih projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec. Ugotavljali so, da nov pravilnik določa imenovanje strokovne komisije za kulturo, ki jo imenuje župan kot posvetovalno telo. V zvezi s tem so predlagali, da morajo le to sestavljati strokovnjaki iz kulturnega področja, ki bodo strokovno sodelovali in svetovali županu pri odločitvah o organiziranju, izvajanju in financiranju kulture. Člani odbora so osnutek pravilnika podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu. Prav tako predlagajo, da občinski svet pravilnik sprejme po skrajšanem postopku.

**Župan** je svetnike seznanil najprej z odločitvijo političnega kolega, da se osnutek pravilnika ne sprejme po skrajšanem postopku, nato pa odprl razpravo.

**Ivan Gačnik** je zasledil, da je v pravilniku zajeta tudi kulturna dediščina. V zvezi s tem je predlagal, da se pripravi za področje kulturne dediščine poseben pravilnik, kot imajo to urejeno druge občine. Opozoril je, da ima mestna občina veliko teh spomenikov, za katere je dolžna tudi skrbeti in prispevati finančna sredstva tistim, ki zanje skrbijo. Veliko reči pri teh spomenikih še ni dorečenih. Spomeniki so že bili vpisani v uradni list, potem je pa prišlo do spremembe lastništva in sedaj nobeden ne skrbi zanje. Nekateri niso niti vrisani v katastrske mape, temveč samo v topografske mape. Sam ima podatke za Šisernikovo kapelo in za kapelo na Uršlji gori. Nista v katastru in tam je sedaj lastnik Sklad za kmetijska zemljišča in oni pravijo, da zato ne bodo skrbeli. Zato je ponovno predlagal, da se pripravi poseben pravilnik, seveda, če je to v pristojnosti občine.

**Niko R. Kolar** je opomnil, da so se v preteklem letu soočali z kar zahtevno zakonodajo na področju kulture. Ni tako enostavno in preprosto kot se zdi, vendar je pripravljalec tega predloga v obrazložitvi nadzorno nakazal bistvo. Gre gotovo za dve bistveni značilnosti v samem postopku obravnavanja posameznih programov in nadalje finančno vrednotenje le teh. Seveda pa tudi za mestno občino zelo natančno precizira kdo so osrednji nosilci in določa drugo vrsto nosilcev za vsako iniciativo kulturnega delovanja in udejstvovanja in to je ena ugotovitev. Če pa se dotakne samega pravilnika je ugotavljal, da je povzet in usklajen z zakonom, tako da tu ni veliko kaj za dodati. Izrekel je zadovoljstvo glede imenovanja strokovne komisije, ki bo v pomoč županu. Omenil je, da včasih kdo reče, kdo pa v tej občini določa o posameznih kulturnih programih in financah in tako naprej. S tem bo

tudi župan, občinski svet in službe po svoje zaščitene, ki so v preteklosti opravljale to delo. Nadalje je omenil postopek javnega razpisa. V zvezi s tem je predlagal spremembo 7. člena in sicer v tem smislu, da župan s posebnim navodilom ob neposrednem pozivu vsaj dvakrat letno natančneje predpiše obrazce in določi izhodišča za pripravo finančnih in programskih vlog izvajalcev javne službe. Želel je, da bi pozive terminsko opredelili, ker se kulturni dogodki zelo različno odvijajo. Nadalje pa je predlagal, da se predstavnikom javnih zavodov posreduje gradivo občinskega sveta, na kar že nekaj časa opozarjajo.

**Milan Mavsar** je v obrazložitvi zasledil, da javno službo izvajajo na podlagi ustanovitvenih aktov in usmeritev iz občinskega strateškega načrta. Ugotavljal je, da strateškega načrta ni, zato ga pri obravnavi tega gradiva ne bi smeli omenjati. Najprej ga je potrebno pripraviti in ga šele nato vključiti. Nadalje je ugotavljal, da bo župan kot svoje posvetovalno telo imenoval komisijo iz uglednih strokovnjakov iz posameznih področjih kulturnega dogajanja. Želel je pojasnilo, po kakšnih kriterijih bo določeno, kdo je ugledni strokovnjak. V 3. členu, kjer so zapisani izvajalci kulturnega dogajanja je zasledil, da mednje sodijo tudi organizatorji kulturnih prireditev za izvedbo tradicionalnih prireditev, ki so namenjene širši javnosti in organizatorji oz. udeleženci preglednih srečanj, gostovanj, tekmovanj in drugih sodelovanj, če imajo za izvedbo zagotovljene kadrovske in prostorske možnosti in zagotovljen delež sredstev za kritje stroškov izvedbe. Opozoril je, da ljubiteljska kultura teh sredstev nima in marsikatero kulturno društvo tudi nima svojih prostorov, zato bodo s tem pravilnikom popolnoma izločeni. Nadalje je smatral, da komisija s petimi člani ni dovolj številčna, saj je določeno, da odločitve sprejme z večino glasov. To pomeni, da lahko odločitve sprejemajo samo trije. Nadalje je v 17. členu zasledil, da je ZKO neposredni nosilec javne službe v kulturi za izvajanje programov ljubiteljske kulture na področju programskih stroškov amaterskih kulturnih ustvarjalcev, ki zaradi nadpovprečne kvalitete ali drugih posebnosti izvajajo programe, ki ne pomenijo izvedbe obveznih programov zaradi sofinanciranja redne vadbe in so posebnega pomena za kulturni utrip v občini oziroma, ko s svojim delovanjem presežejo občinske oz. republiške meje. Postavil je vprašanje pod kakšnimi kriteriji bodo določili nadpovprečne in podpovprečne. Nato je želel podatek, koliko je v mestni občini poleg profesionalnih institucij registriranih tudi amaterskih skupin oziroma društev. Smatral je, da bi osnutek morala obravnavati tudi Zveza kulturnih društev, ki povezuje ljubiteljsko kulturo. Nadalje je ugotavljal, da je med naštetimi zakonodajo, na podlagi katere se bo pravilnik sprejel, naveden 16. člen statuta. Smatral je, da le ta ni pravi, saj opredeljuje pristojnosti občinskega sveta in dejal, da bi moral biti naveden člen, ki opredeljuje pristojnosti župana.

**Špela Pruš** je svetnike seznanila, da je leta 1994 takratna Skupščina občine Slovenj Gradec sprejela Odlok o nepremičnih kulturnih spomenikih na območju občine. Kulturni spomeniki so razglašeni in vpisani v topografske karte. Vpis v kataster pripravlja Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine Maribor in bo vsak čas na razpolago. Nepremični kulturni spomeniki še niso vpisani v zemljiško knjigo, ker so bila lastništva slabo urejena. Ko bodo zaključeni vsi denacionalizacijski postopki, bo izveden tudi ta postopek. Nadalje je pojasnila, da dvakratni poziv župana za predložitev finančnih načrtov oziroma programov za nosilce javne službe ni mogoč, ker ga je potrebno pripraviti pred pripravo proračuna. Svetnike je seznanila, da strateškega načrta še ni oziroma je v delovnem gradivu. Vsi nosilci javne službe so predložili svoje programe, vsekakor pa bo stvar strokovne komisije, da te strateške programe posameznih nosilcev uskladi in pripravi skupni strateški program za našo občino. Komisijo bo imenoval župan kot svoje posvetovalno telo in sam presodil in ocenil, kdo bo član. Nadalje je pojasnila, da so vsem skupinam in kulturnim društvom na področju ljubiteljske kulture zagotovljeni prostori za redno vadbo. Zveza kulturnih društev je sprejela stroge pogoje in merila, s katerimi bodo ugotavljali nadpovprečne in podpovprečne. Ti so medsebojno usklajeni in napredovanje v teh skupinah gre predvsem na podlagi udeležbe na tekmovanjih. V Slovenj Gradcu trenutno deluje 17 kulturnih društev in 29 kulturnih skupin v okviru teh društev. Pojasnila je še, da med naštetimi zakonodajo, na podlagi katere se bo pravilnik sprejel mora biti 16. člen, saj pravilnik sprejema občinski svet in ne župan.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da so v 3. členu zapisani lastniki premične in nepremične kulturne dediščine ter lastniki in upravljalci objektov, ki služijo izvajanju kulturnih programov in so bili s sklepom občinskega sveta določeni za javno infrastrukturo na področju kulture, za redno in investicijsko vzdrževanje opreme in objektov. Predlagal je, da se zapiše lastniki in upravljalci objektov, ki služijo izvajanju kulturnih programov in so bili in bodo s sklepom občinskega sveta določeni za javno infrastrukturo. Po končani denacionalizaciji je postal lastnik Šisernikove kapele in znamenja na Uršlji gori Sklad kmetijskih zemljišč in v uradnem listu so navedena kot kulturna dediščina prvega razreda. Ko je želel na občini pridobiti finančna sredstva, to ni bilo možno, ker ni njihovo. Sklad kmetijskih zemljišč pa vzdrževanja ne želi financirati.

**Milan Mavsar** je vztrajal, da se popravi 16. člen in zapišejo členi, ki določajo pristojnosti županu.

**Niko R. Kolar** je v zvezi z 8. členom, ki govori o imenovanju komisije želel predstaviti primer na Mestni občini Ljubljana. Opozoril je, da izvajalci naših profesionalnih institucij ne morejo biti člani strokovne komisije. V Ljubljani sta bila dva člana komisije nosilca in sta pri mestnem svetu pridobila finančna sredstva in sta bila kasneje v javnosti diskreditirana.

**Jurij Šumečnik** je pojasnil, da 16. člen statuta določa pristojnosti občinskemu svetu, na podlagi katerega sprejme ta pravilnik. V pravilniku pa občinski svet pooblasti župana, da sestavi strokovno komisijo. Predlagal je, da pred sprejemom predloga mnenje poda tudi Statutarno pravna komisija.

Razprave več ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 4.1 - 274)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 5**

### **Predlog Sklepa o javni razgrnitvi predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska - Štibuh (SC7));**

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in povedal, da zazidalni načrt individualne gradnje Podgorska cesta Štibuh predvideva izgradnjo 34 individualnih hiš s pripadajočo komunalno infrastrukturo. Razen treh objektov je gradnja že realizirana. Hkrati z gradnjo objektov so investitorji na različne načine urejali tudi okolico okrog objektov. Na posameznih delih območja je teren precej strm, zato so investitorji glede na velikost svojih parcel in na dejstvo da čim bolj funkcionalno uredijo svoj zunanji prostor urejali brežine tudi z različnimi opornimi zidovi. Le te so gradili brez ustrezne dokumentacije in statičnih izračunov. Glede na zahtevnost terena je gradnja takih zgrajenih opornih zidov lahko tudi nevarna in v posameznih primerih je takšen neurejen način pripeljal tudi do sporov med sosedi. Ker je zazidalni načrt pomanjkljiv in ne vsebuje projekta zunanje ureditve so predlagane spremembe in dopolnitve odloka, da bo na ta način pridobljena tudi pravna podlaga za izdajo gradbenih dovoljenj za gradnjo opornih zidov oziroma za ureditev okolice. Predlog prostorskega akta mora biti pred sprejetjem javno razgrnjen za najmanj 15 dni, zato je občinskemu svetu predlagal, da predlog sklepa sprejme.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora obravnavali predlog sklepa o javni razgrnitvi. Člani odbora so se seznanili, da je omenjeni zazidalni načrt pomanjkljiv, saj ne vsebuje projekta zunanje ureditve, na osnovi katerega bi investitorji lahko uredili okolico objektov. Tako so lastniki objektov na različne načine urejali okolico in gradili brežine tudi z različnimi opornimi zidovi brez ustrezne dokumentacije in statičnih izračunov. Zato strokovne službe predlagajo spremembe in dopolnitve odloka, da bo na ta način pridobljena tudi

pravna podlaga za ureditev okolice. Člani odbora so predlog sklepa o javni razgrnitvi podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je dejal, da so se nanj obrnili nekateri lastniki objektov v tem naselju in jih zanima kdo je odgovoren za takšno stanje in kdo bo to plačal. Vsi, ki so gradili hiše, so pridobili gradbeno dovoljenje, vendar bo za podporne zidove potrebno novo gradbeno dovoljenje. Lastnik zemljišča je bila občina, ki je prodajala komunalno urejene parcele in za vsako gradbeno dovoljenje je potrebno pridobiti tudi mnenje geologa. Tudi na tem področju bi moral mnenje podati geolog, ker so parcele na plazovitem terenu. Zato so vsi delali podporne zidove in kdo bo sedaj za to odgovarjal. Ali bo odgovarjal geolog ali občina kot prodajalec, ki je prodala zemljišče in zamolčala, da je le to na plazovitem delu. Nadalje je v 8. členu zasledil, da je že zgrajene oporne zidove možno legalizirati po predhodni ugotovitvi geologa in statične presoje. Vprašal je, kdo bo ugotovil kakšna je statika teh opornih zidov, ki sedaj že stojijo.

**Jože Fras** je odgovoril, da zazidalni načrt vseboval le nekaj členov in tehnično poročilo, v katerem je te stvari zastavil. Projektna dokumentacija in nadzor nad gradnjo ne odvezuje investitorja, da ne bi upošteval vseh geoloških zadev in stanja na terenu. Odgovornost je investitorjeva in občina ni dolžna kriti eventuelne pomanjkljivosti v konstrukciji in sami gradnji. Dejal je še, da se statična presoja lahko natančno ugotovi.

**Brane Pogačnik** se ni popolnoma strinjal z obrazložitvijo in dejal, da je v obstoječem zidu ali podpornem stebru težko ugotoviti nosilnost, če ni bil narejen statični izračun. Nadalje pa je ugotavljal, da ta primer verjetno ni osamljen, zato bi v občini bilo potrebno generalno pristopiti k rešitvam teh problemov.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 5.1- 275)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme sklep o javni razgrnitvi predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska cesta - Štibuh (SC 7) v predloženem besedilu.*

#### **AD 6**

#### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5);**

**Jože Fras** je svetnike uvodoma opomnil, da mestna občina namerava v funkcionalni enoti F1 v soseski S8 zgraditi stanovanjski blok. Območje ureja Odlok o zazidalnem načrtu "Katica", ki pa je zaradi potrebe investitorja po povečanih tlorisnih in vertikalnih gabaritih objekta zaradi izvedbe garažnih boksov v kletnih etažah postal preozek, zato je potrebna sprememba in dopolnitev navedenega zazidalnega načrta. Predlagal je, da občinski svet odlok sprejme.

**Milan Mavsar** je povedal, da so se člani Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom na svojem sestanku seznanili s predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5). Seznanili so se, da je bil predlog odloka javno razgrnjen in v času le te, ni bilo podanih pripomb in predlogov. Člani odbora so predlog odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da predlog odloka sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je dejal, da so predlog odloka obravnavali tudi na Nadzornem svetu TPC Katica in so veseli, da bo v njihovi neposredni bližini nov blok. Opozoril pa je, da imajo na prostoru, kjer bo nov blok, solastniki Katice v dogovoru z mestno občino nekakšna divja parkirišča. Dejal je, da ima PTC Katica že sedaj premalo parkirnih prostorov. Zato je opozoril, da je potrebno za nov blok projektirati zadostno število parkirnih mest in pri tem upoštevati, da ima že skoraj vsaka družina dva avtomobila. Solastniki Katice se ne bodo strinjali, da bi stanovalci novega bloka uporabljali parkirišča od PTC Katica, saj so z njimi že sedaj omejeni.

**Brane Pogačnik** je želel pojasnilo glede tlorisnih in vertikalnih gabaritov, kako bo ta objekt izgledal višinsko.

**Jože Fras** je pojasnil, da se parkirišče z novo prostorsko ureditvijo pri PTC Katica povečuje. Stanovalci novega bloka bodo parkirišče dobili v kletni etaži, kjer se predvidevajo tudi javna komercialna parkirišča. Nadalje je pojasnil še glede tlorisnih in vertikalnih gabaritov.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.1- 276)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu "Katica" (SC 5) v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B";**

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in v kratkem predstavil predlog odloka. Svetnike je seznanil, da je dopolnjen predlog odloka bil poslan soglasodajalcem, da se z mnenjem ugotovi upoštevanje danih pogojev za pripravo lokacijskega načrta. Mnenja so prispeva v zakonitem roku in so sestavni del odloka. Predlagal je, da občinski svet predlog odloka sprejme.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom povedal, da so člani na svojem sestanku obravnavali predlog odloka. Člani odbora so ugotavljali, da je v predlogu odloka Slovenj Gradec zapisan s kratico SG. V zvezi s tem predlagajo, da se odlok ustrezno redakcijsko popravi in se vse kratice SG napišejo Slovenj Gradec. Predlog odloka so podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu, skupaj z omenjenimi popravki.

V razpravi je sodeloval **Brane Pogačnik**, ki je ugotavljal, da je predviden ločen sistem odvajanja fekalnih, čistih in padavinskih voda in želel pojasnilo ali mora biti za vsako vrsto odpadnih vod poseben cevovod. Opozoril je, da bodo investitorji zaradi tega lahko imeli probleme, čeprav tak način ni običajna praksa.

**Jože Fras** je odgovoril, da ne bo potrebno za vsako vrsto odpadnih vod poseben cevovod. Ločene bodo fekalne in meteorne vode. Fekalne vode bodo priključene na kolektorski sistem do čistilne naprave, meteorne vode pa se bodo odvajale v posebni vod. Tehnološke vode bodo preko čistilcev ali lovilcev olj speljane v meteorni kanal.

**Župan** je nato predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 7.1- 277)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Odlok o lokacijskem načrtu za industrijsko cono "Pameče - Troblje enota Pi1B" v predloženem besedilu.*

**AD 8**

**Sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev odloka o prostorsko ureditvenih pogojih CT2 - "Vzhodni vstop 1";**

**Jože Fras** je svetnike uvodoma seznanil, da podjetje Consulting projekt d.o.o. iz Maribora želi zgraditi trgovski objekt pod Legensko planoto na območju skladišča lesa nekdanje Tovarne meril. Predvideni objekt se bo nahajal na zemljišču, ki je v lasti pobudnika, v njem pa se bodo nahajale trgovine. Ker predvidena lokacija in oblika nista skladna s PUP-om, se je investitor odločil, da poda pobudo za spremembo PUP-a. Predlagane spremembe in dopolnitve je podrobneje predstavil.

**Milan Mavsar** je povedal, da je Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom omenjene prostorsko ureditvene pogoje že obravnaval na eni izmed prejšnjih sej in sprejel ustrezen sklep o tej lokaciji pod oznako CT 2 centralne trgovinske dejavnosti. Ker je v predlogu spremenjen le investitor, odbor predloga sklepa pred današnjo sejo občinskega sveta, ni posebej obravnaval.

**Župan** je opomnil, da je lastnik zemljišča podjetje Consulting projekt d.o.o. iz Maribora, ki je dolgo časa iskal potencialnega investitorja za to območje. Za mestno občino je zelo pomembno, da se ta del uredi in da se s to investicijo pridobi rešitev krožišča.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Albin Naglič** je izrazil razočaranje, da na isti seji razpravljajo o dveh nasprotnih zadevah. Odboru za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je bila citirana odgovornost pri točki, ko so obravnavali turizem. Pri obravnavi trgovine pa grede zadeve mimo odbora in nekdo je že dogovoril, kakšna trgovina bo na omenjenem območju. Že v lanskem letu so opozorili, da bi tudi take zadeve moral obravnavati Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino. Sam ne trdi, da v Slovenj Gradcu ni potrebna večja trgovina s pohištvom, vendar so tu predvideni še nekateri drugi programi, ki so že v mestu. Vsi radi kar naprej opozarjajo, da trgovine v mestu slabo živijo in menil, da bodo z odprtjem novega trgovskega centra imeli v mestu še slabši obisk. Predlagal je, da je to za svetnike samo kot informacija in prav bi bilo, da o tem razpravlja tudi odbor.

**Župan** je ponovno poudaril, da je lastnik zemljišča znan. Vsebina, ki bo zadevala ta prostor, je verjetno bila predmet raziskave tržišča. Izrazil je bojazen, da lahko občinski svet investitorju določa, kakšno vrsto trgovine lahko tam odpre.

**Jože Fras** je opozoril, da razprava o tem traja že dalj časa. V letu 1999 je občinski svet sprejel planski dokument, kje so cono bivše Tovarne meril imenovali cono v rehabilitaciji in zapisali, da je to območje, kjer se bodo razvijale trgovinske dejavnosti. Na podlagi tega so financirali izdelavo prostorsko ureditvenih pogojev in tako dobili prve regulacije kompletne cone v smislu umeščanja trgovinskih dejavnosti. Občinski svet je akt sprejel leta 2000. V nadaljevanju je program priprave ponovno predstavil.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da je bilo to zemljišče že leta 1999 nekako odtujeno delavcem Tovarne meril in zaradi tega so jih v lanskem letu pustili, da so morali tovarno zapreti. S predlogom se ni strinjal in opomnil, da so v lanskem letu razpravljali, da je en prostor potrebno pustiti za občino. Opozoril je, da je na relaciji 500 m več trgovin, še posebej pa imajo težave trgovine v mestnem jedru

in mestni pasaži. Dejal je, da je občanom potrebno javno povedati, da so zemljišče prodali v prejšnjem mandatu.

**Župan** se je strinjal, da je problematika delikatna. Vprašanje pa je, koliko lahko občinski svet vpliva na vsebino investitorja. On je naredil svojo raziskavo in bo odprl dejavnost, za katero smatra, da mu bo prinašala dobiček. Strinjal pa se je, da to obravnava tudi Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino.

**Niko R. Kolar** je dejal, da ob takih načrtovanjih in predlogih večkrat razpravlja in marsikaj se realizira tako, kot na občinskem svetu odločijo oziroma tako kot investitorji želijo in izpeljejo. Dejal je, da si bo zapomnil zagotavljanje gospoda Jožeta Frasa, da bodo skrbno pazili na arhitekturo tega objekta. Sam se je sprehodil skozi mesto Slovenj Gradec ki ga ima zelo rad, zlasti kadar ga opazuje iz Belleua ali Gradišča. To ožje mestno jedro ima velike kvalitete, česar se premalo zavedamo. Zavedamo se šele takrat, ko pridemo v druga tuja mesta, podobna kot je Slovenj Gradec. Res pa je, da ga lahko zelo hitro pokvarijo s slabo izpeljano arhitekturo. Povedal je primera dveh objektov iz preteklosti, s katerima so lahko kar zadovoljni in sta jim po svoje lahko v čast. To sta objekt avtobusne postaje in objekt Zavarovalnice Triglav ter podjetja Zepter, ki so znani s poslušom obdržati primerno arhitekturo in jo prilagoditi stavbam mestnega jedra. Prav ponesrečena pa je arhitektura objekta Jakopce na vogalu križišča na poti na Legen. Tak primer se ne sme ponoviti. Tudi Šparova arhitektura je poenostavljena in dosti cenena kar se tiče s strani investitorja. To so stvari, ki jih je na občinskem svetu že večkrat omenjal. Dejal je, da morajo biti zahtevni in vsako novost dobro premisliti. Včasih ima občutek, da nekatere prostorske sestavine obravnavano preveč na hitro. Nadalje je ugotavljal, da so sprejeli odlok o industrijski coni in predlagal, da se podobno nadaljujejo postopki za dokončno ureditev prostora pri čistilni napravi. Tudi te prostorske akte je potrebno sorazmerno hitro sprejeti, saj bo čistilna naprava vsak čas pričela obratovati.

**Albin Naglič** je dejal, da mu je po obrazložitvi situacija malo bolj znana. Čeprav mu je bilo poznano tudi prej, kakšna je bila politika gradnje trgovine v Slovenj Gradcu. Na občini so se vsi spoznali na trgovino, na turizem pa ne. Temu odboru so naprtili odgovornost, bo pa tudi izziv, da bodo vsaj začeli s premikom. Res pa je tudi, da po potrebno zaključiti s trgovinami. Če je vse dorečeno, potem tudi odbor nima več kaj reči. Ampak prav pa je, da tudi gledalci in stroka slišijo, kako je zadeva. Da ne bodo jutri očitali, kaj pa delate v občinskem svetu, da to dovolite. Ker pa je o tem bilo odločeno že pred leti, potem tudi odbor ne more prevzemati odgovornosti.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 23 prisotnih glasuje 20, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 8.1- 278)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme sklep o pripravi programa priprave sprememb in dopolnitev odloka o prostorsko ureditvenih pogojih CT2 - "VZHODNI VSTOP 1" v predloženem besedilu.*

## **AD 9**

### **Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 in naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Stanka Tamše**, predsednica Komisije za podelitev občinskih priznanj in jih najprej na kratko seznanila o delu komisije. Povedala je, da so se člani komisije najprej seznanili z novim odlokom. Preden so začeli obravnavati predloge so se dogovorili, da je vseeno kdo dobi občinsko priznanje, samo da je predlog dovolj tehten in da je v skladu s pravilnikom. Pri pregledovanju predlogov so ponovno ugotovili, da med podanimi predlogi zopet ni predlogov iz

gospodarskih sfer. Za podelitev plaket je bilo predlaganih osem kandidatov. Ker se po novem pravilniku podelijo le tri plakete, je imela komisija kar težko delo, preden se je odločila koga bo predlagala občinskemu. Za podelitev nagrade so bili predlagani trije kandidati. Komisija je ugotovila, da je prim. Bojan Pirkmajer občinsko nagrado prejel že v letu 1991. Nadalje pa je ob obravnavi predloga, da se nagrada podeli ansamblu Štirje kovači ugotovila, da je v skladu z Odlokom o občinskih priznanjih predlog primeren za obravnavo na javnem razpisu za Bernekerjeva priznanja. Delo ansambla je več letno delo na področju glasbe, to področje pa je vključeno pri Bernekerjevih priznanjih. V nadaljevanju je prebrala 5. in 6. člen odloka in dejala, da je prepričana, da je komisija ravnala v skladu z občinskim odlokom. Predlagatelju oz. predlagateljem, ki so podali predloge za podelitev občinske nagrade za ansambel Štirje kovači komisija predlaga, da to ponovno storijo ko bo javni razpis za Bernekerjeva priznanja. Nadalje je povedala, da je za podelitev naziva častni občan bil podan le en predlog. Glede na obširno opredelitev predloga in število predlagateljev komisija prav tako predlaga občinskemu svetu, da se ta naziv za leto 2004 tudi podeli. To je bilo delo komisije za leto 2004, ki ga je opravila v skladu s pravilnikom, končna odločitev je pa v pristojnosti občinskega sveta mestne občine Slovenj Gradec. Povedala je še, da je komisija vse predloge soglasno podprla.

V nadaljevanju so predvajanje seje za javnost izključili.

**Predsednica komisije** je predstavila predloge za podelitev plaket. Povedala je, da so za podelitev plakete Mestne občine Slovenj Gradec bili predlagani naslednji kandidati:

1. Jože Kacijan, Stari trg 10, Slovenj Gradec - predlagatelj: Četrtna skupnost Stari trg;
2. Kmetijsko svetovalna služba pri Kmetijsko gozdarski zadrugi Slovenije, KGZ Celje, Izpostava Slovenj Gradec - predlagatelj: MO SLS Slovenska ljudska stranka;
3. Prostovoljno gasilsko društvo Golavabuka - predlagatelj: Primestna vaška skupnost Turiška vas;
4. Mira Walzl iz Slovenj Gradca - predlagatelj: MO LDS Liberalna demokracija Slovenije;
5. Bojan Repas, Gradišče 41, Slovenj Gradec - predlagatelj: Primestna vaška skupnost Gradišče;
6. Prostovoljno gasilsko društvo Legen - predlagatelj: Primestna vaška skupnost Legen;
7. Martin Vižintin, Pot ob Homšnici 14, Slovenj Gradec - predlagatelj: Društvo invalidov Slovenj Gradec;
8. Vinko Repotočnik, Stari trg 292 b, Slovenj Gradec - predlagatelj: Primestna vaška skupnost Stari trg;

Komisija za podelitev občinskih priznanj predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da plakete Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2004 podeli Jožetu Kacijanu, Prostovoljnemu gasilskemu društvu Golavabuka in Martinu Vižintinu, iz Slovenj Gradca, Pot ob Homšnici 14;

V razpravi je **Niko R. Kolar** izrazil začudenje, da sta iz Starega trga prispela dva enakovredna predloga.

**Predsednica** je pojasnila, da je bilo večina predlogov utemeljenih in dovolj tehtnih za podelitev priznanja, zato je komisija pri oblikovanju predloga za občinski svet imela težko delo.

Nadalje je **predsednica komisije** predstavila predloge za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec. Povedala je, da so za podelitev naziva nagrade Mestne občine Slovenj Gradec bili predlagani naslednji kandidati:

1. prim. Bojan Pirkmajer, dr. med. - predlagatelj: Splošna bolnišnica Slovenj Gradec;
2. Ivan Miheu, Turiška vas 17, Šmartno - predlagatelj: Primestna vaška skupnost Turiška vas, Primestna vaška skupnost Šmartno, Primestna vaška skupnost Legen;
3. ansambel Štirje kovači - predlagatelj: politična stranka LDS - Liberalna demokracija Slovenije, Primestna vaška skupnost Pameče, Primestna vaška skupnost Podgorje, Četrtna skupnost Legen - mesto;

Komisija za podelitev občinskih priznanj Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da nagrado Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2004 podeli Ivanu Miheu, Turiška vas 17, Šmartno.

V razpravi je sodeloval **Marko Čevnik** in se strinjal, da je predlog za nagrado Ivanu Mihevu iz Turiške vasi utemeljen. Kljub temu pa je podprl predlog, da se nagrada podeli ansamblu Štirje kovači, tudi ob dejstvu, da je predlog podprlo več predlagateljev. V zvezi s tem je predlagal, da občinski svet v letošnjem letu podeli dve nagradi in nadalje, da župan predlog da na glasovanje.

**Župan** je pojasnil, da se v skladu z Odlokom o občinskih priznanjih lahko podeli le ena nagrada. Ker le ta obsega tudi denarno nagrado je opomnil, da so v proračunu finančna sredstva zagotovljena le za eno nagrado.

**Predsednica komisije** je določila odloka dodatno pojasnila in predstavila višino denarne nagrade.

Nato je **predsednica** svetnike seznanila, da je za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec bila predlagana Štefka KUČAN. Povedala je, da so predlagatelji Primestna vaška skupnost Šmartno, Četrtna skupnost Legen - mesto, Četrtna skupnost Polje, Primestna vaška skupnost Turiška vas, Primestna vaška skupnost Šmiklavž in Četrtna skupnost Center. Komisija občinskemu svetu predlaga, da naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2004 podeli Štefki KUČAN za njeno neposredno in posredno promocijo naše občine in mesta tako v domovini kakor tujini.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je dejal, da mu je veliko pomagala predsednica, ko je z uvodnimi besedami dejala, da je vseeno kdo dobi priznanje, samo, da je v skladu z odlokom. Omenil je 3. člen odloka in predlagal, da v skladu s poslovníkom mestne občine glasujejo o 12. členu odloka in naziva častni občan v letošnjem letu ne podelijo. Nato je svoj predlog utemeljil. Dejal je, da Slovenija na žalost ni kraljevina, ni monarhija in žene bivšega predsednika države ni spodobno imenovati zaradi tega, ker je bila žena predsednika države in je opravljala dela, ki jih žene predsednikov morajo opravljati in zastopati svojo državo. Štefka Kučan je kot osebnost zagotovo prijetna gospa, vendar se je treba zavedati, da živimo v demokratični državi in da so države, kjer so bili odlikovanci zaradi tega, ker so pač bili na oblasti, neslavno propadle. Tu je problem, ki ga vidi, zato je ponovno v imenu politične stranke N.Si predlagal, da glasujejo o tem ali naziv častni občan v letu 2004 sploh podeliti.

**Predsednica komisije** je pojasnila, da v uvodni obrazložitvi ni dejala, da je vseeno kdo dobi priznanje, samo da je v skladu z odlokom. Posebej je poudarila, da mora biti predlog v skladu z odlokom in tudi dovolj tehten.

**Ivan Gačnik** je nato prebral 3. člen odloka, ki govori »Naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec je najvišje priznanje, ki se ga podeli posameznikom, ki imajo posebne zasluge za razvoj, ugled in uveljavljanje občine na lokalni, državni in mednarodni ravni in za izredne dosežke na kateremkoli področju človeške ustvarjalnosti.« Povedal je, da je bila gospa Štefka Kučan žena predsednika države in je z njim potovala po svetu. Obnašala se je tako, kot se to spodobi za predsednikovo ženo, nikjer pa ni poudarjala, da je iz Mestne občine Slovenj Gradec. Ugotavljal je, da so v utemeljitvi predloga predstavljene tudi njene hčerke in sorodniki. Vse kar je delala je zato, ker je bila žena predsednika Republike Slovenije. Dejal je, da je prijetna gospa in mu je žal, da mora to govoriti. Ko je prvi predlagatelj podal ta predlog, si nihče v občini ni več upal posredovati drugega predloga.

**Jurij Šumečnik** je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da bodo predlog komisije podprli. Ugotavljal je, da je predlog podalo kar šest četrtnih in primestnih vaških skupnosti. Ker je to njihovo volilno telo in če je predlog podprt tako široko je prav, da ga podprejo tudi svetniki. Nadalje je menil, da je predlog primeren, saj Milan Kučan ni več na oblasti, tako da to ne vpliva na odločitev. V svetniški skupini ZLSD so ponosni, da je prva in edina dama v Republiki Sloveniji in je vedno poudarjala, da je njen rojstni kraj Šmartno pri Slovenj Gradcu. Navsezadnje jo ima za svojo tudi cela Slovenija, kar dokazuje z nazivom Slovenka leta. Gospa Štefka Kučan je naša rojakinja, na kar so lahko vsi ponosni. Kot žena je bila vsestranska opora možu Milanu Kučanu in z njim delila tako dobro kot slabo v razgibanih delih slovenske zgodovine. Imajo možnost, da ta laskavi naziv prvič podelijo ženski in to ženski, ki je bila prva dama v samostojni Sloveniji.

**Jože Logar** je podprl razpravo svetnika Ivana Gačnika. Menil je, da so v Slovenj Gradcu ljudje, ki veliko storili za napredek Mestne občine Slovenj Gradec. Pri tem je omenil direktorja podjetja Prevent Jožeta Kozmusa, ki je zaslužen za napredek gospodarstva.

**Župan** je povedal, da je na razpis prispel samo en predlog in to je ta, da se naziv častni občina podeli Štefki Kučan.

**Milan Mavsar** je ugotavljal, da je to bil edini predlog, ki je prispel na javni razpis in tudi močno podprt. Politična stranka Desus sicer svojega predloga ni podala, vendar bodo podprli podani predlog. Menil je, da je Štefka Kučan veliko naredila, predvsem humanih del po vsem svetu in zato predlagal, da se ji podeli naziv častna občanka.

Po končani razpravi se je predvajanje seje za javnost nadaljevalo.

**Ivan Gačnik** je ponovno predlagal glasovanje o 12. členu, da se naziv častni občan v letu 2004 ne podeli.

**Župan** je predlog dal na glasovanje, vendar ga svetniki niso podprli. Ugotovil je, da jih od 23 prisotnih glasuje 19, ki so z večino glasov (15 "za", 4 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št.9.1- 279)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da glasuje o predlogu, da se v letu 2004 podeli naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec.*

V nadaljevanju je **predsednica komisije** ponovno predstavila predloge za podelitev plaket Mestne občine Slovenj Gradec in prebrala kratko obrazložitev za Jožeta Kacijana, za PGD Golavabuka in za Martina Vižintina.

**Župan** je predlagal glasovanje o podelitvi plaket Mestne občine in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 9.2. - 280)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004:*

- *Jožetu KACIJANU, iz Slovenj Gradca, Stari trg 10,*
- *Prostovoljnemu gasilskemu društvu GOLAVABUKA,*
- *Martinu VIŽINTINU, iz Slovenj Gradca, Pot ob Homšnici 14;*

Nadalje je **predsednica komisije** ponovno predstavila predloge za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in prebrala kratko obrazložitev za Ivana Miheu-a.

**Župan** je predlagal glasovanje o nagradi in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 9.3. - 281)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004:*

- *Ivanu Miheu - u, Turiška vas 17, Šmartno .*

**Predsednica komisije** je predstavila predlog za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec in prebrala kratko obrazložitev.

Nato so svetniki glasovali še o podelitvi naziva častna občanka. **Župan** je ugotovil, da jih od 23 prisotnih glasuje 18 svetnikov, ki so z večino glasov (15 "za", 3 "proti") sprejeli

*s k l e p : (št. 9.4. - 282)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli naziv častna občanka Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2004:*

*- ge. Štefki KUČAN za izjemno neposredno in posredno promocijo Mestne občine Slovenj Gradec in mesta Slovenj Gradec tako v domovini kot v tujini.*

## **AD 10**

**Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;**

**a) Imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Koroško višje in visokošolsko središče;**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je povedal, da mora v skladu z določbami Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenovati tri predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče. Mandat članov traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da v svet zavoda imenuje Aleksandra Camleka, Roberta Rožiča in Petra Cokana.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 10.1 - 283)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče naslednje člane:*

- 1. Aleksandra CAMLEKA, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec,*
- 2. Roberta ROŽIČA, Pameče 297, 2380 Slovenj Gradec,*
- 3. Petra COKANA, Šmartno 159 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.*

## **AD 11**

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je svetnice in svetnike najprej seznanil s predvidenimi datumi sej občinskega sveta v tem letu. Nadalje pa je povedal, da je pred nekaj dnevi Mestno občino Slovenj Gradec obiskal novo izvoljeni župan pobratenege mesta Arai iz Japonske in predstavil njuno srečanje.

Nato je svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Edvard Turičnik** je posredoval naslednje pobude in vprašanja:

- 1. V medijih je zasledil, da je bil sestanek Sveta županov koroške regije in županu predlagal, da jih obvesti, kaj so na tem sestanku obravnavali.*
- 2. Nadalje pa je posredoval ugovor občana Vinka Škodnika na sklep št. 12.4.-236, s katerim je občinski svet razveljavil sklep št. 7.1-117 v točki 3 o prodaji zemljišča, ki je bila sprejet na 13. seji v*

mesecu novembru. Menil je, da je to bilo zavajanje svetnic in svetnikov, da so sklep razveljavili in predlagal, da se občanu omogoči odkup zemljišča. Nato je predstavil kako so postopki v zvezi z omenjenim zemljiščem potekali v preteklosti in v zvezi s tem predlagal, da se zadeva ponovno prouči. V nadaljevanju je predlagal, da se v takšnih primerih najprej pridobi zemljiškoknjižni izpisek, katastrska zaznamba in pa soglasje lastnikov parcel, ki mejijo na parcele, katere želi posameznik kupiti.

3. Nato je predstavil vlogo občanke Ivane Fischer za reševanje meteornih voda, ki jih povzroča glavna cesta Šentjur - Krnice. Voda priteče po asfaltni cesti smer Šentjur - Krnice in je usmerjena v prvi odtočni jarek napeljan pod cesto ter se nadaljuje naprej po odprti dragi v gozd, približno 10 metrov nad stanovanjsko hišo, nato pa se prosto razliva po dvorišču pred in okrog stanovanjske hiše. Ob najmanjših padavinah zaliva dvorišče in dovozno pot ter pod zemljo vdira v kletne oziroma stanovanjske prostore. Močno ogroža stanovanjski objekt, zmanjšuje njegovo vrednost ter povečuje stroške vzdrževanja. Poleg tega povzroča hudo sesedanje sicer urejene zelenice, jame v zelenici ter gnitje okrasnih dreves in rož.

4. Nadalje pa je iznesel težave v zvezi z ginekološkim dispanzerjem v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec zaradi onemogočanja izbire ginekologa. Problem je nastal, ker dr. Lužnik Marjan ni dobil koncesije in se je zaposlil drugje. Njegove pacientke so tako ostale brez ginekologa saj tako v Splošni bolnišnici kot v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec, ni možno izbrati novega ginekologa. Pritožba je bila posredovana direktorju Splošne bolnišnice, na Zdravstveni zavod v Ravne na Koroškem, nameravajo pa jo posredovati tudi na ministrstvo. Menil je, da bi občina pri tem morala nekaj storiti. Glede na to, da je dr. Lužnik Marjan priznan strokovnjak je predlagal, da mu mestna občina podeli koncesijo.

5. Nato je opozoril, da je cesta od toplarne do Temnikarja v izredno slabem stanju. Predlagal je sanacijo le te. Občani ob tej cesti predlagajo, če drugače ni možno, da se jim zagotovi gramoz, ki ga bodo sami razvozili, da bo cesta vsaj normalno prevozna.

**Direktor** je odgovoril, da je občan Vinko Škodnik želel odkupiti cesto, ki je v občinski lasti. Zaradi tega so jo svetniki na seji v mesecu novembru izvzeli iz javnega dobra in občinski svet je sprejel sklep, da se odproda omenjenemu občanu. Na ta sklep pa se je pritožil sosed, ki bi tudi želel kupiti to cesto. Sosed je dejal, da je ta cesta tudi zanj velikega pomena, saj mu omogoča dostop do njegovih parcel. Zaradi tega je občinski svet sklep razveljavil v tisti točki, da se zemljišče odproda. Ker gre za medsosedski spor, bi se v primeru prodaje, še povečal. Zato je cesta ostala v občinski lasti, uporabljata pa jo lahko oba.

**Župan** je svetnike seznanil kaj so obravnavali na seji Sveta županov koroških regij. Zelo pomembna je bila potrditev sofinanciranja javnega zavoda Koroško višje in visokošolsko središče. Ker je kot soustanoviteljica odstopila Občina Ravne, je finančno obveznost prevzela Mestna občina Slovenj Gradec. Nadalje so obravnavali dva amandmaja, ki ju je podal Občinski svet Občine Ravne na Koroškem v zvezi z ravnanjem z odpadki. Vsebina enega je bila v zvezi z oblikovanjem sedeža tega podjetja in druga določitev točnega datuma delovanja enotnega sistema. Povedal je, da nobeden od amandmajev ni bil sprejet.

**Jože Logar** je predlagal sanacijo ceste skozi Pameče, pa od Pameč do republiške ceste proti Dravogradu. Opozoril je, da so na tej cesti velike udarne jame, ki jih je potrebno sanirati.

**Marko Čevnik** je v medijih zasledil, da se je MKC pojavil kot sponzor. Postavil je vprašanje na kakšen način je to možno, saj deluje v okviru Javnega zavoda Vetrnica, ki se financira iz proračuna in je bolj usmerjen v socialne sfere. Nadalje pa je opomnil, da so na eni prejšnjih sej imenovali Komisijo za nadzor izgradnje in delovanje kabelskega sistema in vprašal ali se je že sestala. Pri tem je omenil pritožbo občanke, ki je v zvezi z kabelsko televizijo.

**Župan** je dejal, da ni seznanjen, da bi MKC bil sponzor in zagotovil, da bo zadevo preveril.

**Niko R. Kolar** je kot predsednik Komisije za nadzor izgradnje in delovanje kabelskega sistema povedal, da se je komisija sestala že dvakrat. Prvi sestanek je bil bolj informativen, udeležili pa so se je tudi predstavniki podjetja Turnšek v zvezi s problematiko za območje Sele Vrhe. Drugi sestanek pa je bil bolj vsebinske narave, kjer so zastavili projekcijo vsebinskega razvoja internega kanala. Obravnavali so tudi pritožbo občanke, ki pa ne sodi na komisijo. Občanki bodo posredovali pisni odgovor, da se mora uskladiti z distributerjem oz. firmo Turnšek za razrešitev tega problema, na podlagi predhodne pravne ocene občinske pravne službe.

**Metka Šmon** je v imenu Območne obrtne zbornice Slovenj Gradec postavila vprašanje, kako je s prodajo zemljišč v obrtni coni v Pamečah.

**Župan** je pojasnil glede ureditve obrtne cone in dejal, da cena za zemljišče še ni znana.

**Peter Slemenik** se je pridružil svetniku Edvardu Turičniku v zvezi z odkupom zemljišča. Predlagal je, da strokovne službe ugovor ponovno proučijo, saj kolikor se da razbrati iz dopisa je stvar nerešena s strani mestne občine že kar nekaj časa. Nadalje pa je predlagal ureditev grabnice v Krajnčevi vasi. Strinjal se je, da bo strošek sanacije precej visok, pa vendar bi bilo potrebno narediti vsaj jez, da se prepreči katastrofa. Na to je opozoril že pred enim letom in takrat je župan zagotovil, da se bo to uredilo. Nadalje pa je predlagal ureditev Homšnice. Celotna leva stran Mislinjske Dobrave je pogosto poplavljen. Sam se je po hudem nalivu skupaj s strokovnimi službami udeležil oglada in dejansko so bile poplavljen vse kleti. Mogoče res vse hiše niso zgrajene po predpisih, vendar so stare trideset in več let. Takrat pa tega problema še ni bilo. To bi se moralo prednostno reševati, saj si vsi občani zaslužijo vsaj približno enake pogoje bivanja.

**Župan** je pojasnil, da je v izdelavi projekt za saniranje tega potoka. Povedal je, da je v programu tudi regulacija Suhodolnice in predstavil stroške izvedbe omenjenih projektov.

**Stanka Tamše** se je najprej zahvalila strokovnim službam, ker je na Podgorski cesti urejen nov jašek za odvodnjavanje. Nadalje pa so občani spraševali zakaj ni bilo obvestila, da napovedana igra pred Rotenturnom, ki bi morala biti v soboto zvečer, odpade. Predlagala je, da se to sproti obvešča. Nadalje pa je opozorila, da na trostičju Koroške ceste, Podgorske ceste in Šercerjeve ulice proti Šolskemu centru stoji stara Kencijanova hiša. Sosedje lepo prosijo, če bi se pri tej hiši dalo kaj urediti. Hiša je zapuščena, vse okrog je zaraščeno. Zato je predlagala, da okolico uredi Javno komunalno podjetje, račun pa pošlje lastniku hiše. Nadalje pa se je pridružila razpravi svetnika Edvarda Turičnika glede težav z ginekološkim dispanzerjem. Menila je, da je zdravstveni dom dolžan vsem zagotoviti osnovno zdravstvo. Tudi sama se je seznanila z dopisom, da v Splošni bolnišnici ne sprejemajo novih podpisnic.

**Bogdan Kutin** je posredoval prošnjo vodje Krajevne enote Zavoda za gozdove Slovenj Gradec, da bi v rebalansu proračuna za leto 2004 za vzdrževanje gozdnih cest dodatno namenili najmanj 10. mio sit. Opozoril je, da so poškodbe po neurjih velike in bi jih bilo potrebno čimprej sanirati.

**Robert Rožič** je menil, da bi morali obrtnikom in malim podjetnikom dati večjo podporo. Ko so govorili o obrtni coni, je bilo najprej vprašanje cena. Menil je, da bi to moralo biti zadnje kakšna bo cena in se bolj ukvarjati z mislijo, kaj jim ponuditi, da bodo ostali v naši občini. Zelo pomembno je, da ostanejo tukaj. Opozoril je, da je v sosednji Občini Dravograd zemljišča kupilo kar nekaj obrtnikov iz Mestne občine Slovenj Gradec in gradijo svoje hale. Opozoril je, da je v Slovenj Gradcu nekaj velikih podjetij, ki selijo proizvodnjo v tujino, kjer je cenejša delovna sila. To je v poslovnem svetu sicer normalno, vendar bi se morali zavedati, da je posledica tega lahko tudi ta, da Slovenj Gradec lahko nastane socialna bomba. Kot primer je navedel Občino Ravne, kjer so v Slovenskih železarnah odpustili večje število zaposlenih. V Slovenj Gradcu se lahko zgodi enako, zato bi se tega morali zavedati že sedaj. Obrtniki in mali podjetniki so perspektiva, zato bo na tem področju občina morala spremeniti stališče. V razmislek je predlagal, da se obrtnikom, ki imajo pozitivne reference v obrtni coni omogoči brezplačen najem zemljišča. Predlagal je, da župan in strokovne službe predlog proučijo.

**Župan** je dejal, da občina podpira razvijanje obrtništva in malih podjetnikov. Strinjal se je z razpravo predhodnika in omenil, da so obrtno cono pričeli urejati šele v tem mandatu. Predstavil je stroške ureditve le te in izrazil bojazen, da bo lahko občina v proračuna le te v celoti pokrila in zemljišče oddajala brezplačno.

**Stanislav Marhat** je prav tako podprl predlog, da strokovne službe prodajo zemljišča Vinku Škodniku ponovno proučijo. Nadalje pa je opozoril na cesto Šertlnov most - Brlek. Skupina krajanov ob tej cesti ima izredno slab dostop do svojih hiš. Imeli so boljšo cesto, pa jo je brez njihove vrednosti nekdo prestavil. Nadalje je omenil igrišče za odbojko, ki je bilo postavljeno na Trgu svobode v Slovenj Gradcu. Želel je pisni podatek, koliko je bilo v zvezi s tem stroškov.

**Župan** je povedal, da so z odbojkarskim igriščem želeli popestriti dogajanje v mestnem jedru. Kritike občanov so bile tako slabe kot dobre. Mivka je namenjena za odbojkarsko igrišče v Pamečah, tako je strošek predstavljala le postavitev in ureditev le tega.

**Brane Pogačnik** je iznesel prošnjo občanov iz Legna, da se na cesti od Pa gata do trgovine Želvak uredijo cestne ovire.

**Edvard Turičnik** se je v imenu krajanov zahvalil, da je sanirana jama pri Kovačevem mostu. Ponovno je predlagal, da se prouči predlog in se občanu Vinku Škodniku omogoči odkup zemljišča. Nato je omenil še prireditve na Aerodromu, ki je bila zelo slabo obiskana. Ker je bila za to kriva slaba reklama, je predlagal boljše obveščanje o tovrstnih prireditvah in občane povabil, da se jih udeležujejo v večjem številu.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR