

## Z A P I S N I K

### **22. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 19. oktobra 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Vladimir Topler, dr. med., direktor Splošne bolnišnice Slovenj Gradec, Marija Praznik, direktorica podjetja Negoj d.o.o., Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje z občinskim premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in v nadaljevanju predlagal, da se 6. točka dnevnega reda »Problematika v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec« uvrsti pod 3. točko dnevnega reda in da se pod točko 8 na dnevni red dodatno uvrsti točka »Meja lovišč med LD Podgorje in LD Pogorevc«. Predlagal je tudi glasovanje, da se 10. točka »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

Svetniki so se z predlaganim dnevnim redom in predlogi župana strinjali in soglasno sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 22. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 (rebalans);*
- 3. Problematika v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec;*
- 4. Končno poročilo – povzetek razvojnih programov za posamezna področja projekta CRPOV, za območje Golavabuke, Legna, Gradišča in Pameč;*
- 5. Osnutek Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja;*
- 6. Predlog Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 7. Predlog Sklepa o pripravi programa priprave lokacijskega načrta za gradnjo poslovno stanovanjskega objekta Elpos;*
- 8. Meja lovišč med LD Podgorje in LD Pogorevc;*
- 9. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;*
  - a) Predlog za imenovanje predstavnika v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec;*
  - b) Predlog za imenovanje predstavnika v Svet zavoda Mocis, Center za izobraževanje odraslih;*
  - c) Predlog za imenovanje v.d. direktorja Koroškega pokrajinskega muzeja;*

10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;  
11. Premožensko pravne zadeve;

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 11. točka dnevnega reda »Premožensko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predlagano vsebino zapisnika 21. seje niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 -296)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 (rebalans);**

**Župan** je svetnike uvodoma seznanil, da so se po sprejetju proračuna za leto 2004 pojavile potrebe po novih obveznostih in ker so se v proračun stekali prihodki, ki jih le ta ni predvidel, predlaga občinskemu svetu v obravnavo spremembe in dopolnitve Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004. Predlagal je, da podrobnejšo obrazložitev podata direktor občinske uprave mag. Ksandi Javornik in vodja Oddelka za proračun in finance Darko Sagmeister.

V nadaljevanju je **direktor občinske uprave** povedal, da je namen rebalansa izravnava prihodkov in odhodkov, ki se razlikujejo od planiranih v proračunu. Prihodki se povečujejo za 8,16 %, za kar je več vzrokov. Povečuje se znesek primerne porabe v skladu z izračunom Ministrstva za finance, povečuje se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, povečujejo se tudi prihodki iz naslova udeležbe na dobičku in dohodkov iz premoženja, prihodki od prodaje zemljišč, prihodki od premoženja, prihodki od prodaje zgradb in prejeta sredstva za področje investicij. Nadalje je povedal, da se povečujejo tudi odhodki. To je predvsem posledica potreb po opredelitvi novih proračunskih postavk, v posameznih primerih pa gre tudi za potrebe po povečanju z odlokom o proračunu že opredeljenih proračunskih postavk. V celoti odhodki presegajo prihodke in primanjkljaj tekočega leta se v celoti pokrije z neporabljenimi sredstvi iz preteklih let. Glede na to dejstvo zadolževanje ne bo potrebno.

Po končanem izvajanju direktorja občinske uprave je **Darko Sagmaister** najprej v kratkem dodatno predstavil razloge za povečane prihodke v proračunu. Nato je podrobneje predstavil posamezne finančne načrte in posebej poudaril, da so spremembe posameznih postavk bile večinoma opravljene znotraj finančnih načrtov. Posebej je omenil spremembo na področju komunalno cestnega gospodarstva, kjer se povečujejo finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest. To je bil tudi predlog Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in predstavil postavke, iz katerih so omenjena finančna sredstva zagotovili. Na političnem kolegiju so bili opozorjeni na nekaj napak, ki so v gradivu. Le te je omenil in zagotovil, da bodo v predlogu rebalansa odpravljene.

Župan je povabil predsednike odborov, da k osnutku rebalansa podajo menja le teh.

**Jurij Šumečnik** je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedal, da so člani obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004. Člani odbora so se podrobneje seznanili z osnutkom odloka na področju družbenih dejavnosti in se s predlaganimi postavkami strinjajo.

**Bogdan Kutin**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je svetnike seznanil, da so člani obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004. Podrobneje so se seznanili z osnutkom odloka na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskih premoženjem in na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so se načelno strinjali s predlaganimi postavkami in hkrati predlagali, da se za vzdrževanje gozdnih cest v Mestni občini Slovenj Gradec zagotovijo dodatna finančna sredstva. Izrazil je zadovoljstvo, da so strokovne službe predlog proučile in za omenjeno področje dodatno zagotovile finančna sredstva.

**Vanja Jus** je kot predsednica Odbora za mladinska vprašanja predstavila mnenje le tega. Povedala je, da so člani obravnavali osnutek odloka. Podrobneje so se seznanili s postavkami na področju mladinskih dejavnosti in se z njimi strinjajo.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je pripomnil, da se je na političnem kolegiju pri županu ustrašil, ko so nekateri prisotni opozarjali na napake in nepravilnosti v tem osnutku, danes pa je zadovoljen, ker so strokovne službe zagotovile, da bodo le te do predloga odloka odpravile. Nato je opozoril na postavko, kjer so izkazani prihodki iz udeležbe na dobičku javnih podjetij v znesku 36. mio. sit in želel pojasnilo zakaj so bila finančna sredstva porabljena. Ugotavljal je, da je to dobiček od Javnega komunalnega podjetja in smatral, da bi ga bilo potrebno vložiti v razvoj komunalne infrastrukture, kjer so ga tudi dobili. Nadalje je opozoril na postavko, kjer so izkazani stroški, ki so nastali s tiskom novih občinskih priznanj, to je za Bernekerjeva in Vrunčeva priznanja. Ti stroški so prikazani tudi na drugi postavki, zato je želel pojasnilo, ali so res tako veliki, da jih je treba prikazovati na dveh različnih kontih.

**Ivan Gačnik** je izrekel pohvalo, da je odlok dobro pripravljen in hkrati tudi, da je bil le ta tudi dobro predstavljen, vendar ima kljub temu nekaj vprašanj in pripomb. Dejal je, da so govorili o integralnem proračunu in tu je že problem. Z rebalansom se potem odhodki in prihodki uravnesajo. Predhodno so obravnavali poročilo o izvrševanju v prvem polletju in že takrat se je videlo, da bo rebalans temeljit in bo veliko prerazporeditev finančnih sredstev. Tu pa nastanejo težave. Pri sprejemu proračuna nekatere investicije izpadejo, za katere se občinski svetniki borijo, da pridejo v proračun. Potem pa se to z rebalansom prerazporedi, zato lahko nastane politični problem. Ugotavljal je, da ga svetniki pravzaprav ne izpostavljajo in ne zahtevajo nemogoče. Kljub temu pa je želel pojasnilo v zvezi z besedilom, ki so ga strokovne službe zapisale v poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju: »Izpad prihodkov beležimo predvsem na postavki občinske in republiške takse za vodo in odpadke, ter prihodkov iz državnega proračuna za investicije na področju družbenih dejavnosti in komunalno cestne dejavnosti. Do tega je prišlo zaradi dejstev, da lahko Javno komunalno podjetje kot izvajalec javne službe republiške takse nakaže v občinski proračun šele po sprejemu odločbe Ministrstva za okolje, prostor in energijo, ki je le to še ni izdalo. Sofinanciranje investicij pa se realizirajo po zaključku investicij. Zato priliv iz tega naslova pričakujemo v obdobju od oktobra do decembra.«

**Jože Logar** je v osnutku odloka zasledil, da se postavka za delovanje četrtnih in primestnih vaških skupnosti zmanjšuje in se s tem ni strinjal. Izrazil je prepričanje, da se za delovanja le teh namenja preizka finančna sredstva. Nato je opozoril na prireditvev »Tek miru ob dnevu OZN« in ugotavljal, da je za to bilo planirano nekaj čez 6. mio sit., porabljenih pa okrog 12. mio. sit. Izrekel je nezadovoljstvo, saj za to ni bil problem zagotoviti dodatna finančna sredstva, medtem pa se četrtnim in primestnim vaških skupnostim finančna sredstva zmanjšujejo. Nadalje je želel pojasnilo, zakaj se zmanjšujejo finančna sredstva, ki so bila načrtovana za izgradnjo severne obvoznice. Le ta so potrebna za odkup zemljišč, potrebno je začeti urejati tudi druge zadeve, saj bo v nasprotnem primeru potrebno višja finančna sredstva načrtovati v prihodnjem letu.

**Niko R. Kolar** je ugotavljal, da se je postavka pri tekočih transferjih »Subvencije javnim podjetjem« zelo povečala in želel pojasnilo, kdo so ta podjetja. Zelo povečal se je tudi načrtovani znesek pri postavki »Transferi posameznikom, gospodinjstvom, Drugi transferi posameznikom« in prav tako želel pojasnilo. Nadalje je povedal, da je pri odhodkih proračuna dobro razvidno, kaj vse mestna občina financira v tekočem letu. Sam je bil kar malo presenečen, ko je naletel na številko 177. mio sit za kulturne dejavnosti, saj so v finančnem načrtu za kulturo podrobneje navedena finančna sredstva v višini 132. mio sit. Ugotavljal je, da je v primerjavi s finančnimi sredstvi v finančnem načrtu za kulturo velika razlika. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Seveda ga je vznemirjalo predvsem to, ker je predlagatelj sestavil cel elaborat, ko je šlo za vprašanje kulturnega doma, na koncu pa je pri obrazložitvi ugotavljal, da so mu skozi rebalans dodatno namenili dobra 2. mio sit. Pri vseh postavkah, s katerimi so se svetniki seznanjali pa lahko ugotovijo, da na nobeni postavki ni bilo niti tolarja iz drugih postavk za kulturo oziroma, da za vrsto kulturnih prireditev ni bilo namenjenih dodatnih virov. Postavka ostale dejavnosti, to je radio, založništvo itd. je v višini 30. mio sit. Smatral je, da to niso mala finančna sredstva in dejal, da mora biti pri tem založništvu kritičen do občinskega glasila. Iz rebalansa je razvidno, da je načrtovana postavka prekoračena skoraj za 3. mio sit. Dejal je, da to niso mala finančna sredstva in za primerjavo povedal, da se včasih zgodi, da za neko drugo področje ne morejo dodatno nameniti veliko manjša finančna sredstva. Pri tem časopisu, za katerega lahko reče, da jim kaj posebej ne more služiti v čast, pa to ni problem. Izrekel je kritiko, da je v tem časopisu dosti podatkov, ki so kar ponatis nekih kulturnih prireditev, katere so tudi v mesečnem programu, ki tudi kar nekaj stane. Zato se sam včasih sprašuje ali ima neka stvar sploh smisel. Nadalje je na področju športa ugotavljal, da je skoraj vsaka postavka na področju športa prekoračena z nekimi indeksi in menil, da so slabo načrtovali. Določene dejavnosti niso znali bolj natančno opredeliti, čeprav so danes na mizo dobili gradivo te službe, ki jih seznanja z določeno problematiko. Menil je, da je to neugodno, ker dobijo na mizo tik pred sejo toliko gradiva in bi rajši videl, če bi kako točko dnevnega reda odložili in jo obravnavali kdaj kasneje, kot pa da so soočeni z nekim dejstvom, da morajo to na hitro proučevati in pa potem vključevati v razpravo. Za šport bi samo to še rekel, da so gotovo ta finančna sredstva upravičena, zato je poudaril, da je prav, da vlagajo v mlade in da te dejavnosti živijo. Nadalje je ugotavljal, da je bilo premalo finančnih sredstev planiranih tudi za razne občinske prireditve in je vsaka postavka prekoračena. Dejal je, da ni problem, da ne bi rebalansu zagotovili dodatna finančna sredstva, a kljub temu menil, da se včasih splača biti bolj korajžen in načrtovati višja finančna sredstva. Tudi zato, da pri obravnavi ne prihaja do pripomb, kot so bile okoli prireditve »Tek miru ob dnevu OZN«, čeprav tam prekoračitev ni tako visoka, kot je navedel svetnik Jože Logar. Nadalje pa je povedal, da je v gradivu zasledil finančna sredstva v višini 2,5 mio sit za idejno zasnovo umestitve glasbene šole v mestno jedro. Smatral je, da so načrtovana sredstva previsoka in ga bodo morali o obratnem dobro prepričati. Za konec je še dejal, da v kratkem letu obračajo kar lepa finančna sredstva, zato bi kazalo ob načrtovanju za naslednje leto, neke številke potegniti navzgor, da ne bodo imeli toliko neodložljivih projektov in da bo teh prenosov manj.

**Župan** je odgovoril na nekatere dileme in vprašanje. Posebej je pojasnil, da občinske prireditve zahtevajo vedno višja sredstva, saj so cene izvajalcev kulturnega programa danes bistveno višje, kot pred nekaj leti.

**Darko Sagmeister** je podal podrobnejša pojasnila glede dobička Javnega komunalnega podjetja in svetnike opomnil, da je ta del integralnega proračuna, porabljen pa je bil za zmanjševanje zadolževanja. Nadalje je povedal, da je za Bernekerjevo in Vrunčevo nagrado bila določena nova oblika listine, kar je povzročilo dodatne stroške. Stroški pa so večji tudi zato, ker se le te tiskajo v večjih količinah, to je za nekaj let naprej. Glede vprašanja svetnika Ivana Gačnika je povedal, da načrtovani zneski taks, državnih ali občinskih, ki jih za mestno občino pobira Javno komunalno podjetje, ostajajo nespremenjeni. V samem rebalansu ni prišlo do sprememb. Realizacija pa se bo res izvedla na koncu. Podobno je tudi s sredstvi ministrstva. Kot so videli, se dodatna finančna sredstva povečujejo za 84 mio sit, tako je potrebno zahtevek do ministrstva posredovati do 15. novembra in nakazilo le teh bo šele v zadnjih dneh tega leta. Nato je pojasnil glede prireditve Tek miru ob dnevu OZN, saj finančna sredstva niso bila prekoračena v omenjeni višini. Za športne prireditve so pogosto pridobljena tudi dodatna sponzorska sredstva, ki pa so namenska. Nato je pojasnil postavke tekočih transferjev. Iz funkcionalne klasifikacije izhaja, da so porabljena sredstva za kulturo v višini 177. mio

sit, iz finančnega načrta kulture pa samo 132 mio sit. Dejstvo je, da država želi spremljati izvajanje občinskega proračuna iz različnih vidikov. Ta funkcionalna klasifikacija je namenjena temu, da država lahko na nivoju Slovenije kot celote ugotovi, koliko finančnih sredstev gre za kulturo. Skratka v teh 177. mio sit je zato poleg 132. mio sit iz finančnega načrta kulture vključenih 13. mio sit za mladinski kulturni center, 6. mio sit za adaptacijo kulturnega doma in posamezne naloge, ki so po različnih finančnih načrtih.

**Lidija Požgan** je svetnike seznanila, da so na področju komunalno cestnega gospodarstva pri pripravi rebalansa delali samo interne prerazporeditve. Problem je nastal pri izvedbi cest Podgorje Velunja in Jenina Graška gora. Pri obeh cestah je šlo za sofinanciranje s strani države in so morali planirati dvakrat večja sredstva, kot pa je bilo predvideno sofinanciranje s strani države. Tudi v postopku samega javnega razpisa so se pokazale večje vrednosti za izvedbo cest in so v rebalansom morali zagotovi vsa ta sredstva za izvedbo pogodbe v celoti. Pri tem pa so prerazporedili samo tista finančna sredstva, ki so ostala neporabljena na posameznih proračunskih postavkah. To je bilo konkretno na postavki za severno obvoznico. V letošnjem letu realizacije na tej postavki ne bo, saj so se skozi celotno leto ukvarjali z reševanjem premoženjsko pravnih zadev. Aktivnosti in postopke je podrobneje predstavila.

**Jože Logar** se ni strinjal, da se z izgradnjo severne obvoznice ne mudi. Na eni izmed sej so razpravljali o prometu skozi Slovenj Gradec in so takrat dali apel, naj se ta čimprej uredi, da bodo hkrati reševali promet skozi mesto. Sedaj to enostavno ni več pomembno, svetniki pa so pa takrat rekli, da je obvoznica zelo pomembna. Ponovno je predlagal, da se postavka za delovanje četrtnih in primestnih skupnosti ne zmanjša, temveč se jim zagotovijo načrtovana finančna sredstva.

**Župan** je dodatno pojasnil glede postopkov izgradnje severne obvoznice in zagotovil, da so se strokovne službe v zvezi s tem celo leto intenzivno ukvarjale. Dodatno je pojasnil možne variante in poudaril, da so postopki zapleteni in dolgotrajni.

**Ivan Gačnik** je želel pojasnilo glede odkupa zemljišča za razširitev pokopališča v Starem trgu ter glede rekonstrukcije Podgorske ceste. Dejal je, da občane to zanima.

**Direktor občinske uprave** je glede rekonstrukcije Podgorske ceste povedal, da je nekaj dni nazaj imel sestanek s predstavniki Direkcije za ceste in opozoril, da se zadeve prepočasi odvijajo. Direkcija za ceste ima svoje podizvajalce, ki se z našimi občani pogajajo o odkupu zemljišč. Pri tem sodelujejo strokovne službe občinske uprave. V letošnjem letu naj bi izvedli odkup zemljišč in javni razpis. Nato je predstavil še aktivnosti glede odkupa zemljišča za pokopališče v Starem trgu in zagotovil, da bo pogodba s Škofijo Maribor podpisana v nekaj dneh.

**Edvard Turičnik** je izrazil zadovoljstvo, da so se dodatno zagotovila finančna sredstva za vzdrževanje gozdnih cest, a kljub temu menil, da jih ne bo dovolj in jih bodo morali zagotoviti še več. Nato je opozoril na postavko »Sofinanciranje lokalnih in drugih medijev«. Vsi vedo, da je Koroški radio občini dolžan finančna sredstva in preživlja hudo borbo za preživetje. Je privatiziran in delavci imajo 51 % soudeležbo. Danes vsi govorijo o Koroškem radiu, zato je predlagal, da bi o problemih spregovorili tudi na Svetu Koroških županov. Ta radio je izrednega pomena tako za celotno Koroško kot za našo občino in je izrednega pomena za vse poslušalce. Zato je v zvezi s tem predlagal, da se Koroškemu radiu odpiše del dolga ali pa bi za ta del mestna občina postala lastnik. V nadaljevanju je povedal, da je Koroški radio dobil 3 % finančnih sredstev iz nacionalnega programa radia Slovenija. Ampak nacionalni program je tista finančna sredstva ukinil in prišlo je do primanjkljaja. Vsi hodijo tja, za četrtne in vaške skupnosti delajo reklame, prav tako za razna društva. Zato bi bilo prav, da jim občina pomaga tudi iz tega stališča. Strinjal se je s svetnikom Jožetom Logarjem, da se za delovanje četrtnih in primestnih vaških skupnosti namenja premalo finančnih sredstev, če le te primerja s postavkami za kulturo. Prav je, da se odvijajo kulturni dogodki, ampak so ti pogosto z zelo zahtevno vsebino in nekatere obiskuje le malo število ljudi. Nadalje pa je omenil postavke za področje vzdrževanja gasilskih domov. Predlagal je, da se za le to nameni več finančnih sredstev. Gasilski domovi so ponos v slehernem kraju in gasilci zelo skrbno skrbijo tako za te domove kot za okolico.

Nato je ponovno omenil Legensko cesto, ki je v izredno slabem stanju in opozoril, da se zaradi tega na tej poti zgodi veliko število prometnih nesreč.

**Župan** je odgovoril, da je Koroški radio delniška družba in je privatni kapital. Mestna občina mu dolga ne more odpisati. Strinjal se je, da je le ta pomemben medij in mogoče bi bila rešitev v tem, da bi vse občine sofinancirale nekaj tega programa. Sanacija tega dolga je narejena, dinamika se je začela odvijati in počasi ta dolg vračajo.

**Tilen Klugler** je povedal, da se finančna sredstva za četrtne in primestne vaške skupnosti ne zmanjšujejo in podal pojasnila v zvezi z omenjeno postavko.

**Stanislav Marhat** je dejal, da se mu pri obravnavi rebalansa vsiljuje primerjava kot neko polletno spričevalo v šoli s stališča, da ocenjujejo izvajanje proračuna in ga hkrati tudi korigirajo. Menil je, da o teh stvareh zelo težko odločajo, glede na to, da se velik del nalog oddaja preko javnih naročil, če nismo seznanjeni s tem, kako so ti javni razpisi potekali, o izbiri izvajalcev, o razpisnih pogojih itd. O tem so že imeli vročo debato, zavzeli so celo stališče, da jih občinska uprava o tem obvešča. Vendar do sedaj še tega ni bilo, včasih se kaj šušlja, samo to lahko vzamejo za govornice. Prav bi bilo vsaj pred rebalansom in zaključnim računom, da dobijo tudi te podatke, saj bodo le tako lahko ugotavljali ali so te prerazporeditve na posameznih postavkah upravičene, ali je bilo načrtovanje dobro.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** dejal, da bodo strokovne službe vse podane pripombe do predloga odloka proučile. Nato je predlagal glasovanje in ugotovil, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 22, ki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št.2.1-297)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Problematika v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Vladimir Topler**, direktor Splošne bolnišnice Slovenj Gradec. Najprej je izrazil zadovoljstvo, ker so ga povabili na sejo občinskega sveta, saj želi vsem povedati, da vse informacije o zapiranju splošne bolnišnice, ne držijo. Tako kot vsi ostali, tudi sam smatra, da je bolnišnica izrednega pomena za celotno Koroško, zato v bolnišnici dobro razvijajo različne panoge in so tudi finančno med najboljšimi bolnišnicami v Sloveniji. V nadaljevanju je povedal, da je splošna bolnišnica javni zdravstveni zavod, katerega ustanovitelj je Republika Slovenija in predstavil splošne podatke. Nato je predstavil zmogljivosti in gravitacijsko področje, podatke o številu zaposlenih, strokovni izobrazbi zaposlenih, povedal o številu pacientov, o številu pregledov in operacij ter čakalnih dobah v bolnišnični dejavnosti v zadnjih petih letih. Nato je pojasnil težave, ki jih imajo zaradi pomanjkanja ginekologov in razloge, zakaj se na tem področju ni strinjal z oddajo koncesije. Podrobneje je predstavil tudi načrtovano investicijo v kirurško ginekološki blok, informacijski sistem, financiranje bolnišnice ter strateške usmeritve bolnišnice. Na koncu je ponovno poudaril, da se kot direktor zelo zaveda pomena bolnišnice in zagotovil, da le ta deluje varno in je nihče nima namena ukiniti.

Po končanem izvajanju direktorja bolnišnice je **župan** svetnike povabil k razpravi.

**Jože Cehner** je postavil vprašanje ali so v bolnišnici že dobili aparat za globinsko slikanje hrbtenice. Sam je seznanjen, da so bila finančna sredstva za nabavo omenjenega aparata zagotovljena že v začetku letošnjega leta.

**Edvard Turičnik** je izrekel zadovoljstvo, da se je direktor bolnišnice odzval vabilu in prišel na sejo občinskega sveta. Prav bi bilo, da bi prišel že prej, pa mogoče do problemov ne bi prišlo. Sam je eden tistih, ki je bolnišnične usluge že koristil in jo bo verjetno še kdaj potreboval. Nadalje pa je povedal, da je direktor v uvodni obrazložitvi govoril čudovito, tako, da bi svetniki lahko zaploskali in ugotovili, da lepšega kot v tej bolnišnici ne more biti. Pa vendar je prepričan kot pravi stari rek, kjer je dim je tudi ogenj. Povedal je, da je pred petindvajsetimi leti delal diplomsko nalogo o bolnišnici in predstavil podatke. Ginekološko kirurški blok interni oddelek z otroškim oddelkom meri okrog 16.230,82 km<sup>2</sup> uporabnih površin. Takrat je bilo v bolnišnici skupno 572 zaposlenih, od tega 47 zdravnikov, 30 višjih medicinskih sester, 150 srednjih medicinskih sester, 15 vzdrževalcev in strežno osebje ter čistilke. Takrat je bolnišnica imela 405 postelj, danes pa jih je nekaj čez 300, se pravi toliko je ukinjenih. Ukinili so jih ob tem dejstvu, da morajo pacienti bolnišnico zapustiti prej. Dejal je, da so bolnišnico gradili tudi z referendumskimi finančnimi sredstvi in tako nabavljali tudi opremo. Nikakor ne trdi, da vse in za pozdraviti je, da je še danes taka situacija, da so ljudje še tako dobri in prispevajo donacije. Nadalje je povedal, da je pred petindvajsetimi leti bilo na internem oddelku 127 postelj, na kirurgiji 89 postelj, na ginekološko porodniškem oddelku 84 postelj in urološki oddelek 19 postelj. Veliko stvari so v bolnišnici opravili dobro in bili vzgled tako Sloveniji kot bivši Jugoslaviji. Vsi si želijo, da bi tako bilo tudi naprej. Ob večjem številu postelj in manjšem številu zdravnikov čakalnih dob ni bilo. Nadalje je opomnil, da je sedanji direktor bolnišnice službo nastopil 1. julija 1998 leta. Glede na to, da je v uvodni obrazložitvi predstavil, kaj vse je bolnišnica v šestletnem mandatu pridobila je postavil vprašanje, kaj vse je kot direktor naredil za izboljšanje medsebojnih odnosov. Pri tem je opozoril, da so problemi nastali predvsem zaradi ginekologije. Ni bilo prav, da direktor ni odgovoril na dopis, ki so ga poslale ženske pacientke. Če bi bil, bi se zadeve mogoče obrnile drugače. Da je bil v bolnišnici ustanovljen dispanzer za žene, je pri tem pomagal bivši direktor bolnišnice na pobudo žensk. Sedaj pa je bolnišnica le tega zaprla. To ni dobro in opozoril, da ženske težko zamenjajo ginekologa. Glede tega so ženske občutljive, zato je predlagal, da ga bolnišnica ponovno odpre. Prav je, da so v bolnišnici razvijali področje urologije, vendar bi vzporedno morali razvijati tudi druga področja. Že pred leti je bilo govora o tem, da bo kirurški oddelek adaptiran in čez čas je strokovno mnenje pokazalo, da temelji ne vzdržijo, zato se bo gradil nov blok. Danes pa ugotavljajo, da sploh ni dokumentacije. Direktor je tudi omenil donacijo v višini 350 mio, čudovita je, vendar tisti, ki jo je obljubil nima niti milijona. Zato je po drugi strani to zavajanje ljudi. Kljub temu pa si želi, da bi se vse navedbe, ki jih je v uvodni obrazložitvi posredoval direktor, uresničijo in naj ta bolnišnica na Koroškem ostane regijska bolnišnica. Dejal je, da bodo vsi župani koroških občin, pa tudi občani, bolniki in bolnice trdno stali za tem in ne bodo dopustili, da se z bolnišnico karkoli zgodi.

**Župan** je opozoril, da se je direktor bolnišnice seje občinskega sveta udeležil prostovoljno in bo na postavljena vprašanja in dileme podal tudi odgovore.

**Robert Rožič** je dejal, da ga zanima če so razmere v bolnišnici res tako idealne, kot jih je predstavil direktor. Svetniki so pridobili precej tehničnih podatkov, a ga kljub temu zanima, zakaj odhajajo zdravniki, zakaj se zapirajo oddelki in tudi to, zakaj je direktor bolnišnice danes na seji. Če bi bile razmere takšne, kot jih je direktor navedel, če bi bila bolnišnica druga najboljša v Sloveniji in brez problemov, kot je bilo navedeno je izrazil prepričanje, da direktorju ne bi bilo potrebno biti na seji občinskega sveta. Zanima ga, kaj bi porekle vse ženske, ki so ostale brez ginekologa, vsi pacienti, ki so ostali brez nevrologa in še ostali. Svetniki so slišali predstavitev direktorja, ki je bila res lepa, morali pa bi slišati tudi zdravnike, ki so odšli. Slišati bi morali, zakaj so odšli in zakaj nameravajo oditi še nekateri zdravniki. Nekaj zdravnikov je že želelo oditi, ker pa je bila to predvolilna tema, jih je direktor bolnišnice prosil naj ostanejo. Vedno je treba slišati tudi drugo stran, zakaj je nekdo šel in zakaj je tako dobro. Nadalje je izrekel kritiko, da za to točko dnevnega reda svetniki niso prejeli gradiva. Poslovník občinskega sveta določa, da svetniki k vsaki točki dnevnega reda pridobijo tudi gradivo in le tega k obravnavi te točke niso prejeli. Svetniki se na razpravo niso imeli možnosti pripraviti, saj niso vedeli o čem bo direktor govoril. Glede na to, da jim ni bilo posredovano gradivo je menil, da to kaže odnos direktorja do predstavnikov lokalne skupnosti. Menil je, da je ta zelo malomaren, mogoče pa lahko celo sklepa, da je svetnike želel čez vodo peljati žejne. Direktor je povedal veliko informacij, a kaj naj z njimi, ko pa jih ni imel možnosti preveriti, niti pridobiti kakšnega drugačnega mnenja. Pred volitvami sta tako direktor kot minister ponavljala, da problemov v

bolnišnici ni, da so to predvolilne teme, predvolilne teme kandidatov za poslance in da teh problemov sploh ni. Dejal je, da ga resnično zanima ali imajo v bolnišnici same politike, da so ravno pred volitvami vsi dali odpoved in da je to nastala predvolilna tema. Sam je mnenja, da so ti problemi zelo resni in se tičejo vseh, ki tukaj živijo. Bolnišnica je življenjskega pomena za celotno Koroško in nobenemu ni vseeno, kaj se z njo dogaja. Izrazil je prepričanje, da to niso bile samo predvolilne teme, saj je volitev konec. Marsikdo je mislil, da bo sedaj ko je volitev konec, tudi to potihnilo. Vendar bodo še naprej budno spremljali, kaj se bo dogajalo z bolnišnico, ker jim resnično ni vseeno. Vsi so že bolnišnico kdaj potrebovali in ni vseeno ali bodo hodili v bolnišnico v Celje, v Maribor ali v Ljubljano in bomo to bolnišnico izgubili tako kot so jo v Črni. Nato je direktorju postavil nekaj vprašanj. Kdo menite, da je odgovoren za nemoteno delo v bolnišnici? Kdo je odgovoren za dobre medsebojne odnose v bolnišnici? Kdo je odgovoren za rešitev nesoglasij med določenimi strokovnjaki, med določenimi zdravniki v bolnišnici, kdo je odgovoren za zaposlovanje zdravnikov v bolnišnici? Kje so finančna sredstva za obnovo kirurškega bloka, kdaj bo za gradnjo novega kirurškega bloka izdano dovoljenje? Popolnoma se je strinjal s svetnikom Edvardom Turičnikom, kar je rekel glede dokumentacije za gradnjo novega kirurškega oddelka. Postavil je vprašanje kako daleč je ta postopek, kdaj bo izdano gradbeno dovoljenje in kdaj se lahko pričakuje gradnja novega kirurškega bloka. Želel je odgovore na vsa ta vprašanja in menil, da je odgovor na dlani. Poudaril je, da ne govori na pamet, pozanimal se je in govoril z več zdravniki in zaposlenimi v bolnišnici, govoril je z večino tistih, ki so bolnišnico zapustili. Na eni izmed prejšnjih sej so svetniki dobili tudi peticijo, katero je podpisalo okrog štiristo žensk, da se proti ukinitvi dispanzerja v Slovenj Gradcu. Glede tega je navedel konkreten primer in vprašal kako se lahko zgodi, da zdravnik specialist Lužnik Marjan, dr. med. za to bolnišnico ni dober in je zaradi medsebojnih odnosov odšel drugam in tam so ga z veseljem sprejeli. Postal je celo vodja porodniškega oddelka. Res ga zanima ali so odnosi tako slabi, da direktor zaradi tega žrtvuje zdravnike. Sam je seznanjen, da je zdravnik Lužnik Marjan še danes pripravljen priti nazaj v bolnišnico Slovenj Gradec in pomagati reševati probleme, ki so v zvezi z ginekologijo. Ampak najprej bodo morali rešiti medsebojne odnose. Direktorju splošne bolnišnice je dejal, da je dober direktor in ga opozoril, da direktor ni samo tisti, ki nabavlja opremo, ampak skrbi tudi za dobre medsebojne odnose v bolnišnici. Malo čudno je, da zdravniki iz Slovenj Gradca v bolnišnici nimajo dela in da morajo delo iskati drugje. Zanimalo ga je koga bodo v bolnišnici zaposlili, glede na to kar je danes slišal, da zaposlujejo zdravnike iz Poljske. V Slovenj Gradcu je na razpolago domači kader in ga ne znajo ohraniti. Direktor se je pohvalil, da je zaposlil dva zdravnika iz Poljske, v prihodnosti bo sigurno še koga iz kakšne druge tuje države. Menil je, da je vsem prisotnim jasno kakšne so odgovornosti in kakšna so dela direktorja. Prepričan je, da je direktor tista oseba, od katere je odvisen razvoj bolnišnice. Opozoril je še, da to bolnišnico na Koroškem vsi želijo imeti in bodo tudi vse naredili zato, da jo ohranijo.

**Bogdan Kutin** je opomnil, da je na zadnji seji občinskega sveta v mesecu avgustu bil kot član sveta bolnice izzvan, da predstavi razmere v splošni bolnišnici. Takrat je povedal, da ne pozna zadev, ki so bile na tej seji predstavljene in smatral, da se govoric, ki krožijo po ulicah ter gostilnah, svetniki res ne morejo držati in interpretirati naprej do naših občanov. Pravilno je takrat nastopil svetnik Ivan Gačnik, ko je rekel, da z razpravo počakajo, dokler volitve ne bodo mimo, nato pa bodo o tem strokovno razpravljali. Nenazadnje gre za institucijo, ki jo vsi tako ali drugače rabijo. Rabimo jo ves čas in malo kdo ima to srečo, da svoje življenjsko obdobje preživi brez rabe bolnišnice in če je kvalitetna bolnišnica v domačem kraju, je lahko za vse pozitivno. Nadalje pa je dejal, da ga moti, ker vedno znajo samo kritizirati in samo napadati. Nikoli pa ne znajo povedati tudi tiste stvari, ki pa so morda dobre. Dejal je, da bo govoril iz dveh zornih kotov. Prvi je ta, ki so ga danes slišali v uvodni obrazložitvi, o katerih je govoril direktor, drugo pa je tisto, kar se pogovarjajo na sestankih sveta zavoda bolnišnice. Tu so zelo pomembni podatki, da je bolnišnica pri vseh teh problemih, predvsem zaradi ukinjanja finančnih sredstev druga v Sloveniji po dobrem rezultatu poslovanja in ima najkrajše čakalne dobe. Vsi se morajo zavedati, da ob tem, ko so zmanjševali finančna sredstva, so v tej bolnišnici ohranili enak program, oziroma so se zavestno odločili in so leta 1998, ko bi se moralo zmanjšati število zdravnikov, le to povečali. To je bil zelo pozitiven in hraber korak vodstva. Direktor je iskal racionalizacije tudi na drugih področjih, da se je lahko izvajal program v takem obsegu in da so prišli do takega finančnega rezultata, da je nekako sprejemljiv. Nenazadnje se pa morajo vsi zavedati, da je danes normalno, da ljudje hodijo iz enega delovnega mesta na drugo, iz enega podjetja

v drugega. Danes je zelo pomembna tržna ponudba. Nekje ponudijo boljše plačilne pogoje, boljšo možnost napredovanja, šolanja itd. Včasih pa nekdo ne ustreza v neki sredini sodelavcev. Ljudje so različni, eni so bolj, drugi so manj konfliktni osebnosti. Mogoče v nekem oddelku določeni zaposleni ne morejo delati skupaj in potem je bolje, da takšen človek to delovno mesto zapusti. V kolektivu, kjer je zaposlenih okrog šestopetdeset ljudi, zagotovo prihaja do določenih notranjih nesoglasij. Svetnika Roberta Rožiča je opomnil, da je vodja podjetja, kjer je kar nekaj zaposlenih in izrazil dilemo, da imajo vse tako idealno, da so medsebojni odnosi takšni, da nikoli nihče iz tega podjetja ne bo odšel. Sam si tega ne zna predstavljati, saj vodi podjetje s sto zaposlenimi in se lahko v nekem momentu zgodi, da ga zapustita dva inženirja. Ampak sta se odločila zato, ker je na trgu bila boljša ponudba ali pa v kolektivu nista mogla sodelovati in delati. Na drugi strani je pa tudi resnica tudi ta, da vsi želijo imeti vrhunsko bolnico, ampak vrhunska ne more biti na vseh področjih. Če je zelo dobro na področju urologije, je težko pričakovati, da bomo imeli na prvem mestu tudi kirurgijo, ginekologijo, interni oddelek itd. Vsi bi želeli, da bi v splošna bolnišnica Slovenj Gradec bila na vseh področjih na prvem mestu, imela najboljše strokovnjake in še kaj. Pogledati pa je treba tudi življenjsko realnost ali je to sploh možno. Znotraj celotnega kolektiva je večkrat izraženo nezadovoljstvo, ker se dela večji program in večji materialni stroški. Spet je tu en začaran krog, kako ta krog rešiti, da bodo vsi zadovoljni. Prav tako se s svetnikom Robertom Rožičem ni strinjal, ko je izrazil nezadovoljstvo, da v bolnišnici zaposlujejo zdravnike iz tujih držav. Mogoče so celo boljši zdravniki, kot kateri od domačih, zato je menil, da ni važno kaj so po narodnosti. Opozoril je, da morajo biti zelo previdni, ko dajejo take izjave. Videti je treba, kje je global problema. Videti je treba ali je bolnišnica na pravi poti, ne pa iskati malenkosti in zadeve rušiti. Dejal je, da je v njegovem prepričanju in v prepričanju sveta zavoda zadeva drugačna. Tudi sam je imel razgovore z nekaterimi zdravniki in si je na podlagi teh ustvaril mnenje, ki ga je sedaj podal.

**Robert Rožič** je svetniku Bogdanu Kutinu odgovoril, da vseeno mora vedeti kam sodi. Dejal mu je, da se ne on kot direktor gradbenega podjetja in ne sam kot vodja svojega podjetja ne moreta primerjati z zdravniki. Neko gradbeno podjetje pa kljub temu ni bolnišnica v Slovenj Gradcu in ni vseeno ali gresta iz teh podjetij dva strokovnjaka in ju lahko takoj nadomestijo drugi, kot pa če gredo nekateri zdravniki in zaradi tega veliko število pacientov ostane brez zdravnikov. Žal so od nekaterih zdravnikov, ki so odšli, odvisne ambulante in veliko število pacientov. Ponovno je omenil zdravnike iz tujih dežel in kljub temu opozoril, da zopet ni to gradbeno podjetje. Kot vodja gradbenega podjetja lahko ima tujo delovno silo, ampak tu so pa zdravniki, tu so specialisti, ki so tu doma in so naši in da teh strokovnjakov ne znajo ohraniti, se mu zdi pa resnično škoda.

**Bogdan Kutin** se je strinjal, da se zaposleni v bolnišnici ne morejo primerjati z nekimi podjetji, kjer imajo zaposlene inženirje. Če pa pogledajo z druge strani, so pa lahko zadeve popolnoma enake. Tudi v bolnišnici so lahko ljudje, ki zapuščajo delovna mesta zaradi takšnih ali drugačnih razlogov. Lahko zapuščajo delovna mesta iz enakih razlogov kot nekdo, ki je zaposlen kjerkoli. Nekdo mu ponudi boljše pogoje ali ima boljšo možnost napredovanja. Ali pa je morda tudi nekdo, ki je konfliktna osebnost, pa je včasih boljše, da zapusti neko sredino, tako je pa lahko tudi med zdravniki. Ampak to še pa ne pomeni, da pa ta oseba ne more biti kvaliteten in vrhunski zdravnik. Kar se pa tiče tuje delovne sile je povedal, da v njegovem podjetju nimajo zaposlenih tujcev. V tem podjetju dela osemdeset odstotkov občanov Mestne občine Slovenj Gradec. Če pa bo potreba, se tuje delovne sile ne bodo branili, ampak bodo morali ti ljudje dati od sebe svojo kvaliteto.

**Milan Mavsar** se je direktorju splošne bolnišnice najprej zahvalil za uvodno obrazložitev in prezentacijo. Dejal je, da so z njegovim izvajanjem dobili lep vrt nasajenih rožic, koliko pa te rožice cvetijo in koliko bodo cvetele je pa drugo vprašanje. Tudi sam se strinja z rekom, kjer je ogenj, je tudi dim. Če tega dima ne bi bilo, Svet županov koroških občin ne bi razpravljal o bolnišnici. Če tega dima ne bi bilo, prav tako župan in podžupani z njim in s strokovnim direktorjem ne bi imeli razgovora. O tem župan svetnike ni niti obvestil, povedal jim je šele potem, ko so to zadevo sprožili. Sam je na prejšnji seji poudaril, da vsa svoja vprašanja postavlja na osnovi govoric. Res je svetnik Bogdan Kutin rekel, da so to gostilniške govornice, a je kljub temu menil, da je v vsaki zadevi tudi nekaj resnice. Glede na to, da so nekateri omenjali predvolilno kampanjo je želel povedati, da je bila seja občinskega sveta 6. julija 2004 in naslednja šele 31. avgusta. Vmes je bilo obdobje dveh mesecev, tako v vseh teh

vprašanj ni mogel izpostaviti. Ta vprašanja so bila aktualna ne oziraje se na predvolilno politiko in predvolilni čas, saj takrat še ni bila dovoljena predvolilna propaganda. Ko pa je 3. septembra 2004 imel prvi predvolilni zbor v Mežici, mu je bilo to vprašanje prvo postavljeno. Žal ni znal odgovoriti, saj dokler se o stvareh ne prepriča, ne more govoriti. Sam je to problematiko ves čas skrbno spremljal in mora reči, da je zelo prizadet in užaljen nad izjavo direktorja bolnišnice, da ne želi, da bi bila bolnišnica talka predvolilne kampanje. Nihče ni delal z bolnišnico predvolilne kampanje. Če jo je kdo, potem sta jo minister in direktor. Omenil je otvoritev Zdravstvenega doma v Ravnah in članke iz časopisov in direktorju dejal, da če je pozabil izjave, ki sta jih dala minister in on sam, mu lahko izroči fotokopije. Nadalje je omenil oddajo na Koroške radiu in na članek v časopisu, ki je po tej oddaji izšel. Menil je, da tu sam sebe konfrontira. Če govori eno, dale pa drugo to ni prav. Kot je direktor dejal, da ne ponuja svojega odstopa je dejal, da ga tudi ni zahteval, niti ni tega vprašanja postavil. Pri tem je opozoril, da je imel svet zavoda sestanek in predsednik sveta zavoda, tega ni dal na dnevni red. Menil je, da je vsem popolnoma jasno, zakaj tega ni dal na dnevni red. Nadalje pa je omenil, da je svetnik Jože Cehner na prejšnji seji zatrdil, da je 2. mio sit zagotovo namenjenih za izgradnjo novega kirurškega bloka. Poslanec in kandidat za državni zbor Janez Komljanec je govoril o 4. milijardah, novejša verzija je 7. milj. sit. Dejal je, da je zelo vesel, če je gospod Zaluberšek ponudil donacijo za projekte, samo ko bo ta denar videl v teh projektih, bo verjel. Pri tem je opomnil na poslovno trgovski center v Dravogradu in nogometno igrišče v Prevaljah. Denar za to je obljubljal ravno ta gospod. Nato je predlagal, da bi direktor bolnišnice kaj povedal o pismu, ki ga je na svet zavoda naslovil zdravnik Janez Lavre. Verjetno ni bil najbolj zadovoljen, ko ga napisal in to si upa trditi, da je tako bilo. V zvezi z očitki, da so kandidati imeli bolnišnico za predvolilno kampanjo, je povedal, da se je direktor verjetno poslužil strategije najboljša obramba je napad. Samo ta napad žal ni uspel in s tem napadom so največ izgubili v politični stranki LDS.

**Ivan Gačnik** je dejal, da se mora oglašiti k besedi, ker je v razpravi bil omenjen. Prva razprava je bila res pred volitvami. Takrat je opozoril, da bi svetniki morali poznati Zakon o zdravstvu RS, ki točno določa pristojnosti. Sam se zaveda tega, da se vsi bojijo za delovna mesta, ki so v regiji, bolnišnica je pravzaprav velik kompleks, ki daje delo mnogim. To je bila njegova razprava. Takrat se mu ni zdelo pošteno, da so dali to na dnevni red in županu zameri, da ni uporabil svoje pristojnosti, ki jo ima in rekel, da o tem ne bodo razpravljali. Omenil je, da še regij ni, pa kljub temu o tem že sedaj govorijo. Vsi vedo, kako je sestavljen svet zavoda bolnišnice, večino ima tako, ki jo želi vladajoča politika. To so dejstva, zato naj nehajo delati iz tega problem, ker se ne splača. O bolnici bodo govorili takrat, ko bo tako daleč, ko bo to potrebno. Predlagal je, da župan zaključi to razpravo, informacijo so dobili in ni potrebno, da razburjajo občane in ljudi in da se svetniki sedaj obkladajo. To je samo informacija o delu bolnice, kaj več pa ne morejo narediti.

**Milan Mavsar** je ugovarjal razpravi svetnika Ivan Gačnika in dejal, da se ne more strinjati z njegovo trditvijo, da občinski svet nima nič pri tem, pa še kako ima. Občinski svet so izvolili naši občani, ki so to nezadovoljstvo izrazili in v toliko imajo svetniki zraven. Strinjal pa se je, da pa direktnega vpliva na bolnišnico nimajo.

**Direktor bolnišnice** je odgovoril na posamezna vprašanja in dileme. Najprej je povedal, da aparat za globinsko slikanje imajo že vrsto let, nimajo pa magnetne resonance. Zaenkrat se za nakup le te še niso odločili, ker se predvideva centrali razpis. Sam to dobro pozna, ker je predsednik direktorjev bolnišnic in predsednik odbora za bolnišnice pri združenju. Nadalje je ponovno poudaril, da investitor novega objekta ni bolnišnica, temveč ministrstvo. Ko se je donator gospod Zaluberšek pri njem oglašil, ga je napotil na ministrstvo, zato ker s tem v bolnišnici nimajo nič. Dokumenti so uradni list RS, proračun republike Slovenije. Nato je predstavil aktivnosti glede izgradnje novega bloka. Strinjal se je, da je bolnišnica imela pred leti več kot 400 postelj. Imeli so velik ginekološki oddelek, saj je bilo takrat v Sloveniji precej večje število rojstev kot danes, pacientke pa so v bolnišnici ležali več dni. Danes je nekaj tisoč več starostnikov kot pred leti, takrat so naredili štiri do pet operacij na dan, danes jih naredijo od dvajset do trideset. Veliko pacientov se danes lahko zdravi doma. V tem času so bile velike spremembe, katerim so tudi sledili. Res ni čakalnih dob, ampak je bilo tudi vseh operacij zelo malo. Nadalje je povedal, da je z vsemi zdravniki, ki so odšli na druga delovna mesta dobro sodeloval, sem je tudi njihov osebni prijatelj in z nobenim v bolnišnici osebno nima konflikta. Glavni razlog, da

je nasprotoval izdaji koncesije na področju ginekologije je ta, da bi v tem primeru morala splošna bolnišnica ukiniti dispanzer za žene in bi tako večini žensk odvzeli ginekologa. Z vsemi, ki pa so iz bolnišnice odšli pa se je osebno pogovarjal in razlogov javno ne more navajati. Nadalje pa je opozoril na pomanjkanje zdravnikov v Sloveniji in povedal, da le ti tudi odhajajo. v kolikor jim drugje ponudijo boljše pogoje. Če bi bil odgovoren, da odhajajo zaradi njega, da ne bi imeli takih pogojev, kot si jih želijo je zagotovil, da bil prvi, ki bi pri sebi potegnil potezo. Biti direktor danes ni tako lepo, to delo opravlja predvsem zaradi tega ker čuti, da je to naša bolnišnica, da se je treba zanjo boriti in ker verjame in ima jasen cilj, pa tudi strategijo, kako priti do tega. Žal mu je za ljudi, ki so odšli, druga stvar so pa medsebojni odnosi. Medsebojni odnosi so danes slabši, ampak ne samo v zdravstvu, temveč povsod. Zdravnikov je malo, so zelo obremenjeni, ljudje zahtevajo vedno več, nad njimi prežijo sodišča in kritična javnost. Vsak se trudi narediti najboljše, jutri se pa lahko znajde v časopisu. Sam se ves čas trudi za dobre odnose, ker se mu zdi to zelo pomembno. Tudi odnos bolnik zdravnik je izredno pomemben, mora biti dober, bolnikom je treba dati upanje, da verjame in zaupa. Sam si vedno to prizadeva. Predvsem si prizadeva, da bi bili odnosi korektni. Dejal je, da se ne strinja se s tem, da je enkrat v časopisu govoril tako ali drugače. Jasno je povedal svoje stališče, samo novinarji so v časopisih zapisali različno. Zaradi tega je bil tiho, ker ni želel vplivati na nobeno politiko. Res je član politične stranke LDS, kar ne zanika, ampak v bolnišnici je direktor in zdravnik in ničesar drugega. Tam politika nima kaj iskati in dokler bo direktor, tudi ne bo. Nikoli se ni s tem ukvarjal in se tudi ne bo. Kar se tiče ministra je povedal, da so jima določene stvari zelo skupne, pri določenih se pač ne razumeta, kar se tudi vidi pri pogajanjih in se da razbrati iz zapisnikov. Odločno pa je zavrnil, da bi kakorkoli politično deloval. Na vprašanje zakaj je tukaj je odgovoril, da zato, ker so ga povabili. Prišel je z veseljem, da pove tisto kar je res in posreduje točne podatke. V bolnišnici nikogar ni silil, da odide in ko je slišal informacijo, da gredo še več zdravnikov, je takoj sklical strokovni svet. Predstojniki so mu zagotovili, da to ni res. Z nobenim od teh ljudi ni v osebnem konfliktu. Glede njegovega odstopa je pojasnil, da je edino mesto svet zavoda, naj o tem razpravlja, naj ga razreši v kolikor člani smatrajo, da za direktorja ni primeren. Izrazil je prepričanje, da v bolnišnici delajo dobro in predlagal je, da se ene prihodnjih sej udeležijo tudi predstojniki oddelkov in povedo svoje mnenje. Je pa res v zdravstvu glede na vse te spremembe zelo težko delati in če bodo želeli naprej, bodo morali urediti tudi odnose znotraj njih samih. Ampak ne samo v bolnišnici Slovenj Gradec, temveč v celotnem zdravstvu. Velik problem je, da se mladi ne odločajo več za medicino in zato zdravnikov primanjkuje.

**Župan** je zaključil razpravo in zahvalil direktorju Splošne bolnišnice Slovenj Gradec, da se je udeležil seje občinskega sveta ter predstavil stanje v splošni bolnišnici in podal pojasnila na vprašanja in dileme.

#### **AD 4**

#### **Končno poročilo – povzetek razvojnih programov za posamezna področja projekta CRPOV, za območje Golavabuke, Legna, Gradišča in Pameč;**

Uvodno obrazložitev je podala **Marija Praznik** in predstavila končno poročilo razvojnega projekta CRPOV za območje Glavabuke, Legna, Gradišča in Pameč. V kratkem je predstavila osnovne značilnosti območja in stanje kmetijske dejavnosti na območju. Nato pa je podrobneje predstavila razvoj turizma, razvojne usmeritve, razvojni program in predlog potrebnih ukrepov in potrebne razvojne podpore.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanislav Marhat** je pripomnil, da je bila uvodna obrazložitev zelo zanimiva, saj je bilo nanizanih veliko novih idej. Ampak če se je kdo zasanjal, bi se hitro streznil, ko bi želel kaj narediti. Investitor bi se verjetno našel, kapital tudi, trčil pa bi ob prostorske plane, ki so v mestni občini takšni kot so. Pri tem je za primer omenil občana, ki želi urediti otroško smučišče, vendar mu prostorski plani tega ne dovoljujejo. Sem zadanejo tudi razne dopolnilne dejavnosti na kmetijah. V zvezi s tem je predlagal, da se prostorski plan čimprej spremeni, da bodo posamezniki, ki imajo ideje in finančna sredstva lahko

kaj naredili. Ni si treba delati utvar, da bo nekdo več let čakal, da se prostorski akti spremenijo. Nadalje pa je izrekel kritiko, da v projekt razvojnega programa za omenjeno področje ni bil vključen Podjetniški center. Mestna občina Slovenj Gradec je soustanoviteljica le tega in na Podjetniškem centru se čutijo odrinjene in zapostavljene, zato je predlagal, da jih vključijo v nadaljevanju, to je pri realizaciji programa. Ugotavljal je, da med kulture znamenitosti ni zajeta cerkev Sv. Jurija na Legnu, ki je po obiskanosti drugi kulturno zgodovinski spomenik na Koroškem. Vključiti bi bilo potrebno tudi pešpot po poteh domače obrti.

**Boštjan Paradiž** je menil, da je bila predstavitev razvojnega programa zelo obetavna in vsi pričakujejo tudi uresničitev le tega. Ugotavljal je, da je v razvojnem programu zajetih okrog osemdeset turističnih postelj na celotnem Pohorju in opozoril, da je pri tem izpuščeno kompletno turistično naselje na Pungratu. Nadalje je ugotavljal, da je v gradivu naveden podatek, da je bilo v letu 2002 v hotelu 2 % turističnih zmogljivosti. Dejal je, da je ta podatek zelo zastarel, saj je bil leta 2002 hotel zaprt in menil, da bi ob takih obrazložitvah morali posredovati natančnejše podatke. V uvodni obrazložitvi je bilo večkrat poudarjeno, kakšne prihodke bi ustvarili. Pri tem pa se pozablja na obseg dejavnosti, ki je mali, pa kljub temu povzroča velike stroške. Okoli tega bi morali pripraviti dobre kalkulacije, da bi investicije imele dovolj velik prihodek. V gradivu je zasledil podatek, kolika naj bi bila povprečna poraba turista in izrazil prepričanje, da je načrtovana previsoko najmanj za štirideset odstotkov. V gradivu je tudi zasledil, da bo zasedenost turističnih postelj v določenih časovnih terminih stoo odstotna, letna zasedenost pa okrog petdesetodstotna. Glede tega je izrazil dilemo, saj kmečki turizmi v Mislinjski dolini danes dosegajo le okrog dvajset odstotno zasedenost. Opozoril je, da tukaj ne sme priti do spotike takrat, ko bo na podlagi razvojnega programa nastal investicijski elaborat in se bodo posamezniki na podlagi le tega o investiciji odločali. Marsikoga bi lahko zavedle načrtovane številke, v realnosti pa bi bile drugačne. Taka investicija bi lahko hitro postala neupravičena in bi lahko bila zagata v nadaljnjem razvoju. Še posebej v primeru, da bi za take investicije odločali na kmetijah kot dopolnile dejavnosti je menil, da je ta projekt treba temeljito širše zastaviti. Najprej je od vsega tega treba dobiti turistično destinacijo, kar pomeni dovolj veliko število nočitev, dovolj kvalitetnih programov v občini, da se bodo lahko izvajali programi načrtovani v razvojnem programu, za katere meni, da so dodatni programi v turistični destinaciji. Če pogledajo projekt ustvarjanja turistične destinacije, so prioriteta v turizmu zagotovo Kope. Na Kopah bi bilo potrebno za kvaliteten turistični center vložiti visoka finančna sredstva. Le tega pa povezati z mestom Slovenj Gradec. V mestu bo potrebno zgraditi kvaliteten hotel, kjer bodo sprejemali tako poslovne kot ostale turiste, pomeni pa dodatno investicijo. Turistični biser je tudi letališče v Turiški vasi in za razvijanje le tega, bodo potrebna visoka finančna sredstva. Za uresničitev vsega navedena bo potrebno še precej časa. Prav je, da so programi pripravljene in izrazil prepričanje, da mora prioriteto imeti razvoj turistične destinacije, ti programi pa so dopolnilna dejavnost k tej turistični destinaciji. Sam želi, da ti programi ne bi ostali zgolj projekti in ideje. Če pogledajo v proračun za leto 2004 lahko ugotovijo, da je za področje kmetijstva skupno namenjenih 26. mio sit in 10. mio sit je bilo v letošnjem letu porabljenih za izdelavo programov CRPOV, to je štirideset odstotkov vseh finančnih sredstev za področje kmetijstva. Do tega denarja se morajo ravnati odgovorno, prav tako morajo biti odgovorni za razvojne projekte. Zato je predlagal, da opredelijo kriterije v strategiji razvoja turizma v Mestni občini Slovenj Gradec in v naslednjih letih spremljajo razvoj in upravičenost porabe finančnih sredstev, ki se za te namene porabljajo.

**Jože Vrabič** je izrazil zadovoljstvo, da svetnike seznanjajo z zadnjim projektom CRPOV in ocenil, da finančna sredstva za te namene niso mala. Predlagal je, da se del programov vključi v strategijo turizma v mestni občini. Nato je opomnil na petindvajset let stare zapise in sklepe, ki jih je sprejel takratni izvršni svet v zvezi z razvojem turizma na Kopah. Opozoriti je želel, da ti programi zopet ne bi ostali v predalih in bi se na njih nabiral prah. Strinjal se je, da je v razvojnih programih veliko zajetega in vsi so lepo predstavljeni. Tudi dopolnilne dejavnosti in sam se je dolga leta boril, da bi v Slovenj Gradcu imeli vse, kar si bo kdo izmislil. Včasih so imeli dobro reklo, da se v Slovenj Gradcu lahko dela vse, kar ni prepovedano z zakonom. Danes je to drugače, predpisani so strogi pogoji in opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetijah je izredno težko. Pri tem je navedel nekaj primerov v občini, ko so na kmetijah želeli opravljati dopolnilno dejavnost. Nadalje je omenil, da vsak dan hodi po tržnici v Slovenj Gradcu in gleda prazne lokale. Prazni lokali, ki so v lasti občine. Od drugod sicer

prihajajo nekateri in prodajajo kmečke izdelke in pridelke. To pomeni, da možnost je, le nekdo bo moral tudi kmete iz te občine združiti in jim pomagati, da bodo to pričeli opravljati kot dopolnilno dejavnost. Miselnost kmetov je zelo dobra in pri tem opomnil na občinski praznik, ko so se tako četrtne kot vaške skupnosti predstavljale z različnimi kmečkimi dobrotami in glede tega izrekel veliko pohvalo. Izrazil je prepričanje, da so predpisi največja ovira za vsakega kmeta, ki bi želel prodajati na tržnici. V tej smeri bi bilo potrebno nekaj narediti. Strinjal se je, da je razvojni program del strategije, ki jo bodo obravnavali v kratkem času.

**Albin Naglič** se je strinjal s predhodnima razpravljalcema, da je razvojni program CRPOV dobra podlaga za strategijo turizma v mestni občini. Strinjal se je, da je marsikaj zapisanega sanje in pri tem omenil, da so bili tudi skratje sanje, ki pa so se uresničile. To pa predvsem zato, ker se je našla ekipa ljudi, ki so v to vložili ogromno truda in tudi uspeli. Nadalje je ugotavljal, da so že na začetku začeli opozarjati na finančna sredstva. Res so le ta problem, ampak če bodo že sedaj rekli da jih ni, potem tudi projektov ne bo. V teh projektih je narejenega zelo veliko. Iz njih se da ugotoviti kakšno je stanje na področju turizma tako v nekaterih zaselkih kot sicer v občini. Zato je ponovno poudaril, da bodo le ti dobra osnova za pripravo strategije razvoja turizma. Dejal je, da so vedno bili problem nosilci posamezne dejavnosti, saj se programi napišejo, nato pa gredo v predal in ne pride do realizacije. Strinjal se je, da je velik problem obstoječa zakonodaja. Vsi so lahko prebrali kakšni so pogoji za ureditev moštotoča in enako velja tudi glede prehrane na kmečkih turizmih. Tu bo potrebna pomoč občinske uprave, da bo prišlo do spremembe le te, potrebno pa bo vzpodbudili tudi vse tiste, ki bi se z dopolnilnimi dejavnostmi želeli ukvarjati.

**Župan** je pripomnil, da v kolikor se bodo pojavile iniciative, bodo znali v proračunu opredeliti vsebino in namenili finančna sredstva za razvoj turizma. Nato pa je svetnike seznanil, da so že na začetku mandata na tržnici dali na razpolago brezplačno trgovino. Predlagali so kmetom, da pridejo in prodajajo svoje izdelke in pridelke. Žal pa še do sedaj ni bilo interesa.

**Niko R. Kolar** je dejal, da je zelo vzpodbudno, da se dotikajo tega hvaležnega področja, enega najlepših koncev Mislinjske doline in ker izhaja že skoraj iz Brd v gradivu marsikaj pogreša. Dejal je, da na str. 89, kjer so navedeni individualni projekti, pogreša likovne komunikacije Brda, to so srečanja, ki so že utečena. Le ta so zelo odmevna v širšem slovenskem prostoru, zato mu je žal, da v tem gradivu niso našla ustrezno mesto. Še zlasti zato, ker so bila taka srečanja že trikrat in so bila zelo uspešna ter kulturno turistično zanimiva. Če bi se načrtovalci teh razvojnih programov posvetovali z organizatorji, bi lahko izvedeli, da se bodo te komunikacije razširile na udeležence likovnikov sosednjih dežel. To je tudi ena osnova, da se najde kot neka utečena tradicionalna prireditev v takem gradivu, saj so jo tudi prebivalci Brd dobro sprejeli. Nadalje je ugotavljal, da je bila odzivnost anketiranih gospodinjstev zares skromna. Statistično je porazna, zato je menil, da to ni dalo prave podobe obstoječega stanja na tem predelu. Obiskati bi bilo potrebno še več kmetij. Vse kmetije, kolikor jih sam spremlja že nekaj let, so soočene s svojimi značilnimi problemi. Veliko je takih, kot anketa ugotavlja, da usihajo nekatere klasične dejavnosti, kot so živinoreja, setev, sadjarstvo itd. in splačalo bi se analizirati zakaj je to tako. Da ne govorimo o tistih finančnih stimulacijah, ki bi jih za celostni razvoj podeželja morala prispevati občina ali pa država. Če bi hotel še bolj optimistično razmišljati, vidi v tem razvojnem projektu CRPOV eno dobro osnovo. Vendar se je strinjal s svetnikom Boštjanom Paradižem, da bo za to potreben čas in po drugi strani tudi denar, zlasti investitorjev in vlagateljev v ta področja. Še rajši bi pa videl, da bi že obstoječe kmetije vendarle spremenile miselnost in bi se ta turizem na kmetijah saj v neki meri približal Šentanelu. Šentanel je lep vzorec in tega bi Mislinjska dolina lahko premogla in posnemala ter tako zagotovila nočitvene kapacitete ter razvedrilo in vse ostalo, kar sodi zraven. To se mu zdi tudi glavni smisel tretjega dela uvajanja CRPOV. Treba ga je podpreti in za naprej določiti še bolj konkretno nekatere izvajalce, pa mogoče res neko institucijo in organizacijo, ki bo skrbela za vsa ta področja.

**Lojze Kamnik** je v imenu svetniške skupine LDS povedal, da se vsekakor strinjajo in podpirajo idejo okoli razvoja turistične dejavnosti s teh projektov, ki so izdelani. Sam je spremljal vse te projekte, tako za Sele, ki so bili sicer pripravljene nekoliko prej, pa za Pogorje in Razbor, sedaj za ta del in menil, da so dobra zasnova načrta turizma, katerega bi bilo treba izdelati v strategiji. Seveda pa je treba te načrte

oziroma ta gradiva še dopolniti s tistim, kar pa že nastaja mimo tega, saj lahko ugotovijo, da je iz teh načrtov že kar nekaj nastalo. Pri tem je omenil Pot rimljanov na Selah, kjer se vsako leto dogaja nekaj novega. V Podgorju je zanimiva Puščavnikova pot, ki jo tudi uspešno promovirajo. Ugotavljal pa je tudi, da se marsikje odvijajo določene aktivnosti, ki so zelo zanimive in se lahko kjerkoli na podoben način organizirajo. Pri tem je omenil dan buč, ki je bil organiziran v Podgorju. Nadalje je dejal, da je denar res problem in vendar se ne more strinjati s tem, da tako velik, da ne morejo ničesar storiti. Res ne morejo takoj narediti velikih korakov v tem smislu, da bi graditi velike turistične objekte in turistične centre. Vendar, če bodo v prihodnjih letih namenili finančna sredstva vsaj v isti višini, ki so jih zagotavljali zadnja leta za izdelavo teh projektov, bo potem vendarle kaj nastalo. Občanom, ki so skozi te projekte prikazali pripravljenost, da nekaj storijo, jim je potrebno pomagati v tem smislu, da bodo lahko obnavljali kakšne sobe ali neke prostore na svojih domačijah. V tem projektu je kar nekaj načrtov, kako naj bi se izvajale določene stvari. Zasedil je kar veliko teh, ki so pripravljeni in že delajo na tem, da bi nekaj storili v tej smeri. Menil je, da jim je vsekakor potrebno pomagati. Ni se strinjal, da nimajo nič od kmečkega turizma. Tukaj je že kar nekaj turističnih kmetij, ki so nastale v zadnjem času. Jutri jih bo še več in na tak način je treba te stvari delati. Te načrte je potrebno dopolnjevati. Nedavno je bila odprta Bernekerjeva pot, ki jo tudi kaže vključiti v ta program. V programu pogrša cerkev Sv. Barbare, ki je na tem območju in je tudi značilna. Ponovno je predlagal, da se v bodoče namenijo finančna sredstva vsaj v tolikšni višini kot v preteklih letih.

**Ana Praprotnik** je pripomnila, da je običajno tako, da dokler ne naredijo prvega koraka, ne morejo narediti drugega. Ti razvojni programi CRPOV so zelo lepo pripravljene, vendar bo vseeno morala nekaj pripomniti. Že na eni od prejšnjih sej, je bil omenjen razvoj turizma na Plešivcu, tam kjer je vodovarstveno območje. Sedaj je bila spet omenjena Plešivčnikova domačija kot nekaj mondenega. V politični stranki SNS bomo zaradi varnosti in zaradi zaščite vode na Plešivcu temu nasprotovali. Nato pa se je dotaknila kmečkih turizmov in menila, kako težko bo tem ljudem. Klavnice na Koroškem ni in kmetje morajo živino voziti v Maribor. Vsi imajo pri tem zvezane roke in nič ne morejo. Dotaknila se je tudi načrtovanega projekta v razvojnih programih za zdraviliški center. Nekdo, ki gre iz bolnišnice bo verjetno moral opraviti še kakšen zdravniški pregled, zato težko verjame, da bo šel okrevat na vrh Pohorja. Dejala je, da včasih ni tako težko kaj doseči, kot pa potem obdržati. Pri tem je omenila Partizanski dom. Prvotno je bil zgrajen s prostovoljnimi delom, potem je pogorel, bil ponovno zgrajen, danes pa po cesti od Partizanskega doma teče gnojevka. Ponovno je poudarila, da marsikaj ni težko doseči, težko pa je to obdržati. Navedla je še nekaj primerov in izrazila prepričanje, da je turizem odvisen tudi od delovnih mest, osebnih dohodkov in ekonomske moči. Postavila je še vprašanje, kakšni so bili stroški izdelave tega projekta.

**Jurij Šumečnik** je v imenu svetniške skupine ZLSD povedal, da je ta dokument dobro pripravljen. Kljub temu pa jih je pri pregledu tega dokumenta vseeno motilo, kar so ugotavljali, da ni bilo sodelovanja s Podjetniškim centrom, s kulturnimi društvi in s turističnimi društvi, ki delujejo na teh območjih. Menili so tudi, da bi anketa pri gospodinjstvih morala biti opravljena širše, saj bi tako idej bilo še več. Dejalo je še, da bodo v svetniški skupini predlagani dokumenti podprli.

**Ivan Gačnik** je menil, da iz vseh teh projektov znajo nekaj dobro narediti, projekt je dober. Ugotavljal je, da je kopiran avstrijski sistem dela in opozoril, da pri tem pozabljajo, da imajo Avstrijci konzorcije za turizem, turistične zadrage, ki turizem tržijo, pri nas pa znamo denar zelo koristno porabiti za pripravo projektov. Menil je, da gre veliko denarja za projekte, če bodo pa začeli turizem razvijati, bo treba narediti tudi kaj drugega. Opozoril je, da imamo v mestni občini ogromno pešpoti, sedaj je že vsaka gozdna pot turistična pot. Ko pa greš po takšni poti, se marsikje lahko zelo hitro izgubiš, ker so oznake zelo slabe. Ko bo šel turist iz tujine po Meškovi poti, se bo sigurno izgubil, ker tam ni pravih oznak. Na žalost je tudi to treba povedati. Poti, ki imajo res pomen, jih je nekaj, to je ta pot v Podgorju, nato Škratova pot, poti z vsebino imajo bodočnost. Meškova pot ima pomen za prebivalce Slovenj Gradca, za tujce pa zagotovo ne. Nato je postavil vprašanje ali lahko občina organizira enkrat na mesec tržni dan kmečkih izdelkov, da lahko kmetje pridejo in prodajajo. Boljši sejem se je prijel v Slovenj Gradcu, zato je predlagal, da začnejo tudi z omenjenim sejmi, če je za to zakonska možnost. S tem se bodo začele razvijati kmetije in turizem, ko bodo lahko sredi trga kupili kmečke pridelke, tako kot lahko v nekaterih tujih državah.

**Župan** je pojasnil, da mestna občina lahko da prostor na razpolago, prodaja domačih izdelkov pa žal mora biti v skladu s predpisi. Nadalje je dejal, da je razvojni projekt osnova, ki ga občina mora imeti, da se bo lahko prijavljala na razne razpise za pridobivanje sredstev iz drugih virov.

**Stanislav Marhat** je menil, da vse te možnosti, ki so v razvojnem projektu in tiste, ki so jih dodali svetniki, občina ne more narediti in najbrž niti ni mišljeno, da bo občina naredila. Videti je potrebno kaj pa lahko stori, to pa je prav gotovo sprememba prostorskih aktov. Zato ne smejo izgubljati časa, čimprej je k temu treba pristopiti. Če bodo komu dali možnost, da naredi bioklimatski center, bo to najbrž naredil, če bo videl, da se mu splača. Menil je, da mora tako občinski svet kot občina ugotoviti, kakšno vlogo ima pri tem. To so zagotovo prostorski plani, infrastruktura, pa morda še kaj, za vlaganje v infrastrukturo turizma pa lokalna skupnost nima dovolj finančnih sredstev.

**Marija Praznik** se je naprej zahvalila za vse pobude, ki so jih svetniki podali. Strinjala se je, da je prostorski plan velika ovira pri uresničevanju takih razvojnih programov in tudi še katerih drugih in pritrdila, da se velikokrat na terenu pri posameznih investitorjih s tem srečajo. Ampak ravno ti razvojni programi, so podlaga za neko iniciativo, da se ti prostorski dokumenti v nekem doglednem roku tudi spremenijo. Nato je pojasnila vprašanje zakaj Podjetniški center pri pripravi projektov ni bil vključen. Pri prvem projektu za Sele je Podjetniški center sodeloval, pri drugem projektu za Razbor in Podgorje jih je povabila k sodelovanju, ampak nekako je bilo čutiti, da ni veliko časa za te zadeve. Pri tretjem jih k sodelovanju ni povabila. Vsekakor pa vse te zadeve, ki so zapisane, nanašajo na področje podjetništva in tu Podjetniški center čaka še ogromno dela. Kje začeti pri uresničevanju teh razvojnih programov je dejala, da je v vsakem od teh razvojnih programov narejen načrt uresničevanja, kjer so že neke prioritete. Te načrte uresničevanja iz teh programov in drugih, ki so v občini je seveda treba vnesti v neko skupno strategijo na področju turizma in določiti vrstni red in prioritete. Zakaj samo ta kmečka gospodinjstva, ki so bila vključena. V bistvu je to projekt, ki je namenjen v glavnem ali pa skoraj da izključno tem območjem, kjer so samo kmetije. Zato so se pri tem projektu nekako usmerili bolj samo na kmetije, ker če bi se lotili Kop je tako velika zadeva. Nima smisla tu delati neke študije, ker o Kopah potekajo že druge študije potekajo. Omenjeni so bili prihodki, ki so navedeni tako kot so. Vsekakor je potrebno upoštevati tudi stroške, če pa želimo do teh priti je zato potrebno imeti najprej investicijski program. Ali so ti prihodki navedeni pravi, ali je pretiravanje tudi pri izkoriščenosti kapacitet ali ne, je menila, da je vse odvisno kvalitetne ponudbe in atraktivne ponudbe, skratka same ponudbe, ki mora biti dovolj zanimiva, da pritegne čimveč gostov. Če je tu samo nekaj, če je samo ponudba nočitev, ki je taka morda še slabša kot kje druge, če je samo ponudba hrane to ni dovolj. Območje mora biti tudi prepoznavno, nekaj atraktivnega mora biti tudi. Je smučišče, je letališče, ampak vseeno nekaj manjka, je tudi precej kulture, nekaj še dodajmo vsemu temu. Nekdo je omenil sanje, morda se sliši tudi kot utopija vse kar je zapisano, vendar se vse začne z neko idejo. Ne da se iskati denarja, investitorjev, če nimaš ideje in ta ideja je osnova za to, da se razgradi v nek program, tudi v nek investicijski elaborat, da to idejo preveriš in ko jo imaš, lahko začneš delati naprej in pridobivati investitorje. Kjer je neka volja, se najde tudi ustrezna pot. Strinjala se je, da so pogoji za opravljanje dejavnosti zelo zahtevni. Ampak niso zahtevni samo za kmete te občine, tudi za druge po Sloveniji. Tudi iz drugih krajev prihajajo neke zahteve po spremembi teh pogojev in temu se je treba pridružiti. Tu se kmetijska služba kar precej vključuje v te iniciative, da bi prišlo do teh sprememb in marsikaj so že dosegli. Opravičila se je, da je izpustila likovno komunikacij na Brdah in dejala, da bo le to v gradivo tudi vključila. Omenjena je bila tudi cerkev Sv. Jurija in pojasnila, zakaj ni v gradivu. Nadalje je povedala, da se je od 203 kmečkih gospodinjstev udeležilo anketiranja samo 37, to pomeni vsako peto gospodinjstvo. Res ni veliko, kljub temu pa so dobili nek vzorec, kaj krajani o svojem razvoju menijo. Povedala je še, da je priprava projekta stala 3. mio sit

**Župan** je povedal, da je v izdelavni nov prostorski plan, ki ima po novi zakonodaji izjemno zapleteno vsebino in namenjanje in prekategorizacij kmetijskih zemljišč v gradbeno urejeno območje je izredno težavno. Seveda bomo zasledovali ta cilj in predvsem tam, kjer bodo izkazane potrebe in želja teh, ki živijo na temo območju, bodo prisluhnili. Predlagal je, da ta projekt razmnožijo in ga posredujejo večjim kmetijam, gospodinjstvom, tam kjer imajo možnost kaj konkretno razmišljati in narediti.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 23, ki so z večino glasov (21 »za«, 1 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št.4.1-298)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme končno Poročilo razvojnega projekta CRPOV za območje Golavabuke, Legna, Gradišča in Pameč v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

### **Osntek Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja;**

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik** in svetnike seznanil, da 63. člen Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Mestne občine Slovenj Gradec upravljalca vodovoda zavezuje, da občinskemu svetu predloži v obravnavo in sprejem Pravilnik o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja. Osntek pravilnika je podrobneje predstavil in posebej opozoril na predpisano števino. Obrazložil je, da uvedba števne za potrošnika pomeni dodatno finančno obremenitev, vendar to zahteva Računsko sodišče.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so člani osntek pravilnika obravnavali. Člani odbora so izrazili dilemo glede višine števne in v zvezi s tem predlagali bolj podrobno analizo cene in primerjavo z drugimi občinami. Povedal je, da bodo dokončno mnenje bodo posredovali ob obravnavi predloga.

**Župan** je odprl razpravo.

**Edvard Turičnik** se je strinjal z mnenjem odbora, da je višina števne visoka. Izrazil je prepričanje, da dodatna obremenitev za potrošnike ni dobra, saj nekateri že sedaj težko plačujejo stroške komunale. Menil je, da so komunalne storitve v primerjavi z drugimi občinami najdražje v tej občini. Nadalje pa smatral, da so stroški menjave števec občutno previsoki in izrazil prepričanje, da bi le ta moral biti nižji.

**Jože Logar** je dejal, da vse podražitve dodatno obremenijo občane, še posebej pa je udarec za tiste z nizkimi osebnimi dohodki. S predvideno višino števne se nikakor ni strinjal in menil, da je previsoka. To je dokazoval tudi s kratkim izračunom.

**Marko Čevnik** je v 29. členu pravilnika zasledil, da stroški izdelave merilnega mesta, nabave in montaže vodomera bremenijo uporabnika. Nadalje je ugotavljal, da se menjava števca opravi vsakih pet let. Če občan zgradi novo hišo, je dolžan takoj poravnati montažo vodomera. Kljub temu pa bo hkrati dolžan plačevati vsak mesec števino. Prav tako kot predhodnika je izrazil prepričanje, da je strošek previsok. Nadalje pa je želel pojasnilo, ali bo ta dela izvajalo Javno komunalno podjetje ali bodo podelili koncesijo. Prav tako je želel pojasnilo ali bo za višino števne zmanjšana vodarina ali to pomeni podražitev le te.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da pravilnik poleg uvedbe števne ureja tudi druge zadeve. V 12. členu je zasledil, da mora uporabnik za vzdrževanje vodovodnega priključka z upravljalcem skleniti pogodbo o ustanovitvi služnostne pravice, v kateri se upravljalcu ob vsakem času priznava služnostna pravica za vzdrževanje, v kolikor pa poteka priključek preko zemljišča, ki ni last uporabnika, mora uporabnik pogodbo o ustanovitvi služnostne pravice skleniti z lastnikom zemljišča. Sam pozna spore, ko sosed sosedu ne dovoli popravila na svojem zemljišče, zato je postavil vprašanje, kako bodo take primere reševali. Nadalje je opozoril, da veliko hiš nima števec in vprašal, kako bodo to uredili, še posebej v primeru, ko občani ne dovolijo vgraditi števec.

**Stanislav Marhat** in opozoril na redakcijski popravek, saj je v 2. členu pravilnika zapisano, da je le ta obvezen za se fizične in pravne osebe, ki uporabljajo vodo iz vodovodnega omrežja. Torej tudi tisti, ki uporabljajo vodo iz lastnega vodovodnega omrežja. Menil je, da to ne drži in bi moralo biti zapisano, da velja za tiste, ki uporabljajo vodo iz javnega vodovodnega omrežja.

**Edvard Pušnik** se je strinjal z ugotovitvijo svetnika Stanislava Marhata in zagotovil, da bodo do predloga pravilnika 2. člen popravili. Zagotovil je tudi, da bodo pripravili analizo cene in višine števnine v drugih občinah. Sam se je o tem že pozanimal in števnina je v večini občin od 250 sit do 900 sit. Nadalje je predstavil kako poteka menjava števca in v kratkem analiziral stroške omenjenega dela. Odločno je ugovarjal razpravi svetnika Edvarda Turičnika, da so najdražja komunala in menil, da je bila le ta neresna. O cenah storitev Javnega komunalnega podjetja so namreč podrobno razpravljali pri obravnavali zaključnega računa podjetja in menil, da takšno razpravljanje ni primerno. Nato je odgovoril, da bo ta dela izvajalo Javno komunalno podjetje. Ravno zaradi težav, ki jih imajo na terenu v zvezi z služnostno pravico, želijo to opredeliti v pravilniku, kar bo veljajo za naprej. Povedal je še, da pri občanah ki gradijo nove hiše oziroma tam, kjer prevzemajo vodovode striktno zahtevajo vgradnjo števcov.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih, glasuje 21 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.5.1-299)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 6**

**Predlog Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Špela Pruš** je svetnike uvodoma opomnila, da so pri obravnavi osnutka pravilnika podali pobudo, da se pred določitvijo predloga pravilnika od neposrednih nosilcev javne službe v kulturi pridobi mnenje in morebitne predloge za spremembo. Tako sta pripombe posredovala Kulturni dom Slovenj Gradec in Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec. Nato je pripombe podrobneje predstavila.

V razpravi je sodeloval **Ivan Gačnik**, ki je v 3. členu zasledil, da so med drugimi izvajalci kulturnega programa lastniki ali upravljalci objektov, ki služijo izvajanju kulturnih programov in so bili s sklepom občinskega sveta določeni za javno infrastrukturo na področju kulture, za redno in investicijsko vzdrževanje opreme in objektov. Želel je pojasnilo glede kulturnega doma v Starem trgu.

**Špela Pruš** je pojasnila, da je javna infrastruktura na področju kulture določena z občinskim odlokom. Odlok zajema vse objekte in premoženje, ki so v lasti Mestne občine Slovenj Gradec in se uporabljajo za namene kulturnih dejavnosti. Kulturni dom v Starem trgu je v lasti Kulturnega društva Stari trg in zato ne more biti razglašen za javno infrastrukturo na področju kulture.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.6.1-300)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o izbiri kulturnih programov in projektov, ki se financirajo iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Predlog Sklepa o pripravi programa priprave lokacijskega načrta za gradnjo poslovno stanovanjskega objekta Elpos;**

Uvodno obrazložitev je podal **Milan Mavsar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s premoženjem in v kratkem predstavil predlog sklepa. Svetnike je seznanil, da so člani odbora predlog sklepa obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### ***s k l e p : (št.7.1 -301)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o pripravi programa priprave lokacijskega načrta za gradnjo poslovno stanovanjskega objekta Elpos v predloženem besedilu.*

## **AD 8**

### **Meja lovišč med LD Podgorje in LD Pogorevc;**

**Jože Jeromel** je svetnike seznanil, da novi Zakon o divjadi in lovstvu, ki je bil sprejet 27. januarja 2004 predvideva podeljevanje koncesij za izvajanje lova. Koncesijo bo podelila Vlada RS lovskim družinam, te pa bodo državi plačevale koncesijsko dajatev. Preden pa bo Vlada RS podelila koncesijo mora določiti točne površine in meje lovišč, saj bo od površine odvisna tudi višina koncesijske dajatve. Za izdelavo strokovnega predloga delitve lovišč je bil določen Zavod za gozdove Slovenije, ki je pripravil predlog na podlagi sporazuma lovskih družin, kjer do sporazuma ni prišlo pa je Zavod za gozdove izdelal predlog po lastni strokovni presoji. V večini primerov so uspeli meje uskladiti s pogajanjmi in dogovori, ena redkih pa je ostala sporna meja med LD Pogorevc in LD Podgorje. Sporna površina meri 122,55 ha in v celoti leži na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Ta površina je bila sporna že v preteklosti, zato se na njej ni izvajalo lova. To površino je namreč z odločbo dne 25.9.1954 Okrajni ljudski odbor Slovenj Gradec dodelil LD Pogorevc. Dne 20.2.1967 je bila ta površina s pogodbo med Občinsko skupščino občine Slovenj Gradec in LD Podgorje dodeljena LD Podgorje. 27.11.1980 pa je Skupščina občine Ravne na Koroškem na podlagi sporazuma ponovno dodelila sporno površino LD Pogorevc vendar brez potrebnega soglasja Skupščine občine Slovenj Gradec. V izogib nadaljnjim sporom je Zavod za gozdove pripravil predlog delitve po katerem bi LD Pogorevc pripadalo 64,81 ha, LD Podgorje pa 57,74 ha sporne površine. S tem predlogom pa se ne strinja LD Pogorevc in zahteva celotno površino v svoje upravljanje. Da pa ta del lovišča pripada LD Podgorje je pomembno zato večjih razlogov. Na območju Mestne občine Slovenj Gradec naj izvajajo lov domače lovske družine. Lastniki zemljišč, ki jim sporna površina sega na njihova posestva bodo lahko odškodnine za škodo po divjadi uveljavljale pri eni in to domači LD. V primeru podeljevanja lovskih pravic s strani lokalnih skupnosti bo občina lahko lovne pravice brez problemov podelila domačim LD.

V razpravi je sodeloval **Ladislav Presečnik** in opozoril, da imajo v LD Golavabuke enake težave. Predlagal je, da se zadeve rešujejo skupno. LD Golavabuka meji na državna lovišča in mali spor imajo tudi z LD Mislinja.

**Jože Jeromel** je menil, da jih predhodnik spravlja v rahlo zagato. Ko je Zavod za gozdove izdelal strokovne podlage mej in kjer ni bilo posebnih zapletov, so lovske družine podpisale sporazum o meji. Vse lovske družine, razen LD Pogorevc in LD Podgorje, so sporazum podpisale. Zato se mu ne zdi primerno, da občinski svet sprejme sklep, s katerim bi podpisane sporazume negiral. O tem se bo morala odločiti sama lovska družina.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.8.1- 302)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zahteva, da se meja med lovišči LD Podgorje in LD Pogorevc določi po mejah med občinama Slovenj Gradec in Črna na Koroškem.*

**AD 9**

**Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;**

**a)Predlog za imenovanje predstavnika v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec;**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je svetnike seznanil, da Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec sestavlja 15 članov. Med člani je tudi predstavnik lokalne skupnosti, ki pa mu v mesecu novembru 2004 poteče mandat. Člani komisije predlagajo, da občinski svet v svet zavoda imenuje Boštjana Paradiža.

Svetniki so se s predlogom komisije strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 9.1 –303)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec*

*- Boštjana Paradiža, Raduše 7, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.*

**b)Predloga za imenovanje predstavnika v Svet zavoda Mocis, Center za izobraževanje odraslih;**

**Predsednik komisije** je povedal, da mora občinski svet v skladu z določbami Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mocis, Center za izobraževanje odraslih in v skladu z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja imenovati dva predstavnika ustanovitelja v njihov svet zavoda. Člani komisije predlagajo, da občinski svet v svet zavoda imenuje Stanko Tamše in Alenko Duler.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 9.2 –304)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnici Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda javnega zavoda Mocis, Center za izobraževanje odraslih naslednji članici:*

- 1.Stanko Tamše, Podgorska c. 3, 2380 Slovenj Gradec,*
- 2.Alenko Duler, Pameče 99, 2380 Slovenj Gradec.*

**c)Predlog za imenovanje v.d. direktorja Koroškega pokrajinskega muzeja;**

**Predsednik komisije** je svetnike seznanil, da so občine ustanoviteljice Koroškega pokrajinskega muzeja sprejele ustanovitveni akt Koroškega pokrajinskega muzeja vendar je soustanoviteljica Občina Ravne na Koroškem predlagala spremembo le tega. Ko bodo občine soustanoviteljice k tej spremembi podale soglasje, bo ustanovitveni akt objavljen v Uradnem listu RS. V skladu z novim aktom bo izpeljan postopek za imenovanje direktorja. V.d. direktorju Marku Košanu bo 5. novembra 2004 potekel mandat. Zaradi nemotenega delovanja javnega zavoda je potrebno za čas od izteka mandata sedanjega v.d. direktorja do nastopa novega direktorja oz. v skladu z zakonodajo najdalj za dobo enega

leta, imenovati vršilca dolžnosti. Člani komisije predlagajo, da občinski svet za v.d.direktorja ponovno imenuje Marka Košana in hkrati predlaga, da se takoj po objavi ustanovitvenega akta v uradnem listu, prične s postopkom javnega razpisa za imenovanje direktorja.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št.9.3-305)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Marka Košana, roj.1.4.1961, stanujočega v Slovenj Gradcu, Stari trg 11, Slovenj Gradec, za vršilca dolžnosti direktorja Koroškega pokrajinskega muzeja do imenovanja novega direktorja oz. največ za dobo enega leta.*

#### **AD 10**

##### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Ana Praprotnik** je opomnila, da je bila ob občinskem prazniku v soboto dne, 18.0.2004 kolesarska tekma okoli Uršlje gore. Prijavnina je bila 2.000,00 sit, po pripovedovanju udeležencev pa ni bilo najbolje poskrbljeno za varnost kolesarja. Postavila je vprašanje ali je bil pobrani znesek nakazan na transakcijski račun Mestne občine Slovenj Gradec. Po grobi oceni je bilo udeležencev okoli tristo, na kolesarski poti pa ni bilo skoraj nobenih redarjev, slabe oznake in proga naj ne bi bila zaščitena. Merjenje časa kot je v navadi pri športnih igrah, ni bilo. Pri nagradnih igrah raznih podjetij, delavci tega podjetja ne smejo sodelovati niti njihovi sorodniki ne. Sponzorji so dali razne nagrade eno katerih je prejel tudi organizator te tekme, kar nekako ni v skladu s predpisi. Ta pot, kjer se je tekma odvijala je bila prej prijetna pešpot, sedaj pa je v zelo slabem stanju in za pohodništvo skorajda neprimerna. Vemo, da je gorsko kolesarstvo razširjen in prijeten šport, vendar pa gorski kolesarji ceste tudi uničujejo. Pri odpiranju kolesarskih poti je treba razmišljati kje in kako. Nato je prebrala odstavek, ki ga je zasledila na internetu in ji je zelo padel v oči. Napisal ga je udeleženec kolesarske tekme in pravi takole: »Malo do Poštarskega doma proti Ivarčkem jezeru mi nasproti pripelje po moji desni kamion poln hlodovine, pred Križanom, pa nam je pot zaprl kamion, ki je ravno raztovarjal žive živali. V Razboru je poštar s Cliotom nabasal reveža pred menoj, da o tem, da si v cilju bil povsem prepuščen samemu sebi in iskal organizatorjev šotor, sploh ne govorimo. Nekaj kar je bilo zares dobrega, pa je bilo vreme.«

**Robert Rožič** je že na zadnji seji postavil vprašanje kaj je z javnimi sanitarijami na avtobusni postaji v Slovenj Gradcu. Le te še vedno ne delujejo in sobotah in nedeljah zjutraj niso odprte. Vsi enodnevni turisti v tej občini morajo v soboto in v nedeljo zjutraj koristiti sanitarije v bližnjem lokalju, le ta pa jim tega ni dolžan zagotavljati. Ker je mestna občina za javne sanitarije namenila okrog 10. mio sit je ponovno predlagal, da se le te označijo in da tudi opravljajo svojo funkcijo, za katero so namenjena. Nadalje je postavil vprašanje, kaj je s plinsko postajo na S8. S te plinske postaje je v preteklosti puščal plin, kar je zelo nevarno za okolico. Predlagal je, da občinske službe to nemudoma preverijo in odpravijo morebitno napako.

Nadalje pa je povedal, da je prejel dopis glede prevoza učencev 6., 7. in 8. razreda na relaciji Pameče – Slovenj Gradec. Dopis je prebral. Ta dopis je bil posredoval s strani mestne občine predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti Jurij Šumečnik in glede tega izrazil začudenje. Občinski svet ima odbore in komisije predvsem zato, da podajajo mnenje in predloge občinskemu svetu, kar določa tudi 60. člena Poslovnika občinskega sveta. Občinski svet je najvišji organ mestne občine in odločitve lahko sprejema le ta, nikakor pa ne posamezni odbori ali komisije. Dejal je, da to ni prvi tak primer, da je odločitev sprejel odbor in zato opozoril, da to ni v skladu s poslovníkom. Ob vsem tem pa je želel povedati tudi nekaj drugega. Žalostno je, zelo žalostno, da vsi govorijo, da so otroci naše največje bogastvo. Svetnike je povprašal kako bi se počutili, če bi vsak dan hodili iz peš Pameč do Slovenj Gradca in tudi nazaj in to je več kot osem km. Med njimi so tudi majhne punčke, ki imajo torbo lahko težko tudi deset kg. Predlagal je, da občinski svet odpravi to sramotno dejanje in sprejme sklep, da se omogoči brezplačen prevoz v šolo otrokom iz Pameč. Pri obravnavi rebalansa so videli, da za razne projekte, ideje, pa tudi prireditve nikoli ni problem za finančna sredstva, nekatere

postavke za prireditve so z rebalansom tudi povečane, za te otroke iz Pameč pa le teh ni. Ponovno je predlagal, da se jim omogoči brezplačen prevoz.

**Župan** je glede na zahtevo pod zadnjo točko menil, da je potem pošteno do vseh občini, da jih pozovejo k temu, da tudi če po zakonu ni potrebno in ni obvezujoče za mestno občino, da vsem omogočijo brezplačen prevoz. Vendar bi strokovne službe v tem primeru pred tem naredile izračun kolikšna finančna sredstva bi za to bila potrebna.

**Jurij Šumečnik** je pojasnil, da člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti niso sprejeli sklepa. Odbor je oblikoval le mnenje. Občinski svet je pri proračunu za prevoze otrok v šolo namenil manjša sredstva, Svet za preventivo in vzgoja pa je pot iz Pameč do Slovenj Gradca ocenil kot varno pot. Ker pa je od sveta zavoda osnovne šole v Pamečah prišel dopis na odbor, so člani odbora posredovali svoje mnenje. Sklep o zmanjšanju finančnih sredstev pa je bil sprejet na Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec.

**Jože Logar** je menil, da tu ni sporno, kateri otroci bodo imeli brezplačen prevoz. Ironija je v tem, da se s šolskim avtobusom peljeta le dva učenca na poti iz Pameč do Slovenj Gradca. Zato ne razume, da se na istem avtobusu ne morejo peljati tudi ostali učenci. Izrazil je dilemo glede pogodbe o prevozu s prevoznikom.

**Edvard Turičnik** je izrekel iskreno zahvalo upravi mestne občine za razrešitev problema glede ceste v Mislinjski Dobravi. Problem se je razrešil v zadovoljstvo vseh prizadetih, tako je z ene in druge strani dobil zahvalo in se odločil, da jo bo iznesel na seji občinskega sveta. Istočasno pa pričakuje, da se bo na podoben način razrešil tudi primer na Muratovi ulici v Slovenj Gradcu.

**Jože Cehner** je iznesel vlogo občanke Elizabete Prošt iz Gradišča za odmero cestnega priključka Jesenk Šavc, ki je bil grajen po pogodbi z dne, 23.5.1973, s strani investitorja GG Slovenj Gradec in naj bi prešla v javno dobro. Na parcelah se pojavljajo razne ovire, ki onemogočajo normalno leto in zimsko vzdrževanje, kot tudi uporabo objekta na navedenih parcelah. Zato prosi, da se dokončna pogodba z dne, 23.5.1973 in se odmeri priključek na navedenih parcelah in v korist javno dobro. Vlogo občanke je prebral in jo predal občinskim službam.

**Milan Mavsar** je menil, da vloga, ki jo je predstavil svetnik Jože Cehner ne spada na sejo občinskega sveta, temveč jo je treba posredovati strokovnim službam. Sam je to zadevo preveril in pojasnil, da bi omenjena občanka morala k občanu Jesenku in le ta bi ji dovolil ureditev tega dela ceste. Ovinek je dejansko preveč strm, vendar bo lastnik dovolil ureditev le te, takoj ko se bo omenjena občanka pri njih oglasila.

Nadalje pa je ugotavljal, da se nekaterim športnim dejavnostim subvencionirajo ure uporabe športnih dvoran in telovadnic, oziroma imajo določeno število ur zastoj. Gasilci prav tako potrebujejo te prostore za kondicijske treninge, vendar jih morajo plačati po 2.500,00 sit. Ekipe gasilcev mladincev je pripravila potrebe kondicijskih treningov čez celo zimo, ker se pripravljajo za izbirno tekmovanje za olimpiado in uporaba telovadnice predstavlja visok strošek. Enak problem ima ženska ekipa na Legnu, ki prav tako kandidira za olimpijske igre, ki bodo naslednje leto v Varaždinu. Predlagal je, da se tudi te ure subvencionirajo oziroma se omogoči brezplačna uporaba telovadnic za omenjene kondicijske treninge, saj je lahko vsem v ponos, da se bodo udeležili olimpiade.

**Boštjan Paradiž** je omenil, da je Mestna občina Slovenj Gradec konec meseca aprila 2004 objavila javni razpis o sofinanciranju mladinskih projektov na področju kulture in pa socialnega varstva. Rok za odgovor pri tem razpisu vsem tistim, ki so se prijavili, je bil 45 dni. Vsi, ki so se prijavili, do danes še niso dobili odgovora, zato je želel pojasniti, kaj se v zvezi s tem javnim razpisom dogaja.

**Alojz Kamnik** je na 21. seji občinskega sveta predlagal, da se na odcepu za spodnjo vas v Podgorju postavi neka oznaka. V gradivu je sicer dobil odgovor, ki pa pravi, da bodo s tem v zvezi strokovne službe upravljalcu državnih cest podale predlog za postavitve prometne signalizacije natančneje

kažipota. Ponovno je predlagal, da se zahteva pristojnim službam postavi dovolj avtoritativno, da se to uredi še pred snegom.

**Ladislav Presečnik** je v imenu četrtnih skupnosti Center, Poje, Legen in Društva invalidov Slovenj Gradec posredoval vlogo za ureditev poti in javne razsvetljave na dvoriščni strani zgradbe Šolska ulica 10 in 10 A. Zgradba na Šolski ulici 10 nima urejenih vhodov v zgradbo iz Šolske ulice. Vsi stanovalci in uporabniki poslovnih prostorov imajo stanovanjske in poslovne prostore iz dvoriščne strani zgradbe. Pešpot po dvorišču, ob celotni dolžini zgradbe do ponovnega izhoda na Šolsko ulico na drugem koncu zgradbe je v bistvu javna pot, ki jo uporabljajo stanovalci, najemniki poslovnih in kletnih prostorov, v vse večjem številu pa tudi otroci iz tega dela mesta in okolice na poti v šolo in domov. Pešpot je neurejena in popolnoma nerazsvetljena, kar posebej v zimskem času predstavlja veliko nevarnost za padce in poškodbe. Zaradi neurejen poti prav tako ni možen dostop za vozila nujne medicinske pomoči, niti za gasilska vozila v primeru požara. Iz navedenih razlogov predlagajo, da strokovne službe navedeno pot uvrstijo med javne poti in le to ustrezno uredijo.

**Bernarda Klančnik** je dejala, da je jesen čas ko kmetje spravljajo iz njih koruzno silažo in pa druge pridelke. V zadnjih dneh je bilo po radiu večkrat slišati opozorilo, da naj kmetje očistijo gume preden zapeljejo na občinsko cesto. To pa vedno in povsod ni mogoče. Ko se žanje koruzni silos je ponavadi na njivi več traktorjev tudi pet, šest in čiščenje gum na njivi je nemogoče. Kmetje žanjejo silos tudi v Mislinji in ga vozijo na Razbor in na Hartnštajnu in ga vozijo v Razbor, Podgorje in tudi drugam. Strinja se, da morajo cesto za samo počistiti in jo spraviti v prvotno stanje, ko končajo z delom. Sproti pa je to nemogoče. Zato naj bo dovolj ob cesti signalizacija, ki bo voznike opozarjala na spravilo pridelkov, vozniki pa so dolžni prilagoditi vožnjo cestnim razmeram. Tako je bilo tudi v Savinjski dolini pred leti, verjetno je to še, pri spravilu hmelja ko so po nacionalnem radiu opozarjali, da poteka spravilo pridelkov in naj bodo vozniki previdni. Traktorske gume imajo globoko zarezo in če kmet to gumo očisti na njivi še vseeno mora zapeljati na cesto še vsaj dva do tri metre, kar je dovolj, da je guma zopet polna in je to delo nemogoče. Strinja pa se, da je treba po vsakem delu cesto temeljito očistiti.

**Marko Čevnik** je ponovno opozoril glede kableske televizije oziroma na koncesionarja Elektro Turnške d.o.o. Pred časom je bila na občino posredovana pritožba in odgovora še ni bilo. Predlagal je, da na eno izmed prihodnjih sej povabijo gospoda Turnška in naj jim pojasni odprta vprašanja. Različna vprašanja je zasledil tudi na spletni klepetalnici, na katera prav tako ni posredovanih odgovorov.

Pobud in vprašanj ni bilo več, zato je **župan** zagotovil, da bodo svetniki prejeli pisne odgovore. Nadalje pa jih je seznanil, da je pred vrati 24. oktober to je dan OZN. Glede na to, da je Slovenj Gradec mesto glasnik miru, je v okviru tega načrtovanih kar nekaj prireditev. Povabil jih je, da se le teh udeležijo, še posebej države proslave, ki bo v Galeriji likovnih umetnosti.

Nato je sejo izključil za javnost in predlagal obravnavo premoženjsko pravnih zadev.

## **AD 11**

### **Premoženjsko pravne zadeve;**

**Lidija Požgan** je svetnike seznanila s predlogi sklepov na področju premoženjsko pravnih zadev.

Svetniki so sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 11.1 – 306)**

1. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se odproda stavbno zemljišče s parc. št. 961/45 k.o. Slovenj Gradec, ki v naravi predstavlja travnik v velikosti 350,00 m<sup>2</sup> v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003).*
2. *Odkupna cena stavbnega zemljišča se določi na podlagi Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur. list RS. št. 54/2004) in znaša 4.849,95 SIT/m<sup>2</sup> zemljišča.*

**s k l e p : (št. 11.2 – 307)**

1. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se del zemljišča s par. št. 1338, k.o. Stari trg, ki v naravi predstavlja opuščeno cesto v izmeri 2.575,00 m<sup>2</sup> izvzame iz režima javno dobro.*
2. *Svet MO Slovenj Gradec nadalje soglaša, da se odproda del zemljišča s par. št. 1338 k.o. Stari trg, ki v naravi predstavlja opuščeno cesto v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003).*
3. *Odkupna cena za omenjeno zemljišče se določi na podlagi Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur. list RS. št. 54/2004) in znaša 1.616,65 SIT/m<sup>2</sup> zemljišča.*
3. *Stroški parcelacije bremenijo kupca.*

**s k l e p : (št. 11.3 – 308)**

1. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se odproda del zemljišče s parc. št. 961/44 k.o. Slovenj Gradec, ki v naravi predstavlja travnik v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003). Velikost zemljišča za odprodajo bo določena na podlagi parcelacije.*
2. *Odkupna cena stavbnega zemljišča se določi na podlagi Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur. list RS. št. 54/2004) in znaša 4.849,95 SIT/m<sup>2</sup> zemljišča.*
3. *Stroški parcelacije bremenijo kupca.*

**s k l e p : (št. 11.4 – 309)**

1. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se odproda stavbno zemljišče s parc. št. 43/2 k.o. Gradišče v velikosti 375 m<sup>2</sup>, ki v naravi predstavlja travnik, v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003).*

2. Odkupna cena stavbnega zemljišča se določi na podlagi Odloka o povprečni gradbeni ceni in osnovni ceni stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur. list RS. št. 54/2004) in znaša 3.233,30 SIT/m<sup>2</sup> zemljišča.

3. Stroški parcelacije bremenijo kupca.

#### **s k l e p : (št. 11.5 – 310)**

1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 2950/14 v k.o. Podgorje velikosti 104,00 m<sup>2</sup>, ki predstavlja del opuščene struge Suhodolnice in zemljišče s par. št. 2866/1 k.o. Podgorje v velikosti 318,00 k.o., ki predstavlja del opuščene ceste izvzame iz režima javno dobro.

2. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče a par. št. 2950/14 in 2866/1 k.o. Podgorje dodeli oškodovancu kot odškodnina za odvzeto zemljišče s par. št. 2863/3 k.o. Podgorje ob izgradnji ceste Pantner – Spodnja vas, ter kot odškodnina za poseg v zasebno zemljišče s par. št. 393, 401/1, 401/3, 443/1 in 447 vse k.o. Podgorje pri izgradnji kanalizacijskega sistema.

3. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče s par. št. 2863/3 cesta v izmeri 19,00 m<sup>2</sup> prenese v režim javno dobro.

4. Prva točka in tretja točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem veljave.

#### **s k l e p : (št. 11.6 – 311)**

1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 1342/48, ki predstavlja del opuščene struge Suhodolnice v izmeri 232,00 m<sup>2</sup> k.o. Stari trg izvzame iz režima javno dobro.

2. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče a par. št. 1342/48 k.o. Stari trg, ki predstavlja del opuščene struge Suhodolnice dodeli oškodovancu kot odškodnina za odvzeto zemljišče s par. št. 2863/9 in 2863/10 k.o. Podgorje ob izgradnji ceste Pantner – Spodnja vas, ter kot odškodnina za poseg v zasebno zemljišče s par. št. 404, 405, 406 vse k.o. Podgorje pri izgradnji kanalizacijskega sistema.

3. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče s par. št. 2863/9 cesta v izmeri 64,00 m<sup>2</sup> in zemljišče s par. št. 2863/10 v izmeri 23,00 m<sup>2</sup> prenese v režim javno dobro.

4. Prva točka in tretja točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem veljave.

#### **s k l e p : (št. 11.7 – 312)**

1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se odproda zemljišče s par. št. 829 k.o. Zgornji Razbor, ki predstavlja neplodno v velikosti 737,00 m<sup>2</sup> in zemljišče s par. št. 14.S, ki predstavlja stavbišče v velikosti 1.189,00 m<sup>2</sup> in njivo v velikosti 160,00 m<sup>2</sup> v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003) za ceno 1 sit.

**s k l e p : (št. 11.8 – 313)**

*1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 1413/4 k.o. Pameče, cesta v izmeri 92,00 m<sup>2</sup>, zemljišče s par. št. 1411/9 k.o. Pameče, cesta v izmeri 45,00 m<sup>2</sup>, zemljišče s par. št. 1411/10 k.o. Pameče, cesta v izmeri 10,00 m<sup>2</sup> in zemljišče s par. št. 1114/7 k.o. Dobrava, neplodno v izmeri 1.669,00 m<sup>2</sup> izvzame iz režima javno dobro.*

**s k l e p : (št. 11.9 – 314)**

*1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se odprodajo stavbna zemljišča v k.o. Pameče, ki so predvidena za gradnjo poslovnih objektov v IC Pameče v velikosti 43.050,00 m<sup>2</sup> v skladu z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine (Ur. list RS. št. 12/2003 in 77/2003).*

*2. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec nadalje soglaša, da znaša kupnina za m<sup>2</sup> stavbnega zemljišča 4.560,00 SIT. Komunalni prispevek ni vračunan.*

*3. Za prodajo stavbnih zemljišč je potrebno javno zbiranje ponudb, ki more biti objavljeno Uradnem listu Republike Slovenije.*

**Župan** je sejo zaključil ob 20.45 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR