

## Z A P I S N I K

**23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 16. novembra 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Janko Turnšek, direktor podjetja Elektro Turnšek d.o.o., Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje z občinskim premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in v nadaljevanju predlagal, da se 7. točka dnevnega reda »Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec« dopolni s točko c »Predlog za imenovanje v.d. direktorice javnega zavoda Vetrnica«.

Svetniki so se z predlaganim dnevnim redom ter razširitvijo le tega strinjali in s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 23. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 (rebalans);*
- 3. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005;*
- 4. Predstavitev širitve KTV omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec in odgovori na vprašanja svetnikov s strani predstavnika Elektro Turnšek d.o.o.;*
- 5. Predlog Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja;*
- 6. Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorška – Štubuh (SCT)*
- 7. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;*
  - a) Soglasje za delovno uspešnost v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;*
  - b) Soglasje za delovno uspešnost v.d. direktorja Koroškega pokrajinskega muzeja;*
  - c) Predlog za imenovanje v.d. direktorice javnega zavoda »Vetrnica«;*
- 8. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predlagano vsebino zapisnika 22. seje niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1-315)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 (rebalans);**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister** in povedal, da v fazi od osnutka do predloga ni bilo podanih predlogov za spremembe odloka. Svetnike je opomnil, da so ob obravnavi osnutka opozorili na nekaj napak in povedal, da so v predlogu rebalansa odpravljene. Nato je v kratkem povzel temeljne značilnosti rebalansa.

Svetniki so brez razprave z večino glasov (23 »za«, 2 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št. 2.1-316)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 v predloženem besedilu.*

## **AD 3**

### **Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005;**

**Župan** je uvodoma povedal, da je na mizah obsežno gradivo, ki so ga strokovne službe pripravljale in usklajevale skoraj dva meseca. Nato je predlagal, da uvodno obrazložitev podata direktor občinske uprave in vodja Oddelka za proračun in finance.

V nadaljevanju je **direktor občinske uprave** predstavil osnove oziroma prioritete, ki so jih strokovne službe upoštevale pri oblikovanju osnutka proračuna za leto 2005. Dejal je, da so pri sestavi upoštevali povečanje primerne porabe na osnovi podatkov ministrstva za finance, nadaljevanje že pričetih projektov v lanskem in letošnjem letu in strategijo razvoja Mestne občine Slovenj Gradec, ki jo je občinski svet sprejel v mesecu maju 2004. Upoštevali so tudi projekte, ki se financirajo s strani države in mora pri tem občina sodelovati, to so predvsem investicije na področju družbenih dejavnosti in komunalno cestne infrastrukture. Upoštevali so tudi vse možne vire finančnih sredstev pridobljenih na raznih razpisih. Dejal je, da občinska uprava želi enakomeren razvoj vseh območjih občine. Proračun je načrtovan v višini 3,4 milijarde, pri čemer je predvideno zadolževanje v višini 99. mio sit. Proračun je naravnano zelo investicijsko, saj investicije predstavljajo kar 51,66 % celotnega proračuna. Nato je načrtovane investicije podrobneje predstavil. Nadalje je obrazložil tudi področje požarne varnosti in svetnike seznanil, da je v pripravi odlok o požarni varnosti, na podlagi katerega bodo za področje požarne varnosti pridobili dodatna finančna sredstva. Omenil je še področje vzdrževanja gozdnih cest in povedal, da bodo dodatna sredstva zagotovljena po zaključnem računu oziroma v rebalansu proračuna.

**Darko Sagmeister** je osnutek proračuna dodatno pojasnil. Povedal je, da postopke za pripravo in sprejem občinskega proračuna predpisuje sistemska zakonodaja. Vlada RS je že sredi leta 2003 poslala občinam temeljna izhodišča in predpostavke za pripravo državnega proračuna za leto 2005, ki se je kasneje novelirala. Nato je podrobneje predstavil strukturo prihodkov in strukturo odhodkov in v kratkem posamezne finančne načrte. Le te je nadzorno prikazal na grafih.

Po končanem izvajanju Darka Sagmeistera je **župan** povabil predsednike odborov, da podajo mnenja le teh.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani odbora so podprli predlagane postavke v osnutku odloka, še posebej vse predlagane investicije na področju družbenih dejavnosti. Predlagali so, da se v proračunu zagotovijo finančna sredstva za 60. obletnico zaključka II. svetovne vojne in za drsališče, ki naj bi ga uredili v zimskem času na Trgu svobode v Slovenj Gradcu. Člani odbora so se načelno strinjali s predlaganim osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti mestne občine za leto 2005.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so izrekli pohvalo, da je gradivo dobro pripravljeno in ponovno ugotavljali, da je največ želja in potreb na komunalno cestnem področju, vendar vseh zaradi pomanjkanja finančnih sredstev žal ni možno upoštevati. Investicije so potrebne tako v mestu kot na podeželju in pri tem podali nekaj predlogov. Predlagali so tudi, da strokovne službe do predloga odloka pripravijo pregled investicij v posameznih četrtih in primestnih vaških skupnosti v letu 2004. Člani Odbora so se z osnutkom Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 na omenjenih področjih načelno strinjali.

**Stanislav Marhat**, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je predstavil mnenje tega odbora. Povedal je, da so člani odbora na sestanku obravnavali osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 in se podrobneje seznanili s osnutkom na področju kmetijstva in na področju komunalno cestne dejavnosti. Ugotavljali so, da je na področju komunalno cestnega gospodarstva na območju celotne občine veliko potreb in želja in se zato strinjali, da so strokovne službe pri pripravi osnutka upoštevale Strategijo razvoja na komunalno cestnem področju. Navedli so nekatere odseke cest, ki bi bili potrebni sanacije in podali predlog za ureditev kolesarske steze in pešpoti ob potoku Suhodolnica iz Slovenj Gradca do Podgorja. Hkrati so tudi predlagali, da strokovne službe čim bolj aktivno sodelujejo z Direkcijo za ceste in s tem pripomorejo, da se bodo rekonstrukcije državnih cest, kot so Slovenj Gradec-Podgorje, Colatio-Sele, Legenska cesta –Kope, začele čimprej izvajati. Člani odbora so izrazili prepričanje, da za vzdrževanje gozdnih cest načrtovanih finančnih sredstev ne bo dovolj in predlagali, da strokovne službe poskušajo pridobiti in zagotovi dodatna finančna sredstva. Opozorili so tudi na pomanjkanje finančnih sredstev na področju zaščite in reševanja, požarne varnosti in vzdrževanja gasilskih enot in opreme. V zvezi s tem so predlagali, da se za vzdrževanje gasilskih domov dodatno nameni 1. mio sit. Predlagali so tudi, da strokovne službe do predloga odloka pripravijo pregled investicij v posameznih četrtih in primestnih vaških skupnostih v letu 2004 in 2005. Prav tako so predlagali, da se v predlog proračuna pri posameznih investicijah zapiše, koliko finančnih sredstev Mestna občina Slovenj Gradec v letu 2005 pričakuje od ministrstev. Člani odbora so se strinjali z načrtovanimi postavkami na področju kmetijstva in jih podprli.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da bo le splošna razprava, ker je v proračunu že skoraj vse zaprto, saj je tudi direktor v uvodni obrazložitvi opozoril, da morajo svetniki za spremembe navesti konkretne predloge katero postavko zmanjšati, če želijo finančna sredstva zagotoviti za kaj drugega. Nadalje pa je dejal, da je v obrazložitvi proračuna v zadnjem odstavku zapisano: »Upamo lahko, da bomo v proračunskem letu 2005 prejeli dodatne prihodke, ki jih s proračunom nismo načrtovali in tako zmanjšali znesek zadolžitve.« Pri vходу v občino je na zidu trenutno fotografija z daljne Japonske, kako župan pripravlja in reže rezance in pripomnil, da je to prisposoba razdelitve občinskih sredstev. Glede na zadnji odstavek pisne obrazložitve bi bilo bolj prav, da bi župan prerokoval iz kave, kaj vse se bo v naslednjem letu naredilo. Seveda je tu spet problem delovanja, saj največji delež pobere občinska uprava in vsi, ki so iz tega plačani. Pogojno rečeno, kot je rekel vodja proračuna in financ, na to ni vpliva, ali pa mogoče tudi. Zanimivo je tudi, da letošnje leto pred pripravo proračuna ni bilo sestankov četrtnih in primestnih skupnosti. Zato je sedaj v tej razpravi težko prerazporejati finančna sredstva, saj bi bilo najprej potrebno vprašati kakšne so kje želje. Sicer se pa potem v rebalansu vse premeče in je mogoče res prav, da tega niso prej naredili. V osnutku odloka je zasledil, da se finančna sredstva namenjajo za regijski časopis in želel pojasnilo, za kateri časopis. Pojasnilo je želel tudi glede sofinanciranja VTV in glede fundacije za športno dvorano. Nato je opomnil, da je v lanskem letu vložil amandma za rekonstrukcijo ceste od Gmajne proti Uršeju. Ker mu je bilo obljubljeno, da se bo le ta sanirala, je amandma umaknil. To se ni zgodilo in letos je cesta še v slabšem stanju.

**Župan** je pojasnil, da so dodatni prihodki tisti, ki jih mestna občina pridobi na raznih razpisih. Do sedaj jih je bilo kar nekaj in tudi trenutno so dane prijave na nekatere razpise. Ker o rezultatih še niso seznanjeni, jih v proračunu ni bilo možno načrtovati. Glede ugotovitve, da četrtne in primestne vaške skupnosti v zvezi z obravnavo osnutka proračuna niso imele sestankov je povedal, da je glavna osnova za načrtovanje bila strategija, o kateri so razpravljale vse četrtne in primestne vaške skupnosti. Nadalje pa je povedal, da so finančna sredstva predvidena za regijski časopis Populist, nekaj objav pa poteka tudi preko TV kanala VTV. Nato je svetnike seznanil, da predvidevajo v sredini meseca decembra v letošnjem letu začeti s predvajanjem programa tudi na internem kanalu mestne občine in jih v kratkem seznanil s predvidenim programom.

**Edvard Turičnik** je najprej želel pojasnilo postavke »Sredstva, izločena v rezerve« in nadalje menil, da so načrtovana finančna sredstva na postavki »Rezerva za naravne nesreče« izredno nizka. Želel je pojasnilo ali se lahko povečajo oziroma višino določa zakonodaja. Nadalje je želel pojasnilo postavke »Tekoči transferi v druge javne sklade in agencije«. Omenil je odhodke proračuna Mestne občine Slovenj Gradec po funkcionalni dejavnosti in ugotavljal, da pri postavki »081 Dejavnosti na področju športa in rekreacije« in pri postavki »082 Kulturne dejavnosti« ni zapisan odstotek. Želel je pojasnilo, ali so te postavke povečane. Nadalje je ugotavljal podatek na str. 22, da je za vaške skupnosti povečanje za 0,60 % in opomnil, da le te celo leto opozarjajo, da imajo za delovanje premalo finančnih sredstev. Nato se je ustavil pri postavkah za vzdrževanje gasilskih domov in ugotavljal, da so se finančna sredstva iz dveh postavk znižala za 50 %. V lanskem letu je bilo za ta namen načrtovanih 4 mio sit in 1 mio sit se je porabil za pokrivanje rednih dejavnosti društva. Ostala finančna sredstva naj bi se razdelila med vsa gasilska društva, vendar so se nekatera temu odpovedala, da so lahko druga opravila večja vzdrževalna dela. Saj vendar dvesto tisoč sit ali tristo tisoč sit nekому, ki ima predračun za 4,5 mio ne pomeni veliko. Zato se ni strinjal s splošno obrazložitvijo, da je mestna občina za vzdrževanje namenila 3 mio sit, potreb pa je bilo za 4,5 mio. Povedal je, da je v mestni občini deset gasilskih domov in zadnjih dvajset let ni bilo s strani občine namenjenih večjih finančnih sredstev za vzdrževanje le teh. Za primerjavo je navedel kulturni dom, kjer je povečanje finančnih sredstev in smatral, da za vzdrževanje tega ni problem zagotoviti finančnih sredstev. V zvezi s tem je predlagal, da občinski svet sprejme sklep, da bodo vse investicije v gasilskih domovih sofinancirane v določenem procentu. Višino pa je treba določiti. Gasilci so zelo pridni, ogromno dela je prostovoljnega. Zato jih je pri tem potrebno podpirati, da bodo delali še naprej. Nadalje je ugotavljal, kolikšna sredstva so predvidena za redno dejavnost gasilcev. Prve kategorije imajo 650 tisoč sit ali 600 tisoč sit. Izrazil je prepričanje, da so načrtovana finančna sredstva prenizka, zato je predlagal, da se finančna sredstva za prvo kategorijo povečajo na 850 tisoč sit, za drugo kategorijo pa na 1 mio sit, za

četrtno pa se bodo odločili kasneje. Opozoril je na uredbo ministrstva za obrambo, po kateri so dolžna vsa gasilska društva do leta 2009 izpopolniti kompletno zaščitno opremo. Oprema je zelo draga, gasilcev je precej, zato je izrazil bojazen, da bo to v Mestni občini Slovenj Gradec možno do leta 2009. Nato pa je omenil področje športa in ugotavljal, da je za to področje namenjenih v letu 2005 okrog 400 mio sit, to je skupaj s kolesarskimi stezami itd.. Prav je, da se finančna sredstva namenjajo za to področje, vendar se po drugi strani sprašuje koliko občank in občanov te športne aktivnosti izvaja. Naj bo tako, vendar bi moralo biti tako tudi za druge stvari. Nadalje je predlagal, da se pri postavki za Rdeči križ napiše, da je to samo za potrebe Območnega Rdečega križa Slovenj Gradec. Občani imajo glede delovanje le tega pomisleke in pripombe. Želel je pojasniti, kateri izvajalec je bil izbran za ureditev podjetniške cone. Izrazil je prepričanje, da bi bilo potrebno pred pripravo osnutka sklicati sestanek predsednikov četrtnih in primestnih vaških skupnosti. Strinjal se je, da so le ti pripravljali plan za štiri leta in sodelovali pri oblikovanju strategije, vendar se ta izvaja z velikim zamikom. Ponekod se ni nič upoštevalo. Po dveh letih zamika se v planu ne bo nič več upoštevalo, v občinskem svetu bodo drugi svetniki, sedanjim pa bodo občani očitali, da niso nič naredili.

**Jože Logar** je ugotavljal, da je bila osnova za pripravo proračuna 2005 nadaljevanje že začelih del in strategija razvoja, ki so jo sprejeli na 19. seji v mesecu maju. Na sestanku Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe mu je bilo zagotovljeno, da je vse usklajeno s predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti, danes pa sliši, da to ni res. Nato se je dotaknil strateškega razvoja in ugotavljal, da je za cesto Most Barbara Ržen v letu 2005 načrtovanih 15 mio sit in v letu 2006 15. mio sit. Spodaj pa poleg tega piše še pločnik Ržen, to je pešpot in sicer 10. mio sit v letu 2005 in 2006. Na odboru je s strani občinskih služb dobil odgovor, da cesta Most Barbara Ržen ni načrtovana, vendar se je v strategiji prepričal obratno. V osnutku proračuna za leto 2005 te ceste ni, čeprav je načrtovano, da jo bodo nadaljevali v letu 2005 in v letu 2006. V gradivu je zasledil, da je bilo za to cesto v letu 2004 planiranih 10. mio sit in v zvezi s tem želel pojasniti. Opozoril je, da se dela na tej cesti v letošnjem letu niso izvajala.

**Niko R. Kolar** je izrekel pohvalo, da je osnutek proračuna zelo pregleden in dobro pripravljen, pa vendar se ob obravnavi tega gradiva dostikrat sprašuje ali imajo svetniki sploh vpliv, da lahko kakšne postavke spreminjajo. Spomnil je, da so vendarle predstavniki občanov Mestne občine Slovenj Gradec in kadar se poskuša vključiti v to razpravo ima vedno v mislih, da zastopa neke interese. V današnji razpravi se bo predvsem osredotočil na področje kulture in športa, ker želi spomniti, da tudi na teh dveh področjih ni vse tako stabilno, kot nekateri mislijo. Najprej pa se je želel dotakniti novih postavk. Omenil je novo postavko za VTV v višini 500 tisoč sit. Menil je, da je včasih za neke nove situacije kar posluh in razumevanje, za neke kontinuirane in tradicionalne zadeve pa je kar težko zagotavljati finančna sredstva. Ravno s tega vidika je omenjeno postavko za VTV postavil pod vprašaj. Zelo intenzivno se je vključil, da bo mestna občina prišla do lastnega kablanskega programa. Tehnično bodo usposobljeni že v naslednjem letu, vsebinsko in vse ostalo pa že čez mesec dni. Strokovne službe so se zavezale, da bodo poiskale koncesionarja, ki bo vse stvari uredil tako, da bi resnično zaživel lokalni kablanski program. To je prva pripomba in če se že odločajo o nekih številkah, je predlagal, da se postavka za VTV zniža za polovico. Nadalje je omenil postavko »RRA – Koroško poletje« v višini 1,5 mio sit. V obrazložitvi natančno piše, da se bo mestna občina vključila v regijsko projekcijo kulturnega poletja in finančna sredstva bodo prispevali v skupni projekt. Dejal je, da je proti temu. Sam je zato, da negujejo tradicije, saj je slovenjgraško kulturno poletje zelo kvalitetno, tradicionalno in skupaj z jesenskimi srečanji zadostuje našim interesom. Dilemo je izrazil že zato, ker iz gradiva ni razvidno kdo je izvajalec, kdo so sofinancerji, v kakšnem deležu bo sofinanciranje in kdo bodo nastopajoči na teh prireditvah. Ker je na nivoju regije veliko nerešenih zadev, je predlagal, da mestna občina v projektu ne sodeluje. Predlagal je, da se predvidena finančna sredstva v višini 1,5 mio razdelijo na dva dela in sicer 600 tisoč sit amaterski dejavnosti Zveze kulturnih društev, razliko pa za programske stroške za izvedbo javnega razpisa in javnega poziva v skladu z določili sprejetega novega Pravilnika o izbiri kulturnih programov. Zveza kulturnih društev bo s tem nadomestila primanjkljaj, ki se pojavlja za naslednje leto in so županu že podali pisni predlog. Nadalje pa je menil, da je projekt ureditev Sokličevega muzeja zelo zahtevna reč. Sam je iz časopisa izvedel veliko več, kot izve na seji občinskega sveta. Izrazil je dilemo, da so načrtovana sredstva v višini 20 mio sit dovolj visoka, saj bo potrebna obnova objekta in selitev v druge prostore. Predlagal je, da strokovne službe svetnike s

predvidenim projektom in finančno konstrukcijo pisno obvestijo. Nato je omenil področje športa. V obrazložitvi je zapisano, da so se finančna sredstva za športno dejavnost v letu 2002 glede na leto 2001 povečala za 25 %, v letu 2003 pa 19 %. V letu 2004 je znova opazen negativen trend gibanja sredstev, povečanje glede na preteklo leto je samo 8 %, v letu 2005 pa se ta trend nadaljuje in znaša povečanje sredstev glede na preteklo leto samo 1 %, kar pomeni realno zmanjševanje sredstev za športno dejavnost. V celoti gledano se športna dejavnost v Slovenj Gradcu nikakor ne more dvigniti iz sivega podpovprečja in se nenehno vrača nazaj na izhodišče. Sam se s tako solucijo ne more strinjati in naštel je indekse na področju športa, ki so pod sto. Še posebej je izpostavil vzdrževanje športnih objektov in povedal, da na nogometnem igrišču trenira in tekmuje čez sto aktivnih članov. Igrišče je izpod nivoja, zato je predlagal, da del sredstev za pomožno nogometno igrišče namenijo za rekonstrukcijo obstoječega igrišča, namestijo štiristo sedežev, da bodo lahko občani solidno obiskovali tekme in spremljali mladino.

**Župan** je pojasnil, da VTV pogosto obvešča o dogodkih v Mestni občini Slovenj Gradec in izrazil prepričanje, da so predvidena sredstva izredno nizka. Skupen projekt kulturnih prireditev pod naslovom Koroško poletje pripravlja RRA, ki bo projekt prijavila na javni razpis. Strinjal se je, da je projekt slovenjgraško poletje kvaliteten in odmeven, vendar bi s skupnim projektom lahko pridobili dodatna finančna sredstva. Nato je podrobneje predstavil aktivnosti glede ureditve prostorov in selitve Sokličevega muzeja. Strinjal se je, da so načrtovana finančna sredstva za področje športa prenizka, a hkrati ugotavljal, da se na tem področju v zadnjih dveh letih izvaja ogromno investicij. Le te je v kratkem predstavil in dejal, da bo potrebno premisliti glede ustanovitve javnega zavoda. Dejal je, da bo predlog glede postavke za VTV in glede Koroškega poletja dal na glasovanje.

**Milan Mavsar** se je navezal na razpravo svetnika Edvarda Turičnika, da je v letošnjem letu bilo za vzdrževanje gasilskih domov namenjenih 4. mio sit. To dejansko ne drži, saj so od 4. mio sit, ki so jih gasilci želeli, dejansko dobili samo 3. mio sit. Nato je svetnike seznanil, kako pri gasilski zvezi poteka razdelitev teh sredstev. Pri gasilski zvezi obstaja komisija, ki pripravi razpis. Na razpis gasilska društva predložijo predračune za obnove gasilskih domov in v letošnjem letu je bilo potreba za okrog 15. mio sit. Komisija se je odločila za 30 % prispevek na osnovi predračuna, tako so se poenotili in tako tudi naredili. Da so zadevo zadovoljivo rešili, sta se dva gasilska društva odpovedala finančnih sredstev, ker bi sicer vsak dobil nekaj minimalnega. To je želel povedati v pojasnilo. Nadalje pa je želel opozoriti, da ne velja nič, če sprejete sklepe, odloke in programe, ki jih občinski svet sprejema, ne upoštevajo. Opomnil je, da so sprejeli strateški razvojni program in Program o varnosti v cestnem prometu. Kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je opomnil, je v Programu o varnosti v cestnem prometu tudi izgradnja pešpoti od Ržena do Osnovne šole Pameče. V strateškem programu za leto 2004 je načrtovana projektna dokumentacija. Želel je pojasnilo, ali ti projekti že obstajajo ali ne. Nadalje je planirano v letu 2005 20. mio sit in v letu 2006 20. mio sit. Ugotavljal je, da je v letu 2005 v proračunu samo 15. mio sit. Opozoril je, da strokovne službe ne spoštujejo tega, kar so svetniki sprejeli. V zvezi s tem je predlagal, da se načrtovana finančna sredstva s postavke »Ureditev Gosposvetske ulica in Trga svobode« prenesejo za izgradnjo pešpoti od Ržena do Osnovne šole Pameče in se le ta dokonča v letu 2005. Ponovno pa je vprašal, ali je projekt za omenjeno pešpot že pripravljen. Sam ima občutek, da je veliko postavk prikazanih na račun projektov zaradi tega, da so prikazana finančna sredstva, projektov pa ni. Če bi ti projekti bili in če je resen namen to v letu 2005 pričeti je menil, da bi moral biti izvajalec že znan na osnovi javnega razpisa. Poudaril je, da je to pripombo moral podati po funkcijski dolžnosti. Nadalje je izrazil zadovoljstvo, da bo v zvezi z gasilstvom organizirana okrogla miza, kjer bodo lahko razčistili vse nerešene zadeve. V Statutu gasilske zveze je jasno napisano, da vsa prostovoljna gasilska društva, ki se združujejo v Gasilsko zvezi Mislinjske doline, delujejo preko zveze in opozoril, da žal nekatera društva delujejo tudi posamezno. Ponovno je predlagal, da župan predlog o prerazporeditvi finančnih sredstev poda na glasovanje.

**Niko R. Kolar** je pojasnil, da nima nič proti VTV, saj program tudi sam spremlja. Strinjal se je, da je le ta zelo prisoten v mestni občini in zato umaknil predlog, da se finančna sredstva na tej postavki zmanjšajo. Nikakor pa ne more odstopiti od stališča glede Koroškega poletja in predlagal, da župan predlog da na glasovanje.

**Edvard Turičnik** je želel dati repliko svetniku Niku R. Kolarju glede športa. Poudaril je, da proti športu nima nič in ponovno izrazil dilemo koliko občanov se s športom sploh ukvarja. Pri tem je opozoril, da imajo tudi osnovne šole svoja igrišča in športne dvorane, v katerih lahko mladi trenirajo. To je želel poudariti predvsem za to, ker so želje in potrebe na vseh področjih velike.

**Darko Sagmeister** je odgovoril na nekatera vprašanja in dileme. V zaključku obrazložitve so zapisali, da upajo, da bodo pridobili sredstva, ki bodo omogočala zmanjševanje zadolževanja predvsem zato, ker je tudi v preteklih letih bilo načrtovano zadolževanje in potem ni bilo potrebno ravno zaradi dodatnih finančnih sredstev. Nadalje je povedal, da Fundacija za šport ni proračunska postavka, temveč bo le ta prispevala finančna sredstva za nogometno igrišče. Nato je pojasnil postavko »Sredstva, izločena v rezerve«. Povedal je, da se finančna sredstva za to postavko zagotovijo iz primerne porabe in pojasnil njihov namen. Strinjal se je, da je le ta načrtovana nizko, vendar finančnih sredstev žal zaradi pomanjkanja ni bilo možno zagotoviti več. Nato je pojasnil postavke tekoči transferi in se ni strinjal s trditvijo, da se zmanjšujejo finančna sredstva za delovanje četrtnih in primestnih vaških skupnosti. Celotni finančni načrt za omenjeno področje se povečuje za 7 %, kar je več kot se povečujejo nekateri drugi načrti. V povprečju se finančni načrti povečujejo za 1,8 %. Nato je predstavil še finančni načrt za področje športa.

**Direktor občinske uprave** je nekatera vprašanja dodatno pojasnil. Povedal je, da stroške delovanja četrtnih in primestnih vaških skupnosti pokriva mestna občina skupaj v dogovoru s predsedniki, saj le te niso pravne osebe. Sestanek predsednikov četrtnih in primestnih skupnosti je predviden med osnutkom in predlogom proračuna. V nadaljevanju je predstavil projekt Koroško poletje in v kratkem aktivnosti glede Sokličevega muzeja. Za pomožno nogometno igrišče je v letu 2005 predviden plato, ki se bo uporabljal za nadomestno nogometno igrišče. Investicija se bo nadaljevala v letih 2006 in 2007. Takrat se bo obnavljala atletska steza in v tem sklopu bo verjetno možno obnoviti določene tribune ob nogometnem igrišču. Nato je obrazložil predvideno investicijo glede ceste Most Barbara Ržen in povedal, da je projekt za pločnik Ržen v pripravi.

**Lidija Požgan** je pojasnila glede javnega razpisa za podjetniško cono, na podlagi katerega so izbrali izvajalca del. Za cesto Most Barbara Ržen so se dela izvedla v letu 2003, vendar so finančno zapadla v leto 2004. Nato je predstavila projekt za pločnik Ržen Osnovna šola Pameče.

**Jože Logar** je dejal, da se nikakor ne more strinjati, če so v strateškem razvoju opredelili posamezne postavke, da jih danes negirajo. Še dobro leto ni, kar so sprejeli program, potem nima smisla, da karkoli sprejemajo in potrjujejo. Ne more verjeti, da del ceste Most Barbara Ržen v dolžili 200 m, ne morejo uvrstiti v proračunu za leto 2005. Župana je opomnil, da je obljubil, da bo ta cesta v tem mandatu dokončana do prvega križišča, to je približno 800 m od Pameč. Ti občani nimajo niti javne razsvetljave in še marsikaj drugega ne, edino kar bodo dobili od občine je ta cesta. Predlagal je, da le ta uvrsti v proračun za leto 2005.

**Župan** je omenil, da so se v preteklosti za komunalno cestno infrastrukturo namenjala precej nižja finančna sredstva, sedaj pa se le ta iz leta v leto povečujejo. Strinjal se je, da je cestno omrežje slabo, vendar ne vidi možnosti, da bi se lahko v proračunu za prihodnje leto zagotovila finančna sredstva za omenjeno cesto.

**Lidija Požgan** je pojasnila, da je v proračunu 10. mio sit za cesto Most Barbara Ržen prenos iz lanskega leta. Dela so se izvajala v lanskem letu, poravnana pa so bila šele v letošnjem letu. Zagotovila je, da bo do predloga odloka napisano, da je to prenos.

**Alojz Kamnik** se ni strinjal z razpravo svetnika Nika R. Kolarja v tistem delu, da bi izključno podpirali kulturne prireditve v Mestni občini Slovenj Gradec, nič pa regijsko. Dejal je, da je vedno bil proti lokalizmu in mu je ta razprava zvenela zelo lokalistično. Vsekakor je vesel, da so v Slovenj Gradcu tako kvalitetne prireditve in bi želel, da tako tudi ostane, vendar pa je sigurno treba pozornost nameniti tudi temu, da bi se te izvajale tudi regijsko. Sam pričakuje, da bo to podprto tudi s strani razvoja turizma, saj povezovanje občine v regiji spada v ta kontekst. Izrazil je prepričanje, da bodo te prireditve realizirane in izvajane v okviru tega, kjerkoli že bodo. Se je pa strinjal s tem, da morajo biti v gradivu vsebinsko natančneje opredeljene. Nato je ugotavljal, da VTV kar uspešno pokriva tudi območje te občine in občani lahko veliko dogodkov spremljajo preko tega kanala. Snemanje in predvajanje zahteva visoka finančna sredstva, zato je podprl načrtovana finančna sredstva v proračunu. Nadalje pa je menil, da bi bilo potrebno več pozornosti in s tem finančnih sredstev nameniti pripravi projektov za posamezne investicije. Že nekajkrat je predlagal, da se več stori na projektiranju ceste proti Podgorju in izrazil upanje, da je rekonstrukcija omenjene ceste v projektu že dodelana do odcepa za Raduše. Država lahko nepričakovano ponudi določena finančna sredstva, ki pa jih lahko pridobijo samo, če bodo pripravljene projekti.

**Stanislav Marhat** je v osnutku odloka zasledil, da je za Območno enoto RK namenjenih 5, 5 mio. Njihova dejavnost je hvale vredna, vendar so še druge dobrodelne organizacije, ki pa v proračunu nimajo zagotovljenih finančnih sredstev. Ugotavljal je, da tudi za socialna stanovanja ni predvidenih finančnih sredstev, s tem, da je za objekt na Glavnem trgu v proračunu skupaj lansko in naslednje leto predvidenih 200. mio sit. V svojem razmišljanju se je spraševal, ali je ta projekt opravičljiv in bo občina vložena finančna sredstva pridobila nazaj. Menil je, da je tu ravno nasprotno kot bo v podjetniški coni v Pamečah, kjer pričakujejo znatna državna sredstva, finančni vložek pa se bo gotovo hitro vrnil tako v denarju kot tudi z drugimi učinki in kot primer navedel nova delovna mesta. Nadalje je ugotavljal, da v proračunu ni uvrščena sanacija ceste Vošner odlagališče odpadkov v Dobrski vasi. Cesta je v izredno slabem stanju, še posebej ko so padavine. Predlagal je, da se v proračun uvrsti vsaj priprava projekta. V gradivu je zasledil, da se asfaltiranje ceste Ribič Gaberšek predvideva v treh letih, zapisano je, da je tudi sofinanciranje v treh letih. Strokovne službe so mu že zagotovile, da je napaka in je sofinanciranje samo v enem letu, a je kljub temu želel pojasniti. Hkrati je opozoril, da ta cesta ni ustrezno kategorizirana in predlagal, da strokovne službe proučijo ali so jo občani sploh dolžni sofinancirati.

**Jože Vrabič** se je navezal na izvajanje predhodnikov, ki so govorili kateri postavki bi vzeli in kateri bi dali. Nikakor se ni strinjal, da bi se finančna sredstva predvidena za ureditev Gosposvetske ulice in Trga svobode prenesla drugam. Povedal je, da po tej ulici oziroma po bližnji okolici vsak dan hodi preko tisoč otrok, predvsem dijakov. Ulica je nevarna predvsem zato, ker nima urejenih parkirnih prostorov in iz projektne dokumentacije je razvidno, da se bo to dobro uredilo. Nadalje je opomnil, da so občanom obljubili, da bodo uredili promet skozi mestno jedro in parkiranje v njem. V letu 2003 so bila v proračunu zagotovljena sredstva za nakup parkirnih avtomatov, da bi prišli do drugačnega režima vožnje skozi mesto in parkiranja. Na tem področju niso naredili nič oziroma ne vidi, da bi bila v proračunu v ta namen načrtovana finančna sredstva. Izrazil je prepričanje, da se to ureja prepočasi. Postavil je vprašanje kako daleč so spremembe odloka, ki ureja promet in parkiranje na Glavnem trgu. Opomnil je, da so na mize dobili pojasnilo od Direktorata za lokalno samoupravo, da je občinski svet najvišji organ v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in v skladu s 13. členom poslovnika člani občinskega sveta predlagajo in sprejemajo odloke. Dejal je, da v kolikor ga strokovne službe v kratkem času ne bodo pripravile, ga bomo svetniški kolegi pripravili sami. Nadalje je izrekel zadovoljstvo, da so za 60. obletnico OZN namenili nekaj finančnih sredstev in bodo Slovenj Gradec obiskali predstavniki okrog dvaindevetdesetih mest glasnikov miru. V zvezi s tem bodo velik projekt pripravili tudi v Koroški galeriji likovnih umetnosti. V strategiji je zapisano, da bodo v letu 2005 uredili v Koroški galeriji likovnih umetnosti dvigalo za invalide. Glede na težave, ki jih imajo invalidi z dostopom v galerijo je predlagal, da se to realizira. Nato je podprl razpravo Nika R. Kolarja glede investicij na področju športa. V strategiji so zapisali, da bodo v letu 2006 prišli do projektne dokumentacije za izgradnjo športne dvorane. Športna dvorana mogoče res ni v tako slabem stanju, vendar ko spremlja rokometne tekme po Evropi, lahko ugotavlja, da športna dvorana v Slovenj Gradcu za rokometno tekmo ne izpolnjuje vseh pogojev. To je omenil predvsem zato, ker Slovenija kandidira

za svetovno prvenstvo v letu 2009. To bo štiriindvajset ekip in ena skupina bo zagotovo igrala v Slovenj Gradcu. Izrazil je prepričanje, da morajo v zvezi s tem izvajati aktivnosti, morda pa jim uspe pridobiti tudi novo športno dvorano. Nadalje pa je opomnil, da je za financiranje športnih organizacij potekel razpis za leto 2005. Sam je seznanjen z javnim razpisom te fundacije za 2006, 2007. Dejal je, da se na teh razpisih spleča kandidirati, da pridobijo določena finančna sredstva. V letu 2004 je Slovenj Gradec omenjen samo pri športnih dejavnosti in tu je dejavnost aktivne počitnice in potepanje s kolesom. Ponovno je poudaril, da se je na razpis treba prijaviti, ker finančna sredstva so in se dajo tudi pridobiti.

**Župan** je dejal, da grafi zelo nadzorno kažejo, koliko se proračun povečuje. Dejal je, da skoraj ni razpisa, na katerega se mestna občina ne bi prijavila, tudi na fundacijo so se prijavili in dobili sredstva za adaptacijo športne dvorane, žal pa so izpadli za izgradnjo novo športne dvorane.

**Lidija Požgan** je predstavila obnovo stanovanj na Glavnem trgu. Dejala je, da gre tu za adaptacijo, ki je veliko dražja kot novogradnja. Celotna investicija znaša 201. mio sit in pravkar je končan postopek izbire izvajalca. Povedala je, da se ta stanovanja na podlagi javnega razpisa že prodajajo. Vsi finančni stroški verjetno z odkupom ne bodo povrnjeni. Nadalje je povedala, da je sanacija ceste na odlagališču predvidena v skupnem projektu sortirnice. Projekt so prijavili na razpis za evropska sredstva. Nato je zagotovila, da je za cesto Ribič Gaberšek sofinanciranje predvideno samo v enem letu, vendar bodo prej preverili status te ceste. Za promet skozi mestno jedro se pripravlja prometna študija in od ugotovitev le te, bo odvisna vsebina odloka in njegove spremembe.

**Špela Pruš** je pojasnila glede financiranja Območnega združenja RK. Povedala je, da so v proračunu načrtovana finančna sredstva za redno financiranje v okviru javne službe, ki jo RK opravlja na podlagi zakona. Ostale humanitarne organizacije in tudi programi RK pa so financirani na podlagi javnega razpisa, ki ga objavi mestna občina.

**Boštjan Paradiž** je ugotavljal, da je v strategiji razvoja predvidena tudi sanacija Legenske ceste do turističnega naselja Kope in sanacija Podgorske ceste do odcepa za Raduše. Za Podgorsko cesto je bilo v lanskem proračunu 25 mio sit iz drugih virov in 8 mio sit občinskih sredstev, letos pa je samo 16 mio sit iz občinskega proračuna. Želel je pojasniti, zakaj niso zapisana tudi državna sredstva. Enako je za Legensko cesto, kjer so prav tako navedena samo občinska sredstva. Ker se na Podgorski cesti dela še niso začela izvajati, se mu zdi smiselno, da se pri izgradnji kanalizacije poišče varianta, da se le ta pričnejo izvajati skupaj z izgradnjo kanalizacije.

**Albin Naglič** je v razpravi opomnil na del Primestne vaške skupnosti Pameče, kjer so bili nekateri programi izvezeti. Pri tem je omenil javno razsvetlavo v Jedrtu. V strateškem razvojnem programu je zapisano, da bo le ta v letu 2005, vendar sedaj ugotavlja, da je ni v proračunu. Občina Dravograd je lansko leto uredila javno razsvetlavo od glavne ceste do cerkve, od tam naprej pa je slovenjgraška občina. Uvodoma je bilo rečeno, da tisti, ki bo dal predlog, mora najti tudi vir. Menil je, da svetniki niso zato, to morajo poiskati strokovne službe znotraj proračuna. Nadalje pa je ugotavljal, da je v proračunu kar nekaj prireditev, ki so tudi finančno precej ovrednotene. Omenil je prireditev »Škratova dežela«, ki je v letošnjem letu pritegnila izredno veliko število obiskovalcev. Prireditev je podrobneje predstavil. To je projekt, ki ga je začela izvajati družina Kragelnik v soorganizaciji Turističnega društva Slovenj Gradec, zadnje čase tudi KD Ksaver Meško Sele Vrhe ter v sodelovanju z VVZ Slovenj Gradec. Vsako leto se tu odvija prireditev, namenjena otrokom, ki skupaj s starši, vzgojiteljicami, učiteljicami in člani društev združijo moči in izdelujejo bivališča bajeslovnih bitij. Pri pripravi sodelujejo krajanji Gmajne, zadnje čase tudi zanesenjaki iz Sel in Vrh. Pri tem nastajajo finančni stroški, ki jih v veliki meri, s prostovoljnimi delom in dobro voljo tudi sami pokrivajo. V zvezi s tem je predlagal, da se v proračunu za omenjeno prireditev zagotovi 1 mio sit. Nadalje pa je svetnike obvestil, da so člani Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino strokovne službe zadolžili, da je zadnji rok za pripravo strategije 28. februar 2005. Ugotavljal je, da so v proračunu finančna sredstva predvidena za turizem izredno nizka in jih bo zagotovo potrebno nameniti več. Nadalje pa je želel pojasniti glede zamenjave vodovodnih cevi na Legnu. Ugotavljal je, da so v letošnjem letu dela

zaključili, nadaljevanje pa je predvideno šele v letu 2006. Izrazil je nezadovoljstvo, da se dela izvajajo tako deljeno.

**Lidija Požgan** je pojasnila glede financiranja Legenske in Podgorske ceste. Povedala je, da so v letošnjem proračunu državna sredstva prikazana kot drugi viri, v letu 2005 se jim je zdelo bolj smiselno, da prikažejo samo občinska sredstva, ker ostalo financiranje ne poteka preko proračuna. Izvajanje Podgorske ceste naj bi začeli v jeseni 2004, vendar država še odkupuje zemljišča, javni razpisi še ni bil izveden. Ureditev javne razsvetljave v Jedrtu je v programu komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč in ni posebej navedena. Za turizem je nova proračunska postavka vrtina, prijaviteli so se na dva javna razpisa za sofinanciranje vrtine in rezultatov še ni. Povedala je še, da menjava vodovodnih cevi poteka po programu in v letu 2005 je predvidena zamenjava na Celjski cesti in na delu Podgorske ceste.

**Jože Jeromel** je pripomnil, da če bi ocenjeval proračun z vidika potreb, bi moral reči, da ni zadovoljen, vendar ve, da so sredstva omejena in ve, da so strokovne službe vložile veliko časa in energije, da bi najbolj optimalno ta sredstva razdelile. Popolnoma se strinja z županom, da so katastrofalne razmere na cestni infrastrukturi predvsem na podeželju. Menil je, da bodo morali že v naslednjem proračunu temu področju nameniti več pozornosti, mogoče tudi na račun družbenih dejavnosti, za katere vidijo, da so v proračunu kar visoke postavke. Menil je, da bo tako kot je bilo v preteklih dveh letih problem s sredstvi za vzdrževanje gozdnih cest. Vendar se je strinjal, da v tem proračunu ostane postavka tako kot je predlagana, veliko je odvisno zime, koliko sredstev bomo potrebovali za zimsko vzdrževanje in če bo le ta naklonjena, bo potrebno manj dodatnih sredstev. Je pa prepričan, da jih ne bo dovolj. Na nek način tudi podpira gasilce pri prizadevanjih za pridobitev dodatnih sredstev. Če ne bo uspela rešitev s pridobitvijo dodatnih sredstev z odlokom, ki bi ga naj sprejemali na občinskem svetu je predlagal, da se razmisli o zagotovitvi sredstev ob prenosih pri zaključnem računu. Predlagal je tudi, da bi nekaj sredstev konkretno vsaj 2. mio sit namenili za ureditev strelišča Žančani, saj tega lovci zagotovo sami ne bodo zmogli in opozoril, da to strelišče uporabljajo tudi drugi.

**Milan Mavsar** je dejal, da je že na kolegiju postavil vprašanje glede projekta za ureditev pešpoti v Pamečah. Projekt bi moral biti končan, čeprav je v odgovoru slišal, da je končan samo idejni projekt. Ne pa da je napisano, da se bo v letu 2004 izdelal projekt izgradnje sočasno z rekonstrukcijo križišča pri Rženu. Proračun je bil sorazmerno hitro sprejet in, če je samo idejni projekt, so dejansko na tem področju naredili bore malo ali nič. Nadalje je želel pojasniti, zakaj je predlagal prerazporeditev finančnih sredstev iz postavke »Ureditev Gosposvetske ceste in Trga svobode«, čeprav so slišali, da tam hodi dnevno preko tisoč otrok in da je veliko prometa. Vzporedno z ureditvijo prometa se bo morala urediti tudi Sokličeva hiša in po njegovem je nesmisel, da se ta ulica ureja prej, saj bo zagotovo potrebna skupna ureditev omenjenega območja. Zato je predlagal, da se načrtovana sredstva prenesejo za ureditev zelo kritične točke, to je pločnik od Ržen do OŠ v Pamečah. Izrazil je prepričanje, da v kolikor te kritične točke ne bodo uredili, se ne držijo Programa o varnosti v cestnem prometu. Zato je ponovno predlagal, da župan da predlog na glasovanje in poudaril, da se za to bori po funkcijski dolžnosti. Glede obrazložitve, da so se strokovne službe glede investicij sporazumele s predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti je v prisposobi dejal, da se mu zdi tako, kot bi otrokom razdeljeval bonbone. Morali bi se dogovoriti in doseči sporazum, da se v enem letu več naredi v eni vaški skupnosti, drugo leto v drugi, čeprav ne verjame, da se to da.

**Lidija Požgan** je pojasnila, da je idejni projekt izdelan, projekt pa je v izdelavi in bo končan do konca leta 2004.

**Robert Rožič** je ugotavljal, da dodatnih finančnih sredstev ni možno zagotoviti, po drugi strani pa so slišali kako občina negospodarno dela s svojim denarjem. Adaptira se hiša na Glavnem trgu, kar bo zneslo okrog 200. mio sit. Ko se bodo stanovanja prodala, ne bodo pridobili finančnih sredstev v taki višini, kot bodo potrebna za sanacijo, zato je izrazil dilemo, da je občina dober gospodar. Po drugi strani pa v razpravah poslušajo predloge svetnikov, ko želijo zagotoviti manjša finančna sredstva za

določene zadeve. Glede na to je predlagal, da se hiša na Glavnem trgu odproda. S tem bodo pridobili nekaj milijonov tolarjev in zagotovili denar za vse te majhne želje.

**Župan** je menil, da bi javnost imela zelo napačno mnenje o delu strokovnih služb, če bi poslušali samo to razpravo. Na občini se vsi trudijo, da tako s premoženjem kot finančnimi sredstvi ravnajo gospodarno. Pri tem je svetnike opomnil na Mersijevo hišo na Glavnem trgu, ki je v privatni lasti in je zelo zanemarjena in v sramoto vsej občini. Izrazil je bojazen, da se bi enako zgodilo s prodajo omenjenega objekta, saj adaptacija le tega spada pod projekt ureditve Glavnega trga in Trga svobode.

**Edvard Turičnik** je predlagal, da se v proračun vključi cesta Klevž Krinška žaga. V letu 2005 naj se pripravi dokumentacija, sanacija le te pa izvede v letu 2006. Nadalje je predlagal ureditev mosta na cesti Brezova vas. Imel je še vprašanje glede kanalizacije, ker je v gradivu zasledil, da se bodo začeli graditi sekundarni vodi in ni zasledil priključek sekundarnih vodov na Legnu. Povedal je še, da ni dobil odgovora kdo je izvajalec za Podjetniško cono v Pamečah. Če načrtovana sredstva za ureditev le te ne bodo vsa porabljena je predlagal, da se prerazporedijo za druge potrebe.

V nadaljevanju je **župan** ugotovil, da razprave ni več. Predlagal je glasovanje, najprej o predlogih, ki so jih v razpravah podali svetniki.

Na glasovanje je dal predlog, da se finančna sredstva iz postavke »Ureditev Gosposvetske ceste in Trga svobode« prenesejo za izgradnjo pločnika od Ržena do Osnovne šole v Pamečah. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 21 svetnikov. Le ti predloga niso podprli in so z večino glasov (9 »za predlog«, 12 »proti predlogu« sprejeli

**s k l e p : (št.3.1-317)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša, da se finančna sredstva v osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 iz postavke »Ureditev Gosposvetske ceste in Trga svobode« prerazporedijo za izgradnjo pločnika od Ržena do Osnovne šole v Pamečah.*

**Župan** je nadalje predlagal glasovanje o predlogu, da Mestna občine Slovenj Gradec finančna sredstva v višini 1.500.000 sit ne nameni za skupen projekt kulturnih prireditev pod naslovom Koroško poletje, ki ga pripravlja Regionalna razvojna agencija za Koroško, temveč ta finančna sredstva nameni za program prireditev pod naslovom Slovenjgraško poletje v organizaciji Kulturnega doma Slovenj Gradec. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 21 svetnikov, ki predloga niso podprli in so z večino glasov (7 »za predlog«, 14 »proti predlogu) sprejeli

**s k l e p : (št.3.2-318)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se finančna sredstva v osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 v višini 1.500.000 sit namenijo za skupen projekt kulturnih prireditev pod naslovom Koroško poletje, ki ga pripravlja Regionalna razvojna agencija za Koroško.*

Nato je predlagal glasovanje o predlogu, da se za vzdrževanje gasilskih domov v Mestni občini Slovenj Gradec dodatno nameni 1. mio sit. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.3.3-319)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se v Odloku o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 za vzdrževanje gasilskih domov v Mestni občini Slovenj Gradec dodatno zagotovijo finančna sredstva v višini 1. mio sit.*

**Župan** je predlagal še glasovanje o osnutku odloka. Ugotovil je, da jih 25 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.3.4-320)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 4**

#### **Predstavitev širitve KTV omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec in odgovori na vprašanja svetnikov s strani predstavnika Elektro Turnšek d.o.o.;**

Uvodno obrazložitev je podal **direktor občinske uprave** in povedal, da so v Pogodbi o koncesiji, ki je bila sklenjena leta 1994 med drugim bile dogovorjene tudi cene in širitvena območja. V letu 2000 je bil podpisan aneks k tej pogodbi, s katerim se je podaljšal rok trajanja pogodbe, povečala se je cena naročnine in ponovno je bil določen rok dokončanja izgradnje omrežja. Cena naročnine do meseca maja 2004 je bila 7.36 EUR + DDV na mesec po priključku. Na osnovni dogovora sklenjenega z aneksom so mesečno naročnino določili v višini 4,5 EUR + 0,5 EUR za delovanje internega kanala. Ob tem je bilo določeno, da navedena cena velja do dokončanja izgradnje omrežja na območju naselij Šmartno, Turiška vas in Tomaška vas. Po obvestilu o dokončanju del v mesecu oktobru je podjetje Elektro Turnšek zaprosilo za potrditev povišanja cene za 19 % na ceno 7.36 EUR + DDV, na kar pa niso pristali in so predlagali ceno 7,36 EUR + DDV, ki je pred mesecem majem že bila in na katero naj bi se po izgradnji sistema v KTV v navedenih naseljih vrnilo. Sestanek je imela tudi Komisija za razvoj in izgradnjo KTV sistema, ki je predlog občinske službe podprla. Nadalje je predstavil še širitev omrežja in povedal kako je le to potekalo na območju Sel. Še nadalje se predvideva širitev omrežja tudi v naseljih, ki so nekoliko oddaljena. Svetnike je seznanil, da je bil sklep občinskega sveta v prejšnjem mandatu, da se v primeru ko priključek stane več kot 100 tisoč sit, mestna občina sofinancira 30 tisoč sit. V zvezi s tem je v razmislek svetnikom predlagal, da se ta znesek za sofinanciranje poviša. Povedal je še, da je podjetje Elektro Turnšek v zadnje času po opravljenih razgovorih in pogajanjih pokazalo izredno pripravljenost za sodelovanje.

**Janko Turnšek** je predstavil aktivnosti v zvezi z izgradnjo kablanskega omrežja v Mestni občini Slovenj Gradec. Povedal je, da kablanski sistem v Mestni občini Slovenj Gradec zgradili, tako kot je bilo določeno v pogodbi. Poleg pogodbene obveze so gradili tudi sistem na redko naseljenih območjih to je Pameče Ulbnik, Pameče Jedrt, Gmajna, Grajska vas, Spodnje Sele, Suhi dol in Golavabuka. Za naselje Sele so krajanje izbrali drugega izvajalca, ki je prevzel tudi vzdrževanje, sami pa so se v podjetju obvezali, da bodo predajali signal do določene točke. Povedal je, da je tako na območju Slovenj Gradca kot celotne Mislinjske doline sprejem zemeljskih programov izredno slab in nato predstavil tehnično izvedbo del. Nadalje pa je povedal, da so se v zadnjih letih izredno povečale zahteve avtorskih pravic in pravice distribucije programov. Tako jih mesečno stane preko 2 EUR plačevanje pristojbine za te programe po naročniku, ki jih morajo odvajati na institucije, s katerimi imajo sklenjene pogodbe. Glede na vse te stroške so primorani predlagati novo ceno, da lahko obdržijo to programsko ponudbo. Poleg te programske ponudbe je tudi možnost izbiranja paketov na digitalnem delu kablanskega sistema, kjer mora imeti vsak naročnik digitalni sprejemnik, to je kartico in lahko izbira pakete. V kolikor pa naročnik kartice nima, lahko gleda samo osnovne programe v digitalni tehniki. Zagotovil je, da bodo v prvi polovici decembra omogočili tudi priklop internet, saj se s Telekomom o tem pogovarjajo že dalj časa. Glede gradnje kablanskih sistemov v redko naseljenem področju je povedal, da imata občina Mislinja in sedaj tudi Mestna občina Slovenj Gradec po tem redko naseljenem področju že zelo daleč zgrajen kablanski sistem. Skoraj ni občine v Sloveniji, ki bi imela kablanski sistem po tako redko naseljenem območju. Nato je predstavil stroške izgradnje in dejal, da ima podjetje interes tudi v bodoče širiti omrežje.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Marko Čevnik** je dejal, da je zelo vesel, ker imajo svetniki priložnost pozdraviti direktorja podjetja Elektro Turnšek, ki je koncesionar za opravljanje s kabelsko razdelilnim sistemom v Mestni občini Slovenj Gradec. Najprej se je dotaknil predloga, ki ga je svetnikom posredovala uprava Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejmejo predlagano podražitev naročnine. V zvezi s tem predlogom je poudaril, da Zakon o lokalni samoupravi nalaga občinam, da se obnašajo kot dober gospodar, torej da so tudi dober gospodar do svojih občank in občanov. Posebej jih v politični stranki SDS preseneča utemeljitev tega predloga, da je podjetje Elektro Turnšek izvedlo povečan obseg dobave kabelsko televizijskega signala. Kot ena izmed utemeljitev je navedena, da je podjetje Elektro Turnšek v zadnjem času pokazalo zelo veliko zanimanja za kabelsko razdelilni sistem v Slovenj Gradcu. Dejal je, da ta utemeljitev povsem ne drži oziroma se mu v določenih pogledih, ko je pogledal koncesijsko pogodbo, zdi malo smešna. Ne smejo pozabiti, da je ravno to podjetje, to je Elektro Turnšek, s katerim ima Mestna občina Slovenj Gradec sklenjeno koncesijsko pogodbo od leta 1994 in je še v veljavi, neprestano grobo kršilo vsa določila te koncesijske pogodbe. Od dneva podpisa pogodbe do vključno letošnjega leta. Podjetje je kršilo vse člene, razen tistih, ki so bili njim v prid, se pravi takrat, ko je bilo treba zaračunavati storitve uporabnikom. Ti člani govorijo seveda o finančnih pogojih, oziroma plačilih, seveda pa so na določenih momentih bili kršeni, ker v koncesijski pogodbi piše, da je do konca izgradnje kabelskega sistema cena enaka za vse uporabnike. Eden izmed poizkusov občine, da se podjetju Elektro Turnšek prepreči nadaljnja kršitev pogodbe je bil aneks, ki je bil podpisan leta 2000. V tem aneksu je bilo sklenjeno, da se za 4 marke podraži naročnina in to iz naslova avtorskih pravic in iz naslova najetja optičnih vodov. Obrazložitev so vsi uporabniki prejeli v dopisu in navedeno je bilo, da bo v bližnji prihodnosti tudi možnost priključitve na internet, kar pa so danes slišali, da to še vedno ni možno nikjer na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Podjetje Elektro Turnšek uporabnikom to možnost zaračunava, kar pomeni, da so zopet kršena določila aneksa, razen 5. člena, ki govori o teh podražitvah. Preveč zaračunano najemnino morajo uporabniki plačevati iz naslova nudenja storitev, kot je bilo navedeno. V aneksu iz leta 2000 je tudi člen, kjer so bili ponovno določeni vsi termini dokončanja kabelsko razdelilnega sistema v mestni občini Slovenj Gradec. Seveda so to v podjetju spet ignorirali in še danes na določenih delih Slovenj Gradca ni kabelskega sistema in pri tem omenil del Podgorja, Gradišča in še kje. Na pobudo svetniške skupine SDS so se v tem mandatu začele stvari premikati iz mrtve točke. Kot vsi vedo je bil v letošnjem letu organiziran sestanek z podjetjem Elektro Turnšek in predstavniki občinske uprave. Vendar o tem, da se bo podpisoval kakršenkoli aneks, svetniki niso bili seznanjeni. Aneks je podpisan, vendar je presenečen, glede na to, da občinski svet kot najvišji organ ni nikogar pooblastil, da se ta aneks podpiše. Zato po njegovem mnenju ta aneks ne more biti veljaven. Predlagal je, da se zaradi tega preveri v občinski upravi kdo je to podpisal oziroma na čigavo pobudo. Kot že rečeno jih v politični stranki SDS ravno zavoljo teh desetletnih grobih kršitev od leta 1994 ko je bila podpisana pogodba in ignorance preseneča ena izmed utemeljitev, da je podjetje Elektro Turnšek korektno, dosledno, strokovno in da se dosledno drži izvajanja koncesijske pogodbe in dogovorov. Povedal je, da to sploh ni res. Poudaril je, da podjetje ne izpolnjuje dosledno vseh določil koncesijske pogodbe, kot je dogovorjeno v koncesiji in ne nudi vseh storitev, ki jih uporabniki plačujejo. V koncesijski pogodbi točno piše, da mora biti 55 kanalov ali več. Trenutna ponudba je 42 kanalov. Spraševal se je, kako lahko občinska uprava v tako kratkem roku dobi tako zaupanje do podjetja Elektro Turnšek, ko pa vsi vedo, da je bila deset let ignoranca na višku. Namesto, da v občinski upravi predlagajo podražitve in le to celo podpirajo, je pozval, da se izvede postopek o odvzemu koncesije podjetju Elektro Turnšek. To bi se moralo že davno zgoditi, kot tudi določa 8. člen pogodbe. Če so grobo kršili določila in niso izvajali in izgradili kabelskega sistema ima občina možnost enostransko odpoved pogodbe. To bi se moralo že zgoditi. V SDS prav tako pričakujejo, da občinska uprava kot dober gospodar, kar nalagajo vsi akti občine, nemudoma posredujejo Elektro Turnšku zahtevo, naj svojim naročnikom v Mestni občini Slovenj Gradec vrne z obrestmi vred preveč zaračunane storitve od leta 2000, ki jih zaračunavajo, nudijo pa ne. Na koncu obrazložitve predloga, ki je bil svetnikom podan, se je direktor podjetja Elektro Turnšek dotaknil tudi Sel, priklopa oziroma najema in vzdrževanja signala kabelsko razdelilnega sistema. Navedel je tudi, da so cene mesečne naročnine sorazmerno primerljive z ostalimi. Zato je kot za primerjavo sam želel predstaviti ceno najema kabelsko razdelilnega sistema v občini Ravne na Koroškem. Tam imajo ceno 1.020 sit z DDV. Neto cena je 800 sit, če preračunajo je to 3,5 evra. Ugotavljal je, da so v podjetju predlagali 19 % podražitev od 7,36 evra in to znese 8,7 evra. Dejal je, da se z utemeljitvijo, ne strinja. Kot že rečeno je podjetje Elektro Turnšek v desetletnem

obdobju od kar je podpisana koncesijska pogodba kršilo dogovorjene obveznosti, to je pravočasna izgradnja kabelskega sistema, enotne cene za vse naročnike do dokončanja izgradnje kabelskega sistema. Določene pritožbe so bile že podane s strani občanov na komisijo za KTV, pa ni bilo ukrepanja, ker ni bila pravilno zaračunana priključnina. Pa tudi za storitve, ki jih ne nudijo, to je internet, pogodbeno dogovorjeno število kanalov to je 55, sedaj jih je 42, zato v svetniški skupini SDS pričakujejo od občinske uprave, da takoj in nemudoma pristopijo k izvedbi predloga za znižanje cene naročnine kabelsko razdelilnega sistema, takoj pripravijo zahtevek do podjetje Elektro Turnšek, da z obrestmi vred vrne preveč plačano priključnino za stvari, ki jih ne nudi. Od podjetja Elektro Turnšek pa pričakujejo, da bo v najkrajšem roku oziroma najmanj do konca leta 2004 zagotovilo pogodbeno dogovorjeno število kanalov, ki bi naj bi bilo 55 in svojim naročnikom povrne preveč plačano naročnino. Ravno na osnovi vseh teh prej navedenih dolgoletnih kršitev, arogance in ignorance določil koncesijske pogodbe in aneksa iz leta 2000 v svetniki skupini SDS tega predloga sigurno ne bodo podprli. Prav tako ostalim predlagajo ostalim svetniškim kolegom, da na osnovni teh kršitev resno razmislijo in tega predloga ne podprejo.

**Direktor občinske uprave** je želel podati pojasnilo, ker se je razprava dotikala občinske uprave, da ga ne bi narobe razumeli. Povečan obseg ne pomeni, da so v občinski upravi utemeljili, da se cena poveča zaradi povečanega obsega omrežja. To pomeni, da se najemnina oziroma naročnina zaračunava izključno na podlagi 13. člena pogodbe, dopolnjenega s 5. členom aneksa in sicer v višini 5 EUR od 1.5.2004 dalje do dokončanja izgradnje KTV sistema na območju naselij Šmartno, Tomaška vas, Turiška vas. To pomeni, da je bil to pogoj, ki so ga v podjetju izpolnili. V nadaljevanju so določili, da se bo izvajalec dogovoril s pristojno komisijo na Mestni občini Slovenj Gradec o bodoči ceni, ki bo začela veljati po izpolnitvi tega pogoja in po sprejetju na občinskem svetu. V osnovni pogodbi so bila navedena naselja mesto Slovenj Gradec, Legen, Pameče, Podgorje, Stari trg, Šmartno, Tomaška vas, Troblje, Turiška vas in od teh do meseca maja 2004 še ni bilo zgrajenega kabelskega omrežja v naseljih Šmartno Turiška vas, Tomaška vas. Zato so rok za dokončanje določili v aneksu. Aneks k pogodbi je podpisal župan in je bil za podjetje Turnšek zelo neugoden. Na samem pogajanju sta sodelovala tudi podžupana. Neugoden je bil, zato ker so mu znižali ceno, dokler ne dogradi do konca omrežja. Drugi razlog, da je aneks bil neugoden je bil rok, do kdaj mora narediti in to je bil 1.10.2005. V 9. členu aneksa pa so mu določili: »pogodbeni stranki sta sporazumni, da se v primeru neupoštevanja določil opredeljenih s tem aneksom in v primeru zamude naknadno določenega roka za izpolnitev del izgradnje sistema, določi pogodbeni kazni v višini 1 mio sit mesečno, katero se zavezuje plačati izvajalec Elektro Turnšek naročniku Mestni občini Slovenj Gradec«. To pomeni, če bi zamujal z rokom izvedbe 1.10 na prej omenjenih območjih, bi bil dolžan plačati kazni v višini 1 mio sit. Dejansko so s tem aneksom določili pogoje in sankcije, ki so nekako v prejšnjem aneksu in v pogodbi bile določene, a niso bile točno specificirane. Kar se tiče sodelovanja, je že prej poudaril, da od podpisane aneksa v letošnjem letu naprej korektno sodelujejo.

**Marko Čevnik** je ponovno opozoril, da v obrazložitvi piše, da ima zaradi povečanega obsega priključkov povečane stroške, zato se predlaga, da se mesečna naročnina podraži oziroma predlagana podražitev sprejme. Nadalje se je dotaknil še aneksa, ki po njegovem mnenju ni formalen, saj občinski svet ni dal pooblastila oziroma sklepa, da se podpiše. V aneksu piše tudi izgradnja na Selah, vsi pa vedo, da je izgradnjo naredil drug izvajalec. Koncesijska pogodba pa govori o izključno ekskluzivni pravici podjetju Elektru Turnšek, sedaj pa naj nekdo pove, ali to niso kršitve.

**Peter Slemenik** je želel dopolniti direktorja glede določila v aneksu iz 3.3. 2004. Tam je zapisano, da se bo v navedenem obdobju izvajalec dogovoril s pristojnim odborom Mestne občine Slovenj Gradec in sicer po opravljeni analizi cen. Ugotavljal je, da te analize cen odbor ni imel. O bodoči ceni, katera naj bi začela veljati po izpolnitvi, kar so določili v aneksu, se bodo v svetniški skupini ZLSD odločili takrat, ko bo narejena analiza cen. Takrat bodo odločali ali bomo podprli ta predlog ali ne. Nadalje pa je postavil vprašanje, na katerih območjih bo možen priklop interneta preko sistema kabelske televizije. Vprašal je tudi kaj to pomeni za naročnino. Ali s tem ko bo možnost za priklop internet, prihaja nov zahtevek za podražitev naročnine. Opozoril je, da je še kar nekaj krajev in zaselkov v Mestni občini Slovenj Gradec, kjer ni kabelske televizije, primer so to Raduše, Brda, Golavabuka,

Šmiklavž, pa še kje. Želel je pojasniti, kdaj bo opravljena ta analiza cen in pa kje in za kakšno ceno internet.

**Ana Praprotnik** je glede podražitve storitev Elektro Turnšek predlagala, da če že le ta mora biti, naj bo ta v skladu z uradno inflacijo oziroma od sedanjih 5 evrov na prvotno ceno 7,36 evra največ. Nadalje je želela pojasniti ali so bile cene iz mark avtomatsko spremenjene v evre, ali je bil kakšen drug preračun. Povedala je, da optična povezava že poteka od Selnice do Dravograda in vprašala kakšne so možnosti za povezavo s Slovenj Gradcem in kakšne so cene za tovrstno storitev. Dejala je, da ima pripombo na kakovost slike in tona, ker na njenem območju ni najboljša. Občinski upravi je predlagala, da priskrbi merilne liste, to je meritve KTC signala, ki naj bodo opravljene s strani pooblaščenih organizacij za opravljanje tovrstnih storitev in to po zakonu. Vprašala je še, ali obstaja kataster položenih kablov in kje je to na vpogled.

**Niko R. Kolar** je kot predsednik komisije potrdil kompletno razlago direktorja občinske uprave, ki je članom komisije na enak način predočil sodelovanje s firmo Elektro Turnšek in pa z novimi dejstvi razvoja kablanskega omrežja in temu ustrezno tudi z vsemi pogajanji za novo ceno njegovih storitev. Člani komisije so po zelo podrobni analizi in razgovoru to podražitev podprli, tudi iz razloga, da bi vendarle celotno področje Mislinjske doline pokrili s tem omrežjem, tako kot si občani želijo. Gre predvsem za območja izven strnjjenih naselij in od firme Turnšek pričakujejo, da bodo tudi to uredili. Sam je želel osvežiti spomin in je potrdil, da se je v preteklosti odvijalo marsikaj negativnega, neodgovornega, tudi mogoče enostranskega na relaciji mestne občine oziroma občinskega sveta s firmo Turnšek. Zato je izrazil zadovoljstvo, da se je danes seje udeležil direktor podjetja Janko Turnšek. To so želeli že pred nekaj leti, ko so bili problemi še bolj pereči, saj so bili začetki veliko težji in neugodni. Mora reči neugodni, ker je tudi interes občanov bil zelo raznolik in je tudi mestna občina verjetno ena redkih, ki je toliko vlagala z občinskim denarjem za posamezne priključke. To vlaganje nas še čaka in sam bo tudi podpiral ideje o sofinanciranju še nekaterih zaselkov. Nadalje pa je menil, da odstotek nove cene ni tako drastičen, kakor je na koncu razvidno, ker je bil predlagan večji, nato pa s pogajanjem dosežen kompromis. Tako občinska uprava kot člani komisije niso pristali na pogoje firme Turnšek in mora reči, da se je tu pokazala določena fleksibilnost. Za nazaj bi težko tako drastično ukrepali kot so predlagali kolegi iz SDS. Bolje je, da se modernizirajo, da uredijo možnost priključka na internet in druge zadeve, rajši bi videl, da še v kratkem obdobju razčistijo tudi kar se tiče razvoja lokalne kablanske televizije in da tudi tu najdejo stične točke s firmo Turnšek. Kar je direktor pojasnil je bilo za člane komisije merodajno. Če se bodo pojavile še neke nove zadeve, bodo člani komisije zelo fleksibilni, saj se ni problem sestati v kratkem času. Glede pritožbe občanke je povedal, da je komisija naložila pravni službi, da ta primer prouči in občanki poda odgovor.

**Albin Naglič** je dejal, da je eden tistih, ki je za modernizacijo sistema. Vendar ga pa čudi oziroma mora reči, da ne razume zakaj je cena dražja, če je več odjemalcev. Zato je želel pojasniti koliko pravzaprav individualni priključitelji sedaj plačajo za novo investicijo. Povedal je, da je doma na Legnu in 1996 leta so pri PTT sami plačali priključitev na ta sistem in verjetno je bilo potem v letu 2001 nekako samovoljna odločitev podjetja Turnšek, da so naročnino podražili oziroma plačevanje naročnine iz treh mesecev spremenili na dva meseca, cena pa je bila ista kot za tri mesece.

**Alojz Kamnik** je pripomnil, da bo začel z bolj pozitivnimi zadevami. Podjetju Turnšek se je zahvalil za dosti hitre intervencije, kadar gre za izpad signala. Namreč živi na lokaciji, kjer ima brez kablanskega sprejema ima samo dva TV programa, to je Ljubljana ena in dva. Dejal je, da je s signalom zadovoljen, tako tudi s stalnostjo signala, saj se le redko zgodi, da ta signal tudi izpade. Ob izpadu pa lahko pohvali interventa, ki zelo hitro posreduje in tudi reši. V zadnjem primeru takšnega izpada tudi njega ni bilo, pa je izpad javil v Celje in so posredovali v dveh urah. Toliko v pozitivnem smislu, da ne bi bila samo kritika, ki skozi ta večer gre na firmo. Se je pa strinjal, da cena ni mala v primerjavi z drugimi ponudniki storitev, ki jih je predstavil svetnik Marko Čevnik. Ugotavljal je, da mesečna naročnina znaša okrog 2.100 sit in če to podražijo še za 19 %, bo cena okrog 2.500 sit mesečno in to ni tako malo. Menil je, da tudi ostale storitve, kot so digitalni sprejemniki, niso tako poceni. Želel je še pojasniti glede priklopa na internet.

**Ivan Gačnik** je dejal, da občane predvsem zanima kaj pomeni osnovni program za Slovenj Gradec. Sam je želel samo osnovni program, pa je bila ponudba podjetja skrajno neresna. Veliko programov, ki jih gleda, bi lahko črtal. Nadalje je želel pojasnilo, koliko bo stal internetni priključek in ali bo možno v bodoče plačevati samo programe, ki bi jih gledali brez digitalne tehnike. Na tem območju so različni programi, ki pa jih vsi ne želijo imeti.

**Bogdan Kutin** se je strinjal z vsemi razpravljalci, na nek način tudi s svetnikom Markom Čevnikom, ki je nastopal najbolj strogo. To pa predvsem iz tega razloga, ker so svetniki že v prejšnjem mandatu skoraj na vsaki seji zahtevali, da se direktor podjetja Janko Turnšek udeleži seje, vendar v štirih letih prejšnjega mandata do tega ni prišlo. Kje je krivda sicer ne ve, ali je v takratni občinski upravi ali v podjetju, svetniki so vedno dobili odgovor, da se direktor podjetja obnaša arogantno in se seje občinskega sveta ne želi udeležiti. Zato so se svetniki v sedanjem občinskem svetu lotili tega problema, želja vseh je bila, da bi naredili korak naprej. Tako je prišlo do sestanka v mesecu maju, kjer sta bila prisotna skupaj s podžupanom Juretom Šumečnikom. Dogovorili so se, da se cena zmanjša iz 7,36 evrov na 5 evrov in postavili določene pogoje. Eden izmed teh je bil, da ta cena ostane tako dolgo, dokler se ne dokonča izgradnja omrežja na območjih, ki so bila prej omenjena, to se pravi Šmartno, Turiška vas in Tomaška vas. V kolikor to ne bi bilo dokončano do 5.10.2004 so določili kazenske sankcije, to je 1. mio vsak mesec. Kot je rekel direktor občinske uprave, da se je odnos predstavnikov podjetja spremenil, je dejal, da to na nek način drži. Strinjal pa se je s predlogom, da se cena naročnine poviša samo na 7,36 evra, brez dodatne 19 % podražitve.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da v tej razpravi lahko bolj malo sodeluje, ker prihaja z območja Raduš, kjer kabelskega sistema še ni, ga pa zanima kakšne so za to možnosti. Krajanje Raduš so se o tem pogovarjali ravno to leto, ko v Radušah poteka izgradnja vodovoda, da bi hkrati s tem tudi zgradili kabelsko omrežje. Ko pa so dobili grobi izračun, je bila cena na gospodinjstvo okrog 180 tisoč sit, to je bil samo osnovni razvod do Raduš, ne pa do posameznih zaselkov oziroma do posameznih hiš. Vprašal je, ali so v podjetju Turnšek pripravljene graditi kabelsko omrežje še naprej, na drugi strani pa ga zanima tudi stališče občine in občinskega sveta, kaj želijo s tem omrežjem ali ga je želijo širiti naprej, kar tudi verjetno vpliva na gledanost in razvoj našega internega kanala slovenjgraške televizije.

**Janko Turnšek** je povedal, da je v prejšnjem mandatu dobil tri vabila na seje občinskega sveta, ki pa se jih žal ni mogel udeležiti in se je opravičil. Nadalje pa je omenil ceno v pogodbi, ki naj bi bila do konca gradnje enaka. Pred desetimi leti, ko se je pogodba podpisovala, niso vedeli, da bo striktno potrebno plačevati za avtorske pravice in zakup programov. Stroški so se v tem času zelo povečali, takratna komisija, ki je bila na občini pa je vztrajala, da mora biti cena enaka do konca gradnje. Vsi pa vedo, da se je v teh desetih letih marsikaj spremenilo. Nadalje je pojasnil svetniku Marku Čevniku, da sistem mora omogočati prenos 55 televizijskih programov. Nato je predstavil nekatere programe in stroške, ki jim morajo zanje plačevati. Pojasnil je višino naročnine kabelske televizije na Ravnah na Koroškem in povedal, da nimajo z nobenim dobaviteljem sklenjene pogodbe o predvajanju programa in so že imeli težave z inšpekcijo. Sami pa so dolžni to plačevati, ker bodo v nasprotnem primeru nekatere programe sicer morali izklopiti. Nadalje je svetnike seznanil s ceno mesečne naročnine v nekaterih drugih občinah in dokazoval, da so v tem podjetju najcenejši. V tem sistemu pravilo več je naročnikov, manjša je cena to ne velja. Sistem je zgrajen izven strnjjenih naselij, kar prinaša bistveno višje stroške. Priklon na internet bo najprej možen v mestu Slovenj Gradec, potem pa tudi na redkeje poseljenih območjih. Predstavil je postopek priklona le tega. Vsako reklamacijo je potrebno čimprej javiti dežurnemu, da pride in uredi. Povedal je, da so pripravljene nadaljevati z izgradnjo kabelskega sistema, dogovoriti se je potrebno glede financiranja. Dejal je, da so plačevanje naročnine spremenili iz treh mesecev na dva meseca zaradi lažjega poravnavanja položnic in zagotovil, da se cena pri tem ni spremenila. Nato je podal še obvestila v zvezi z digitalnimi sprejemniki.

**Ana Praprotnik** je opozorila, da ni dobila odgovora za način preračuna iz marke v evro.

**Albin Naglič** je ponovno pripomnil glede spremembe plačila iz treh mesecev na dva meseca in ceno dokazoval s položnicami za plačilo kabelske televizije, ki jih je poravnal.

**Marko Čevnik** je dal repliko na izvajanje direktorja Janka Turnpka, ko je dejal, da pri podpisovanju pogodbe niso vedeli, kaj bo čez deset let. V zvezi s tem je direktorju Janku Turnšku postavil vprašanje, kaj pa so v podjetju delali deset let. Vse bi moralo biti gotovo že do leta 1996, pa še danes ni. Glede števila kanalov je ponovno poudaril, da sistem mora omogočati 55 TV kanalov. Nato je predstavil ceno naročnine v Dravogradu, ki znaša 1.500 sit, povezave pa imajo z Mariborom. V pogodbi je zapisano tudi, da je operater dolžan zagotoviti zavarovanje in brezhibno delovanje sistema. Menil je, da podjetje nima stroškov z udari strele.

**Janko Turnšek** je pojasnil, da nobena zavarovalnica ne zavaruje kabskega sistema proti udaru strele. Nato je ponovno pojasnil ceno.

**Robert Rožič** je dejal, da od podjetja Elektro Turnšek pričakuje, da bo najprej izpolnili svoje obljube in pogodbene obveznosti, šele potem predlagali podražitev. Predlagana podražitev kaže samo na aroganten odnos do mestne občine. Predlagal je, da se predlog o podražitvi umakne in se najprej izpolnijo obveznosti iz pogodbe, to je predvsem možnost priklopa na internet. Šele potem bodo svetniki odločali o povišanju cene.

**Janko Turnšek** je ponovno predstavil postopek glede priklopa na internet in zagotovil, da bo le to možno že v mesecu decembru. Glede na to, da še možnosti za priklop na internet ni je predlagal, da se cena poviša s 1.1.2005.

**Župan** je zaključil razpravo in želel predlagati glasovanje.

**Peter Slemenik** je vprašal o čem bodo svetniki sploh glasovali, saj na dnevnem redu ni bilo predloga sklepa za povišanje cene.

**Janko Turnšek** je ponovno predlagal povišanje cene za 19 % od 1.1.2005 in zagotovil, da bo v mesecu decembru možen priklop na internet.

Svetniki so predlagali, da bodo o povišanju cene glasovali, ko bo omogočen priklop na internet oziroma na prihodnji seji občinskega sveta v mesecu decembru.

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se o povišanju cene odloča na seji v mesecu decembru 2004. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št.4.1-321)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da o povišanju cene za mesečno naročnino na kabsko razdelilni sistem Slovenj Gradec glasujejo na 24. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki bo v mesecu decembru 2004.*

#### **AD 5**

#### **Predlog Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja;**

**Edvard Pušnik** je uvodoma opomnil, da so ob obravnavi osnutka pravilnika bile podane nekatere pobude in vprašanja. Povedal je, da pobudo o nadgradnji pravilnika z navodili in tehničnimi podrobnostmi gradnje hidrantnega omrežja niso upoštevali, ker je navedeno gradivo podano v pravilniku o tehničnih normativih za hidrantno omrežje za gašenje požarov. Nadalje je svetnike seznanil, da bo Javno komunalno podjetje iz naslova predlaganih števnin na letni ravni doseglo prihodek cca 8. mio sit. Učinek povečanja stroška za dobavo pitne vode je manjši, kot bi bila uskladitev vodarine z rastjo inflacije. Nato je predstavil podatke v primerljivih občinah in posebej kalkulacijo vzdrževanja vodomero. Povedal je, da so člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in

gospodarske javne službe predlagali, da se postavka »Delo in prevoz 1,8 ure« zmanjša na 1,5 ure. S predlagano spremembo se je strinjal. Nato je predlog pravilnika v kratkem predstavil.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora omenjeni pravilnik obravnavali. Seznanili so se s podatki o števlinah v primerljivih podjetjih v drugih občinah in ugotavljali, da je višina predlagane števline primerljiva. Podrobneje so se seznanili s kalkulacijo vzdrževanja vodomero in pri tem predlagali spremembo 1,8 ure pri postavki delo in prevoz na 1,5 ure. Strinjali so se, da bo števina za potrošnika pomenila dodatno obremenitev, vendar hkrati ugotavljali, da bodo v Mestni občini Slovenj Gradec za razvoj na področju vodooskrbe potrebna še precejšnja finančna sredstva. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da predlog pravilnika s predlagano spremembo sprejme, čeprav za to niso bili soglasni.

Svetniki so brez razprave z večino glasov (22 »za«, 3 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št.5.1-322)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o tehnični izvedbi in uporabi objektov in naprav vodovodnega omrežja v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo: »Postavka delo in prevoz 1,8 ure« se spremeni, tako, da se glasi »Postavka delo in prevoz 1,5 ure«.*

## **AD 6**

### **Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska – Štibuh (SCT)**

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in v kratkem predstavil dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska – Štibuh (SCT). Glede na to, da so k omenjenemu odloku prispela vsa potrebna soglasja je predlagal, da občinski svet dopolnjen predlog prekvalificira v predlog in ga sprejme.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje z odborom je predstavil mnenje odbora. Povedal je, da so člani odbora dopolnjen predlog obravnavali dvakrat in že ob prvi obravnavi predlagali spremembe določil glede opornih zidov. Le te so v dopolnjenem predlogu upoštevane, prav tako so prišla vsa potrebna soglasja, zato člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da dopolnjen predlog prekvalificira v predlog in ga v predloženem besedilu sprejme.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

**s k l e p : (št.6.1- 323)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska – Štibuh (SCT) prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.6.2-324)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Podgorska – Štibuh (SCT) v predloženem besedilu.*

## AD 7

### **Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;**

#### **a)Soglasje za delovno uspešnost v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je svetnike uvodoma seznanil, da delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov določi v skladu z Zakonom o razmerjih in določil Odredbe o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti organ, ki je pristojen za imenovanje direktorja. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec kot pristojni organ izda sklep o delovni uspešnosti v skladu z omenjeno zakonodajo na podlagi zaključnega računa in poročila o delu za leto 2003. Nadalje je predstavil merila za določitev delovne uspešnosti in predlog za določitev le te tako v.d. direktorici Koroške galerije likovnih umetnosti kot v.d. direktorju Koroškega pokrajinskega muzeja.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so z večino glasov (20 »za«, 2 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št.7.1-325)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da glede na izpolnjevanje meril za določitev dela plače za delovno uspešnost direktorja javnega zavoda Koroške galerije likovnih umetnosti, izpolnjuje v.d. direktorica Milena Zlatar merila za del plače za delovno uspešnost za leto 2004 v višini 30 % mesečno od osnovne plače.*

#### **b)Soglasje za delovno uspešnost v.d. direktorja Koroškega pokrajinskega muzeja;**

Ker je **predsednik komisije** obrazložitev podal pri prejšnji točki, je župan predlagal le glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so z večino glasov (20 »za«, 2 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št.7.2-326)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da glede na izpolnjevanje meril za določitev dela plače za delovno uspešnost direktorja javnega zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja, izpolnjuje v.d. direktor Marko Košan merila za del plače za delovno uspešnost za leto 2004 v višini 26 % mesečno od osnovne plače.*

#### **c)Predlog za imenovanje v.d. direktorice javnega zavoda »Vetrnica«;**

**Aleksander Camlek** je svetnike najprej opomnil, da je občinski svet sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov, na osnovi katerega je s 1.1.2004 začel delovati javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec. V skladu z omenjenim odlokom je občinski svet imenoval za v.d. direktorico Matejo Tajnšek, ki bi morala v čim krajšem času pripraviti vse potrebno za konstituiranje organov zavoda ter izpeljati vse druge postopke v zvezi z ustanovitvijo javnega zavoda. Takoj je pričela z aktivnostmi v zvezi z konstituiranjem Sveta zavoda javnega zavoda Vetrnica in s pripravo predloga statuta ter vseh drugih potrebnih pravilnikov. V tem času ji je potekel mandat vršilke dolžnosti, ki ji je bilo 25.5.2004 podaljšano do razpisa direktorja javnega zavoda oziroma za dobo največ šestih mesecev. Ta rok se bo konec novembra iztekkel, do razpisa za imenovanje direktorja pa še tudi ni prišlo, saj Svet zavoda javnega zavoda Vetrnica do sedaj še ni sprejel predlaganega Statuta Javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec, ki predstavlja pravno podlago za izvedbo omenjenega razpisa. Člani sveta zavoda so predlagali spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov, ki pa je bila neutemeljena, kar je ugotovila tudi Statutarna komisija pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. Nato je bila seja sveta zavoda sklicana še dvakrat, vendar je bila obakrat nesklepčna. V.d.direktorica je predlagala, da se v svet zavoda razpusti in se imenujejo novi člani. Člani komisije so ugotavljali, da za razpust sveta ni pravne podlage, saj bi le to moral opredeljevati Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za

izvajanje mladinskih in socialnih programov. V zvezi s tem so predlagali, da strokovne službe pripravijo spremembe in dopolnitve odloka. Ker pa je nujno potrebno zagotoviti nemoteno delovanje zavoda, prav tako pripraviti spremembe in dopolnitve odloka, s katerimi je podrobneje seznanjena sedanja v.d. direktorica, komisija predlaga, da občinski svet podaljša mandat Mateji Tajnšek do imenovanja novega direktorja oziroma največ za dobo enega leta.

Svetniki so brez razprave soglasno sprejeli

**s k l e p : (št.7.3- 327)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Matejo Tajnšek, stanujočo v Velenju, Hrastovec 27 a, za vršilko dolžnosti direktorice Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov »Vetrnica«, s krajšim delovnim časom do razpisa novega direktorja javnega zavoda oziroma največ za dobo enega leta.*

**Župan** je nato predlagal glasovanje še o predlogu, da se pripravijo spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št.7.4- 328)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, da pripravijo spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov.*

## **AD 8**

### **Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Župan** je svetnike seznanil, da je v mesecu oktobru obiskal partnersko mesto Arai na Japonskem, od koder vsem prinaša lepe pozdrave. V tem času se je udeležil veliko prireditev, sestankov in srečanj, katere je v kratkem predstavil.

**Ana Praprotnik** je povedala, da so člani politične stranke SNS zasledili, da se prodaja objekt na Plešivcu, kjer je vodovarstveno območje. Člani politične stranke predlagajo, da se ta prodaja umakne. Na vodovarstvenem območju je potrebno z občinski odlokom preprečiti uporabo pesticidov, prav tako predlagajo, da se objekti na tem področju označijo in ob cesti postavijo opozorila, da se uporabniki cest nahajajo na vodovarstvenem območju. Nadalje je dejala, da občinske službe oz. inšpekcijske službe prosijo za poročilo o sanaciji objekta Plešivec dom zaprtega tipa, kar so svetniki pravzaprav obravnavali na 10. seji dne, 26. 8.2003. 6. člen Odloka o varstvu virov pitne vode na območju Mestne občine Slovenj Gradec pravi: »Vplivni varstveni pas območje 4 zajema območje s katerega površinske in podzemne vode gravitirajo proti virom pitne vode. V vplivnem varstvenem pasu je prepovedano graditi industrijske obrtne servisne in druge objekte, ki predstavljajo nevarnost za zmanjšanje količin in poslabšanje kakovosti zalog pitne vode, zaradi opravljanja dejavnosti, transportov, emisij, ki pri tem nastajajo.« Dejala je, da ima ta člen sedem alinej, katere najbrž vsi poznajo, zato ne ve zakaj se vsake toliko časa bodejo z razvojem turizma na Plešivcu in gradnjo čistilne naprave ne tem območju, ko vendar razpolagajo s čudovitim Pohorjem, kjer kapacitete za razvoj turizma še daleč niso popolnoma izkoriščene. Zamisliti se je treba, kakšno vodo bodo pustili zanamcem s takšnim ravnanjem.

Nadalje pa je opozorila na problem ginekologije v Slovenj Gradcu. Predstavila je primer, ko se je pacientka prijavila pri dr. Georgijevi, ki ji je povedala, da je 104 % izkoristila kvoto s strani zavarovanja. Dr. Georgijeva je pacientki rekla, da je to že preseгла, lahko pa pride privat, kar to stane 15.600 sit. Ta pacientka se je obrnila na direktorja splošne bolnišnice v Slovenj Gradcu, ki je posredoval dopis Zdravstvenemu domu Ravne na Koroškem, s katerim je opozoril, da je bilo dogovorjeno, da morajo vsi dispanzerji v območni enoti Ravne na Koroškem ne glede na zasedenost sprejemati paciente in jih nimajo pravice odkloniti. Dopis je tudi prebrala. Poudarila je, da njeno

izvajanje ni naperjeno proti dr. Georgijevi, to je primer, kako so pri nas neurejene stvari. Direktor splošne bolnišnice je teoretično odpravil to, v praksi pa se nič zgodilo. Pacientka se je ponovno obrnila nanj in obljubil je, da se bodo zadeve po novem letu uredile. Na seji občinskega sveta pa tudi v oddaji Trenje je nekako obljubil, da se bo z zdravnikom Marjanom Lužnikom dogovoril o možnosti vrnitve, vendar o tem svetniki še niso seznanjeni.

**Robert Rožič** je dejal, da je zdravnik Marjan Lužnik bil pred oddajo Trenja obveščen s strani direktorja splošne bolnišnice, da ga bo poklical in mu omogočil delo, da bi ga lahko vsaj tiste paciente, ki ga izbrale za osebnega zdravnika, še naprej obiskovale. Vendar direktor splošne bolnišnice tega do danes še ni naredil. Menil je, da direktor s tem kaže odnos do pacientov, do zdravnika Marjana Lužnika in navsezadnje do vseh nas. Menil je, da ima zelo slab odnos, saj problem še ni rešen. Nadalje pa je v zvezi z ginekologijo menil, da gre tu predvsem za odgovornost občine in župana. Dokler ne bo župan vzpostavil red, bo pač tako. V poročilu, ki so ga svetniki pred časom dobili je zapisano, da se ne upoštevajo določbe koncesijske pogodbe. Zato bi bilo potrebno koncesijo v skladu z zakonom odvzeti. Seznanjen je, da so strokovne službe mestne občine za mnenje prosile ministrstvo in smatral, da le ti pri tem nimajo nič. Na ministrstvu bodo zagotovo odgovorili, da koncesijo odvzame tisti, ki jo je podelil.

**Župan** je pojasnil, da morajo za odvzem koncesije obstajati argumenti, ki pa za omenjen odvzem koncesije niso dovolj tehtni. Nadalje pa je potrdil, da so se odločili za odprodajo nekaterih občinskih objektov na Plešivcu. Na tem območju je nujno potrebno nekaj storiti, zagotovo pa ne možno vse prepovedati. Celotno komunalno cestno infrastrukturo bo potrebno urediti na takšen način, da vodni viri ne bodo ogroženi.

**Robert Rožič** se ni strinjal z odgovorom župana v zvezi z odvzemom koncesije. Ponovno je povedal, da so svetniki na eni izmed prejšnjih sej dobili gradivo, ki ga je pripravila občinska uprava. Zapisano je bilo, da le ta ugotavlja, da ta ginekologinja krši koncesijsko pogodbo. Bilo je navedeno, da nima osebja s pravo izobrazbo in to so kršitve, ki bi jih morali upoštevati. Na podali tega bi se župan moral odločiti, ali so to kršitve. Bilo je napisano, da se bistveno kršijo določbe koncesijske pogodbe, zato bi bilo potrebno ukrepati.

**Župan** je ponovno pojasnil, da so tako od ministrstva, zdravniške zbornice in zavarovalnice zahtevali pojasnila ali se v omenjenem primeru kršijo določila koncesijske pogodbe. Od teh institucij niso dobili dovolj argumentov, da bi lahko odločali od odvzemu koncesije.

**Stanka Tamše** je iznesla vprašanje občanke, ki stanuje ob Suhodolnici. Novi lastnik sosednje hiše je pred kratkim odkupil tudi zemljišče, preko katerega poteka cesta do njene hiše. Sama trdi, da je to cesto pridobila ob zamenjavi zemljišča, ko se je regulirala Suhodolnica. Novi lastnik je cesto zasul s prstjo, tako da občanka nima dostopa do svoje hiše.

**Direktor** je pojasnil nastali problem in povedal, da je v mesecu juniju 2004 mestno občino obiskala koordinatorka civilne iniciative za nadzor nad delom organov lokalne skupnosti. Skupaj z omenjeno občanko so pregledali zadevo in si v mesecu avgustu skupaj tudi ogledali na terenu. V tem času so strokovne službe pripravile tudi rešitev, ki jo je v nadaljevanju tudi podrobneje predstavil. Občanki so predlagali, da o predlogu razmisli, vendar se vse do danes ni posredovala odgovora.

**Stanka Tamše** je pripomnila, da je to starejša občanka. Ker ji je Suhodolnica enkrat zemljišče in hišo že poplavila, se tega ponovno boji, če se bo cesta premaknila bližnje Suhodolnici. Nadalje je povedala, da cesto dejansko koristi že trideset let. To bi lahko rekli, da je njena cesta, ker je bila zamenjava. Zemljišče, ki je še od mestne občine Slovenj Gradec, se bo polovica prodala novemu lastniku, polovica pa njej. S tem pa se ona ne strinja, saj je prepričana, da bo vse izgubila.

**Marko Čevnik** je povedal, da so ga nekateri občani opomnili, da je ovinek na cesti Pot ob Homšnici proti Prvi osnovni šoli zelo nepregleden zaradi žive meje. Predlagal je, da strokovne službe podajo odgovor, kaj bodo naredile za izboljšanje preglednosti.

**Župan** je sejo zaključil ob 23.30 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR