

Z A P I S N I K

24. seja Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 14. decembra 2004 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Janko Turnšek, direktor podjetja Elektro Turnšek d.o.o., Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje z občinskim premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Mateja Tajnšek, v.d. direktorica Javnega zavoda »Vetrnica«, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in predlagal, da se 7. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

Svetniki so se z predlaganim dnevnim redom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 24. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled zapisnika 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005;*
- 3. Predlog Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2005;*
- 4. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004;*
- 5. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;*
- 6. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;*
- 7. Osnutek Sprememb in dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;*
- 8. Javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem;*
- 9. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2005;;*
- 10. Predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2005 na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 11. Predlog za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 12. Soglasje in sklep o začetku izvajanja informativnih vsebin internega kanala kableske televizije;*

13. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;

a) Predlog za imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

b) Predlog za imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Centra za socialno delo v Slovenj Gradcu;

14. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

15. Premožensko pravne zadeve;

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 15. točka dnevnega reda »Premožensko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Pregled zapisnika 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Milan Mavsar je želel, da se v njegovi razpravi v zvezi z gasilci pri obravnavi osnutka Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 črta stavek »Teh 15. mio sit se je razdelilo na deset društev, kar pomeni na vsakega 3. mio sit.«

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1 - 329)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Milana Mavsarja.

AD 2

Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005;

Župan je svetnike uvodoma seznanil, da v fazi od osnutka do predloga Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 ni bilo podanih pisnih amandmajev, nato pa predlagal Darku Sagmeisteru, da poda uvodno obrazložitev.

Darko Sagmeister je povedal, da so strokovne službe na podlagi pripomb in pobud svetnikov in svetnic Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec ob obravnavi osnutka v predlog proračuna vključili nekaj sprememb že obstoječih postavk. Zato so v gradivu, ki so ga prejeli, poleg besedila odloka zajeti le tisti finančni načrti, ki vsebujejo spremembe. Nato jih je podrobneje predstavil. V nadaljevanju je v kratkem predstavil še pregled investicij po četrtnih in primestnih vaških skupnostih.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Milan Mavsar je v gradivu zasledil, da je za vzdrževanje gasilskih domov planiranih 2 mio sit. Ugotavljal je, da se bodo sredstva v višini 1 mio sit porabila v skladu s predloženim programom vzdrževanja za leto 2004, za 1 mio sit pa se bo v letu 2005 pripravil nov program vzdrževanja. Opomnil je, da je bilo za vzdrževanje dogovorjenih 2,5 mio sit in glede na to, da je zasledil le 2 mio sit, v zvezi s tem želel pojasnilo. Opozoril je, da je bilo po programu vzdrževanja za leto 2004 potreb gasilskih društev okrog 15 mio sit in od tega realiziranih le okrog 3 mio sit, saj več finančnih sredstev ni bilo na razpolago. Menil je, da bi se le to moralo nadaljevati po programu vzdrževanja, ki so ga gasilska društva pripravila v letu 2004 in želel pojasnilo, zakaj se bo v letu 2005 pripravil nov program vzdrževanja.

Stanislav Marhat je pripomnil, da bi svetniki morali pregled investicij dobiti prej in ne šele tik pred sejo in se na političnem kolegiju dogovoriti ali ti podatki na sejo sploh sodijo. Strinjal se je, da je proračun investicijsko naravnan in sledi razvojnim potrebam tako v mestu kot na podeželju, vendar opomnil, da je že v lanskem letu opozarjal na nedorečena merila in kriterije glede razdelitve finančnih sredstev med četrtne in primestne vaške skupnosti ter na centralne projekte. Pri tem je opozoril, da je investicija v Osnovni šoli Šmartno uvrščena v Primestno vaško skupnost Šmartno, medtem ko je investicija v Prvo osnovno šolo v Slovenj Gradcu uvrščena med centralne projekte. Menil je, da to ni prav in bi tudi slednja morala biti uvrščena med četrtne skupnosti. Ponovno je opozoril, da bi morali biti kriteriji enotni.

Ivan Gačnik je pripomnil, da je razprava o proračunu potrebna in tehtna, če pa na mizo tik pred sejo dobivajo tako gradivo, je menil, da vse skupaj ni več tako resno. Pravzaprav ni bilo potrebno, da so dobili pregled investicij po četrtnih in primestnih vaških skupnostih, saj so zapisane tudi postavke, ki še sploh niso realizirane ali pa tega mogoče ne zna brati. Seveda je prednost takega integralnega proračuna, da ga sprejmejo, kar je pravzaprav prav. Proti proračunu je težko glasovati, ker je potem onemogočen razvoj občine, problem pa je, ker kasneje z rebalansom prerazporejajo finančna sredstva. Menil je, da bo s to prakso potrebno prenehati. Sam je v proračunu zasledil vrtino, rekonstrukcijo Podgorske ceste, ki bi se morala izvesti že lansko leto in je zopet zapisana. Menil je, da s proračunom tako ne bi smeli, župan pa je gotovo prepričan, da ga bodo sprejeli, seveda pa bi ga bilo potrebno pripravljati malo bolj resno.

Župan je odgovoril, da je proračun naravnan zelo investicijsko in menil, da je merila in kriterije glede razdelitve finančnih sredstev zelo težko opredeliti. Rebalans bo zagotovo potreben, saj se med letom pogosto zgodijo nepredvideni dogodki, prav tako mestna občina pogosto pridobi dodatna finančna sredstva.

Marko Čevnik se je strinjal z razpravo svetnika Stanislava Marhata glede pregleda investicij po posameznih četrtnih in primestnih vaških skupnostih in če bi ga dobili skupaj z gradivom, bi tudi lažje razpravljali. Strinjal se je, da je proračun potrebno sprejeti, vendar ga osebno v takšni vsebini ne podpira. Menil je, da v proračunu ni upoštevan strateški razvojni program in Program o varnosti v cestnem prometu. Pri tem je omenil ureditev pešpoti na zelo nevarnem cestnem odseku od Ržena do osnovne šole v Pamečah.

Jože Jeromel je dejal, da je pri pregledu investicij z razmerjem med mestom in podeželjem zadovoljen, kljub temu pa se je pridružil mnenju svetnika Stanislava Marhata, da bi za razvrščanje investicij v bodoče oblikovali enotne kriterije. Nato pa je opozoril, da je v Primestni vaški skupnosti Podgorje zapisana adaptacija Osnovne šole Šmiklavž in predlagal, da se le ta zapiše pri Primestni vaški skupnosti Šmiklavž.

Darko Sagmeister je pojasnil, da je merila in kriterije zelo težko natančno oblikovati, to je le osnova, kako je proračun naravnan. Pregled investicij je v kratkem dodatno predstavil. Nadalje pa je pojasnil, da je za vzdrževanje gasilskih domov namenjenih 2,5 mio in predstavil s katerih postavk.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje.

Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 – 330)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 v predloženem besedilu.

AD 3

Predlog Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2005;

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec in povedal, da je Poslovni načrt za leto 2005 pripravljen na osnovi analize rezultatov poslovanja za obdobje januar – september 2004 in ocene poslovanja za celotno leto 2004. Pri izdelavi so upoštevali poznane trende in predvidevanja glede pogojev gospodarjenja za prihodnje leto. Z upravana obeh občin pa so uskladili predvideni obseg del in cenovno politiko. Nato je posamezna področja dela podrobneje predstavil. Svetnike je seznanil, da so izvedli anketo o njihovem delu in se vsem občanom, ki so na le to odgovorili javno zahvalil. Dejal je, da bo podrobnosti ankete podrobneje predstavil ob zaključnem računu, saj še vsi podatki niso natančno obdelani. Predstavil je le podatek, da več kot polovica anketiranih ni zadovoljna z vzdrževanjem občinskih cest.

Bogdan Kutin je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora ocenili, da je predlog poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja kvalitetno pripravljen. Ugotavljali so, da v podjetju v letu 2005 predvidevajo nekaj manjših podražitev in glede tega izrazili pomisleke, saj bo to za občane dodatna finančna obremenitev. Kljub dejstvu, da se kvaliteta dela iz leta v leto izboljšuje, so opozorili na nekatere pomanjkljivosti, predvsem na področju zimskega vzdrževanja cest. Člani odbora so predlog Poslovnega načrta podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Jože Logar je zasledil, da bo v Pamečah zbirni center za komunalne odpadke in v zvezi s tem želel pojasnilo. Dejal je, da je to nekaj novega, saj je bilo dogovorjeno, da bo vse v zvezi z odpadki na komunalnem odlagališču v Mislinjski Dobravi. Opozoril je, da v Pamečah že imajo čistilno napravo in podjetje Surovina, ki še vedno nima urejene okolice. Izrazil je dilemo glede zbirnega centra.

Edvard Turičnik je ocenil, da je poslovni načrt zelo dobro in nadzorno pripravljen. Nato pa je iznesel pripombe občanov, da ima Javno komunalno podjetje zelo drago pogrebno službo in predlagal znižanje cen, v kolikor je to možno.

Edvard Pušnik je obrazložil kako bo urejen zbirni center v Pamečah. Zagotovil je, da le ta ne bo onesnaževal okolice, tam se bodo zbirali le kosovni odpadki, vse bo čisto in pospravljeno. Tam bo zaposlen delavec, ki bo skrbel za red in čistočo, tovornjaki pa bodo odpadke dnevno odvažali na odlagališče. Zbirni center bo postavljen pri čistilni napravi, koristili pa ga bodo lahko tudi podjetniki iz podjetniške cone. Dejal je še, da so takšni centri v središčih večjih mest tako pri nas kot v tujini. Nadalje pa je povedal, da so cene pogrebnih služb v vseh koroških občinah približno enake in v Mestni občini Slovenj Gradec le te ne izstopajo. Predvsem pa je cena odvisna od tega, kakšen standard svojci umrlega na pogrebu želijo.

Ivan Gačnik je dejal, da je na takšen poslovni načrt seveda treba nekaj spregovoriti. Napisan je lepo in še dobro, da ga občani ne dobijo v roke. Zapisano je namreč, da bo politika cen v bodoče še bolj socialno naravnana, vsi pa poznajo visoke položnice. Nadalje že v naslednjem odstavku pa piše, da bo na osnovi določil stanovanjskega zakona uveljavljena podražitev stanovanj, ki bo tudi socialna. Če bo sprejet nov Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja v predlagani vsebini, bo globoko zarezal v način oblikovanja cen komunalnih storitev, najbrž, da bo zarezal v občanov žep. Tako je malo šaljivo vse skupaj, je pa seveda še kar resno.

Niko R. Kolar je želel opomniti na zaposlitev ekologa, ki se vleče že dve leti in je stvar tako mestne občine, občinskega sveta kot Javnega komunalnega podjetja. Že lani je bilo obljubljeno, da bo že ustanovljeno delovno mesto tudi zapolnjeno, zato je apeliral, da se to zgodi v letošnjem letu. Bivša sodelavka na tem področju je dobro zastavila najrazličnejša strokovna ekološka pravila, ki pa so bila včasih za koga moteča, kar pa ne sme biti vzrok, da bi iz leta v leto to zaposlitev odlagali.

Ana Praprotnik je postavila vprašanje, če je na novem delu pokopališča predviden poenoten sistem za spomenike. Dejala je, da so sedaj ti zelo različni in v razmislek predlagala poenoten sistem.

Jože Logar je dejal, da z odgovorom glede zbirnega centra v Pamečah ni zadovoljen. Še vedno ni dobil odgovora kdaj je bilo dogovorjeno z lokalno skupnostjo, da bo zbirni center v Pamečah.

Edvard Pušnik je povedal, da na Ministrstvu za okolje in prostor pripravljajo nov Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja. Ponovno je v kratkem predstavil, kaj bo le ta novega prinesel. Nato je svetnike seznanil, da so ekologa zaposlili v letošnjem letu. Povedal je, da je v prostorskem načrtu za razširitev pokopališča določeno, kako naj bi se le to širilo in tudi sam izgled. Nadalje pa je glede zbirnega centra povedal, da so že pridobili gradbeno dovoljenje. Ta objekt ne bo v nasprotju z ostalimi, ki se bodo gradili na tem območju oziroma v podjetniški coni, niti ne bo bolj moteče kot kakšna druga dejavnost, ki se bo tam izvajala. Na podlagi izpolnjenih pogojev je bilo izdano gradbeno dovoljenje in posebej soglasja pri lokalni skupnosti ni bilo potrebno iskati.

Jože Logar je dejal, da se lepo sliši, da je izdano gradbeno dovoljenje po nekih normativih, vendar je bilo rečeno, da drugih odpadkov v Pamečah ne bo, kot pa samo čistilna naprava. Tudi na občinskem svetu o predvidenem zbirnem centru svetniki niso razpravljali.

Župan je dodatno pojasnil, da je gradbeno dovoljenje za zbirni center že izdano in sam izgled v kratkem predstavil. Izrazil je prepričanje, da je smiselno lociran, ker bo tam podjetniška cona. Zbirni center je tudi v sklopu načrtovane premestitve upravne zgradbe Javnega komunalnega podjetja na omenjeno območje. Glede podjetja Surovine se je strinjal, da je resnično slab vzgled ravnanja in gospodarjenja na tem prostoru. Velikokrat je bilo s strani občinske uprave že zahtevano, da uredijo okolico, vendar so do sedaj še ni nič spremenilo.

Jože Logar je glede podjetja Surovine povedal, da je bil v gradbenem dovoljenju eden izmed pogojev, da se uredi okolica oziroma, da se le ta zazeleni. Potrebno jim je izdati nalog, da to naredijo. Nadalje pa je ugotavljal, da je bilo za zbirni center izdano gradbeno dovoljenje. Le to bi bilo tudi za sortirnico odpadkov, takrat bi tudi bilo vse legalizirano, ker bi bilo vse v skladu z predpisi, vendar se s tem niso strinjali občani s tega območja. Menil, da se ne bodo strinjali tudi z zbirnim centrom. Namreč povečan bo promet, že tako bo povečan zaradi čistilne naprave, zato je opozoril, da bodo zopet problemi z občani.

Župan je namen zbirnega centra dodatno pojasnil in poudaril, da je za ureditev sortirnice, kompostarne in tovrstne objekte potrebno izpolnjevati bistveno drugačne pogoje. Obrazložil je, da zbirni center ne bo poslabšal okolja in če je razmišljanje v tej smeri, potem nihče ne more v podjetniški coni pričeti s kakršnokoli proizvodnjo.

Marko Čevnik se je strinjal z razpravo svetnika Jožeta Logarja. Nato pa je želel pojasnilo komu bo zbirni center namenjen ali samo podjetnikom v obrtni coni, za kompletno mesto občino ali za celotno Koroško, ker bo potem zagotovo v Pamečah še ena akcija občanov, kot je bila za sortirnico.

Edvard Pušnik je pojasnil, da bo zbirni center namenjen samo občanom Pameč in dela Slovenj Gradca. Ti ljudje se bodo lahko odločili ali bodo peljali kosovne odpadke na zbirni center v Pameče ali na komunalno odlagališče v Mislinjsko Dobravo. Nikakor pa ne bo namenjeno občanom iz drugih občin. Cestni promet zaradi tega ne bo tako povečan, da bi bilo moteče, saj bodo dnevno na tej cesti več samo dva ali trije tovornjaki.

Jože Logar je želel še pojasnilo ali bo zbirni center iz vseh ekoloških otokov skupaj.

Edvard Pušnik je ponovno pojasnil, da bo ta zbirni center samo za občane Pameč in dela Slovenj Gradca. Tovornjaki, ki bodo pobirali odpadke drugod, bodo le te odpeljali na odlagališče v Mislinjsko Dobravo, kjer bo regijska sortirnica. Podoben zbirni center bo na odlagališču in v Občini Mislinja.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so z večino glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št.3.1 – 331)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2005 v predloženem besedilu.

AD 4

Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004;

Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 je podala **Angelca Marzel**, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec. Svetnike je seznanila, da so člani odbora v letu 2004 imeli pet sestankov. Že na začetku leta so sestavili program dela, ki so ga tudi v celoti realizirali, prav tako pa so opravili nadzore, za kar jih je s sklepom zadolžil župan. V nadaljevanju je nadzore po programu dela za leto 2004 in njihove ugotovitve v kratkem predstavila.

Ker razprave ni bilo, se je **župan** predsednici zahvalil za podano poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 5

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš**, ki je svetnike najprej opomnila, da v skladu z zakonodajo ceno programov predšolske vzgoje v vrtcu določa ustanovitelj. Nato je predstavila organizacijo dela VVZ Slovenj Gradec v šolskem letu 2004/2005. Podrobneje je obrazložila vrednost programov in določitev cene za leto 2005.

Jurij Šumečnik, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora predlog sklepa obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.5.1 – 332)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;

Špela Pruš je svetnike uvodoma seznanila, da so občinski sveti ustanoviteljice Koroškega pokrajinskega muzeja v postopku sprejemanja Odloka o ustanovitvi Koroškega pokrajinskega muzeja uskladili končno besedilo členov in predvsem na pobudo Občine Ravne na Koroškem predlagale nekatere spremembe. Le te je predstavila in povedala, da je Občina Ravne na Koroškem izrecno izpostavila, da svojih ustanoviteljic ne bo prenesla na sedežno občino, s čimer bo prevzela tudi del sistemskih stroškov za financiranje muzeja. Istočasno je v Odloku opredeljena možnost združitve

enot muzeja ob spremembi zakonodaje ali pogojev financiranja. Predloženo besedilo odloka so že dokončno sprejele občine Črna na Koroškem, Mežica, Ravne na Koroškem, Dravograd, Muta, Radlje ob Dravi, Ribnica na Pohorju in Mislinja. Ostale pa to načrtujejo opraviti do konca letošnjega leta.

V razpravi je **Niko R. Kolar** ocenil, da je omenjeni odlok gotovo zelo pomemben akt in ugotavljal, da se že kar nekaj let soočajo s konstituiranjem Koroškega pokrajinskega muzeja, posredno pa tudi s Koroško galerijo likovnih umetnosti. Sam le to podrobno spremlja že od takrat ko je bil predsednik sveta zavoda, pa tudi sedaj kot svetnik mestne občine. Ugotavljal je, da so kar naenkrat skozi gradivo znali upoštevati stališča Občine Ravne na Koroškem, kar v duhu nekega usklajevanja in sprejetja tega dokumenta tudi razume. V 6. členu je zapisano, da muzej sestavljata dve organizacijski enoti in to Enota Ravne in Enota Slovenj Gradec. Če je sedež zavoda v Slovenj Gradcu je dejal, da bi pričakoval da bo pred Enoto Ravne zapisan naziv Enota Slovenj Gradec. Enako je ugotavljal tudi v nekaterih drugih členih in menil, da bi Enota Slovenj Gradec kot matična institucija morala biti zapisana na prvem mestu.

Alojz Kamnik, podpredsednik Statutarno pravne komisije je svetnike seznanil, da so člani obravnavali predlog odloka in ugotavljali, da se le s tem usklajuje dosedanji ustanovitveni akt muzeja z določili Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, urejajo se razmerja med soustanoviteljicami in muzejem ter temeljna vprašanja glede organizacije, njenih organov, dejavnosti in načina financiranja. Predlog odloka so podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu. Glede pripombe svetnika Nika R. Kolarja pa je obrazložil, da so občine v odloku zapisane po abecednem vrstnem redu.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.6.1 – 333)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroškega pokrajinskega muzeja v predloženem besedilu.

AD 7

Osnutek Sprememb in dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;

Mateja Tajnšek je svetnike uvodoma opomnila, da so na zadnji seji sprejeli sklep, da se do naslednje seje občinskega sveta popravi ustanovitveni akt javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v tej smeri, da bodo spremembe in dopolnitve vsebovale že večino tistih sestavin, ki naj bi jih kasneje vseboval tudi statut javnega zavoda. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavila.

Alojz Kamnik, podpredsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani komisije obravnavali spremembe in dopolnitve in izrekli pohvalo, da so le te zelo dobro pripravljene. Ugotavljali so, da direktor sklepa in podpisuje pogodbe po predhodnem soglasju sveta zavoda in predlagali, da se s sklepom določi višina vrednosti pogodbe, saj ni potrebno, da za vse pogodbe daje soglasje svet zavoda. V določenem odloka je zapisano, da mora svet zavoda sprejeti statut javnega zavoda in akt o sistemizaciji delovnih mest v treh mesecih po uveljavitvi tega odloka. V zvezi s tem predlagajo dopolnitev, da v kolikor omenjenih aktov v določenem časovnem obdobju ne sprejmejo, članom zavoda preneha funkcija. Člani občinskemu svetu predlagajo, da osnutek sprememb in dopolnitev sprejmejo skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

Svetniki so se s predlogi Statutarne pravne komisije strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.7.1 – 334)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 8

Javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem;

Lidija Požgan je svetnike uvodoma seznanila, da je Mestna občina Slovenj Gradec pripravila VI. javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem. V najem bodo oddana stanovanja, ki bodo izpraznjena v času veljavnosti prednostne liste in tistim prosilcem, ki glede na socialne razmere v skladu s Pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem niso zavezanci za plačilo lastne udeležbe in varščine. Vsa stanovanja bodo upravičencem oddana po prednostni listi, ki bo izdelana na podlagi tega razpisa. Nato je posamezne določbe javnega razpisa podrobneje predstavila.

Župan je javni razpis v kratkem dodatno predstavil. Nadalje pa je povedal, da je javni razpis, ki je bil izveden v letu 2002 skoraj v celoti realiziran in ocenil, da je stanovanjska politika v Mestni občini Slovenj Gradec dokaj uspešna.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

Niko R. Kolar je v gradivu zasledil, da bo utemeljenost vlog proučila komisija, ki jo bo imenoval občinski svet. V zvezi s tem je postavil vprašanje koliko članov bo le ta imela in kdaj jo bodo imenovali.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da se s pravilnikom držijo priporočila nadzornega odbora, da se natančno preveri dejansko stanje na terenu, saj so možne velike zlorabe pri pridobivanju socialnih stanovanj v najem in s tem pravilnikom bodo to najbrž preprečili.

Lidija Požgan je povedala, da bo komisija sestavljena iz treh članov in sicer predstavnika Centra za socialno delo, predstavnika Zdravstvenega doma Slovenj Gradec in predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec. Komisija bo zagotovo pregledala tudi bivalne prostore prosilcev, pripravila natančen točkovni seznam in na podlagi tega oblikovala prednostno listo.

Niko R. Kolar je predlagal, da ne glede na strukturo komisije, le to imenuje občinski svet, saj je interes vseh, da pride do bolj javnega dela.

Župan je zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.8.1 - 335)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlagano besedilo VI. Razpisa Mestne občine Slovenj Gradec za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem.

AD 9

Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2005;;

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in povedala, da v skladu z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec vsako leto določi vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Pri

pripravi predloga za dvig vrednosti točke za leto 2005 so strokovne službe opravile analizo, v kateri so upoštevali rast indeksa življenjskih stroškov za obdobje od 1.1.2003 do 31.10.2004. Na podlagi tega predlagajo, da bi vrednost točke znašala 0,094 sit.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.9.1 - 336)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2005 v predloženem besedilu.

AD 10

Predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2005 na območju Mestne občine Slovenj Gradec;

Lidija Požgan je predstavila predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2005 na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Vrednosti, ki so določene s sklepom veljajo za leto 2005 in se v tekočem letu valorizirajo z indeksom podražitev, ki ga objavlja GZS – Združenje za gradbeništvo in IGM za skupino Stanovanjska gradnja.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.1 - 337)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2005 na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 11

Predlog za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;

Župan je svetnike uvodoma seznanil, da se bo seje udeležil tudi direktor podjetja Elektro Turnšek, ki je še na poti in predlagal, da uvodno obrazložitev poda direktor občinske uprave.

V nadaljevanju je **direktor občinske uprave** povedal, da je podjetje Elektro Turnšek podalo predlog za povišanje mesečne naročnine 7,36 EUR za 19 % brez DDV, tako da bi le ta znašala 8,76 evra + DDV. Predlagajo, da bi povišanje pričelo veljati s 1.1.2005. V predlogu so navedli, da bodo v primeru, če do povišanja ne bo prišlo morali odklopili optično povezavo. Program se bo tako predvajal spet preko atenskega sistema, ki je na upravni enoti, s tem pa se bo število programov omejilo na devetindvajset programov. Nadalje je svetnike seznanil, da je direktor podjetja v telefonskem pogovoru opomnil na določila v osnovni pogodbi, kjer je navedeno, da ima občina možnost kabelsko omrežje predčasno odkupiti. Dejal je, da bo to na seji tudi predlagal. V času, ko se je sklepala koncesija, je bila zakonodaja na tem področju zelo nedorečena. Tako je v koncesijski pogodbi določeno, da občinski svet poda soglasje k višini mesečne naročnine. Dejal je, da je sam pridobil pojasnilo Agencije za telekomunikacijo, radiodifuzijo in pošto RS in le ti to tolmačijo drugače. Zakon o telekomunikacijah, ki je bila dejansko sprejet kasneje, ne vsebuje določil, iz katerih bi bilo razvidno, da v konkretnem primeru podjetje Elektro Turnšek potrebuje glede višini mesečne naročnine odobritev s strani lokalne skupnosti. Prav tako Zakon o gospodarskih družbah nikjer ne omenja soglasja oziroma odobritve glede cene, omenjen pa je tudi Zakon o lokalni samoupravi, ki prav tako ne določa, da bi občina posegala v gospodarsko poslovanje pravnih subjektov. Dejal je, da danes ni točno znano,

kakšna bi bila odločitev sodišča v primeru, če bi prišlo do tožbe, ali bi sodišče upoštevalo koncesijsko pogodbo, kjer je določeno, da se postavljajo cene v soglasju občinskega sveta ali pa zakonodajo, ki je začela veljati kasneje. Dejal je, da želi, da bi bil sklep, ki ga bodo svetniki sprejeli takšen, da ga bodo lahko izvršili.

Po končanem izvajanju direktorja je **župan** svetnike povabil k razpravi.

Stanka Tamše je ugotavljala, da je direktor izpostavil dilemo glede tega, da občinski svet verjetno nima pristojnosti, da odloča o povišanju mesečne naročnine. To pa verjetno zaradi tega, ker imajo občani s podjetjem Elektro Turnšek sklenjene individualne pogodbe. Tudi sama je izrazila dilemo, kako lahko o tem odloča občinski svet. Ugotavljala je, da so te pogodbe še vedno veljavne. Pri tem je opozorila, da so se leta 1997 pogodbe podpisovale dvotarifno, to pomeni ene z nižjo postavko, druge z višjo postavko. Menila je, da je nekdo tu oškodovan in v zvezi s tem želela pojasnilo. Občani se namreč ne strinjajo, da bodo sedaj vsi plačevali enako mesečno naročnino.

Niko R. Kolar, predsednik Komisije za nadzor in delovanje kabelskega omrežja je povedal, da so člani komisije obravnavali predlog za povišanje cene naročnine KTV v mestni občini Slovenj Gradec. Člani komisije so pri obravnavi problematike ugotovili, da podjetje Elektro Turnšek navaja razloge za podražitev naročnine za KTV zavoljo povečanja stroškov vzdrževanja omrežja, plačila avtorskih in sorodnih stroškov prenosov programov ter optičnega prenosa signala kabelske televizije in po novem tudi interneta. Člani so ugotavljali, da je podjetje Elektro Turnšek v času, preden je v celoti dogradilo omrežje, naročnikom zaračunavalo previsoko naročnino, ki jo je po podpisu aneksa h koncesijski pogodbi znižalo s 7,36 na 5 EUR. Ugotavljali so tudi, da se je previsoka naročnina zaračunavala ne da bi bila osnova pogodbeno določena. Člani komisije se zavedajo, da je bila v času, ko je bila sklenjena osnovna pogodba, drugačna situacija na področju zakonodaje, ki ureja vprašanja avtorskih pravic in razume, da podjetju Elektro Turnšek precejšen del strukture cene naročnine predstavljajo neizogibni stroški, ki jih podjetje naročnikom ne more sofinancirati v takem obsegu, da bi bil znesek naročnine še naprej enak. Zavedajo se tudi dejstva, da je z večjo razvejanostjo kabelskega omrežja tudi več stroškov za njegovo vzdrževanje in napajanje z elektriko. Člani komisije opozarjajo, da po novi zakonodaji občinski svet pravno formalno ne more neposredno odločati o potrditvi višine naročnine, lahko le izda priporočilo oziroma mnenje, ki pa se ga koncesionarju ni nujno potrebno tudi držati. Člani komisije predlagajo koncesionarju tudi, da v kolikor svet sprejme s strani koncesionarja predlagano povišanje naročnine, le-ta začne izstavljanje račune enkrat mesečno in ne več za dvomesečno obdobje, kot je bilo to doslej in s tem omogoči občanom bolj enakomerno razporejanje mesečnih stroškov. V primeru pa, da svet ne sprejme povišanja naročnine in da se tudi koncesionar ne strinja več s takšnim načinom poslovanja je potrebno oblikovati strokovno in smiselno rešitev nastale situacije v smislu zagotovitve nemotenega sprejemanja kabelskega signala.

Marko Čevnik je opomnil, da so že na prejšnji seji obravnavali predlog o podražitvi in že takrat je nanizal in opozarjal na vrsto nepravilnosti dolgoletnega kršenja koncesijske pogodbe s strani podjetja Elektro Turnšek, zato jih bo na kratko povzel. Te kršitve so bile nepravočasna izgradnja kabelskega sistema v celi občini, samovoljne podražitve, kljub temu, da niso dobili s strani občine soglasja, neenotne cene za vse naročnike do konca izgradnje za priključnino, zaračunavanje storitev, katerih še danes ne nudijo, to je internet in samovoljno spreminjanje pošiljanja položnic. Dejal je, da so nekateri podpisali kdaj želijo imeti položnice in je bilo točno dogovorjeno. To je šlo iz treh mesecev na dva, enkrat je bilo na en mesec in končno to zadnje poenotenje cen za vse naročnike, kljub temu da imajo v pogodbi določeno a ali b varianto, kar pomeni, da imajo eni nižjo, eni višjo naročnino. Na prejšnji seji je direktor podjetja Janko Turnšek navajal, da je razlog za podražitev razširitev kabelskega sistema in s tem povečanje porabe električne energije. Navedel je tudi, da je na redko poseljenih območjih pogostejši udar strele, kar predstavlja velike stroške. Na predlog naj podjetje zavaruje omrežje proti strelolomu je odgovoril, da tega nobena zavarovalnica ne zavaruje. Svetnike je seznanil, da se je sam o tem pozanimal in zraven ima ponudbo za omenjeno zavarovanje. Nadalje je opomnil, da je direktor podjetja Elektro Turnšek na prejšnji seji obljubil, da bo do današnje seje v Slovenj Gradcu poskusno že delal internet. Vsi vedo, da še danes le ta ne dela. Oprema je postavljena, dela še pa ne. To tudi kaže odnos podjetja, ki je slab in zavajajoč. Dejal je, da so v Šmartnem zgradili sistem, občanom poslali

račune, slike pa še vedno nimajo. Nadalje pa je izrazil prepričanje, da je cena, ki je predlagana za podražitev absolutno previsoka, pravzaprav sploh ni utemeljena. Pogodbena dogovorjena cena v koncesiji iz leta 1994 je bila 5 ali 10 DEM za varianto a ali b. Leta 2000 je bila z aneksom dogovorjena podražitev cene za takratne 4 DEM. Kot vzrok je bilo navedeno najetje optičnih vodov, da je možno imeti več programov, plačevanje avtorskih pravic in za najetje interneta. Ponovno je ugotavljal, da danes internet na žalost še ne dela. Če te cene seštejejo, lahko ugotovijo, da bi morala biti danes veljava cena, ki jo določa občina, 9 ali 14 DEM. Te cene bi morale biti prave, saj se v koncesijski pogodbi določajo pravila igre, ne glede na to, da se je zakonodaja spremenila. Oziroma bi se moral vzporedno s tem skleniti nov aneks, če tako piše v koncesijski pogodbi. Podjetje Elektro Turnšek je v letu 2001, ko so avtomatsko začeli iz treh mesecev položnice pošiljati na dva meseca, podražili ceno samovoljno za 35 %. Položnica, ki je bila za tri mesece je imela ceno 3.500 SIT, za januar in februar 2001 pa je bila cena 3.125,00 sit. To je 35 % podražitev brez soglasja lokalne skupnosti, ki je bila narejena samovoljno in zrela morda tudi za tožbo. Nadalje je opozoril in želel pojasniti, zakaj podjetje pošilja različne položnice. Za primer je navedel dva občana, ki imata enako sklenjeno pogodbo za individualno hišo za varianto a. Eden je dobil ceno 4.500 za dva meseca, drugi pa 3.000 sit. Dejal je, da ima s seboj dokaze. Glede mnenja podjetja, da so cene nizke in v obrazložitvi prilagajo tudi cene morda najdražjih ponudnikov v Sloveniji, to je v Ljubljani, Mariboru in Celju je menil, da vsi vedo katera mesto so to, kakšna je tam gospodarska rast, kakšna je kupna moč, vedo pa tudi, kaj je Koroška in kaj je Slovenj Gradec. Zato je smatral, da se teh cen ne da primerjati. Ko je na prejšnji seji povedal cene za občino Ravne je dobil odgovor, da sistem obratuje nelegalno. Zato je za primerjavo navedel ceno objavljeno v Uradnem listu RS, ki jo imajo v Občini Markovci in znaša 900 sit. Dejal je, da se na žalost žele dotakniti še nečesa. Bil je negativno presenečen, ko so se nanj začeli obračati občani in občanke glede dela občinske službe. Direktorju občinske uprave je povedal, da ta naj bi bila servis za pomoč občanom in občankam in ne zato, da je namenjena predvsem sebi. Ta očitek je neutemeljen za večino delavcev občinske uprave, za katere je pa, pa dobro veste. Elektro Turnšek je v prejšnjih tednih pošiljajo dve položnici ena v višini 2.877 za september in oktober, drugo pa v višini 4.237 sit za november in december. Dejal je, da je podražitev že kljub temu, da občinski svet še ni dal soglasja. To je mnoge zmotilo, zato so se obrnili na občinsko upravo, kjer niso dobili pravega odgovora. Spraševali so katera cena je prava, vendar občinska uprava ni bila v stanju dati odgovora. Napotili so jih na podjetje Elektro Turnšek, kjer so dobili zelo arogantne sogovornike. Zvedeli so, da je prava cena 7,36 EUR + DDV in hkrati, da se bo še povišala. Glede na te informacije so se še enkrat obrnili na občinsko upravo, kjer pa ta informacija ni bila ne zanikana in ne potrjena. Smatral je, da so grožnje s strani podjetja Elektro Turnšek, da bodo odklopili določeno število programov, neutemeljene. Od podjetja želi enostaven odgovor kako je možno, da ima občina Dravograd ceno 1.500 sit. Zato svetniška skupina SDS predlaga podjetju Elektro Turnšek, da naj raje preneha s takimi predlogi o oderuških cenah, saj se sprašujejo kdo vse ima pri tem korist in kdo vse za tem stoji. Podjetje Elektro Turnšek naj raje opravi dela, ki bi jih že moralo po pogodbi in prične nuditi dostop do interneta preko kabelskega sistema in ostale storitve, ki jih občanom zaračunavajo. Predvsem pa naj spremenijo odnos do občanov, občank, članov občinskega sveta in občinske uprave. Dejal je, da svetniška skupina SDS tega predloga ne bo podprla in ostalim svetnicam in svetnikom predlagajo, da glasujejo proti podražitvi.

Edvard Turičnik je v celoti podprl razpravo predhodnika. Nato pa je vprašal, kako lahko v podjetju pošiljajo položnice, kot da so dve različni delovni organizaciji, enkrat je plačilo na ETT .o.o. Turnšek, drugič je Elektro Turnšek. Nadalje je vprašal, kdo je dovolil, da so marke spremenijo v evre. To pomeni, da je bila 100 % podražitev, saj so občani podpisali pogodbe za 5 mark. Nato so prišli iz sistema plačevanja treh mesecev na dva meseca, kar pomeni zopet podražitev. Tako, da je skupna podražitev precej visoka. V kratkem je predstavil izračun, za koliko se je mesečna naročnina v vseh teh letih povišala. Nadalje je v obrazložitvi zasledil, da so stroški precej večji zaradi razširitve omrežja. To verjame, vendar imajo zaradi tudi večje prilive. Menil je, da te podražitve občani ne morejo vzdržati, saj so nekateri na robu preživetja. Sam je proti tej podražitvi in izrazil je upanje, da občinski svet za le to v predlagani višini ne bo glasoval. Opozoril je, da so zadnje položnice precej razburkale občane in se obračajo na svetnike. Na prejšnji seji so se dogovorili, da bodo o ceni razpravljali na tej seji, zato je izrekel kritiko, da so višje položnice poslali pred tem.

Ana Praprotnik je glede interneta menila, da od starejših ljudi ne morejo zahtevati, da se priključijo na internet, zato jim je treba dati možnost, da se o tem sami odločijo.

Janko Turnšek se je najprej opravičil, ker je zamudil na sejo. Nadalje pa je ugotavljal, da na njihovo podjetje pada veliko obtožb in smatral, da si tega ne zaslužijo. Kabelsko omrežje so v Slovenj Gradcu korektno zgradili, tudi na redko naseljenih območjih in je take kvalitete, da lahko prenaša okrog petinpetdeset programov in okrog trideset radijskih programov. Strinjal se je, da so kabelsko razdelilni sistem zgradili res z zakasnitvijo, vendar ima večina gospodinjestev možnost priklopa. Glede navedbe, da je bila pri dveh občanih različna cena je odgovoril, da to ne drži, oziroma je v tem primeru bilo na eni položnici napisano, da zaračunavajo zamudne obresti ali zaostanek plačila. Zagotovil je, da je v celotnem sistemu enotna cena. Povedal je, da cena 1.500 sit za Občino Dravograd ne drži, saj je sam pridobil informacijo, da je le ta 2.800 sit. Nato je svetnike opomnil, da je bila cena mesečne naročnine od maja 2004 do oktobra 2004 v višini 5 EUR, saj so se z aneksom dogovorili, da je toliko, dokler ne dokončajo gradnje sistema. Ker je bila gradnja končana v mesecu oktobru, je cena za november in december 2004 zopet 7,36 evra. Interneta v tej ceni ne zaračunavajo in na prejšnji seji je pustil prospekte, kakšne bodo cene za priključek na internet. Zanimal je tudi, da bi višino mesečne naročnine določene v markah spremenili v isti višini v evre, saj bi v tem primeru bila cena višja. Internet v Slovenj Gradcu deluje poskusno že tri tedne in v prihodnjih dneh bodo začeli priklopiti prve naročnike. Glede na te obtožbe je dejal, da podjetje ne misli biti strelovod, ker imajo tudi neko dostojanstvo, saj so uspešni že sedemindvajset let. Do sedaj niso imeli večjih reklamacij, če pa so bile, so jih tudi odpravili. V kolikor v Slovenj Gradcu z njimi niso več zadovoljni je dejal, da so pripravljene omrežje odprodati.

Marko Čevnik je županu predal fotokopije položnic, kjer so različne cene in zagotovil, da niti dneva niso zamudili s plačilom in na nobeni položnici niso zaračunane zamudne obresti. Nato je ponovno predstavil ceno, ki jo imajo v Občini Dravograd. Glede interneta je povedal, da je bila teden dni nazaj postavljena postaja v Slovenj Gradcu. Glede na izjavo direktorja podjetja, da je dostojanstvo podjetja Elektro Turnšek že sedemindvajset let, je vprašal, kaj pa deset let dostojanstva občank in občanov Mestne občine Slovenj Gradec in smatral, da ga ni bilo. Sedaj pa ko so jim malo stopili na prste, se v podjetju sklicujejo na pogodbo, ki se jo deset let strogo kršili. Predlagal je, da postanejo malo bolj resni in naj se bolj odgovorno obnašajo. Nadalje je želel pojasniti spremembe marke v evre, saj z odgovorom ni bil zadovoljen. Smatral je, da je bila podražitev pri spremembi plačevanja iz treh mesecev na dva meseca in želel pojasniti kje je razlog in kdo jim je dovolil.

Direktor občinske uprave je želel pojasniti določene stvari, ki so bile očitane občinski upravi in njemu osebno. Zadnjih nekaj dni je imel več telefonskih klicev v zvezi s ceno in menil je, da je vsem odgovoril korektno. Res pa je ravno danes eni stranki, ko mu je postavila vprašanje v zvezi z a in b varianto odgovoril, da tega sam natančno ne pozna, ker so to individualne pogodbe. To pa zato, ker je bila ta točka na dnevnem redu seje občinskega sveta in izrazil upanje, da bodo prišli do zaključka, da bodo videli kakšna je prava cena. Ponovno je poudaril, da je vsem ostalim korektno odgovoril in zavrnil očitke, da sta občinska uprava ali on sam sebi namen.

Marko Čevnik je direktorju repliciral, da je sam kriv, če ne pozna variante a in b. V koncesijski pogodbi to piše in vse individualne pogodbe so tako napisane. Kar se tiče obtožb je dejal, da so to navedbe občank in občanov. Ena izmed prilog, ki jo je dal županu je pisna pritožba od občanke in leti direktno na direktorja občinske uprave. Predlagal je, da jo župan prebere in se o tem lahko vsi prepričajo.

Janko Turnšek je zatrdil, da internet v Slovenj Gradcu dela in so možni priklopi. Če se bodo dogovorili in če bodo pristali na predlagano podražitev, potem bodo z delom nadaljevali. V kolikor se ne morejo dogovoriti pa je predlagal, da odklopijo sistem iz optične povezave. V tem primeru pač kodiranih programov in digitalnih programov ne bo možno sprejemati in bodo vklopili rezervno postajo. V kolikor to tudi ni sprejemljivo, je v podjetju predlagal, da dobijo cenilca in občina sistem odkupi.

Robert Rožič je menil, da se tako ne morejo pogovarjati. Če je direktor Janko Turnšek prišel v Slovenj Gradec zato, da svetnikom postavlja pogoje, da jim grozi, da bo na račun njih želel zaslužiti, je škoda da je prišel. Med podjetjem in mestno občino je bila podpisana koncesijska pogodba in v kolikor bodo želeli to staro neuporabno omrežje prodati za veliko denarja, se bodo morali tudi v podjetju držati določil koncesijske pogodbe. Kaj piše v tej koncesijski pogodbi direktor podjetja natančno ve, če ne mu jo lahko kolega Čevnik prebere. Tega se bodo v podjetju morali držati in na podlagi tega so tudi odškodninsko odgovorni. Dejal je, da svetniki ne bodo pozabili na tisto, kaj se v podjetju niso držali. Tako kot piše v koncesijski pogodbi, tako bo. Prvo se bodo v podjetju Elektro Turnšek tega držali in potem lahko pridejo v Slovenj Gradec in postavljajo pogoje. Opozoril je tudi, da je med vsakim naročnikom in podjetjem Elektro Turnšek sklenjena individualna pogodba in v tisti pogodbi, kolikor je seznanjen, piše naročnina 5 DEM. Predlagal je, da mestna občina dobi odvetnika, ki bo proučil koncesijsko pogodbo, v kolikor ni možen dialog z direktorjem podjetja, ki pride v Slovenj Gradec in postavlja pogoje, se obnaša arogantno in dela kup nepravilnosti. Potem naj se ta zadeva zaključi in naj mestna občina preveri, koliko odškodnine bo podjetje plačalo. Menil je, da so v podjetju bili do občanov mestne občine nelojalni, niso upoštevali določil koncesijske pogodbe. Večina občanov ima danes že ADSL. Ta priklop je stal 80.000 sit in sam ga je moral kupiti zaradi tega, ker se v podjetju niso držali koncesijske pogodbe, ker niso pravočasno omogočili dostopa do interneta. Opozoril je, da so že enkrat podražili na račun tega, da bodo omogočili internet. Postavil je vprašanje ali mu bo podjetje poravnalo odškodnino, ker je moral kupiti priključek za ADSL, da ima internet, ker v skladu s koncesijsko pogodbo tega niso omogočili. V Slovenj Gradec pride v mesecu januarju tudi Telekom kabelska televizija. Tam bo naročnina okrog 3.000 sit, omogočila bo 150 kanalov ali še več in je vprašanje kdo bo ta kabelski sistem sploh še rabil ali želel. Sam bo prvi, ki bo šel na to kabelsko, saj bo več programov in bolj kvaliteten sprejem, ker veliko teh programov, ki mu jih sedaj nudi Elektro Turnšek, niti ne gleda. Sam hoče kvalitetne programe in za kvalitetne programe je pripravljen tudi dobro plačati. Ampak neke take programe, ki so samo zato, da je večje število programov. Nadalje je menil, da je kabelska televizija zato, da občanom in občankam omogoča pridobivanje informacij in Elektro Turnšek kot operater bi morali dati obvestilo na kabelsko televizijo, da je možen priklop na internet. Sedaj direktor podjetja tu govori, da je že tri tedne kabelski internet v Slovenj Gradcu, pa ne more to preko kabelskega kanala povedati, seveda ne more, zato ker ga ni. Enostavno interneta še ni in menil je, če bi bilo možno, bi to tudi takoj objavili na kabelski televiziji. Ponovno je poudaril, naj spoštujejo koncesijsko pogodbo in menil, da lahko občani preveč plačano naročnino zahtevajo nazaj.

Milan Mavsar je dejal, da se ni imel namena oglasiti, ampak vse to kar se sedaj dogaja, se mu zdi močno nehigiensko. Opozoril je, da je direktor Janko Turnšek prišel iz Celja zato, da se bo z njimi pogovarjal in ne zato, da ga nekateri napadajo, kot, da je na zatožni klopi. Nadalje je opomnil, da je direktor podjetja na prejšnji seji ponudil priklop na internet. V podjetju nikogar ne silijo, da se mora priklopiti na internet, kdor noče, ga pač ne bo imel in zakaj toliko očitkov glede tega. Sam jih ne zagovarja, ampak hoče biti pošten in korekten, ker se mu zdi že vse skupaj nesramno. Nadalje pa je želel pojasnilo, koliko je cena višja, če se priklopi internet. Predlagana cena je 2.369 brez DDV in če dodajo še davek je 2.842 na mesečna naročnina. Tu imajo okrog petdeset programov, RTV naročnino pa po zakonu morajo plačevati ali jo gledajo ali ne in imajo samo dva programa. Kje je tu logika, imajo kaj zdrave pameti v sebi ali ne. Opomnil je še želel še na zadevo, ki se mu tudi zdi neprimerna. Vsak svetnik bo po svoje glasoval in ima pravico po svoje glasovati, najbolj pa se mu zdi nesramno nagovarjati svetnike in svetnice, da glasujejo proti. Vsak bo odločal po svoje.

Marko Čevnik je dejal, da ne bi rad bil nesramen. Vprašal je, kaj pa je potem to, ko že pred sejo piše v časopisu Večer javno izrečena grožnja, če se mesečna naročnina ne bo povišala, bodo prisiljeni omejiti programsko shemo. Dejal je, da ne ve, zakaj so tu, potem pa naj dvignejo roke in bodo imeli vse. Tudi glede interneta in cene piše v časopisu Večer in opozoril je, da le tega še ni in ugotavljal, da bo najnižja cena za priklop 5.900 z davkom. Dejal je, da bo Arnesova malo cenejša, in prisotne seznanil s ceno v TV omrežju Lucija, ki nudi kabelski internet in je bistveno nižja.

Ivan Gačnik je dejal, da je po vseh teh razpravah kar težko začeti z eno zdravo mislijo. Izrazil je nezadovoljstvo zakaj je podjetje Elektro Turnšek ta mesec poslalo dve različni položnici in občane napeljalo na to, da sedaj s tega mesta svetniki tako razpravljajo. Sam je član te komisije in je doma pregledal vse račune in pravzaprav je zaračunano korektno. Od začetka leta za januar, februar, marec 2004 je zaračunano 7,36 evra, potem so plačevali po 5 evrov, nato položnice niso poslali, potem znižana položnica je bila 5 evrov, teden dni za tem pa še položnica v višini 7,36. Občani si tega ne znajo razlagati, to bi morali vedeti. To ni bilo najbolj pametno, sedaj pa mešajo internet in kabelsko televizijo. Saj internet ne bo zastoj. Internet bo treba plačati, kdor ga bo imel. Občani gledajo ti dve položnici in si predstavljajo, da je podražitev za 34 %, pa to najbrž ne drži in tu je sedaj ta problem. Sam ima soseda, ki je ta teden kupil digitalni program. V gradivu je napisano, da bodo ta sistem prekinili in da bodo lahko sprejemali samo devetindvajset programov. Postavil je vprašanje, kaj bodo temu sosedu rekli, ki je dobro situiran in ki si lahko digitalni program privoščiti. To so sedaj ti problemi. Dveh položnic in plačilo še letošnje leto v tako kratkem času, ni bilo potrebno poslati. Smatral je, da je 19 % podražitev najbrž res previsoka. Sam razume, da ima podjetje visoke stroške za najem optičnega kabla in da morajo to plačati. Nadalje je želel pojasniti ali bo povišanje samo za Mestno občino Slovenj Gradec ali tudi za Občino Mislinja in kako gledajo na to v Občini Mislinja. Nadalje je opomnil na dilemo, če občina prekine in odkupi sistem, nihče ne ve v kakšni situaciji bodo. Če se sedaj svetniki borijo, da bodo pred občani odnesli čimbolj zdravo kožo in imeli čimbolj male stroške, kakšni stroški bodo pa potem. V osnovni pogodbi najbrž še ni govora o internetu, to so potem kasneje začeli mešati zraven. Tudi sam ima doma pogodbo in v tistem času se je odločil za varianto a, ker mu je bila ugodna in leta 2003 se je pojavila enotna cena za vse. Kdo je sedaj oškodovan, ali je občan, ki je podpisal pogodbo a ali b. Kdor se je odločil za b varianto, je na začetku plačal več in imel nižjo naročnino. Tisti, ki so se odločili za a varianto, so plačevali višjo naročnino. Menil je, da je veliko odprtih vprašanj in sedaj to še bolj zapletajo. Občani so nemočni in ne razumejo, po mestu se širijo divje govorice.

Janko Turnšek je pojasnil, da v pogodbi glede interneta piše, ko bo le ta možen, ni pa časovno opredeljeno, kdaj mora biti, tako da s tem v podjetju niso nič zamujali. Zamudili pa so kot podjetje, ker bi lahko pred tremi leti že začeli z internetom, vendar se niso uspeli dogovoriti s Telekomom, drugega ponudnika za optične kable pa ni, da bi lahko prišli do Slovenj Gradca. Povedal je, da telekomunikacija dejavnost spada pod tržne telekomunikacije in če bi bile cene določene, potem bi lahko pri teh cenah ostali. Vendar cene za avtorske pravice in te programe rastejo in ne morejo za več kupovati in za manj najprej prodajati. Zato je predlagal, da odklopijo sistem od Telekoma in bo cena nižja, s tem pa ne morejo nuditi vseh programov, ali pač da občinski svet sprejme to ceno in ostanejo na Telekomu. Nadalje je pojasnil, zakaj so prišli na enotno ceno. Zakon pravi, da mora biti v kabelskem sistemu enotna cena za enotno storitev. Imajo obiske inšpektorja in v kolikor ni enotna cena so kaznovani in si tega ne moremo privoščiti. Internet je v sistemu, lahko ga nudijo, tri tedne je poskusno, saj se mora vsaka stvar najprej testirati. Kdor ne verjame, naj vpraša direktorja Javnega komunalnega podjetja, saj pri njih poteka preko interneta regulacija teh 16 toplotnih postaj v Slovenj Gradcu. Strinjal se je, da je v Luciji cena za internet nižja in povedal, da imajo sami pri odjemalcu višjo ceno.

Aleksander Camlek je dejal, da ta trenutek o tej zadevi ne more odločati. Svetniki so dobili različna mnenja in sicer od svetniških kolegov politične stranke SDS, ki so proti podražitvi in od direktorja Janka Turnška. Le ta utemeljuje svoje razloge s tem, da mora podjetje poslovati na zdravih temeljih, s čimer se sam strinja, vendar nima dovolj argumentov, da bi lahko to z zagotovostjo verjel. Po drugi strani pa so tisti, ki bi morali občinskemu svetu servisirati prave podatke, na začetku seje podali ene čudne informacije in jih pustili viseti v zraku. Menil je, da ta zadeva na tej seji ni zrela za odločanje. Pristojne službe morajo najprej pripraviti oba scenarija, pregledati kaj je s cenami v sosednjih občinah, a pokrivajo stroške ali ne in zakaj podjetje Elektro Turnšek s temi stroški ne pokriva cene. Pridobiti pa morajo dobiti tudi realen ali verodostojen izkaz kabelskega sistema v Slovenj Gradcu glede na stroškovne parametre. Šele potem se bodo lahko odločili, drugače pa se mu zdi, da so tukaj samo grešni kozli. Ob pomanjkanju informacij se pač ne morejo odločiti, kaj pomeni če glasujejo proti. Sam pričakuje takšne informacije, da bo lahko vsakemu v obrazložil, zakaj se je odločil tako. Tudi njega so

Ljudje na cesti srečevali in govorili nikar ne povišajte naročnine. Ampak enostavno podatkov nima dovolj podatkov, da bi lahko na tej seji odločil o tej zadevi.

Marko Čevnik je ugotavljal, da je direktor Janko Turnšek odgovoril, da internet v pogodbi ni določen kdaj mora biti in opozoril, da v aneksu pa je. Na dopisu podjetja iz leta 2002 točno piše, da je podražitev zaradi najetja optičnih vodov iz naslova določenih programov in nudenje interneta. Nadalje je glede enotne cene ugotavljal, da so eni pač na slabšem. Zanimalo ga je, ali so tistim, ki so na slabšem v podjetju kaj obračunali. Nekateri so plačali višjo priključnino, zato da bodo imeli nižje cene naročnine. Ali so dobili kakšno odškodnino, povračilo sredstev. Glede na to, da direktor podjetja kot razlog podražitve navaja tudi povišanje avtorskih pravic je želel pojasniti, koliko je cena le teh. Nato je izrazil dilemo glede podjetja, ki nudi internet.

Brane Pogačnik je pripomnil, da ne smejo vse člane politične stranke SDS dajati v isti koš. Menil je, da razprava kako kot se je začela dejansko ni poštena, ker se je s poslovnimi partnerji potrebno načeloma drugače pogovarjati o problemu, ki je in ga drugače reševati. Nato je za primer povedal, da je sklenil kabelsko razmerje in tudi priklop na internet v Kamniku. Ko je to zadevo sklepal je za sklenite naročniškega razmerja za kabelski sistem plačal 32.000 sit in za internet 26.000 sit naročnino. Sedaj plačuje 5.500 sit mesečno za internet in pa 2.500 sit za kabelski sistem, da lahko gleda televizijo, kjer ima 40 kanalov. To je želel povedati v obrazložitve, ker tu razpravljajo glede cene, koliko kje stane.

Robert Rožič je dejal, da vsaka stvar stane toliko, kolikor so za njo pripravljene plačati. Pri tem pa se je potrebno držati pogodbe, naročnina stane samo toliko, kot je napisana v pogodbi. Če je v pogodbi med Elektro Turnšek in stranko napisano 5 DEM, pač to stane 5 DEM. Predlagal je, da vsi pogledajo svoje pogodbe, koliko jih stane in toliko naj plačujejo. Vse tisto kaj pa plačujejo več, pa je zaradi nevednosti. Vsak občan ima pogodbo sklenjeno s Turnškom in ta pogodba obvezuje oba, ki sta jo podpisala. Tudi direktor Janko Turnšek ve, da on pri nas lahko nekaj doseže ali pa tudi ne. Karkoli se bodo dogovorili, bo moral pogodbe dopolniti z aneksom. Mogoče res da se danes tu pogovarjajo, nekateri se ne strinjajo, nekateri niso navajeni, ker so mogoče glasovalni stroj, nekateri so navajeni, da samo glasujejo, da bi šli čimprej domov. Ampak tu so zato, da povedo določena mnenja.

Ivan Gačnik je predlagal pet minutni odmor, da se vodje svetniških skupin dogovorijo, kako odločiti.

Župan je predlog dal na glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.11.1-338-1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da župan Mestne občine Slovenj Gradec odredi deset minutni odmor.

Po končanem odmoru je **župan** predlagal nadaljevanje 11. točke dnevnega reda. Ugotavljal je, da so posamezne razprave pokazale veliko problematike. Nato je postavil vprašanje ali bi povišana cena mesečne naročnine v višini 19 % veljala za celo leto 2005. Želel je pojasniti tudi v zvezi s predlogom, da bi se naročnina obračunavala mesečno.

Janko Turnšek je zagotovil, da bo ob 19 % povišanju mesečne naročnine le ta znašala za leto 2005. Nato je pojasnil, da imajo ravno zaradi večjih stroškov enomesečnega obračunavanja sistem dvomesečne obračunavanje, ki le te zmanjša. Nadalje pa je predlagal imenovanje komisije, ki bo do naslednje seje občinskega sveta v mesecu januarju proučila stroške in ugotovila ali je predlagana podražitev upravičena.

Aleksander Camlek je ponovno izrazil prepričanje, da na svetniki tej seji ne morejo glasovati. Če predloga ne potrdijo, bo podjetje izklopilo določene programe, zato je želel pojasnilo, kateri so ti programi. Zaradi vseh odprtih dilem in vprašanj je dejal, da ne želi glasovati in povedal, da bodo svetniki LDS glasovali po svoji vesti. Podprl je predlog direktorja podjetja, da se imenuje komisija in prouči stroške.

Peter Slemenik je želel pojasnilo ali bodo svetniki glasovali o podražitvi mesečne naročnine ali o predlogu, da o tem odločajo na januarski seji.

Marko Čevnik je glede na to, da se bo glasovanje že drugič prestavilo postavil vprašanje kaj je s položnicami za mesec december. Vprašal je tudi, kdaj bo v mesecu januarju seja občinskega sveta.

Robert Rožič se je strinjal se s predlogom, da se v mesecu januarju sestane komisije in hkrati predlagal, da se je udeležijo vsi svetniki, kateri to želijo. Ta komisija naj prouči stroške in na podlagi tega pripravi predlog za občinski svet. Predlagal je tudi, da so na prihodnji seji prisotni sodelavci iz pravne službe, ki bodo tolmačili določbe koncesijske pogodbe.

Milan Mavsar je menil, da odločitev mora biti strokovna in na strokovni podlagi in ne politična. Strinjal se je, da stroške proučil Komisija za nadzor in delovanje kablskega omrežja. Ker je ta svetovno telo občinskega sveta je smatral, da ni potrebno, da se je udeležijo tudi drugi svetniki.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 23, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.11.2-338-2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da o povišanju cene za mesečno naročnino na kablsko razdelilni sistem Slovenj Gradec glasujejo na seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki bo v mesecu januarju 2005.

AD 12

Soglasje in sklep o začetku izvajanja informativnih vsebin internega kanala kablške televizije;

Župan je svetnike seznanil, da bo predvidoma 16. decembra 2004 interni program Mestne občine Slovenj Gradec prvič uradno predvajal informativni program. V nadaljevanju je vsebino le tega v kratkem predstavil in povedal, da ga je na podlagi zakonodaje potrebno prijaviti v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo, Inšpektoratu za medije RS.

V razpravi je **Edvard Turičnik** izrekel zadovoljstvo in čestitke občinski upravi Mestne občine Slovenj Gradec, da bodo pričeli s predvajanjem informativnega programa. Želel je pojasnilo kdo bo sodeloval v programskem svetu in kdo bo upravljal z opremo, ki jo je nabavila mestna občina.

Župan je pojasnil, da so k sodelovanju pritegnili pogodbenega izvajalca, ki bo spremljal dogodke in jih oblikoval za program. Za nabavo opreme so bila finančna sredstva zagotovljena v proračunu, vsebino pa bo določal programski svet in predstavil predlog za člane.

Niko R. Kolar, predsednik Komisije za nadzor izgradnje in delovanje kablskega omrežja je povedal, da so člani komisije predlog sklepa obravnavali in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženi vsebini sprejme.

Župan je zaključil razpravo in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.12.1 - 339)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da interni kanal kableske televizije Slovenj Gradec v mesecu decembru 2004 prične z oblikovanjem, pripravo in distribucijo informativnih vsebin lastne produkcije in zabavnih vsebin lastne ter druge domače in tuje produkcije na internem kanalu, ki ga je kabelski operater, podjetje Elektro Turnšek iz Celja, Mestni občini Slovenj Gradec po koncesijski pogodbi dalo v brezplačno uporabo. Za navedeno je potrebno, z vpisom v razvid medijev, pridobiti soglasje in dovoljenje Ministrstva za kulturo, Inšpektorata za medije RS. Programske vsebine bodo določene v skladu s pogodbo, ki jo Mestna občina Slovenj Gradec sklene s pogodbenim izvajalcem informativnih programskih vsebin in bodo določene naknadno, v okviru programske sheme informativnega kanala in kot priloga tudi razvidne iz prijave za vpis v razvid medijev, ki bo posredovan Inšpektoratu za medije. Sklep se sprejme kot pravni akt, na osnovi katerega se bodo v bodoče oblikovala tudi programska in ostala izhodišča delovanja internega oziroma informativnega kanala kableske televizije Slovenj Gradec, in stopi v veljavo takoj.

AD 13

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec;

a) Predlog za imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnike seznanil, da je članom Sveta zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec potekel mandat. V skladu z določili Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec mora Mestna občina Slovenj Gradec v svet zavoda imenovati dva člana. Člani komisije predlagajo, da občinski svet v svet zavoda imenuje Ljuba Koršiča, dr. med. in Marijo Zdovc.

Svetniki so brez razpravi s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.13.1 - 340)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec imenuje:

1. *Ljuba KORŠIČA, dr. med, Vrunčeva 3, 2380 Slovenj Gradec,*
2. *Marijo ZDOVC, Šmartno, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.*

b) Predlog za imenovanje predstavnikov v Svet zavoda Centra za socialno delo v Slovenj Gradcu;

Predsednik komisije je povedal, da šteje Svet zavoda Centra za socialno delo Slovenj Gradec pet članov, od katerega enega člana imenuje Mestna občina Slovenj Gradec. Ker bo dosedanji član sveta zavoda potekel mandat, je za naslednje mandatno obdobje potrebno imenovati predstavnika lokalne skupnosti. Komisija občinskemu svetu predlaga, da v svet zavoda imenuje Silva Šulerja.

V razpravi je sodeloval **Edvard Turičnik** in opozoril, da je politična stranka SNS pri tovrstnih imenovanjih zapostavljena, saj člani komisije ne upoštevajo njihovih predlogov. Dejal je, da o predlaganem kandidatu ni zapisane utemeljitve. Prav bi bilo, da komisija svetnike seznanji koliko predlogov je bilo poslanih, od katerih političnih strank in po kakšnem ključu je komisija kandidata izbrala.

Predsednik komisije je pojasnil, da so se člani komisije že na začetku mandata dogovorili, da bodo pri predlogih za imenovanja upoštevali načelo sorazmernosti, to je kako so posamezne stranke zastopane v občinskem svetu. Seveda ob dejstvu, da so kandidati primerni za to mesto. Zagotovil je, da se tega člani komisije tudi držijo.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so z večino glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št.13.2 - 341)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Centra za socialno delo v Slovenj Gradcu:

- Silva ŠULERJA, Šmartno 45, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

AD 14

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Peter Slemenik je opozoril na neurejenost bankin na cesti Šmartno – Brda. Le teh praktično ni več, odkar se tam delali izkope za kanalizacijo. Ob dejstvu, da je to povezovalna pot do osnovne šole Šmartno je predlagal, da si jo ogleda Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Nadalje je omenil prevoz otrok v šolo. V proračunu je zasledil, da Mestna občina Slovenj Gradec plačuje prevoz za 577 otrok. Izrazil je prepričanje, da se toliko otrok ne vozi. Seveda za to ne odgovarja mestna občina, ampak so tudi drugi vzroki. Predlagal je, da se s prevozniki dogovorijo, da pobirajo otroke tudi na tistih postajah, kjer le ti niso upravičeni do brezplačnega prevoza. Nesmisel je, da v šolo vozijo prazni avtobusi. Sam pozna relacijo Šmartno - Turiška vas in prav bi bilo, da se v šolo vozijo tudi otroci, ki sedaj po tej poti hodijo peš.

Stanka Tamše je povedala, da so prisotni na sestanku Četrtna skupnosti Štibuh izrekli nezadovoljstvo glede urejanja brežin ob Homšnici. Visoke vrbe so tako porasle, da veje ovirajo ljudi pri hoji.

Nadalje so člani sveta Četrtna skupnosti Štibuh opozorili, da so vrtovi ob Celjski cesti nepočiščeni in predlagajo, da občinska uprava lastnike le teh opozoril, da to čimprej storijo.

Opozorila je tudi na zelo nevarno križišče pri Zadrugi v Starem trgu. Tam je avtobusna postaja, kjer izstopajo otroci. Promet proti Štibuhi je dvosmeren, tako da otroci nimajo kam umakniti, saj je ozko in zato zelo nevarno.

Edvard Turičnik je izrekel zadovoljstvo v zvezi z delom občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec in se še posebej zahvalil Oddelku za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo gospodarjenje s premoženjem in promet.

Nadalje je opomnil, da je imel sestanek Svet koroških županov in predlagal, da župan svetnike seznanil o njihovem delu na omenjenem sestanku.

Nato je predlagal, da se pri pokopališču v Starem trgu uredi prehod za pešce in dejal, da so ga na to opozorili nekateri občani.

Župan je potrdil, da je bila seja Sveta koroških županov, ki pa se je zaradi službenih obveznosti žal ni uspel udeležiti. Glavna tema je bila problematika vzdrževanja gozdnih cest. Nato je v kratkem predstavil javni razpis za nepovratna sredstva.

Marko Čevnik se je zahvalil Tilenu Kluglerju za odgovor, ki mu ga je dal glede žive meje na Poti ob Homšnici, vendar z njim ni najbolj zadovoljen. V odgovoru je bilo navedeno, da je lahko živa meja visoka do 1 metra. Opozoril je, da je le ta višja kot 1 m. Odlok o ureditvi cestnega prometa v mestni

občini Slovenj Gradec v 27. členu navaja, da mora biti živa meja 0,7 m in urejena tako, da ne ogroža udeležencev v prometu. Želi pisni odgovor, kakšni bodo ukrepi glede omenjene žive meje.

Nadalje je povedal, da so pri adaptaciji športne dvorne v Slovenj Gradcu izvajalci demontirali zavese v prostorih za strelsko društvo, kjer imajo treninge. S tem so jim onemogočili treninge čez dan, zato predlagajo, da se le te namestijo nazaj.

Omenil je tudi, da je v Pamečah za Tovarno pohištva star most, ki služi za prehod čez reko Mislinjo pod Rahtelom. Most je v izredno slabem, zato je predlagal sanacijo le tega.

Ivan Gačnik je povedal, da je imel Svet staršev II. OŠ v Slovenj Gradcu ta mesec sestanek in zopet so opozorili, da je Podgorska cesta zelo nevarna, še posebej pri Zadruzi v Starem trgu, zato predlagajo, da se tam uredi varna pot v šolo. Nato so v preteklosti opozarjali tudi drugi svetniki, prav tako za ureditev prehoda čez cesto pri pokopališču v Starem trgu. Vendar svetniki vedno dobijo odgovor, da občina s tem nima nič. Če res občina s tem nima nič, bo pač moral osebno kot svetnik Mestne občine Slovenj Gradec pisati v Ljubljano na Direkcijo za ceste. Otroci hodijo v šolo vsak dan po tej nevarni poti, saj je križišče izredno nevarno. Ponovno je predlagal, da župan predlog posreduje na Direkcijo za ceste oziroma na pristojne službe. Predlagal je tudi ureditev prehoda za pešce pri podjetju Grammer.

Robert Rožič je dejal, da so se nanj obrnili invalidi iz Slovenj Gradca. V Slovenj Gradcu je kar nekaj parkirnih prostorov, ki so namenjeni invalidom, ampak te vse pogosteje zasedajo osebe, ki niso upravičene tam parkirati. Zgodi se, da imajo nekateri mladi vozniki nalepke za invalide v avtomobilih in zasedajo te prostore, zato invalidi želijo, da bi občinske redarske službe bolj redno kontrolirale, ali so ti avtomobili tam upravičeni. Predlagal je tudi kontrolo, ali ima tista oseba, ki parkira na tem mestu izkaznico za invalida. Invalidi želijo, da bi ti parkirni prostori služili svojemu namenu.

Alojz Kamnik je ponovno predlagal označitev odcepa za spodnjo vas v Podgorju. Smatral je, da je ustrezna služba občine lepo postavila zahtevano na Direkcijo za ceste, da pa ni bila stvar tam pravilno razumljena in je neustrezno odgovorjeno na to. Občinska služba je lepo zapisala, agencija pa narobe razumela, ne gre za označitev kraja, temveč označitev odcepa.

Župan se je zahvalil za podane pobude in vprašanja in se je zaključil za javnost.

AD 15

Premoženjsko pravne zadeve;

Lidija Požgan je svetnike seznanila s predlogi sklepov na področju premoženjsko pravnih zadev.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 15.1-342)

- 1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 1581/2, ki predstavlja opuščeno cesto v velikosti 207,00 m², zemljišče s par. št. 1581/8, ki predstavlja zemljišče opuščeno cesto v velikosti 72,00 m² in del zemljišča s par. št. 1583 ki predstavlja opuščeno cesto v velikosti 899,00 m² vse k.o. Gradišče izvzame iz režima javno dobro.*
- 2. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče s par. št. 1581/2, ki predstavlja opuščeno cesto v velikosti 207,00 m², zemljišče s par. št. 1581/8, ki predstavlja opuščeno cesto v velikosti 72,00 m² in del zemljišča s par. št. 1583, ki predstavlja opuščeno cesto v velikosti 899,00 m² vse k.o. Gradišče dodeli oškodovancu kot odškodnina za izgubljeno zemljišče s par. št. 957/3, ki predstavlja obstoječo cesto v velikosti 614,00 m² in zemljišče s par. št. 955/5, ki predstavlja obstoječo cesto v velikosti 1.741,00 m² obe k.o. Gradišče in dovoljuje, da se delno izvede s kompezacijo odmerjenega komunalnega prispevka.*

3. *Za določitev velikosti dela zemljišča s par. št. 1583 k.o. gradišče je potrebno naročiti parcelacijo.*
4. *Prva točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem veljave.*

s k l e p : (št.15.2-343)

5. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 1342/24, neplodno izmeri 241,00 m² k.o. Stari trg izvzame iz režima javno dobro.*
6. *Prva točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem objave.*

s k l e p : (št.15.3-344)

7. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se zemljišče s par. št. 1078/4, ki predstavlja sadovnjak v izmeri 104,00 m² k.o. Dobrava in zemljišče s par. št. 1078/15, ki predstavlja travnik v izmeri 72,00 m² k.o. Dobrava izvzame iz režima javno dobro.*
8. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se zemljišče s par. št. 1078/4 k.o. Dobrava, ki predstavlja sadovnjak v izmeri 104,00 m² in zemljišče s par. št. 1078/15 k.o. Dobrava, ki predstavlja travnik v izmeri 72,00 m² dodeli oškodovancu kot odškodnina za odvzeto zemljišče s par. št. 918/1 k.o. Dobrava ob izgradnji hodnika za pešce v Turiški vasi.*
9. *Prva točka tega sklepa se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati z dnem veljave.*

Župan je sejo zaključil ob 22.00 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR