

Z A P I S N I K

29. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 24. maja 2005 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Angelca Marzel, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec, Niko Kolar, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Marinka Konečnik Kunst in Alenka Sever, predstavnici podjetja ZUM, urbanizem, planiranje in projektiranje d.o.o., Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje z občinskim premoženjem in promet, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Maja Nabernik – novinarka Koroškega radia, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Karin Potočnik, novinarka Večera, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral dnevni red in predlagal, da se točka 8 »Spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec« uvrsti pod točko 3 dnevnega reda. Nadalje pa je predlagal, da se na dnevni red pod točko 8 dodatno uvrsti »Predlog sklepa o prerezporeditvi sredstev na področju družbenih dejavnosti«.

Ker razprave ni bilo, je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so z večino glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 29. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled zapisnika 28. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in pregled zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004, skupaj s Poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 3. Spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 4. Poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2004;*
- 5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;*
- 6. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;*
- 7. Predlog Sklepa o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;*

8. *Predlog Sklepa o prerazporeditvi sredstev na področju družbenih dejavnosti;*
9. *Popravek Odloka o zazidalnem načrtu »Katica«;*
10. *Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;*
 - a) *Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
 - b) *Soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2005;*
 - c) *Soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;*
 - d) *Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Šmartno;*
 - e) *Predlog za imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za odlikovanja, nagrade in priznanja;*
11. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
12. *Premoženjsko pravne zadeve;*

AD 1

Pregled zapisnika 28. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in pregled zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na zapisnik 28. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in 2. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predloženo vsebino zapisnikov niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št.1.1 - 389)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 27. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.1.2 - 390)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004, skupaj s Poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike uvodoma seznanil, da je glede na podane pobude in predloge ob obravnavi osnutka odloka, v predlogu odloka nekaj sprememb. Seznanil jih je, da so nadzor zaključnega računa opravili tudi člani Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec in niso ugotovili nepravilnosti. K zaključnemu računu so podali pozitivno mnenje in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister** podrobneje predstavil spremembe in dopolnitve zaključnega računa, ki so nastale v fazi od osnutka do predloga.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 – 391)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004 v predloženem besedilu, skupaj s Sklepi k zaključnemu računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2004.

AD 3

Spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras**, ki je povedal, da je mestna občina pričela s postopkom sprememb in dopolnitev odloka 1.7.2004. Sprejet je bil Program priprave in tudi objavljen v Uradnem listu RS. Kot najugodnejši ponudnik za izdelavo odloka je bilo izbrano podjetje ZUM, urbanizem, planiranje in projektiranje d.o.o.. Po pridobitvi smernic je izdelovalec izdelal predlog odloka in 19. januarja 2005 je bila v sejni sobi mestne občine organizirana druga prostorska konferenca. Avtor sprememb in dopolnitev je na osnovi pobud, ki so bile podane na prostorski konferenci, dopolnil predlog odloka in ga predložil v javno razgrnitev. Javna razgrnitev je bila organizirana v prostorih mestne občine od 28. januarja 2005 do 28. februarja 2005 in v okviru le te tudi javna obravnava. Na podane pobude in predloge je izdelovalec zavzel strokovna stališča in dopolnil predlog odloka, ki je bil posredovan vsem nosilcem urejanja prostora, da podajo svoje mnenje. Le ti so pozitivna mnenja podali v zakonitem roku. Nato je predlagal, da obrazložitev poda Marinka Konečnik Kunst, predstavnica podjetja ZUM.

V nadaljevanju je **Marinka Konečnik Kunst** najprej povedala, da se spremembe in dopolnitve odloka nanašajo zgolj na korekcijo členov odloka, ki se nanašajo na enostavne objekte, na odmike proizvodnih objektov od parcelnih mej, na izpolnitev pogojev iz smernic nosilcev urejanja prostora ter popravke napak oz neuskkljenosti med tekstualnim in grafičnim delom PUP-a ter PUP-om in planom. Na območju obdelave oz. na območju sprememb in dopolnitev PUP-a se ne bodo spremenila območja osnovne namenske rabe, temveč se bosta na osnovi odkritih napak in v okviru popravka le teh samo uskladila v določenih delih tekstualni in grafični del PUP-a ter plan in PUP. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje obrazložila.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora obravnavali Spremembe in dopolnitve odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec. Podrobneje so se seznanili s postopkom sprememb in dopolnitev odloka in ugotavljali, da je predlog odloka bil posredovan vsem nosilcem urejanja prostora, da nanj podajo svoja mnenja. V zakonitem roku so nosilci urejanja podali pozitivna mnenja in na tak način potrdili, da je izdelovalec upošteval dane pogoje, ki so jih podali v smernicah. Člani odbora so spremembe in dopolnitve odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga prekvalificira v odlok in sprejme v predloženem besedilu.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Peter Slemenik je v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov predlagal dopolnitev drugega odstavka 3. člena odloka z naslednjim besedilom »Če se na podlagi uradnega geodetskega načrta parcel ugotovi, da najmanj polovica parcele leži v območju urbanistične zasnove, veljajo določila tega odloka za njeno celo površino.« Nato je predlog obrazložil. Osnovna namenska raba in s tem tudi meja urbanistične zasnove v prostorskih sestavinah planskega akta Mestne občine Slovenj Gradec je bila izdelana na podlagi katastrskega načrta iz leta 1983. To je imelo za posledico marsikatero grobo napaka ali spregled. V devetdesetih letih so se začele prve digitalizacije geodetskih načrtov na območju občine. Digitalni kataster za mestno občino uradno velja od leta 2003. Odlok o PUP v mejah

urbanistične zasnove je bil izdelan na podlagi neuradne geodetske verzije, zato so seveda možne manjše korekcije, posebej na mejnih območjih urbanistične zasnove. Ker je teh primerov malo in jih ni mogoče popolnoma natančno identificirati, je smiselno, da se z dopolnitvijo člena, ki ureja grafične prikaze, omogoči nedvoumno interpretacijo namenske rabe za parcele, ki jih meja urbanistične zasnove seka. To je tudi skladno z zakonskim načelom, da mora biti raba prostora znana na parcelno mejo natančno, obenem pa ni potrebno spreminjati grafičnih prilog prostorskega akta. Ocenjujejo, da bi s to spremembo uredili kar nekaj zadev, zato je predlagal občinskemu svetu, da dopolnitev sprejme.

Brane Pogačnik je v obrazložitvi predloga svetniške skupine Socialnih demokratov zasledil, da teh primerov ni veliko, po drugi strani pa ugotavljal, da strategija in nov prostorski red predvidevata tudi komasacijo zemljišč. V zvezi s tem je želel pojasnilo in izrazil dilemo ali je dopolnitev sploh potrebna.

Ivan Gačnik je opomnil, da ima mestna občina tudi priobalno zemljišče, to je ob Suhodolnici. Opozoril je, da so si lastniki parcel omenjena zemljišča prisvojili in na le teh postavili različne objekte in zadeve, kot so igrala, komposti in še kaj. Postavil je vprašanje, kako se bo to urejalo naprej, ali bodo morali le te odstraniti in svoje meje postaviti v skladu z mejnimi kamni. Nadalje je opozoril na območje v Slovenj Gradcu, kjer stoji Veterinarska postaja. Pred nekaj dnevi je v časopisu Večer zasledil članek, da je občanka sprožila ustavni spor v zvezi s tem in na sodišču so ugotovili, da so pri popravkih prostorskega akta naredili napake. V prejšnjem mandatu občinskega sveta so strokovne službe zagovarjale, da so to samo redakcijski popravki prostorskega akta, v bistvu pa je šlo za nekaj drugega. Vprašal je, kako si naj tolmačijo ta članek in želel pojasnilo, ali je veterinarska postaja postavljena v skladu s prostorskimi akti. Ugotavljal je, da sedaj popravljajo prostorski akt za nazaj in bo veterinarska postaja tam najbrž tudi ostala. Nadalje je opozoril na vodovarstveno območje ob Suhodolnici, ki niti ni vpisano v register vodovarstvenih območij in želel pojasnilo, kako bodo to urejali naprej.

Edvard Turičnik je v gradivu zasledil, da je ob reki Mislinji predpisan 15 metrski varovalni pas. Menil je, da je to preveč in predlagal, da se skrajša na največ 8 m. Nadalje pa je podprl predlog svetniške skupine Socialnih demokratov glede dopolnitve odloka in prisotne seznanil, da so takšen predlog podali tudi na sestanku Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo.

Jože Fras je odgovoril, da je komasacija postopek pri izdelavi lokacijskega načrta, pri kateri gre za združbo zemljišč in pa predlog razdružitve v postopku, kadar neka parcela s svojim večinskim delom pade v urbanistično zasnovo in je smiselno zaokrožiti še preostali del parcele. Dejal je, da se bodo o vseh teh določilih in kriterijih pogovarjali tudi pri pripravi strategije in novega prostorskega reda. Nadalje je omenil priobalno območje in povedal, da so si občani nekatere objekte zgradili na prigrasitev del. Območje Ozar ostaja pri spremembah in dopolnitvah prostorskega akta nespremenjeno in predvideva izdelavo lokacijskega načrta. Tam je predvidena zahodna obvoznica, ki jo bo potrebno opredeliti v prostorskih aktih. Zagotovo pa ti objekti, ki so bili omenjeni na priobalnem območju ne bodo v neki drugi grajeni strukturi imeli tak prostor, kot ga imajo danes. Odločba ustavnega sodišča strokovnim službam očita postopkovno nemarnost. Ta postopkovna nemarnost je v odločitvi in se nanaša na hitrost sprejemanja in sprememb in dopolnitev, ki so jih imenovali redakcijski popravki. Ker je šlo za spremembe naziva namenske rabe, bi morali le te ponovno razgrniti. Območje Ct in Sn v odloku govorita o tem, da gre za pretežno namensko rabo. Območje Ct pomeni centralne dejavnosti, katerih pretežna namenska raba je trgovina, ampak, znotraj te se lahko tudi pojavljajo dejavnosti na področju kvartarnih in terciarnih dejavnosti in veterinarske storitve so zagotovo kvartarne dejavnosti. Enako določilo velja za območje Sn. Sn je stanovanjsko naselje nižje gostote kot pretežna namenska raba in tudi znotraj tega je možno umeščati kvartarne in terciarne dejavnosti. Tako ni mogoče očitati spornost veterinarske postaje v prostorskem smislu. Nato je še pojasnil, da 15 metrski varovalni pas določa zakonodaja.

Ivan Gačnik je glede vodovarstvena območja postavil dodatno vprašanje. Povedal je, da je v Slovenj Gradcu dobro poznan problem Suhega dola in razvoja turizma pod Uršljo goro, ki ga nekateri hočejo uveljavljati. Vprašal je kaj mora storiti občina, da ne bo kršila tega prostorskega akta. Občanom je potrebno dati jasne odgovore kaj je dovoljeno in kaj prepovedano.

Jože Fras je odgovoril, da je vprašanje vodovarstvenih pasov v Suhem dolu predmet pupa izven naselij in le ta danes ni predmet obravnave. Nato je ponovno obrazložil glede predloga, ki ga je podala svetniška skupina Socialnih demokratov in se strinjal s predlagano spremembo.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.3.1 – 392)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo:

- drugi odstavek 3. člena se dopolni z besedilom:

»Če se na podlagi uradnega geodetskega načrta parcel ugotovi, da najmanj polovica parcele leži v območju urbanistične zasnove, veljajo določila Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec za njeno celo površino.«

AD 4

Poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2004;

Niko Kolar, komandir Policijske postaje Slovenj Gradec je podal Poročilo o delu Policijske postaje Slovenj Gradec na področju policijskega varstva v letu 2004. Podrobneje je predstavil področja kriminalitete, javnega reda in miru, obravnavanje nesreč in drugih dogodkov ter prometne varnosti. Svetnike je seznanil tudi s preventivnimi aktivnostmi, ki so jih policisti Policijske postaje Slovenj Gradec izvedli v letu 2004.

Po končanem izvajanju komandirja Policijske postaje Slovenj Gradec je **župan** svetnike povabil k razpravi. Najprej pa jih je opomnil, da so na izmed sej obravnavali pojav vandalizma v Mestni občini Slovenj Gradec, ki postaja pereč problem. Še posebej v mestnem jedru in mestnih pasažah, zato na mestni občini že razmišljajo o namestitvi kamer. Nadalje pa je povedal, da je ponovno prejel pritožbe bližnjih stanovalcev glede nočnega nemira zaradi gostinskih lokalov v PTC Katica. Komandirju Policijske postaje Slovenj Gradec je postavil vprašanje, če povečano število prekrškov glede nočnega nemira pri PTC Katici beležijo tudi na Policijski postaji. Svetnike je opomnil, da mestna občina izdaja soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in v primeru večjega števila pritožb s strani občanov in mnenja policijske postaje, le tega tudi skrajšajo.

Niko Kolar je izrazil prepričanje, da je za preprečevanje vandalizma zelo pomembno delo na področju preventive in vzgoje otrok. Vodje policijskih okolišev so to tematiko uspeli uvrstiti tudi v osnovne šole pri pouku etike, v pripravi pa je tudi posebna zloženka. Na kaljenje nočnega miru okoli PTC Katice zagotovo vplivajo podaljšani obratovalni časi gostinskih lokalov, saj je največ problematike v času od polnoči do četrte ure zjutraj. Policisti strokovne službe mestne občine sproti seznanjajo o prekrških in v preteklosti se je podaljšan obratovalni čas nekaterim gostincem že omejil. Kot je že omenil, je na območju Slovenj Gradca okoli štirideset gostinskih lokalov, v prostorih PTC Katice tudi diskoteka, zato se tam med vikendi zbere veliko število obiskovalcev, predvsem mladine. Na policijski postaji so po sobotah zagotovili večje število policistov. Po drugi strani pa je množica ljudi zagotovo moteča, saj je za bližnje stanovalce moteče že normalno pogovarjanje in speljevanje z vozili. Dejal je, da izvedejo veliko ukrepov na področju javnega reda in mira, žal pa je tudi zakonodaja zelo stara.

Jože Cehner je iznesel pritožbo stanovalcev Ronkove ulice, nasproti PTC Katica v Slovenj Gradcu glede kaljenja nočnega miru, predvsem med vikendi. Menijo, da bi morali biti policisti prisotni ves čas, od enajste ure zvečer do četrte ure zjutraj, ne pa da se dvakrat pripeljejo s policijskim

avtomobilom in dajo signal. V tem času pa kršitelji zbežijo oziroma se skrijejo. Predlagal je, da pridejo policisti v civilu in kaznujejo kršitelje javnega reda in mira. V razmislek je predlagal tudi, da se gostinskim lokalom skrajša delovni čas.

Ana Praprotnik je postavila vprašanje kakšen je delovni čas inšpektorjev, ki nadzirajo obratovalne čase gostinskih lokalov. Strinjala se je, da lokali morajo biti odprti tudi v nočnih urah, vendar hkrati razume tudi bližnje stanovalce, da jih hrup in nemir moti.

Ivan Gačnik je izrekel pohvalo, da je poročilo zelo dobro izdelano in ugotavljal, da policisti poznajo vsa žarišča vandalizma, kjer se mladina zbira. Opozoril je, da je bilo pretekli vikend v Slovenj Gradcu spet grozno in ugotavljal, da policisti omejujejo kršitve na enem kraju, pa se dogajajo na drugem. Nadalje pa je v poročilu zasledil zakon o omejevanju porabe alkohola in kljub temu, da le to ni v pristojnosti policije opozoril, da ob petkih in po sobotah zvečer v trgovini Aroma mladina kupuje alkoholne pijače. Trgovcem v skladu z zakonodajo mladoletnim alkoholnih pijač ni dovoljeno prodajati, žal pa ni inšpektorja, ki bi to kontroliral. Nato je omenil pijančevanje na javnem kraju, ki je v zadnjem času zelo poraslo. V prejšnjem mandatu je bil sprejet občinski odlok, ki ureja gibanje mladoletnih oseb po 22. uri in želel je pojasniti, kdo je dolžan ukrepati, ko se le ta krši. Najbrž bi to morali starši, pa tega ne naredijo. Nato se je ustavil pri poročilu o prometni varnosti. Vprašal je ali je bilo dano opozorilo državi s strani policije o nevarnostni križišča v Starem trgu pri Zadrugi, da bi ga končno uredili. Občini gre zahvala, da so z ene strani postavili svetleči signal, ki opozarja na otroke, ki prečkajo cesto s smeri pokopališča. V poročilu je zasledil tudi podatke o porastu kriminala v Starem trgu in na Selah ter v zvezi s tem želel pojasniti.

Jože Vrabič je dejal, da se mora potegniti za mlade. Ko so pred dvajsetimi leti gradili objekte v tej občini, so si vsi želeli, da zgradijo diskoteko. Le to so zgradili v PTC Katica in če bi imeli moč, bi jo danes premaknili nekam drugam. Strinjal se je, da je tam večkrat nemir, pa tudi s tem, da je že pri samem prihodu in odhodu obiskovalcev gostinskih lokalov problem. Žal pa se diskoteka ne konča ob enajsti uri zvečer, takrat šele začne obratovati. Diskoteke so odprte tako pri nas kot v tujini predvidoma do četrte ure zjutraj. Razen, da sedaj sprejmejo sklep, da vse skupaj prestavijo in to mladino prestavijo na rob. V kolikor je seznanjen, se glede nemira zaradi gostinskih lokalov pritožujeta dva ali trije bližnji stanovalci in mogoče še kdo iz Ronkove ulice. Strinjal se je, da je zakon o javnem redu in miru zastarel in ugotavljal, da podaljšan obratovalni čas izdaja mestna občina in za diskoteko ne more biti obratovalni čas od petnajste pa do triindvajsete ure. To bodo morali razumeti, da diskoteka prične z delom šele ob triindvajseti uri. To tudi morajo imeti v vidiku in seveda policija ne more vsega nadzirati, kljub temu, da so za omenjeno območje zagotovili večje število policistov. Kot pomoč pa naj okoli PTC Katica red in mir vzpostavljajo tudi varnostniki oziroma redarji.

Bogdan Kutin je prav tako pohvalil, da je gradivo dobro pripravljeno. Nadalje pa je omenil področje kaznivih dejanj in smatral, da je procent raziskanosti kaznivih dejanj zoper premoženje dokaj nizek. Strinjal se je, da je manjše tatvine, kot so tatvin koles, težko raziskati. Med večjimi kaznivimi dejanji pa je raziskanost samo 29, 17 % in tu bi morali narediti več, da bi bila le ta višja. Nadalje pa je zasledil podatek, da je bilo samo sedemnajst primerov kršitev v zvezi s prepovedanimi drogami in v primerjavi z letom 2003 kaže upad le teh. Glede tega je izrekel dilemo in menil, da se ta zadeva vsako leto dviguje in pridobiva dodatne negativne predznake v naši občini, na drugi strani pa je prekrškov sorazmerno malo. Tako, da bi to področje moralo biti bolj obdelano in menil je, da bi policisti temu morali posvetiti več časa. Glede mladih se je strinjal z razpravo svetnika Jožeta Vrabiča, predvsem iz razloga, da tudi mladi rabijo zabavo in starši ne smejo biti egoisti. Sam stanuje zelo blizu PTC Katica in če bi bil egoist bi rekel, da je tam katastrofa, ker ima odraslo hčerko in tja več ne zahaja. Ampak dokler še ni bila polnoletna, je bil zelo vesel, da je imela zabavo blizu doma, da se ji ni bilo potrebno voziti z avtomobili. Tako, da morajo starši to vzeti v zakup in vsi tisti, ki imajo otroke takih starosti je prepričan, da nihče ne kritizira, da je diskoteka v Katici.

Edvard Turičnik je se strinjal s predhodnimi razpravljalci, da je gradivo dobro pripravljeno in hkrati predlagal, da v bodoče poročila glede kaznivih dejanj navedejo po posameznih četrtih in primestnih vaških skupnostih. Strinjal se je, da se mladi morajo nekje zbirati in predlagal, da jih policisti za

storjene prekrške denarno kaznujejo oziroma kaznujejo njihove starše, saj mora mestna občina vsako leto za odpravo posledic vandalizma zagotovi precej visoka finančna sredstva. Nadalje pa je izpostavil cestno infrastrukturo, ki je v Mestni občini Slovenj Gradec precej slaba. Opozoril je, da so ceste uničene in prometne nesreče zagotovo niso samo zaradi povečanega števila udeležencev v prometu, temveč tudi zaradi slabih cest. Veliko je poškodovanih, med udeleženci so tudi smrtne žrtve, razlog, ki ga policisti navedejo pa je prehitra vožnja. Nihče pa ne reče, da je posledica neurejena cesta. Izrazil je prepričanje, da bo na tem področju zagotovo potrebno nekaj narediti. Predlagal je, da tudi policisti glede cest opozarjajo pristojne službe, posebej še na tiste dele, ki so za udeležence prometa zelo nevarni.

Stanislav Marhat se je vrnil k problematiki kršenja javnega reda in mira v Mestni občini Slovenj Gradec, posebej k problematiki, ki se v zadnjem času zopet potencira okoli Katice in okoli drugih gostinskih lokalov. Bil je mnenja, da mladi, ki gredo v disketo in na nek način kulturno preživijo večer ali noč, najbrž nikogar ne motijo. Motijo tisti, ki spijsajo kozarček ali dva preveč. V teh lokalih gre za opravljanje neke gospodarske dejavnosti in dokler eden od lastnikov ne bo odgovarjal zato, ker je vinjeni osebi natočil še tisti kozarček, ki je bil na koncu preveč, se to ne bo nehalo. Tudi ne bo kulturnih obiskovalcev v teh lokalih, ampak bodo potem še zunaj nadaljevali z kršenjem javnega reda in miru. Zatorej je menil, da ni samo policija tista, ki na tem področju lahko naredi red, ampak predvsem pristojne inšpekcijske službe. Na tem področju mora tudi občina zaostri, mogoče še bolj opozarjati pristojne službe, ki v tem primeru lahko ukrepajo, da opravijo svojo dolžnost. Predlagal je tudi, da se policija še bolj pojavlja, ne samo v avtomobilih, predvsem peš ob vikendih na takih mestih, kjer se zbirajo vandali in uživalci prepovedanih drog, ter na ta način s svojo prisotnostjo mogoče zmanjša, predvsem med mladimi, širjenje kriminala in drugih kaznivih dejanj.

Boštjan Paradiž se je pridružil mnenju, ki ga je izpostavil svetnik Jože Vrabič glede mladih v mestu. Dejansko sta tu dva problema, enako je nočni nemir in hrup, drugo pa, da Slovenj Gradec postaja centre zabave, center gospodarstva in vsega in temu zraven sodijo tudi mladi. Problemi, ki se nastajajo okoli Katice in gostinskih lokalov na nek način morajo razumeti in jih preprečevati z redarsko službo, s povečanim nadzorom, ne pa z ukrepi, ki bi omejevali gostince in tiste, ki se ukvarjajo s to dejavnostjo, da tega ne bi mogli upravljati. Menil je, da za te stvari ni kriva samo diskoteka, ni kriv en posamezen lokal, to je skupek vseh dogodkov. Največ problemov nastaja ravno tam, ko mladina gre zvečer v trgovino, kupijo alkohol, nato pa gredo v park. Tega bo poleti vedno več in na koncu dejansko opiti razgrajajo. Zato je predlagal, da se okoli Katice poveča nadzor z redarsko službo, ki jo naj zagotovijo vsi tisti, ki tam opravljajo gostinsko dejavnost. Naj to opravlja podjetje za varovanje, posamezniki tega dejansko ne bodo mogli zagotoviti, ker je težko identificirati, v katerem lokalu je nek gost bil in kje se je ta problem na koncu zgodil. Dejstvo pa je, da je za Slovenj Gradec pozitivno, da ima diskoteko, da ima prostor za zabavo, zato morajo te nočne nemire preprečevati z varovanjem.

Marko Čevnik je soglašal z vsemi predhodniki, ki so bili na strani mladih. Strinjal se je, da mladi morajo imeti prostor za zabavo in ugotavljal, da je bila Katica zgrajena leta 1994 in že takrat je bila načrtovana diskoteka. Nekateri objekti okoli Katice so bili zgrajeni kasneje in tisti, ki so jih gradili so vedeli, kam prihajajo. Nato se je postavil v bran policije, ker po službeni dolžnosti v določenih zadevah tudi sodeluje z njimi. Povedal je, da je podjetje v katerem je zaposlen, to je podjetje G7, izvajalo varovanje okoli Katice do prejšnjega vikenda. Vsi vedo, da je bilo na začetku, ko ni bilo varovanja, še slabše, kar lahko potrdi tudi komandir policijske postaje. Naročniki varovanja so bili lastniki gostinskih lokalov v Katici. Zakon o zasebnem varovanju jasno določa naloge varnostnikov, zakon o javnem redu pa tudi ima svoja določila. Naloga varnostnika je, da skrbi za javni red. Varnostniki so dolžni, da v primeru kršitve javnega reda obvestijo pristojni organ, to je policijsko postajo, policisti pa so dolžni na njihove klice odreagirati. Poudaril je, da so policisti Policijske postaje Slovenj Gradec na njihovo pobudo vedno prišli, kar imajo tudi evidentirano. Glede na razpravo svetnika Edvarda Turičnika naj policisti denarno kaznujejo mladino oziroma njihove starše je opomnil, da je višina kazni določena v zakonodaji in je policisti ne morejo sami določati. Dejstvo je, da je najstniški vandalizem prisoten, razmišljati pa morajo tudi na to, da za gostince njihova dejavnost pomeni preživetje.

Ivan Gačnik je vsem, ki se zavzemajo za mlade dejal, da je za mlade, naj se zabavajo, naj hodijo v disko klube, samo brez vandalizma. V Evropi so spoznali to problematiko in disko klubi niso več nikjer v mestnih jedrih. Če hočejo za mlade kaj narediti, jim morajo dati prostor, kjer se bodo zabavali na normalen način, brez pijače, brez vandalizma. Razprava izgleda, kot da so nekateri svetniki proti mladim, nekateri se za njih zavzemajo, v bistvu pa nihče ni poudaril, da vandalizem ni normalno početje. Normalno početje tudi ni pijančevanje in ni normalno, da gostilničar mlademu postreže alkoholno pijačo in tega se morajo zavedati. Sam je zato, da se mladi zabavajo, samo, da takšen način ne vodi nikamor. Glede gostinskih lokalov v PTC Katica se občani pritožujejo že dalj časa, vsi vedo, da so problemi. Treba bo reči, da so za mlade, vendar za zabavo brez alkohola in brez vandalizma. Tudi niso vsega krivi mladi iz Slovenj Gradca, saj Slovenj Gradec postaja regijsko središče tudi za mlade in tu je sedaj problem.

Župan je povedal, da je mestna občina na eni strani odgovorna za delovni čas gostinskih lokalov, na drugi strani pa tudi za varnost in dobro počutje občanov. Vedno je treba iskati mejo in kompromis, da bodo zadovoljni tako občani kot tudi lastniki gostinskih lokalov. V lanskem letu se je ob enakem času pojavila enaka problematika. Po mnogih sestankih, ki jih je imel z lastniki teh lokalov so prišli do kompromisa, da so nekaterim skrajšali delovni čas, za katere je policijska postaja smatrala, da je kršitev preveč in za druge, da so organizirali skupno redarsko službo. Po tistem času je bilo stanje nekoliko bolj zmerno in umirjeno. Kot so bili seznanjeni, sedaj te redarske službe ni več in so se razmere poslabšale. Povedal je, da ima v naslednjih dneh sklican sestanek z vsemi lastniki lokalov in vsemi tistimi, ki živijo v neposredni bližini in upa, da bodo poiskali kompromis, tako, da bodo vsi zadovoljni.

Niko Kolar je odgovoril na postavljena vprašanja in dileme. Dejal je, da tudi policisti niso proti mladim, temveč opravljajo le svoje delo. Opozoril je, da ni samo policija tista, ki skrbi za varnost in red, za varnost so odgovorni vsi, tako posamezniki kot lastniki lokalov. Ali je prostor primeren, je treba razmišljati že pri izdaji dovoljenj za gradnjo tovrstnih lokalov. Nadalje je ugotavljal, da je v razpravah bilo omenjeno število policistov. Povedal je, da je na Policijski postaji v Slovenj Gradcu 31 policistov, ki so zelo zasedeni. V kratkem je predstavil njihove naloge. Nato je povedal, da imajo inšpekcijske službe delovni čas v dopoldanskih urah in v nočnih urah, ko policisti izvajajo poostren nadzor v gostinskih lokalih se odzove le tržna inšpekcija. Policisti redno pošiljajo inšpekcijskim službam poročila. Prisotne je seznanil, da policisti niso pristojni za ukrepanje po občinskem odloku. To lahko ukrepajo le občinske službe, medtem ko občina ni pristojna, da državnim organom predpisuje naloge. Ugotavljanje prodaje je v pristojnosti inšpekcijskih služb in bi le te morale tudi ukrepati. Samo popivanje na javnem kraju je prekršek po občinskem odloku, po katerem policija ne more ukrepati, ukrepa lahko, če pride do kričanja, razbijanja, vpitja. Nadalje je ponovno predstavil področje kriminalitete in vrste ter število prekrškov. Upad prekrškov v zvezi s prepovedanimi drogami je predvsem posledica, da so locirali vsa ta žarišča, kjer se je to dogajalo in so maksimalno poostriili te nadzore. Žal se je sedaj uživanje prepovedanih drog prestavilo v zasebne prostore. Povedal je še, da višino kazni določajo državni predpisi, policisti le nadzorujejo in izvajajo. Strinjal se je, da je komunalno cestna infrastruktura v Mestni občini Slovenj Gradec v slabem stanju in zagotovil, da policisti ves čas tudi ugotavljajo stanje cest in pristojnim službam posredujejo poročila.

Aleksander Camlek se je strinjal z mnenjem komandirja Nika Kolarja, da je že pri izdaji dovoljenj za tovrstne lokale potrebno razmišljati, kam le te umestiti. Dejal je, da se mu zdi prav, da je diskoteka sredi mesta, saj jo lahko mladi obišejo peš in se jim ni potrebno voziti z avtomobili. Menil je, da so v Slovenj Gradcu zagotovo dobre lokacije, kjer bi lahko uredili takšne objekte. Na primer v okolici Mercatorja, kjer najbrž hrup ne bi bil moteč za občane. Primeren prostor bi lahko bil tudi v kakšni bivši tovarni, saj je znano, da je v tujini veliko diskotek v opuščeni tovarnah. Dejal je, da to ni rešitev za zdajšnje probleme, je pa mogoče usmeritev za naprej. Menil je, da se ne smejo samo z besedami zavzemati za mlade, temveč morajo za v bodoče načrtovati, kje se bodo le ti lahko zbirali.

Milan Mavsar je najprej izpostavil, da je vandalizem in vso to pijančevanje pri mladih pravzaprav posledica slabe vzgoje iz otroštva. Dejansko se vzgoja prične v zibelki in traja dokler živiš. Tako, da tega pri mladih, da lahko danes počnejo kar si izmislijo, svetniki ne bodo prevzgojili. Nesmiselno je

tudi je pričakovati, da bodo lahko vse probleme rešili redarji in policisti. Ugotavljal je, da so bližnji stanovalci pri PTC Katica res nezadovoljni, vendar se to ne dogaja vsak večer, ampak samo ob vikendih. Strinjal se je z vsemi, ki so dejali, da mladina nekaj mora imeti. Opomnil je, da je pred časom ravno zaradi pritožb sosedov lastnik lokala v Pamečah moral le tega zapreti in je zaradi tega utrpel veliko materialno škodo. Ker so nekateri predhodniki v razpravah menili, da bi tak prostor moral biti nekje zunaj mesta je opomnil, da je tudi ta lokal bil na vasi. Nadalje je menil, v kolikor bi policisti želeli nadzirati celotno območje, bi jih moralo biti še najmanj trikrat toliko, kot jih je sedaj. Policijsko delo je zelo zahtevno in nevarno in kdor misli, da ni nevarno, se zelo moti. Policisti imajo določena pooblastila in tista so zelo blaga, kolikor jih sam pozna. V kolikor jih policist prekorači, ima oškodovanec ali žrtev, če tako reče, pravico do pritožbe, ki se nanaša na samega policista. Tako, da teh stvari ne bodo rešili, pa tudi če o tem govorijo še dalj časa. Nadalje pa se je komandirju policije v imenu Sveta za preventivo zahvalil za zelo dobro sodelovanje, za skupno delo, za skupne programe, ki jih dokaj uspešno izvajajo. Nato se je ustavil na področju prometnih prekrškov in menil, da s temi kaznimi, ki so jih z zakonom drastično povišali, pravzaprav niso dosegli pravega učinka. Izrazil je prepričanje, da visoke kazni tudi vandalizma ne bodo rešile in ponovno opozoril, da je problem v vzgoji. Glede prometne varnosti je komandir navedel, da je v mestni občini dokaj varno območje z ozirom na smrtne žrtve in vse ostalo. Pred časom je zasledil pohvalo kolega z policijske uprave, da letos na srečo še ni nobene smrtne žrtve v mestni občini, žal pa je bila že drugi dan. Je pa problem, saj vsi vedo, kakšne ceste imajo. Na to nima vpliva policija, niti Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, le ti samo posredujejo predloge pristojnim službam. Nadalje pa je omenil motoriste. Za vse udeležence prometa veljajo prometni predpisi, le ti pa teh ne spoštujejo. Kako ukrotiti le te, je pereč problem in sam ne vidi rešitve. Dejal je, da ga je zbudla izjava inšpektorja, ko je rekel, da je treba na tovrstno kategorijo voznikov biti malo bolj pozoren. Menil je, da to ni primerno. Nadalje je poslušal policijsko poročilo na radiu Slovenj Gradec, v katerem je poročevalec izjavil, da naj se motoristi prilagodijo cestam. Le ta bi moral izpostaviti, da naj obvezno spoštujejo prometno zakonodajo in omejitev hitrosti. Menil je, da take izjave preko medijev niso primerne.

Ker razprave več ni bilo, se je **župan** zahvalil komandirju policijske postaje za udeležbo na seji in tudi za trud policistov, da bi bila varnostna situacija v občini dobra. Veliko je bilo povedanega, veliko je stvari, ki bi jih lahko v sklopu celotnih aktivnosti naredili, da bi zmanjšali te kršitve javnega reda. Menil je, da je potrebno apelirati na inšpekcijske službe, da bodo poostriale nadzor v gostinskih lokalih in da je potrebno selektivno pristopiti k urejanju delovnega časa in pri tem upoštevati tudi mnenje policijske postaje. Najboljši način preprečevanja pa je zagotovo preventiva. Upa in želi, da bi imeli uspeh v naših srednjih in osnovnih šolah, da bi usmerjali mlade na zdrav in kulturnen način življenja in kulturno obnašanje, kajti vsaka taka stvar, ki kaže na kaznivo dejanje žalostni vse občane. Ne samo zaradi tega dejstva, da to naredijo mladim, ki včasih izgubijo glavo, tudi zaradi tega, ker so vsaka ta dejanja povezana materialno z škodo, ki jo je treba pokrivati iz proračuna.

AD 5

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš** in povedala, da je sprememba Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec predlagana zaradi zagotovitve večjega vpliva ustanovitelja pri upravljanju zavoda. Spremembe v sestavi svetov zavodov se na podoben način uveljavljajo v vseh zavodih, kjer področna zakonodaja ne določa drugačnega načina. Ker gre za spremembo, ki je v interesu ustanovitelja je predlagala, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.5.2 – 394)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec obravnava po hitrem postopku.

s k l e p : (št.5.3 – 395)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.5.3 – 395)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec;

Špela Pruš je uvodoma povedala, da je spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec predlagala Občina Mislinja. Zaradi ugotovitev v revizijskem poročilu o notranji reviziji poslovanja knjižnice smatra, da bi bilo tudi v svetu knjižnice, tako kot v nekaterih drugih javnih zavodih, potrebno zagotoviti večji vpliv ustanoviteljev pri upravljanju knjižnice. Ker gre za spremembo, ki je v skupnem interesu obeh ustanoviteljev je predlagala, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.6.1 – 396)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.6.2 – 397)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec obravnava po hitrem postopku.

s k l e p : (št.6.3 – 398)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog Sklepa o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej;

Špela Pruš je svetnike uvodoma seznanila, da je Občinski svet Občine Prevalje sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej s tem, da ne prenese ustanoviteljskih pravic na sedežno občino Slovenj Gradec. Svojo odločitev utemeljuje s tem, da sta Občina Prevalje in Občina Ravne na Koroškem ustanoviteljici muzeja na Ravnah in zato želijo ohraniti enake pravice in obveznosti do skupnega muzeja, kot jih ohranja občina Ravne na Koroškem. V svetu muzeja zato hočejo imeti svojega predstavnika tako kot občini Slovenj Gradec in Ravne na Koroškem. Glede na to, da je v 21. členu odloka predvidena sestava sveta muzeja le s tremi predstavniki ustanoviteljev, bi s takšno spremembo te tri občine s svojimi predstavniki zapolnili vsa tri razpoložljiva mesta. Tako ne bi ostalo prostora za predstavnika iz nobene druge občine soustanoviteljice muzeja. S spremembo o sestavi sveta muzeja se povečuje vpliv ustanoviteljev pri upravljanju muzeja, kar je vsekakor tudi interes vseh ustanoviteljev. Nato je naštel občine, v katerih so občinski svet odlok že sprejeli. Povedala je še, da je predlagana sprememba bila posredovana vsem ustanoviteljicam s predlogom, da jo obravnavajo in sprejmejo po hitrem postopku zaradi čimprejše skupne objave čistopisa odloka. Na objavo odloka so namreč vezani roki za uskladitev ostalih aktov muzeja in imenovanje oz. izvolitev organov upravljanja zavoda.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p: (št.7.1 – 399)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej v predloženem besedilu.

AD 8

Predlog Sklepa o prerazporeditvi sredstev na področju družbenih dejavnosti;

Uvodno obrazložitev je podal **direktor občinske uprave** in povedal, da so strokovne službe pripravile predlog sklepa o prerazporeditvi sredstev na področju družbenih dejavnosti iz več razlogov in jih v nadaljevanju predstavil. Najprej je predlagal, da se proračunska postavka »383 – Športna dvorana Slovenj Gradec« zmanjša za 37.781.625,44 SIT. Povedal je, da se dela zaradi presojanja možnosti razširitve Športne hale, ki so se načrtovala za izvedbo v letu 2005, ne bodo izvajala v celoti. Posledica tega je, da sredstva na tej proračunski postavki, ki je bila načrtovana v znesku 59.414.574,22 SIT, ne bodo v celoti porabljena. Zaradi smotrnosti in gospodarnosti izrabe sredstev se sredstva, ki se v letu 2005 ne bodo porabila, prerazporedijo na druge postavke, katerih izvedba je nujna. Za leto 2006 se bodo za izvedbo del na športni hali zagotovila sredstva iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006. Nadalje je predlagal, da se proračunska postavka »A381 – Prizidek Osnovna šola Šmartno« poveča za 22.000.000,00 SIT. Povečanje proračunske postavke je posledica gradbenih del in nabave opreme v telovadnici šole. Razlog za izvedbo teh del oziroma nabavo opreme je v logičnem zaporedju izvedbe del. Obenem so načrtovana dela sestavni del celotne investicije, ki znaša 325.078.860,00 SIT in se bo izvršila do konca leta 2006. Navedena vrednost investicije oziroma porabljenih sredstev je namreč pogoj za črpanje sredstev sofinanciranja s strani Ministrstva za šolstvo in šport v skupni višini 94.707.000,00 SIT. Nato je obrazložil še predlog, da se proračunska postavka »C332 – Adaptacija Kulturnega doma Slovenj Gradec« se poveča za 6.781.625,44 SIT. V proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2005 niso bila predvidena sredstva za to postavko. Ker so prejeli sredstva s strani Ministrstva za kulturo v višini 13.000.000,00 SIT, je potrebno zagotoviti dodatna sredstva iz proračuna ob upoštevanju dejstva, da je vrednost celotne investicije 44.637.810,00 SIT. Finančno konstrukcijo je podrobneje predstavil. Obrazložil je še predlog, da se Proračunska postavka »A386 – Tretja OŠ Slovenj Gradec – zamenjava strehe« poveča za 9.000.000,00 SIT.

Povedal je, da je zamenjava kritine na Tretji Osnovni šoli Slovenj Gradec je glede na njeno dotrajanost nujna. V proračunu MOSG za leto 2005 vrednost te postavke znaša 1.000.000,00 SIT. Kot je razvidno iz obrazložitve k proračunski postavki v odloku o proračunu MOSG za leto 2005, je bilo načrtovano povečanje te postavke iz naslova morebitnih prenosov oziroma ostankov sredstev po zaključnem računu. Ker se je ostanek sredstev po zaključnem računu razporedil na postavko »C332 – Adaptacija Kulturnega doma Slovenj Gradec«, je za izvedbo te nujne investicije potrebno zagotoviti dodatna sredstva v višini 9.000.000,00 SIT. Celotna vrednost investicije bo znašala 11.607.342,00 SIT. Finančno konstrukcijo je podrobneje predstavil.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Niko R. Kolar je predlog o prerazporeditvi sredstev ocenil kot pozitivno. Pohvalil je fleksibilnost predlaganih rešitev, kajti raje vidi, da so pri takšnih zadevah ažurni, kot pa da se določena finančna sredstva prenašajo v naslednje leto, zlasti kadar gre za nerealizirane večje finančne postavke. V tem oziru je predlog sklepa podprl. Smatral je, da je predlog v zvezi z razširitvijo športne dvorane zelo pomemben. Tam vidi potrebo, da se strokovno utemelji eventuelni večji poseg v razširitev obstoječega objekta in seveda bo za to potreben čas in prav je, da si ga vzamejo. Da pa finančna sredstva ne bodo kar tako mirovala, se je strinjal, da ga prerazporedijo, kot je v predlogu sklepa. Vsekakor se zavzema tudi za adaptacijo kulturnega doma, sam je bil pogosto glede vzdrževanja objekta kritičen že v prejšnjih mandatih. Prav tako se je strinjal s prerazporeditvijo finančnih sredstev za OŠ Šmartno, saj so v preteklih letih v občinski upravi izpeljali vrsto aktivnosti, da so investicijo sploh pričeli realizirati.

Robert Rožič se je s predlogom sklepa strinjal, vendar hkrati izrazil bojazen, da v primeru, da športne hale ne bodo razširili s prizidkom, tudi finančnih sredstev več ne bo. Zato je v zvezi s tem predlagal dopolnitev sklepa, da finančna sredstva v vsakem primeru vrnejo za športno halo.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.8.1-400)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme sklep o prerazporeditvi sredstev, kot sledi:

- *proračunska postavka »383 – Športna dvorana Slovenj Gradec« se zmanjša za 37.781.625,44 SIT;*
- *proračunska postavka »A381 – Prizidek Osnovna šola Šmartno« se poveča za 22.000.000,00 SIT;*
- *proračunska postavka »A386 – Tretja OŠ Slovenj Gradec – zamenjava strehe« se poveča za 9.000.000,00 SIT;*
- *proračunska postavka »C332 – Adaptacija Kulturnega doma Slovenj Gradec« se poveča za 6.781.625,44 SIT.*

Finančna sredstva za izvedbo del na športni hali v letu 2006 se bodo zagotovila iz proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006.

AD 9

Popravek Odloka o zazidalnem načrtu »Katica«;

Lidija Požgan je svetnike uvodoma opomnila, da je bil Odlok o zazidalnem načrtu Katica sprejet leta 2000 in dopolnjen leta 2004. V postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja za stanovanjski blok je bilo ugotovljeno, da bi zaradi velikega števila solastnikov parkirišča pri poslovnem objektu »Katica« postopek za pridobitev notarsko overjene služnosti dovoza do stanovanjskega bloka, potekal zelo dolgo, poleg tega pa bi bil vprašljiv tudi rezultat. Občina ima seveda možnosti, da zakonsko omeji

lastninsko pravico z služnostjo v javno korist, ali se za gradnjo objektov za gradnje socialnih in neprofitnih stanovanj celo razlasti nepremičnina, vendar so postopki zelo dolgotrajni. Na podlagi razgovorov z večinskimi lastniki poslovnega objekta »Katica«, je bilo ugotovljeno, da bi v večini primerov solastniki nepremičnine omogočili vpis služnosti, vendar so vsaj trije solastniki iz okolice Ljubljane in Kamnika, ki blokirajo tudi normalno upravljanje funkcioniranje poslovnega objekta »Katica«, zato je utemeljeno pričakovati, da tudi služnosti ne bodo zagotovili. Na podlagi razgovorov tudi na Upravni enoti Slovenj Gradec je ugotovljeno, da je z popravkom ustreznih toleranc v veljavnem zazidalnem načrtu mogoče ustrezno realizirati zastavljen cilj in pridobiti pravnomočno gradbeno dovoljenje za izgradnjo bloka. V konkretnem primeru gre za popravljanje očitnih pomot tehnične narave, kar pomeni, da gre le za dejanske in ne za pravne pomote. Cesta C2, ki bo predmet tolerance v konkretnem primeru, se lahko prestavi na zemljišče v lasti Mestne občine Slovenj Gradec. Redakcijski popravek je tudi v skladu z mnenjem Ustavnega sodišča Republike Slovenije, ki je v svoji odločbi U-I-175/03-9 podalo mnenje, da lahko za redakcijske popravke gre le v primeru, če gre za popravljanje očitnih pomot tehnične narave.

V razpravi je sodeloval **Robert Rožič**, ki je ugotavljal, da je v osnovi bila predvidena možnost, da bi bila cesta k novemu bloku čez dvorišče Katice. V predlogu odloka pa je zasledil, da bo nova cesta na zemljišču, kjer je lastnik občina. Dejal je, da se s tem strinja, ker bi bilo v Katici težko doseči soglasje, saj je le ta v privatni lasti in je veliko število solastnikov. Nadalje pa je opozoril, da je v osnovnem zazidalnem načrtu tudi predvideno parkirišče za obstoječi blok in tudi del parkirišča za novi blok je na zemljišču, ki je v solasti Katice. Opozoril je, da bodo zaradi tega bodo težave pri pridobitvi gradbenega dovoljenja in predlagal, da strokovne službe to pravočasno uredijo

Lidija Požgan je odgovorila, da je na podlagi preverjanja katastrskega načrta ta nova cesta predvidena na robu zemljišča v lasti mestne občine. Natančno dejansko stanje se bo videlo pri parcelaciji oz. vzpostavitvi stanja v naravi, kar bodo naredili takoj po pridobitvi gradbenega dovoljenja.

Robert Rožič je ponovno opozoril, da gradbeno dovoljenje ne bo izdano, saj je še vedno predvideno parkirišče na zemljišču v lasti Katice.

Lidija Požgan je dejala, da bodo zadevo proučili in v kolikor bo potrebno prej naročili parcelacijo.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.9.1 – 401)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme popravek Odloka o zazidalnem načrtu »Katica« v predloženem besedilu.

AD 10

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

a)Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnike seznanil, da je Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec posredoval dopis, v katerem sporoča, da je v skladu z zakonodajo, izvedel razpis za imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec, saj sedanjemu direktorju 31.05.2005 poteče mandat. Svet zavoda je na podlagi treh prispelih vlog za direktorja zdravstvenega doma izbral Darka Iglarja, dr.med., spec.pat., dosedanjega direktorja zdravstvenega doma. V skladu z zakonodajo dajeta k imenovanju soglasje tudi ustanovitelja, v tem primeru Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ter Občinski svet Občine Mislinja. Opomnil jih je, da sta le ti konec meseca februarja pričeli s postopkom sprejemanja sprememb in dopolnitev Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec in občinska sveta obeh občin sta le te tudi sprejela. 5. člen sprejetih sprememb in dopolnitev namreč določa, da mora svet zavoda uskladiti statut in številčno sestavo sveta zavoda s spremembami in dopolnitvami v roku šestdesetih dni po uveljavitvi tega odloka. Če pa je bil pred uveljavitvijo tega

odloka že začel postopek za imenovanje novega direktorja, se mora postopek uskladiti z določbami tega odloka. Ker je svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec pričel s postopkom pred sprejetjem sprememb in dopolnitev odloka je predlagal, da svet zavoda najprej uskladi določbe statuta s spremembami ustanovitvenega akta, potem pa postopek za imenovanje direktorja ponovi v skladu s temi na novo opredeljenimi določbami. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je na podlagi mnenja strokovnih služb Mestne občine Slovenj Gradec odločila, da občinskemu svetu predlaga, da ne poda svojega soglasja k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. V zvezi s tem občinskemu svetu predlaga, da se dosedanjemu direktorju Zdravstvenega doma Slovenj Gradec podaljša v.d. – jevstvo za toliko časa, dokler Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec ne uskladi statuta zavoda s spremenjenim ustanovitvenim aktom ter izpelje razpisa za imenovanje direktorja zdravstvenega doma v skladu s temi na novo sprejetimi spremembami.

Razprave ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.1 - 402)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne daje soglasja k imenovanju Darka Iglarja, dr. med., stanujočega na Ravnah na Koroškem, Čečovje 84, za direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec.

Občinski svet predlaga, da Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec dosedanjega direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec Darka Iglarja, dr. med., imenuje za vršilca dolžnosti direktorja za toliko časa, dokler Svet zavoda Zdravstvenega doma Slovenj Gradec ne uskladi Statuta zavoda s spremenjenim ustanovitvenim aktom, to je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Slovenj Gradec ter izpelje razpisa za imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v skladu z novo sprejetimi spremembami.

b) Soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2005;

Župan je svetnike seznanil z sklepom kolegija političnih strank, da se obravnava soglasja za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2005 in obravnava soglasja za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec umakne z dnevnega reda. Predlagali so, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pridobi dodatna pojasnila v zvezi s poslovanjem v zdravstvenem domu in se ti dve točki obravnavata na prihodnji seji občinskega sveta.

Nato je predlog dal na glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.2 - 403)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da se predlog Sklepa o soglasju Zdravstvenemu domu Slovenj Gradec za povečanje obsega sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec za leto 2005 umakne z dnevnega reda 29. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

c) Soglasje za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;

Razprave pri tej točki dnevnega reda ni bilo, **župan** je predlagal le glasovanje, da se točka umakne z dnevnega reda.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.3 - 404)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se predlog Sklepa o soglasju za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec v letu 2004 umakne z dnevnega reda 29. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

d) Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Šmartno;

Predsednik komisije je povedal, da v mesecu maju 2005 poteče mandat ravnatelju Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu. Na razpis se je prijavil samo dosedanji ravnatelj Zdravko Jamnikar, ki tudi izpolnjuje vse predpisane pogoje. V skladu z določili 53. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur.l. RS; št. 115/03) si mora Svet šole pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da k imenovanju poda pozitivno mnenje.

V razpravi je sodeloval **Edvard Turičnik**, ki je povedal, da ceni in spoštuje delo ravnatelja OŠ Šmartno, vendar menil, da naj to ne bo taka oblika dela v bodoče. Ravnatelj stanuje v Velenju in izrazil je bojazen, da bodo vsi ravnatelji stanovali nekje zunaj. Menil je, da šola ravnatelja potrebuje 24 ur na dan. V Šmartnem se dogaja veliko vandalizma tudi okrog šole in prav bi bilo, da ravnatelj stanuje nekje v bližini šole. Povedal je tudi, da zaradi tega, ker ne stanuje v Šmartnem, ne opravlja obveznosti po raznih organizacijah in ne sodeluje na raznih prireditvah, kjer bi njegova prisotnost bila zelo pomembna. Osebnostno proti njemu nima pripomb in ga bo pri glasovanju podprl.

Aleksander Camlek je odgovoril, da so podobno opozarjali tudi na sestanku komisije, ker pa je bil edini kandidat, so ga podprli.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.10.4-405)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Zdravka Jamnikarja, iz Velenja, Lipa 26, za ravnatelja Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu, za naslednje mandatno obdobje.

e) Predlog za imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za odlikovanja, nagrade in priznanja;

Predsednik komisije je povedal, da je Peter Petrovič, stanujoč v Slovenj Gradcu, Tomšičeva 72, odstopil kot član Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da kot nadomestnega člana imenujejo Iva Karnerja, Pameče 305, Slovenj Gradec.

Svetniki so brez razprave sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št.10.5 - 406)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Petra Petroviča, stanujočega v Slovenj Gradcu, Tomšičeva 72, kot člana Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec.

s k l e p : (št.10.6 - 407)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot člana Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec Iva Karnerja, Pameče 305, 2380 Slovenj Gradec.

AD 11

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je svetnike najprej seznanil, da sta zunanja investitorja za vrtino odstopila od nadaljnje investicije, tako, da velja sklep, ki so ga sprejeli na izredni seji občinskega sveta. To je, da investicijo nadaljujejo do globine 900 m, takrat bodo prišli do nekih rezultatov, ki bodo pogojevali nadaljnji odločitvi.

Nato je svetnice in svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

Edvard Turičnik je dejal, da se bodo v začetku junija 2005 v Slovenj Gradcu odvijali srednjeveški dnevi. Organizator prireditve je predlagal, da se svetnice in svetniki le te udeležijo v srednjeveških oblačilih. Dejal je, da jim bodo oblačila priskrbeli in najbrž res ni prav, da svetniki ne bi bili v teh oblekah.

Nadalje pa je povedal, da je prejel dopis, to je občansko pobudo glede sedeža upravne enote. Pobudo je v kratkem predstavil. Podpisniki pobude od političnih strank in od občinskih svetnikov pričakujejo, da se bodo poenotili v odnosu do zahteve, da Mestna občina Slovenj Gradec mora imeti v bodoči organiziranosti državne uprave svoj upravni okraj in da bodo s to zahtevo tudi enotno in argumentirano nastopili pred pristojnimi državnimi organi ter tako opravičili od svojih volilcev zaupano poslanstvo. Podpisniki te pobude bodo spremljali dogajanje na tem področju in za to pričakujejo, da bomo občani tudi sproti obveščeni z vsem, kar se na njeno uresničevanje nanaša. Pričakujejo pa tudi javen odgovor zakaj Slovenj Gradec kot mestna občina aktualna državna oblast odreka pravico do sedeža upravnega organa in to brez slehernega pojasnila in utemeljitve.

V nadaljevanju je opomnil na svojo razpravo, ki jo je imel na zadnji seji glede sedeža upravne enote in le to tudi prebral:

»Predlagal je, da jih župan seznanil kaj vse so obravnavali na sestanku Sveta koroških županov.

Nadalje pa je dejal, da SNS zanima kaj je na tem, ko slišijo govornice, da bo sedež upravne enote v Občini Ravne na Koroškem oziroma v Občini Dravograd. Menil je, da do tega svetniki v nobenem primeru ne morejo ostati ravnodušni. V imenu svetniške skupine SNS je podal pobudo, da občinski svet sprejme sklep oziroma peticijo, ki se posreduje vladi, da se s tem ne strinjajo. Slovenj Gradec je vendar mestna občina in tudi je že nekdanji bil okraj. Dejal je, da podpirajo organizacijo civilne iniciative v Slovenj Gradcu in ji dajejo podporo.«

Predlagal je, da se omenjeni del zapisnika posreduje odboru civilne iniciative in bodo s tem seznanjeni, da tudi svetniki opozarjajo na to. Kot že na prejšnji seji je ponovno predlagal, da občinski svet glede sedeža upravne enote sprejme peticijo in jo posreduje Vladi RS. Izrazil je prepričanje, da tisti moment, ko bo sedež določen drugje, se več ne bo možno boriti. Narediti morajo prve korake in to tiste, da zadevo ustavijo in preprečijo.

Nadalje pa je zasledil, da doma starostnikov ne bodo gradili v Slovenj Gradcu, temveč v Radljah ob Dravi. Vso dokumentacijo so imeli urejeno, zagotovljena finančna sredstva in izdelane projekte. Znana je tudi lokacija, na koncu pa se nekdo gre neke pink ponk žogice in bo dom starostnikov v Radljah. Vprašati se morajo, koliko občanov živi v Radljah, koliko jih pa v Slovenj Gradcu in okolici. V zvezi s tem je predlagal, da župan takoj pokliče in obiše ministra delo, družino in socialne zadeve.

Župan je odgovoril, da so v zvezi z sedežem upravne enote izvedli veliko aktivnosti in sam je že opravil razgovor tudi z ministrom. Le te se izvajajo tudi naprej, da bi nekako prepričali vlado in strokovne službe, ki bodo odločale o sedežu upravne enote, da je Mestna občina Slovenj Gradec tisto mesto, katera izpolnjuje kriterije za sedež upravne enote. Vendar nobena poteza, ki jo kdorkoli naredi,

tudi civilna iniciativa, ni odveč. Predlagal je tudi svetnikom, ki so zastopniki svojih političnih strank, da glede omenjene problematike izvedejo čimveč aktivnosti.

Glede doma starostnikov je opomnil, da so v strategijo razvoja mestne občine zapisali, da je izgradnja le tega ena od prioritet, ki jih občina mora dobiti. V sklopu z razpisom, ki ga je dalo Ministrstvo za socialno delo in družino v prejšnjem mandatu vlade, so strokovne službe izdelale projekt za dom starostnikov, pridobile vse podatke in dokumente, da so zadostili pogojem razpisa. Prijavili so se na razpis za dom starostnikov v Slovenj Gradcu za 60 enot in to v kombinaciji, da naj bi bil izpostava doma Črneče. Razpisna komisija je Slovenj Gradec skupaj z Občino Lenart uvrstila na prvo mesto. Sam je bil prepričan, da bo ta strategija ministrstva obveljala tudi v tej zasedi nove vlade. Dogaja pa se nekaj drugega. Svetnike je seznanil, da so imeli sestanek s predstavniki ministrstva za socialno, delo in družino v Domu v Črnečah, kjer so se zbrali tudi župani koroških občin. Predstavniki ministrstva so jim povedali, da strategija, ki je bila narejena v prejšnjem mandatu sicer obstaja, vendar bodo pripravili novo. Obljubili so, da bodo rezultate nove strategije znani v mesecu juniju. Res je, da je v Občini Radlje bila želja po domu starostnikov za 170 enot, kar je bistveno več kot je potrebno za občino Radlje. Vendar so le ti poiskali investitorja, ki bo dom gradil. Ko je sam nastopil z argumenti in z zahtevo mesta Slovenj Gradec, je dobil odgovor, da v Slovenj Gradcu dom starostnikov bo, kdaj pa niso dali odgovora. Nacionalni program v mreži za dom starostnikov je pripravljen približno tako kot je nacionalni program o zdravstvenem varstvu. Vse možnosti država prelaga na privatno iniciativo, in se nagibajo k temu, da bi vzpodbudili privatna vlaganja, da bi se zgradili domove v privatnem financiranju in potem izdali koncesije.

Lojze Kamnik je želel pojasniti v zvezi z deli na Podgorski cesti in na cesti proti Podgorju. Dejal je, da po radiu sliši opravičila in prošnje občanom, da naj razumejo, da se tam dela, vendar dejansko občani ne vedo, kaj se dela na prvem delu do Sušilnice in pri odcepu za Raduše in kaj se dela na relacijo Rogina Stara šola.

Župan je odgovoril, da na Podgorski cesti trenutno poteka izgradnja kanalizacije in prestavitve vseh komunalnih vodov, ki tam potekajo. V drugi polovici leta se bo izvajala rekonstrukcija ceste in Direkcija za ceste je že izvedla javni razpis. Mestna občina bo ob tem sodelovala, tako da bo zagotovila finančna sredstva za kolesarsko stezo in pločnik. Predvideno investicijo je v kratkem predstavil. Nadalje je prisotne seznanil, da je v državnem zboru v razpravi rebalans proračuna in nekatere investicije na področju komunalno cestnega gospodarstva v Mestni občini Slovenj Gradec so izpadle. Tu te je v kratkem predstavil.

Albin Naglič je svoji razpravi omenil regijsko središče. Opomnil je, da so lahko prav danes v časopisu Večer prebrali intervju s poslancem Mirom Petkom, ki je zelo dobro argumentiral zakaj regijsko središče v Ravnah na Koroškem, pa tudi veliko drugih stvari, zakonu o okolju v Mežiški dolini itd. Dejal je, da pričakuje ne glede na to, kdo je opozicija, kdo je koalicija, tudi od poslanca Zmaga Jelinčiča, da se bo zavzel za to, o čemer govorijo. Predvsem iz tega razloga, da ne bi bilo podobno, kot je poslanec odgovoril v intervjuju na Koroškem radiu, da je Legenska cesta občinska in jo bo morala občina rekonstruirati sama. To je bila precejšna napaka poslanca, ki je izvoljen v Slovenj Gradcu.

Župan je povedal, da je Zmago Jelinčič v zvezi z vprašanjem sedeža upravne enote dobro seznanjen in po svojih močeh izvaja aktivnosti. Dejal je, da glede tega kar se tiče politične opcije nimajo dobre pozicije. Kar se tiče pa izjave o Legenski cesti se je strinjal, da je naredil veliko napako.

Niko R. Kolar je opomnil, da so na mizo tik pred sejo prejeli poročilo o izgradnji kabelsko razdelilnega sistema podjetja Elektro Turnšek. Poročilo je v kratkem predstavil in povedal, da ga je obravnavala tudi Komisija za nadzor izgradnje in delovanje kabelskega omrežja. Člani so ugotavljali, da se na tem področju stvari premikajo na bolje. Izrazili so zadovoljstvo, da so na področju širjenja kabelsko razdelilnega sistema izvedli novogradnjo na območju Brd in Mislinjske Dobrave, hkrati pa tečejo aktivnosti za izgradnjo po drugih zaselkih v mestni občini, kjer le te še ni. V podjetju so tudi zagotovili, da bo v začetku meseca junija možnost priklopa na internet, zato so člani komisije podjetju Turnšek tudi predlagali, da podatke o možnosti priklopa in o predvidenih cenah objavijo na KTV mestne občine.

Jože Logar je v omenjenem članku zasledil zaključek poslanca, da bo sedež v Ravnah,, kjer imajo prostore pripravljene, direktor sedeža pa naj bi bil iz Slovenj Gradca. Kako lahko en poslanec to izjavi za časopis in že naprej določa kdo bo direktor, pa kje bo sedež. Menil je, da je to popolnoma neodgovorno od poslanca. Izrazil je pomisleke, ali bodo te državne institucije res objektivno presodile, kje pa naj bi bil sedež ali je bolj primeren Slovenj Gradec ali Ravne. Menil je, da je to lobiranje poslanca, da poskuša pač nakazati, da bo volk sit in koza cela, da bo sedež v Ravnah, direktor pa naj bo iz Slovenj Gradca.

Marko Čevnik je opomnil, da se na relaciji do stanovanjskega bloka v Pamečah proti podjetju Surovina izvaja rekonstrukcija ceste. Informiran je, da naj bi se delal priklop vodovoda starega dela Pameč na javni vodovod. Predlagal je, da se priključek izvede direktno na javni vod, da v primeru defekta na vodovodu, drugi del Pameč ni brez vode.

Peter Slemenik je pripomnil, da so v zadnjem obdobju priča pospešenim aktivnostim na področju izgradnje cestne infrastrukture, primarnega kolektorja, izgradnje podjetniške cone, verjetno bi se dalo še kaj naštevati, kar je sigurno pohvalno. Vendar pa se ob tem pojavljajo tudi problemi in določena slaba volja s strani občanov. Seveda je tu tudi proračunski denar in je potrebo skrbno ravnati z njim. Zanima ga sledeče, kako poteka nadzor s strani mestne občine pri posameznih investicijah, kako potekajo prevzemi po zaključeni investiciji in koako je z garancijo o opravljenih delih. Če ima prave podatke, je podjetje Nivo kot izvajalec primarnega voda za kanalizacijo dolžno po opravljenih delih teren vzpostaviti v prvotno stanje. Opozoril je, da žal povsod ni tako. Dejal je, da želi pisni odgovor, kako je s to stvarjo. Kot investitor ima mestna občina dolžnost in pravico, da zahteva izvajalca, da se drži projektov, rokov in zahtevane kvalitete.

Brane Pogačnik je želel pojasniti v zvezi z vodovodom na Gmajni, kdaj bo to zaključeno in kako so načrtovani priklopi naprej. Nadalje je vprašal glede ceste na Rahtel, lansko leto so izpadli, cesta pa je po zimskem času že na določenih delih uničena in bi bila potrebna popravila. Postavil je vprašanje, kdaj bodo z rekonstrukcijo ceste nadaljevali.

Lidija Požgan je pojasnila, da morajo za vsako investicijo v skladu z zakonom o graditvi objektov imeti izbranega nadzornega. Nadzor pač opravljajo družbe, ki so registrirane za opravljanje nadzora, hkrati pa je v občinski upravi vedno določen delavec, ki koordinira delo z nadzornim organom, izvajalcem in pa tudi sam preverja potek investicije. Po vsakem dokončanju del investicijo prevzamejo, naredijo terenski ogled in opravi tehnični prevzem. Garancije so določene tudi z zakonom o graditvi objektov. Povedala je, da so v preteklem mesecu imeli pregled vseh investicij, ki so v garancijski dobi in so ugotovili, katere dele cest in katere odseke je treba sanirati. Pri izgradnji kanalizacije ima podjetje Nivo določeno v pogodbi, da mora teren vzpostaviti nazaj v prvotno stanje. V pogodbi je tudi določeno, da morajo v podjetju pred dokončnim prevzemom pridobiti soglasja vseh lastnikov zemljišč po katerih je ta izgradnja potekala, da se strinjajo s tem vzpostavljenim stanjem. Za vodovod Gmajna je dejala, da bodo posredovali pisno poročilo. Za cesto Rahtel je v pripravi projekt, investicija se naj bi začela predvidoma v juliju.

Peter Slemenik se je strinjal s tem, da morajo po dokončanju del to narediti. Samo nekje so primarni vod začeli delati leta 2003, nekje pa letos. Kjer so ga leta 2003 naredili, se stvar še poslabšuje. Menil je, da je zadeve treba urejati in sanirati sproti.

Župan je predlagal, v kolikor gre za kake vidne napake na terenu, da občani to posredujejo občinski upravo.

Bogdan Kutin je izrazil prepričanje, da je potrebna natančna kontrola del pri izgradnji kanalizacije, ki jo izvaja podjetje Nivo. Sam je že večkrat s tega mesta rekel, da takrat ko so zbirali izvajalce, je bilo okrog šest ponudnikov in podjetje Primorje Ajdovščina je v primerjavi z drugimi ponudniki ponudilo izrazito nižjo ceno. Podjetje Primorje Ajdovščina je svoj posel predala podjetju Nivo Celje, le ti pa so nekatera dela na Podgorski oddali naprej drugemu izvajalcu. Glede na ponujeno ceno je težko

razumeti, kako bodo kanalizacijo zgradili brez izgube. Ponovno je predlagal kvaliteten nadzor pri izvedbi investicije, še posebej nadzor pri kvaliteti materialov.

Ivan Gačnik je izrekel pohvalo Referatu za promet, ker so pri KD Stari trg uredili prehod za pešce, ki je bil nujno potreben. Nadalje pa je predlagal, da je prehod za pešce uredi tudi pri pokopališču v Starem trgu.

Nato je dejal, da se ne ve natančno, kdaj bodo obnavljali pokopališče v Starem trgu. Omenil je, da je za invalide tam manjši dovoz, da se lahko zapelje skozi ozka vrata po pločniku in opozoril, da je to narejeno zelo slabo. Kadar pada dež, je tam luža vode, potem je dva dni razmočeno, da invalidi ne morejo skozi. Vrh tega je tja postavila komunala stojalo za kolesa, ki ga invalidi sami ne morejo premakniti. Predlagal je, da Javno komunalno podjetje ta stojala postavi kam drugam. Opozoril je še, da je pri stranskih vratih igličasto drevje in sedaj je prava katastrofa. Igllice in storži ležijo po tleh in tega nihče ne pomete. Predlagal je, da se to uredi.

Ker pobud in vprašanj ni bilo več, je **župan** zaključil sejo za javnost.

AD 12

Premoženjsko pravne zadeve;

Lidija Požgan je svetnike seznanila s predlogom sklepa na področju premoženjsko pravnih zadev. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 12.1-408)

1. Stranki se odpiše terjatev iz naslova zakonitih zamudnih obresti, v višini 992.560,80 SIT.
2. Ta sklep velja takoj.

Župan je sejo zaključil ob 21.10 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR