

## Z A P I S N I K

### **3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 21. januarja 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec (pri 2. točki dnevnega reda), Ivan Kop, direktor podjetja Colatio plin d.o.o. (pri 3. točki dnevnega reda), Mateja Tajnšek, Oddelek za družbene dejavnosti (pri 4. točki dnevnega reda), Aljoša Krivec, Oddelek za promet (pri 5. točki dnevnega reda), Jernerja Podjavoršek, Oddelek za normativno pravne zadeve (pri 8. točki dnevnega reda), Mateja Hudolist, novinarka Dela, Petra Lesjak, dopisništvo Radia Slovenije, Karin Potočnik, Koroški radio, Vesna Pušnik, STA, Maja Nabernik, novinarka Večera, Dušan Stojanovič, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 3. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled in sprejetje zapisnika 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog uskladitve cen za leto 2003;*
- 3. Predlog spremembe cene zemeljskega plina in predlog sofinanciranja plinovodnega omrežja za leto 2003 za potencialne nove porabnike ZP;*
- 4. Predlog Sklepa o ceni storitve pomoči na domu;*
- 5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 6. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 7. Problematika informativnega kanala KTV Slovenj Gradec;*
- 8. Premoženjsko pravne zadeve;*
- 9. Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 10. Osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 11. Predlog Sklepa o podelitvi Bernekerjeve nagrade in Bernekerjevih plaket;*

12. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

- a) Imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe;
- b) Imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;
- c) Imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu;
- d) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet zavoda Šolski center Slovenj Gradec;

13. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

## **AD 1**

### **Pregled in sprejetje zapisnika 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki so brez pripomb **s o g l a s n o** sprejeli

*s k l e p : (1.1 – 18)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Predlog uskladitve cen za leto 2003;**

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, ki je najprej povedal, da so se po stagnaciji cen komunalnih storitev od leta 1990 pa vse do leta 1998, cene v zadnjem obdobju skokovito povečale. Že v obdobju preteklega mandata občinskega sveta se je izoblikovalo mnenje, da naj bi v prihodnje cene povečevali le še za stopnjo inflacije. Povedati pa je potrebno, da so se povečale predvsem državne in občinske takse ter davki. Cene komunalnih storitev regulira Uredba o predhodni prijavi cen komunalnih storitev, ki predpisuje največja možna povečanja cen za posamezne storitve, s pogojem predhodne pridobitve soglasja od lokalne skupnosti. Tako na podlagi predpisane zakonodaje in pozitivnega mnenja strokovnih služb Mestne občine Slovenj Gradec, strokovne službe Javnega komunalnega podjetja predlagajo povišanje cene za vodarino, za kanalščino in pogrebne storitve. Nato je predloge za povišanje cen podrobneje obrazložil. Nadalje je predstavil predlog sklepa o prilagajanju cen ogrevanja tržni ceni plina. Podjetje mora izračunati ceno daljinskega ogrevanja po navodilih Uredbe, pridobiti soglasje lokalne skupnosti in to posredovati osem dni pred uveljavitvijo nove cene v kontrolo ministrstvu. Ker je postopek dolgotrajen, je v zakonsko določenem roku ob pogostih spremembah cene plina, večkrat neizvedljiv. Zato je predlagal, da se prodajna cena ogrevanja regulira ob spremembi nabavne cene plina in električne energije brez predhodne obravnave na Občinskem svetu. Svetniki pa so o spremembi cene obveščeni na prvi naslednji seji. Nato je obrazložil še sklep o poenotenju cen daljinskega ogrevanja za posamezne kategorije odjemalcev, znižanje variabilnega in povišanje fiksne dela cene na realno vrednost. Predlagani tarifni sistem določa enotno ceno variabilnega dela za vse odjemalce, fiksni del posameznega odjemalca pa je odvisen le od njegove priključne moči.

**Župan** se je direktorju Javnega komunalnega podjetja najprej zahvalil za uvodno obrazložitev, nato pa svetnike povabil k razpravi.

**Brane Pogačnik** je podprl predlog, da se prodajna cena ogrevanja poviša ali zniža ob spremembi cene nabavne cene plina in električne energije, brez predhodne obravnave in potrditve na občinskem svetu.

Nato je postavil vprašanje, v koliko časa traja, da ministrstvo posreduje soglasje k cenam. Strinjal pa se je tudi s predlogom, da je občinski svet o spremembi cene seznanjen na prvi naslednji seji.

**Edvard Pušnik** je pojasnil, da Uredba določa, če ima podjetje sklep občinskega sveta, Uredba določa, lahko cene spremeni takoj in ministrstvo o tem samo obvesti. Strinjal se je, da mora o spremembi cene biti obveščen občinski svet, kar je zapisano tudi v predlogu sklepa.

**Ivan Gačnik** je v gradivu zasledil, da v času priprave podatkov, še ni bila znana višina takse za obremenjevanje voda za leto 2003. V kolikor se bo taksa povečala, bo cena višja, zato je smatral, da predloženi izračuni niso pravilni. Nadalje je vprašal, koliko podjetij je še priklopljenih na topolovodno omrežje in pri tem opomnil, da se je Koroška banka v lanskem letu odklopila s topolovodnega omrežja in se priklopila na plinovodno omrežje. Zaradi večje količine odjema plina gospodarstva, podjetje plin lahko dobi za nižjo ceno. Zato ta podražitev pri blokovnem odjemu prizadene veliko občanov. V blokkih je precej prebivalcev in vsi plačujejo visok znesek za topolovodno ogrevanje. Tako se mu ne zdi prav, da bi bili bloki bolj obremenjeni zaradi gospodarstva. Nadalje je opozoril na postavke pri cenah pogrebnih storitev in menil, da bi lahko bile prikazane in zapisane v drugačnem besedilu.

**Jože Vrabič** je dejal, da ima nekaj vprašanj in predlogov, ker je član občinskega sveta prvikrat in mu zato nekateri podatki niso poznani. Najprej je menil, da bi bilo primerno, če bi v gradivu bila primerjava povišanja cen komunalnih storitev v zadnjih treh letih. Prav tako bi bila primerna primerjava cen komunalnih storitev s cenami v drugih lokalnih skupnostih. Zanimiv pa bi tudi bil podatek, koliko povišanje cen vpliva na stroške povprečne družine. Nadalje je vprašal, kakšni so varčevalni ukrepi, ki jih je sprejelo Javno komunalno podjetje in predlagal pregled presežkov vseh prihodkov pri tistih dejavnostih, kjer ni potrebno takšno povečanje cen. Nadalje je želel podrobnejšo obrazložitev povišanja cen pogrebnih storitev in vprašal ali v podjetju glede pogrebnih storitev razmišljajo, da bi podelili koncesijo. V gradivu je zasledil, da k predlaganim spremembam cen, mnenje poda strokovna služba mestne občine. Ugotavljal je, da le tega v gradivu ni in zato dejal, da mnenje strokovnih služb pri tej obravnavi pogreša. Nato se je ustavil pri sklepu o poenotenju cen daljinskega ogrevanja za posamezne kategorije odjemalcev in menil, da za delitev teh stroškov po načelu enakosti odjemalcev, mora le to biti urejeno tudi za vse blokovne odjemalce. To pa predvsem pri izračunu fiksnega dela, kjer mora biti plačilo stroškov ustrezno porabi. Dejal je še, da je gradivo dobro pripravljeno.

**Edvard Pušnik** je odgovoril, da je višina takse za obremenjevanje vode v pristojnosti države in na spremembo le te, podjetje nima vpliva. V izračunu je prikazano trenutno stanje in v kolikor se bo taksa povišala, se bo povišala tudi cena. Gospodarstvo je v strukturi porabe daljinskega ogrevanja udeleženo 15,2 %. Tako je razvidno, da je obstoječi sistem cen ogrevanja neenoten in zato v podjetju želijo, da vsako plača stroške, ki jih povzroča. Strinjal se je, da bi postavke pri cenah pogrebnih storitev lahko bile zapisane v drugačnem besedilu, vendar kot takšne obstajajo že vrsto let in jih do sedaj niso spreminjali. Omenil je, da je podelitev koncesije za pogrebne storitve sicer možna, vendar podjetje po pridobljenih podatkih nima višjih cen, kot druga podjetja oz. zasebniki. Cene komunalnih storitev posameznih podjetij niso javno zbrane, zato je te podatke za druge občine težje pridobiti. Nadalje je dejal, da ukrepe podjetja za racionalizacijo vsako leto predstavi ob obravnavi zaključnega računa podjetja in zagotovil, da tem ukrepov v podjetju posvečajo precej pozornosti. Ob predvideni podražitvi se bodo mesečni stroški gospodinjstva ob povprečni porabi 15 kubikov vode na mesec povečali za 94 sit na mesec. Povedal je še, da sta se s topolovodnega omrežja v pretekli sezoni odklopila Koroška banka in Avtoservis.

**Jurij Šumečnik** je želel dodatno pojasnilo povišanja cen pogrebnih storitev. Zaradi spremembe davka na dodano vrednost, predvsem pri postavkah najemnine grobov in vzdrževanje pokopališča, je ugotavljal, da gre za večje povišanje cen, kot je predlagano. Sam je nekje zasledil, da se za najemnine in vzdrževanje davek na dodano vrednost ne obračuna in glede tega prosil za pojasnilo. V kolikor to drži je predlagal, da se ti dve postavki vodita ločeno.

**Bogdan Kutin** je menil, da je ob podražitvi vodarine in kanalščine mesečni strošek za gospodinjstva v višini 94 sit sorazmerno nizek. Dejal je, da cena vode pri nas ni tako visoka. To občani kažejo tudi s tem, da s pitno vodo nihče ne varčuje. Opozoril je, da je v drugih državah pitna voda zelo pomembna dobrina in ime tudi temu primerno ceno. Sredstva iz naslova taks podjetje odvaja državi ali občini. Pretežni del teh sredstev se lokalni skupnosti nato vrne in porabi namensko za izgradnjo in obnovo komunalne infrastrukture. V zadnji letih se je na tem področju veliko naredilo, načrti glede izgradnje in obnove komunalne infrastrukture v prihodnjih letih, pa so tudi zelo ambiciozno zastavljeni. Pri tem je omenil izgradnjo čistilne naprave s pripadajočo kanalizacijo, izgradnjo regijske prebiralnice in kompostarne, obnova širšega vodovoda itd. Nadalje je podprl predlog sklepa o poenotenju cen daljinskega ogrevanja za posamezne kategorije odjemalcev. Dejal je, da cena ogrevanja pomeni v podjetju zelo velik strošek in v kolikor bo prišlo do odklapanja le teh, bodo morali drugi porabniki pokriti predvideno ceno.

**Aleksander Camlek** je prav tako podprl predlog sklepa o poenotenju cen daljinskega ogrevanja za posamezne kategorije odjemalcev, znižanje variabilnega in povišanje fiksne dela cene na realno vrednost. Podprl je tudi predlog spremembe cene pogrebnih storitev in hkrati s tem predlagal, da se v mrliški vežici Stari trg uredi ogrevanje. Opomnil je, da je v tej vežici v zimskem času zelo mrzlo. Nato opozarjajo tudi občani, zato je predlagal, da v podjetju v letošnjem letu o tem resno razmislijo.

**Edvard Pušnik** je odgovoril, da so najemnine za grobove prihodek občine. Podjetje najemnine pobira, jih odvaja na občino, potem pa občina podjetju poravna fakture za opravljena dela na pokopališčih. Dejal je še, da je davek na dodano vrednost potrebno obračunati v skladu z zakonom. Nato je povedal, da v podjetju že dalj časa razmišljajo o ureditvi ogrevanja v mrliški vežici v Starem trgu. Glede na samo konstrukcijo zgradbe, bo za ureditev ogrevanja potreben večji gradbeni poseg. Strinjal se je, da bi to bilo nujno potrebno narediti.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.2.1 - 19)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša k povišanju vodarine za Mestno občino Slovenj Gradec s 1.3.2003 in sprejme predlog v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju jih je od 25 svetnikov, glasovalo 24. Svetniki so z večino glasov (23 "za", 1 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št.2.1 - 20)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša k povišanju kanalščine za Mestno občino Slovenj Gradec s 1.3.2003 in sprejme predlog v predloženem besedilu.*

Nato so svetniki ponovno glasovali in s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

**s k l e p : (št.2.1 - 21)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša k povišanju cen pogrebnih storitev za Mestno občino Slovenj Gradec s 1.2.2003 v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.2.1 - 22)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se prodajna cena ogrevanja regulira to je poviša ali zniža ob spremembi nabavne cene plina ali električne energije, brez predhodne obravnave*

in potrditve na Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec pod pogojem, da se prodajna cena ogrevanja poveča ali zniža samo za vrednost nove nabavne cene plina ali električne energije.

Nova prodajna cena se v tem primeru formira tako, da se v variabilnem delu cene upošteva nova nabavna cena plina ali električne energije, vse ostale postavke, ki tvorijo skupno prodajno ceno pa ostanejo nespremenjene. Cena začne veljati prvega v mesecu.

Župan seznanil Občinski svet o spremembi cene na prvi naslednji seji.

Nato je **župan** ponovno predlagal glasovanje in svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli

#### **s k l e p : (št.2.1 - 23)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša z uvedbo novega tarifnega sistema za področje daljinskega ogrevanja. Novi tarifni sistem določa enotno ceno variabilnega dela za vse kategorije odjemalcev in glede na veljavni sistem, spreminja razmerje med fiksnim in variabilnim delom cene.

Cene daljinskega ogrevanja se bodo tudi po novem tarifnem sistemu spreminjale na osnovi uredbe o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode (Ur. list št. 33/02) v sorazmerju s tržno ceno plina in elektrike.

Cene po predlaganem tarifnem sistemu na dan 1.1.2003 znašajo:

Fiksni del 4130 SIT/kW priključne moči / leto

Variabilni del 7775 SIT/MWh

Predlagani tarifni sistem se uporablja od 1.7. 2003 dalje, oziroma po pridobitvi soglasja od Vlade Republike Slovenije.

### **AD 3**

#### **Predlog spremembe cene zemeljskega plina in predlog sofinanciranja plinovodnega omrežja za leto 2003 za potencialne nove porabnike ZP;**

**Ivan Kop**, direktor podjetja Colatio plin d.o.o. je svetnike uvodoma seznanil, da podjetje predlaga povečanje cene zemeljskega plina za stopnjo inflacije v letu 2002, to je za 7,2 %. Za stopnjo inflacije se poveča v strukturi cene marža od 12,30 na 12,82 sit/Sm<sup>3</sup> in fiksni del. Končna cena plina se zviša v povprečju za indeks 1,017 oz. 1,7 %.

V nadaljevanju je obrazložil predlog sofinanciranja plinovodnega omrežja za leto 2003 za potencialne nove porabnike zemeljskega plina.

Nato je svetnike seznanil z rezultati ankete interesentov za priklop na plinovodno omrežje na območju Šmartno – Mislinjska Dobrava in se vsem sodelujočim anketirancem zahvalil za korektno sodelovanje pri izvedbi same ankete. Anketa je bila izvedena telefonsko in je zajela 268 potencialnih porabnikov zemeljskega plina od Trebuške vasi do Mislinjske Dobreave. Anketa je pokazala, da na tem območju ni interesa za priklop na plin. Svetnikom je predstavil podrobne rezultate ankete.

V razpravi je **Ivan Gačnik** glede na dejstvo, da se podjetje celo leto prilagaja novim cenam, ki jih predpisuje Geoplin, postavil vprašanje od kod podražitev.

**Ivan Kop** je pojasnil, da se med letom cena spreminja v tistem delu, ki jo spremeni Geoplin, današnja podražitev za stopnjo inflacije pa se nanaša samo na stroške, s katerih se krije Colatio plin in komunala.

**Brane Pogačnik** je za primerjavo cene priklopa in za ceno plina povprašal pri sosednjih občinah. Nato je svetnikom predstavil podatke prikopa v Občini Ravne, ki kažejo, da je priklop precej cenejši kot v Mestni občini Slovenj Gradec. Prav tako so nižje cene zemeljskega plina po kubičnem metru, zato je želel pojasnilo. Nato je želel pojasnilo še glede višine marže.

**Ivan Kop** je pojasnil višino marže in poudaril, da je vsako leto podana bilanca in iz tega se vidi, kako stroški nastanejo. S to ceno se pokriva tudi del amortizacije. Nato je dodatno obrazložil ceno plina.

**Albin Naglič** je ugotavljal, da je cena plina kar visoka in zaradi tega se je že marsikdo odklopil iz plinovodnega omrežja in si uredil drug način ogrevanja. Izrazil je dilemo, da bo zaradi odklopov cena še višja in hkrati bojazen, da si bodo občani, ki gradijo nove hiše, zaradi visoke cene, izbirali druge načine ogrevanja.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Od 25 prisotnih svetnikov na seji, jih je glasovalo 24, ki so z večino glasov (18 za, 6 proti) sprejeli naslednja sklepa:

**s k l e p : (št.2.1 - 24)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog cene zemeljskega plina v Mestni občini Slovenj Gradec po posameznih skupinah porabnikov:*

1. Porabniki v blokih in hišah z najmanj dvema odjemnima mestoma	Nova cena z fiksnim delom
A. Fiksni del: 16.683 SIT/leto	pri porabi 1.500 Sm <sup>3</sup> /leto
B. Gibljivi del: 65,25 SIT/Sm <sup>3</sup>	76,37 SIT/Sm <sup>3</sup>
2. Porabniki v hišah z enim odjemnim mestom	
A. Fiksni del: 27.801 SIT/leto	pri porabi 2.500 Sm <sup>3</sup> /leto
B. Gibljivi del: 65,25 SIT/Sm <sup>3</sup>	76,37 SIT/Sm <sup>3</sup>
3. Komercialni porabniki s priključno močjo do 50 kW	
A. Fiksni del: 46.323 SIT/leto	pri porabi 4.000 Sm <sup>3</sup> /leto
B. Gibljivi del: 65,25 SIT/Sm <sup>3</sup>	76,37 SIT/Sm <sup>3</sup>
4. Komercialni porabniki s priključno močjo nad 50 kW	
B. Gibljivi del: 76,37 SIT/Sm <sup>3</sup>	76,37 SIT/Sm <sup>3</sup>

*Sklep velja od 1. 2. 2003 dalje.*

**s k l e p : (št. 3.2 - 25)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog sofinanciranja plinovodnega omrežja za leto 2003 za potencialne nove porabnike zemeljskega plina v Mestni občini Slovenj Gradec po posameznih skupinah porabnikov v predloženem besedilu.*

#### **AD 4**

#### **Predlog Sklepa o ceni storitve pomoči na domu;**

**Mateja Tajnšek**, vodja pomoči na domu je svetnike uvodoma seznanila, da 43. člen Zakona o socialnem varstvu določa, da je občina tista, ki zagotavlja mrežo javne službe za izvajanje pomoči na domu. Do 31.5.2002 je to storitev na podlagi razpisane koncesije opravljalo podjetje Vis Vitalis d.o.o., ki pa z Mestno občino ni več obnovilo koncesijske pogodbe. Zato je Uprava Mestne občine prevzela pod svoje okrilje socialne oskrbovalke, ki opravljajo delo pomoči na domu. Nato je izvajanje javne službe pomoči družini na domu v letu 2002 podrobneje obrazložila in posebej predstavila predlog sklepa o ekonomski ceni storitve pomoči družini na domu.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je ocenil kot pozitivno, da obstaja pomoč družini na domu, prav pa je tudi, da se občina obnaša kot dober gospodar. V poročilu je ugotavljal, da ni dovolj dela za dve negovalki in zato postavil vprašanje, zakaj je Mestna občina zaposlila še eno dodatno.

**Mateja Tajnšek** je pojasnila, da sta dve negovalki zaposleni za šest ur dnevno. Tretja negovalka je zaposlena na območju Mestne občine Slovenj Gradec za štiri ure in vse tri so glede na število ur polno zasedene.

**Stanislav Marhat** je opozoril na 3. točko sklepa, kjer je zapisano, da storitev javne službe pomoči družini na domu po ceni iz 1. točke tega sklepa lahko koristijo le upravičenci na podlagi odločbe Mestne občine Slovenj Gradec oziroma kasneje javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih programov, ki določi tudi obseg storitev. Glede na to, da se prva točka nanaša na ekonomsko ceno, je izrazil dilemo zakaj je potem potrebno soglasje občine.

**Mateja Tajnšek** je pojasnila, da je v predlogu sklepa zapisano napačno. Zapisano bi namreč moralo biti, da storitev javne službe pomoč družini na domu po ceni iz 2. točke tega sklepa lahko koristijo le upravičenci na podlagi odločbe.

**Jurij Šumečnik** je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti svetnike seznanil, da so se člani odbora s predlogom sklepa seznanili. Člani odbora predlog sklepa podpirajo in hkrati predlagajo, da strokovne službe zavezanca za plačilo pomoči na domu posebej opozorijo, da lahko uveljavljajo znižanje plačila s skladno z Uredbo o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev in sicer pri krajevno pristojnem centru za socialno delo.

**Ivan Gačnik** je postavil vprašanje, kako bo ta javni zavod vključil prostovoljno pomoč na domu. Omenil je, da je delo prostovoljcev zastoj, vendar je prav, da se le tem povrnejo stroški, ki ob opravljanju nalog pomoči nastanejo. Nato je postavil vprašanje ali Center za socialno delo opravlja vse naloge, ki jih mora po zakonu za občino, ali tu nastajajo kakšne težave. Ugotavljal je, da Mestna občina centru namenja določena sredstva.

**Mateja Tajnšek** je odgovorila, da je bil Center za socialno delo z Odlokom o organiziranju pomoči na domu pooblaščen, da opravlja naloge vodenja pomoči na domu v Mestni občini. Ko je podjetje Vis Vitalis prekinilo koncesijo, so bili pozvani, da se odločijo ali bodo to izvajali še najprej. Odgovorili so, da tega ne bodo več izvajali, ker s strani Mestne občine niso bili financirani, volontersko pa tega niso pripravljani več delati. Zato so se potem naloge začele izvajati v okviru uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Prostovoljci so vključeni že sedaj preko Rdečega križa, sama pa načrtuje tudi povezavo s Karitasom.

**Ivan Gačnik** je povedal, da Rdeči križ iz proračuna pridobiva določena sredstva, Karitas pa ni pravna oseba in tega ne more.

**Mateja Tajnšek** je zagotovila, da bo to proučila in poskušala tako Karitas kot Rdeči križ vključiti pri delu javnega zavoda.

**Boštjan Paradiž** je vprašal, kdaj bo ta javni zavod ustanovljen. Smatral je namreč, da izvajanje pomoči na domu ne spada v občinsko upravo in bi to bilo zato potrebno čimprej formirati v drugi obliki.

**Župan** je odgovoril, da je zavod v ustanavljanju. Poleg pomoči na domu bodo vanj vključene tudi druge dejavnosti.

Nato je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da je na seji prisotnih 25 svetnikov, od katerih jih glasuje 24.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št. 4.1 - 26)**

1. *Ekonomska cena storitve pomoč družini na domu znaša v letu 2003 2.545,24 SIT na uro opravljene storitve.*
2. *Cena storitve pomoč družini na domu za uporabnika, ki jo kot javno službo začasno do ustanovitve javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih programov izvaja Uprava Mestne občine Slovenj Gradec, znaša od 01.01.2003 dalje 900,00 SIT za opravljeno uro storitve.*
3. *Storitev javne službe pomoč družini na domu po ceni iz 2. točke tega sklepa lahko koristijo le upravičenci na podlagi odločbe Mestne občine Slovenj Gradec oziroma kasneje javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih programov, ki določi tudi obseg storitev.*
4. *Zavezanci za plačilo cene pomoči družini na domu lahko uveljavljajo znižanje plačila skladno z Uredbo o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev (Uradni list RS, št. 38/02), in sicer pri krajevno pristojnem centru za socialno delo.*
5. *Uskladitev cene po tem sklepu se opravi enkrat letno oziroma prej, če uskladitev glede na rast elementov v vmesnem obdobju preseže 3% cene, določene ob zadnji uskladitvi.*
6. *Ta sklep začne veljati prvi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.*

#### **AD 5**

#### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Aljoša Krivec**, ki je svetnike najprej opomnil, da je Odlok o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec, bil sprejet leta 1995. Spremenjen oz. dopolnjen je bil že šestkrat in večina sprememb se je nanašala na spremenjen prometni režim na Glavnem trgu. Nato je posredoval podatke o stopnji rasti motorizacije tako v Evropi kot v Sloveniji ter podatke o številu parkirišč v Mestni občini Slovenj Gradec. Nadalje je povedal, da se tudi sedma sprememba nanaša na spremembo prometnega režima na Glavnem trgu. Predlagana sprememba je, da se ukineta parkirni hišici na vhodu-izhodu v jedro mesta in se uvede območje kratkotrajnega parkiranja s plačilom parkirnine preko štirih parkirnih avtomatov, ki bodo postavljeni na parkirišču. Spremembe se nanašajo tudi na tarifni sistem obračunavanja parkirnine, ki se poenoti za vsa parkirišča, kjer je potrebno plačevanje parkirnine preko parkirnih avtomatov. Višina parkirnine se znižuje. Čas pobiranja parkirnine ostane nespremenjen, sprememba se nanaša le na to, da se parkirnine ob sobotah ne pobira več na parkiriščih, ki grativirajo na ožje območje jedra mesta. Trenutna parkirna oprema je stara že sedem let in je ob nenehnem obratovanju že popolnoma iztrošena, prav tako pa se zaznava stalno nenaklonjenost občanov do zapornic na vhodu v mesto. Največji problem takšne ureditve bo praktično neoviran tranzitni promet preko Glavnega trga, ki je izredno močan zaradi geografske lege centra mesta in zaradi povezovalne funkcije vzhod – zahod.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Robert Rožič** je povedal, da politična stranka SDS predlog podpira. Menijo pa, da bi bilo predhodno glede sprememb potrebno vprašati javnost oz. trgovce in gostince na Glavnem trgu, saj po informacijah, ki jih ima, le ti niso bili obveščeni. Stališče trgovcev in gostincev je, da je predlog dober, kljub temu pa imajo dopolnila, ki bi jih strokovne službe morale upoštevati. Glede na to je izrazil dilemo, da so bile spremembe odloka predlagane prehitro. Trgovci in gostinci v mestnem jedru predlagajo, da je prvih 30 minut parkiranje brezplačno. Nadalje smatrajo, da je načrtovano premalo število parkirnih avtomatov in zato predlagajo, da bi jih bilo šest, da bi se zmanjšal čas pobiranja parkirnine iz 18.00 na 16.00 uro. Dejal je, da bi se strokovne službe morale z njimi sestati in upoštevati tudi njihove zahteve. Omenil je še, da bo občinski svet na tej seji imenoval Svet za

preventivo in vzgojo v cestnem prometu in zato predlagal, da k predlaganim spremembam poda soglasje.

**Stanislav Marhat** je v gradivu zasledil predviden prihodek iz naslova parkirnine, ki je ocenjen na 5 mio sit. Smatral je, da bo nekajkrat večji in predstavil svoj izračun. Ob dejstvu, da je 100 parkirnih mest, plačilo 100 sit na uro in 12 ur na v enem dnevu ter povprečno 300 dni v letu, to prinese okrog 36 mio sit. Ugotavljal je, da je razlika v izračunu velika. Nadalje je dejal, da dobre rešitve prometnega režima trenutno najbrž ni. Občani nikoli ne bodo povsem zadovoljni, sedaj pa so se na ta režim navadili. Ima tudi dobre lastnosti, ena od najboljših je ta, da je ponavadi v mestu prosto parkirišče. Vsak ko opravi, po kar je prišel, se lahko odpelje in to običajno celo brezplačno. Nadalje je zasledil izraze formule, ki se v tem gradivu uporabljajo. Omenil je faktor optimizacije nastavitve parkirnega sistema in formulo, v kateri nastopajo simboli  $a$  in  $d$ , nikjer pa ni pojasnila, kaj ta faktor pomeni.

**Aljoša Krivec** je povedal, da je Oddelek za promet opravil dve anketi. Prva je bila pred dvema letoma. Anketirani so bili vsi prebivalci Glavnega trga, kakšen se jim zdi trenutni prometni režim in kako bi ga oni uredili. Največji del odgovorov je bil, da je prometni režim, tako kot je sedaj, dober. Prav tako je bila anketa opravljena v lanskem letu ob evropskem dnevu brez avtomobila 22. septembra. Nadalje je pojasnil, da ta sistem prometnega režima ne omogoča brezplačnega parkiranja. Parkirna se plačuje glede na predviden čas parkiranja. Glede števila parkirnih avtomatov je odgovoril, da so načrtovani štirje in to predvsem zaradi stroška investicije. Izrazil je začudenje, da trgovci oz. gostinci na Glavnem trgu predlagajo obračunavanje parkirnine do 16.00 ure, saj so v letu 2000 prav oni predlagali obračunavanje parkirnine do 18.00 ure. Pri tem je omenil, da se je parkirna najprej pobirala do 20.00 ure, nato se je skrajšala na 16.00 uro. Nadalje je pojasnil, da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu nima funkcije podajati mnenja o parkirnih režimih in predstavil njegove naloge. Dejtal je, da lahko poda tudi mnenje glede ureditve prometnega režima, ki pa ni obvezujoče. Nadalje je povedal, da je načrtovan prihodek ocenjen na podlagi dosedanjih izkušenj pobiranja parkirnine na parkirnih avtomatih na modrih conah. Morda je v gradivu res načrtovan preizkus, vendar pa bistveno večji tudi ne bo. Povedal je še, da je bila formula razvita na Fakulteti za pomorstvo in promet v Portorožu in pojasnil njen namen.

**Robert Rožič** je ponovno poudaril, da strokovne službe niso seznanjene s predlogi trgovcev in gostincev na Glavnem trgu. Menil je, da so ankete izpred dveh ali treh let prestare jih je treba ponovno povprašati ter njihovo mnenje tudi upoštevati.

**Bogdan Kutin** je pripomnil, da idealnega in vsem všečnega prometnega režima ni. Takega prometnega režima tudi v tem mestu ne bo, ker so različne kategorije občanov, ki tudi različno pričakujejo. Tu so občani, ki občasno prihajajo v mesto, občani, ki imajo v tem mestnem jedru svoje lokale in občani, ki tu prebivajo. Zato je ocenil, da so se strokovne službe tega problema lotile zelo strokovno. Kljub temu pa je smatral, da je spremembe potrebno peljati z majhnimi koraki, da ne bi določenih rešitev sprejemali prehitro. Tudi ob dejstvu, da je bil ta odlok spremenjen in dopolnjen že šestkrat. Nadalje je dejal, da je pozitivna stran trenutno veljavnega prometnega režima predvsem v tem, da je v mestu običajno prazen parkirni prostor in vsak je lahko varno parkiral. Res pa je, da so večino ljudi zapornice motile vizuelno. Nenazadnje je Slovenj Gradec mesto glasnik miru, staro srednjeveško mesto in najbrž zato v naše mesto zapornice ne spadajo. To je motilo predvsem občane, ki so prihajali v mesto občasno, da so opravili določeno storitev. Prebivalce Glavnega trga najbrž motijo druge stvari in trgovce in gostince, pa zopet kaj drugega. V preteklosti je bilo veliko očitkov, da se je zaradi prometnega režima zmanjšal promet v trgovinah in lokalih. Delno se je s tem sicer strinjal, vendar menil, da se je v tem času marsikaj spremenilo. Na obrobju mesta smo dobili velike trgovske centre, kamor ljudje radi zahajajo. V mesto bo potrebno pripeljati druge dejavnosti, ki bodo pritegnile občane. Potem tudi prometni režim na to ne bi smel vplivati. Nadalje je menil, da ta parkirišča niso namenjena za tiste prebivalce, ki tu živijo, ampak za tiste, ki v mesto prihajajo po opravkih. Nato je izrazil dilemo, kako preprečiti tranzit skozi mesto, dokler še ni obvoznice in je še nekaj časa ne bo. Ljudje poskušamo priti na cilj čimprej in po najkrajši poti. Dejtal je, da bo verjetno tranzit skozi mesto, ki se bo pričel z uvedbo novega prometnega režima, na ljudi vplival negativno.

**Ivan Gačnik** je omenil, da je v lanskem letu na seji občinskega sveta bi prisoten predstavnik trgovcev, ki je iznesel njihove predloge in želje. Takrat je bilo ugodeno kar nekaj njihovim zahtevam. Dobili so daljšo brezplačno parkiranje in posledica tega je predvsem v tem, da se zato na tem področju zbere manj denarja. Sedaj je zima, volitve so mimo, zato je izrazil dilemo ali se splača tako hiteti s temi spremembami. V zimskem času najbrž ne bo nihče postavljaval parkirnih avtomatov, zato je želel, da svetniki o tej temi bolj razpravljajo. Sam je vedno zagovarjal odstranitev zapornic in jih tudi sedaj. Problem pa je najbrž ta, da so strokovne službe zaobšle trgovce. Glede na to, da bo občinski svet ustanovil odbor za trgovino in gostinstvo, se mu je zdelo primerno, da občinski svet počaka na mnenje le te. Izrazil je bojazen, da bo z novim prometnim režimom v mesto prišlo še manj ljudi, saj nihče ne plačuje rad. Predlagal je, da se Glavni trg razdeli na dva dela. Na enem delu se plačuje parkirnina, na drugem pa se samo časovno omeji parkiranje brez plačila parkirnine. O tem je potrebno razmisliti, saj mesto brez trgovin ne bo več živo. Predlagal je, da o svetniki o osnutku odloka na tej seji še ne glasujejo.

**Albin Naglič** je menil, da je predlogov občanov glede prometne ureditve ogromno, večina pa si želi, da se zapornice odstranijo. Nadalje je ugotavljal, da je pred Mestno občino časovno omejeno parkiranje in tisti, ki gre na občino lahko tem času vse uredi. Pred Upravno enoto pa je parkiranje potrebno plačati in zato predlagal, da se tudi pred Upravno enoto uredi časovno omejeno parkiranje brez plačila parkirnine in enako tudi na Vorančevem trgu. Sam opaža, da je sedaj večje število parkirnih prostorov na teh parkiriščih praznih. Parkirni avtomati, ki pa so sedaj na teh parkiriščih še niso tako stari, zato je predlagal, v kolikor je to tehnično izvedljivo, da se prestavijo na Glavni trg. Glede anket, ki so bile izvedene je menil, da so bili anketirani samo stanovalci v mestu, niso bili pa trgovci, gostinci in ostali, ki imajo storitvene dejavnosti. Strinjal se je s predlogom, da o osnutku odloka na tej seji ne bi glasovali in predlagal, da spremembo prometnega režima obravnava tudi odbor za trgovino, gostinstvo in turizem.

**Aljoša Krivec** je odgovoril, da sedanji parkirni sistem ima svoje prednosti, ki se nanašajo predvsem na to, da onemogoča tranzitni promet skozi mesto. Hkrati pa tudi omogoča, da se ljudje lahko peljejo skozi mesto in za to plačajo, omogoča pa tudi brezplačno parkiranje v določenem časovnem intervalu. Strinjal pa se je, da je v vseh teh letih bilo negativno javno mnenje do zapornic na samem vhodu v mesto, ki je najbrž tudi prevladalo. Res pa je, da je ta sistem že zastarel, predvsem oprema, saj je stara že sedem let. Glede predloga, da bi uvedli dva sistema in sicer eno stran brezplačno, drugo stran pa ne, je povedal, da prometna stroka teh sistemov ne pozna in jih tudi odsvetuje. Glavni trg je namenjen širšemu krogu porabnikov in tudi ostalim, ki prihajajo v mesto in da bi imeli postavljenih več tabel, kako kje parkirati, bi ljudi zmedlo. Že sedaj imajo porabniki težave s parkirnimi avtomati na modrih conah, kjer je dokaj jasno in dobro označeno. Poleg tega bi takšen sistem prinesel, da bi bilo na eni strani brezplačno parkiranje in bi na teh parkiriščih parkirali predvsem zaposleni trgovci in ne njihovi kupci. Strinjal se je, da se ponovno naredi anketa čim širšega značaja, da se ugotovi javno mnenje do tega režima oz. do predlaganega režima. Nadalje je svetnike seznanil, da modre cone na podlagi Odloka o ureditvi cestnega prometa izven Glavnega trga uvede župan s sklepom. Sklep za obstoječe modre cone je bil izdan leta 1999, na podlagi katerega so se uvedle tudi modre cone. Pri tem je navedel podatek, da so bila ta parkirišča pred uvedbo modrih con polno zasedena, hkrati pa se je pojavljalo nepravilno parkiranje. Večino parkirišč so zasedali zaposleni, kar je nenazadnje pomenilo, da tisti obiskovalec mesta, ki je prišel na občino, na Upravno enoto, v trgovino ali komor koli, je bil prisiljen parkirati na pločniku, na zelenici oz. na prehodu za pešce.

**Edvard Turičnik** je dejal, da je prijetno presenečen, ker bi se mesto Slovenj Gradec odprlo. Prepričan je, da so zapornice zelo moteče za večino, ki prihajajo v Slovenj Gradec. S tem je bila Slovenj Gradcu odvzeta legitimnost, ki jo je imel pred leti v svetovnem merilu. In nenazadnje je menil, da je neodvisna lista Odprimo vrata, dobila ravno zaradi tega na volitvah tako močno podporo. Res je Slovenj Gradec tudi mesto miru, prečudovito mesto miru, zato mu je potrebno odpreti vrata. S tem bo Slovenj Gradec staro slovensko mesto dobil novo dušo, novega zaleta in novega življenja v mestnem jedru in tja se bomo vsi radi vračali in postalo bo to, kar je že bilo. Nadalje je menil, da bi bilo primerno na Glavnem trgu postaviti šest avtomatov. Nato pa je predlagal, da bi cvetlična korita potisnili malce

nazaj, saj večji avtomobili težko parkirajo. Dejal je še, da predlog sprememb in dopolnitev podpirata oba svetnika iz njegove stranke in hkrati izrazil upanje, da ga bodo podprli tudi vsi svetniki.

**Alojz Kamnik** je dejal, da ni vseeno kako se ta center mesta ureja in če je bilo že šest različnih preureditev le tega, mora biti sedma ureditev taka, ki bo boljša, najboljša in bo držala nekaj let. Občutek ima, da se preizkušajo različne variante, zato jih je tudi toliko. Premalo pa je naštudirana tista, ki bi bila najboljša in to predvsem za tiste, ki tukaj stanujejo in tiste, ki tukaj delajo. Strinjal se je, da so te zapornice moteče, čeprav je ugotavljal, da jih imajo tudi na Ptuj in ni slišati nezadovoljstva. Tudi center mesta imajo lepo urejen. Vendar Slovenj Gradec ni primerljiv s Ptujem in bi naše mesto moralo biti drugače odprto, kot je sedaj. Predlagal je, da se prometni režim v mestu in skozi mesto uredi tako, da bo v njem lahko parkiralo le toliko vozil, kolikor je tudi parkiranih mest. To se da urediti z ustreznimi parkirnimi avtomati, ki naj bodo med seboj povezani. Parkirni avtomati lahko izdajo le toliko parkirnih listkov, kot je parkirišč. Čeprav najbrž glede tega ni bojzani, da bi v mestu želeli parkirati več vozil, kot je parkirišč, predvsem zaradi plačila. Saj je tudi parkirišče pred Upravno enoto večinoma prazno, kjer je potrebo plačati. Nadalje je menil, da mora nekaj plačati tudi tisti, ki se skozi mesto samo pelje. Prepričan je, da se bo novi prometni režim povzročil tranzit skozi mesto. Kajti tudi ta voznik, ki se bo skozi mesto samo peljal onesnažuje okolje v tem mestu. Menil je, da te zadeve, na katere je opozoril, v sedanjem predlogu niso dovolj obdelane. Zato je izrazil prepričanje, da ni prav, da svetniki že danes sklepajo o tem in sprejmejo, kar je predloženo. Tako sklepanje je lahko z več vidikov preuranjeno. Nadalje je dejal, da v gradivu pogrša podatek o pokrivanju stroškov sedanje parkirne uredenosti v mestu Slovenj Gradec. Prihodki so načrtovani, s stroški pa svetniki niso seznanjeni. Ponovno je predlagal, da s sklepanjem o spremembah in dopolnitvah počakajo, pred tem pridobijo še kakšno varianto uredenosti prometnega režima. Proučiti pa bi bilo potrebno tudi vse predloge, ki so jih podali predhodni razpravljalci, ki so lahko v prid novi uredenosti prometa režima v centru mesta.

**Ladislav Presečnik** je omenil, da je bil v lanskem letu na obisku pri županu v Gradcu, kjer so se pogovarjali tudi o prometni ureditvi. V Gradcu so našli dobro rešitev prometnega režima za strogi mestni center, ki ga je v nadaljevanju predstavil. Zjutraj je odprt dovoz za oskrbo za vse trgovine do desete ure, po deseti uri je ves promet v mestu zaprt, razen za tramvaj. Župan Gradca namreč meni, da je ta prostor predragocen, da bi v njem imeli pločevino. Menil je, da bi bilo smiselno razmišljati o tem, da je tudi naš Glavni trg toliko vreden. Predlagal je, da sen naredi približno nekaj takega. Naj bo mesto zaprto in vsi občani naj v njem uživajo. Smatral je, da je okrog mesta dovolj parkirnih prostorov, ki pa niso oddaljeni od Glavnega trga.

**Boštjan Paradiž** je najprej pripomnil, da Slovenj Gradec ni primerljiv s Gradcem. Slovenj Gradec je veliko manjše mesto z manjšim številom prebivalstva. Nato je dejal, da se trikrat na teden vozi v Maribor. Ko hodi po ulicah, ki so zaprte, srečuje ogromno ljudi, ki se sprehajajo. Zavedati pa se je treba, da je Maribor univerzitetno mesto in zopet ni primerljiv s Slovenj Gradcem. Nato je izrekel pohvalo glede gradiva, ki ga je pripravil Aljoša. Glede Glavnega trga je menil, da mu je predvsem treba dati definicijo preureditve vsebine mesta. V Slovenj Gradcu sta dva nova velika trgovska centra. V strogem centru več ne bomo kupovali prehrabene izdelke in izdelke tehnične narave, te stvari ne sodijo v mesto in naj gredo na obrobje mesta. V mestu pa je potrebo začeti razmišljati in ga preusmeriti, to so male trgovine, drogerije, kavarne itd. To pomeni opredeliti vsebino mesta in ga osvežiti s turizmom, glede nato, da ima Slovenj Gradec lepo Galerijo, cerkev, objekte kulturne znamenitosti, da je mesto glasnik miru in hkrati zelo skop turistični obisk. Če bi Slovenj Gradec imel samo tristo turistov na dan in bi vsak potrošil pettisoč sit, bi to bilo več kot milijon sit na dan. Če bi vozniki avtomobilov, ki se jih pelje pettisoč na dan skozi Slovenj Gradec obstali in porabili tisoč sit, je to pet milijonov na dan. Če se številke seštejejo, pride lepa vsota, ki bi jo naj ljudje potrošili v strogem centru. Tudi trgovine bi imele lep promet in bi lahko zaposlovale v vsakem lokalu in trgovini najmanj do pet ljudi. Prepričan je, da bo potrebno preusmeriti in spremeniti jedro mesta. Osnutek je pripravljen in na podlagi tega pripravljenega osnutka tudi k spremembi vsebine poiskati najboljšo možno strokovno rešitev za ureditev prometnega režima v Slovenj Gradcu.

**Jože Vrabič** je dejal, da so si občani že dolgo želeli, da bi te zapornice odstranili, saj so moteče za vse. Vesel je, da obravnavajo predlog novega prometnega režima, predvsem zato, da se ljudje vrnejo nazaj v mesto. Staro mestno jedro bi vsekakor radi obdržali živo z čim večjim obiskom ljudi. Strinjal se je, da je, da so na obrobju mesta novi trgovski centri, ki jih vsak rad obišče. Kljub temu pa je treba prisluhnuti tudi tem trgovcem, ki so v starem delu. Strinjal se je, da prehrambeni izdelki in izdelki tehnične narave ne spadajo več na Glavni trg, kot je to bilo včasih, poiskati je treba nekaj boljšega, nekaj bolj specializiranega. Nadalje je menil, da je treba prisluhnuti tudi trgovcem in gostincem, ki imajo nekaj predlogov, med njimi tudi da, da je čas pobiranja parkirnine do 16.00 ure. Podprl je predlog, da se po sobotah plačuje modra cona na Glavnem trgu, ostala parkirna mesta pa so zastonj. Nato je ocenil, da je gradivo zelo dobro in strokovno pripravljeno. Vendar problem glede parkiranja ni samo na Glavnem trgu, istočasno bi bilo potrebno rešiti in urediti prometni režim še na nekaterih ulicah, kot je Cankarjeva, Meškova, Trg svobode itd.. Strinjal se je, da je pločnik v mestu širok in da je v zimskem času zaradi cvetličnih loncev težko parkirati. Podprl je predlog, da se korita malce prestavijo. Sam je tudi videl osnutek konfina, na katerem je mestni grb in predlagal v razmislek, da bi ga mogoče postavili. To je tudi del turizma, za tiste, ki se bodo v mestu ustavili. Glede na to, da je Slovenj Gradec lani dobil zelo visoko priznanje za urejenost kot srednje mesto, je menil, da bi se morali tega bolj zavedati in narediti nekaj več. Nekaj več je pa to in ta korak naprej, za boljšo prometno ureditev. Strinjal se je, da bi bilo potrebno razmisliti, da se prometni režim pred Upravno enoto, pred Kulturnim domom in na Vorančevem trgu spremeni in se uvede časovno omejeno parkiranje. Glede števila parkirnih avtomatov naj pove stroka, vsekakor pa je potrebno vse pobude dobro proučiti in narediti mesto prijetnejše.

**Aleksander Camlek** je najprej pohvalil dobro pripravljeno gradivo in tudi predstavitev le tega. V razpravah so bili večkrat omenjeni predlogi, da na tej seji ne bi glasovali o tem osnutku odloka, s čimer se je tudi sam strinjal. Smatral je, da je dosti nedorečenih stvari in izrazil prepričanje, da je ravno to dobro pripravljeno gradivo, svetnikom omogočilo tako konstruktivno razpravo. Tudi sam se nikoli ni strinjal z zapornicami, saj se mu zdijo nasilje nad mestom. Čeprav je bil v mestu red, ki ga prej ni bilo. Glede na to, da ta sistem ne omogoča brezplačnega parkiranja je predlagal, da se za prvih trideset minut uvede plačilo 20 sit. Podprl pa je tudi predlog, da bi na nekaterih parkiriščih ukinili plačilo parkiranja in raje uvedli sistem časovno omejenega parkiranja. Poudaril pa je, da bo tudi pri novem prometnem režimu potreben dober nadzor, če ga ne bo, tudi reda ne bo. Zbrati se mora toliko sredstev, da bodo pokriti stroški nadzornikov prometa. Ni pa se popolnoma strinjal s prestavitvijo cvetličnih korit. Postavljena so tako, da zadaj nihče ne more parkirati in se s tem preprečuje v mestu nered. Omenil pa je, da so korita prenizka in jih pri parkiranju težko vidiš. Predlagal je še, da se v odloku odpravijo točke in se zapišejo tolarji.

**Jurij Šumečnik** je iznesel mnenje svetniške skupine ZLSD. Najprej je pohvalil dobro pripravljeno gradivo. Nadalje se je strinjal, da se mesto dolgoročno odpre za občane, vendar ne za naše jecklene konjičke. Podatek v gradivu, ki kaže na izkušnje evropskih mest, da je vsaka druga vožnja z osebnim avtomobilom krajša od 4 km in vsaka tretja krajša od 3 km, se mu je zdel že skoraj alarmanten. Čeprav trenutno stanje skoraj ne omogoča kaj drugega ob dejstvu, da so okoliške vasi od centra oddaljene do pet km. Nihče pa ne more pričakovati od teh ljudi iz okoliških krajev, da se bodo v mesto pripeljali s kolesom ali prišli celo peš, saj so poti zelo nevarne. Vizija občine mora biti usmerjena v tudi to smer, da okoliške kraje povežemo s kolesarskimi potmi in pešpotmi. Šele potem bo mesto precej razbremenjeno in odprto za občane. V svetniški skupni ZLSD so se odločili, da bodo osnutek podprli. Hkrati pa predlagajo, da se ponovno izvede anketa, predvsem na območju mestnega jedra, ker bo na podlagi le te lažje oceniti, kako urediti prometni režim.

**Aljoša Krivec** je pojasnil, da elektronika, ki zaznava zasedenost parkirišča deluje že sedaj, vendar kljub opozorilom, da so vsa parkirana mesta zasedena, nekateri vstopajo na Glavni trg. Nato je svetnikom predstavil stroške, ki so nastajali s tem prometnim režimom in razporeditev prihodka. Strinjal se je s predlogom, da se točke zamenjajo za tolarje.

**Župan** je dodal, da tudi predlagani prometni režim ni dokonča rešitev, saj se bo ves čas urejal tudi glede na ostale prometnice, ki se bodo gradile izven mesta. Najprej je svetnike seznanil, da se

spremembe in dopolnitve sprejemajo po dvofaznem postopku in nato predlagal, da svetniki že danes glasujejo o osnutku odloka.

**Niko R. Kolar** je predlagal, da zaradi konstruktivne razprave, v kateri je bilo podanih veliko predlogov in izraženih kar nekaj dilem, naj se glasovanje o osnutku preloži na naslednjo sejo. Ni se strinjal, da bi osnutek na tej seji sprejeli in ga nato dopolnjevali z amandmaji. Menil je, da bi to bilo za nov občinski svet preveč zahtevno.

**Ivan Gačnik** je nato prebral 76. člen Poslovnika Občinskega sveta, ki jasno govori da se v prvi obravnavi predloga odloka razpravlja o razlogih, ki zahtevajo sprejem odloka ter o ciljih in načelih ter temeljnih rešitvah predloga odloka. Če svet meni, da odlok ni potreben, ga s sklepom zavrne. Opozoril je, da je občinski svet prepričan, da je ta odlok potreben. Ker pred začetkom druge obravnave predlagatelj odloka dopolni predlog odloka na podlagi stališč in sklepov, ki so bili sprejeti ob prvi obravnavi predloga odloka, je predlagal, da glasujejo o stališčih in sklepih.

**Župan** je zagotovil, da bodo strokovne službe vse podane predloge in pobude v razpravi proučile in v kolikor se bodo izkazale za pozitivne, upoštevale v predlogu odloka. Na glasovanje je dal vprašanje ali bodo na tej seji glasovali o osnutku odloka.

Svetniki so z večino glasov (19 "za", 6 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št.5.1 – 27)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na 3. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, dne 21.1.2003, glasuje o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec.*

Nato je predlagal glasovanje o osnutku odloka in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.5.1 - 28)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 7**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je uvodoma svetnike seznanil, da s spremembo odloka želi za delovno mesto direktorja občinske uprave sistemizirati širši izobrazbeni spekter, zato se poleg prej določene pravne ali upravne smeri doda še izobrazba univerzitetni diplomirani ekonomist in univerzitetni diplomirani organizator. Vsi ostali kriteriji določeni z uredbo o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest ostanejo nespremenjeni.

Svetniki so brez razprave soglasno sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.6.1 - 29)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.6.2 - 30)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.6.3 - 31)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Sprememba odloka se objavi v Uradnem listu RS.*

**AD 8**

**Problematika informativnega kanala KTV Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Dušan Stojanovič**, ki je najprej povedal, da je problematika informiranja občanov v Mestni občini Slovenj Gradec prisotna že dalj časa. Že v prejšnjem mandatu so prihajale pobude iz svetniških vrst in prav zaradi tega kaže razmišljati o ustanovitvi službe, ki se bo s tem posebej ukvarjala in skrbela za kakovosten pretok informacij med občinsko upravo in občani. Naloge in pristojnosti službe so stvar nove sistemizacije in v dogovoru z županom že potekajo dejavnosti v smislu izvedbe telefonsko javno mnenjskih raziskav, s katerimi bi pridobili podrobnejši vpogled v mnenja in stališča občanov glede dela občinske uprave, njihovih želja in potreb. V pripravi je tudi zbirka najpogosteje zastavljenih vprašanj občanov, ki bi jo skupaj z odgovori objavili na internetnih straneh. Lahko pa tudi v občinskem glasilu, ki bi ga pričeli izdajati. Nadalje je omenil, da so se v Mestni občini v letu 1998 odločili, da po zgledu ostalih kabelskih sistemov v regiji vzpostavijo informativne videostrani na internem kanalu KTV Slovenj Gradec, ki ga je pogodbenik - koncesionar, podjetje Elektro Turnšek iz Celja, oddal v uporabo Mestni občini. Na internem kanalu se tako še danes objavljajo informacije občanom, obvestila o razpisih, saj je cena tovrstnega oglaševanja relativno nizka in vsem dostopna. Vseskozi je bilo širjenje programa pogojeno s pomanjkanjem finančnih sredstev. Če Mestna občina želi na tem področju kakovostnih sprememb, je potrebo upoštevati nekaj možnih variant za nadgradnjo obstoječega stanja. Ena od opcij, ki se ponuja kot alternativa je možnost oddaje kabelskega internega kanala v upravljanje pravnemu subjektu, ki bi bil pripravljen prevzeti odgovornost za programski koncept, shemo in izvedbo. Druga opcija je ustanovitev podjetja, družbe z omejeno odgovornostjo ali javnega zavoda, ki bi ukvarjal izključno s tem in imel pri tem delu možnost najemanja zunanjih, honorarnih sodelavcev in pri tem delu deloma črpal sredstva iz proračuna in deloma iz prilivov iz naslova oglaševanja. Tretja, po mnenju službe Mestne občine najbolj sprejemljiva opcija, pa je nakup opreme za razvoj kabelskega internega kanala iz proračunskih sredstev. Z nakupom opreme in zagotovitvijo tehnične platforme za snemanje, izvedbo in oddajanje lastnega TV programa, si lahko MOSG ustvari odlično izhodišče za vzpostavitev delovanja regijske televizije. Povedal je še, da se je v elaboriranju predloga omejil zgolj na tehnično opremo, ki je za vzpostavitev kakovostnega delovanja internega kanala potrebna.

**Župan** je povedal, da je ta točka na dnevnem redu dana kot informacija in o njej svetniki na tej seji ne bi sprejemali sklepov.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je predlagal, da svetniki dorečejo, ali se seje snemajo, saj se o tem niso nikoli dokončno dogovorili. Sedaj o tem odloča politični kolegij, kar seveda ni narobe, a je kljub temu menil, da bi se o tem dokončno moral odločiti občinski svet. V kolikor se bodo za snemanje odločili, potem bo gotovo potrebno posodobiti tudi opremo. Zmotilo ga je predvsem to, da so snemali že prvo sejo občinskega sveta, kljub temu, da o tem nihče ni vprašal svetnike.

**Župan** je pojasnil, da je bila njegova osebna odločitev, da se je prva seja občinskega sveta snemala, saj meni, da morajo biti občani o delu občinskega sveta informirani. Nato je omenil, da so v skladu s poslovnikom seje občinskega sveta javne, razen kadar obravnavajo točke, pri katerih se javnosti mora izključiti.

**Niko R. Kolar** je glede na dejstvo, da je občinski svet tudi druge teme podrobneje obravnaval menil, da si tudi KTV zasluži nekaj pozornosti in nadaljevanje razmišljanja s prejšnje seje. Tudi prejšnja seja je bila glede snemanja precej konstruktivna in tako privedla do gradiva, ki ga imajo svetniki na dnevnem redu. Smatral je, da je okoli tega gradiva potrebna razprava, predvsem zaradi tega, ker to gradivo rabi določeno podporo s strani svetnikov oziroma tega občinskega sveta. Podporo rabi predvsem zato, da bodo lahko v proračunu zagotovljena določena sredstva, kolikor bo občina v stanju in kolikor bo volje za to. Tu gre že skoraj za neko politično voljo in ne samo strokovno. O tem bodo morali odločiti svetniki. Nadalje je dejal, da ga je v gradivu že uvodoma zmotila nakazana nejasna solucija in smatral je, da jo je treba razčistiti in o njej razpravljati. To je organ za stike z javnostjo pri občinski upravi, kaj to je in kdo to je ter ali to sploh bo. To so neka vprašanja in dileme in v vsakem primeru bi bilo potrebno razmišljati v to smer. Občinski svet je že v njegovem prvem mandatu sprejel organizacijsko shemo občinske uprave in v skladu s statutom ter poslovnikom je tudi župan dobil določene potrditve za sistemizacijo delovnih mest in zatem se je uprava postopoma razvijala, tako približno kot se je razvijala lokalna skupnost v Slovenj Gradcu. V nadaljevanju je podprl organ za stike z javnostjo. Omenil je, da imajo nekatere mestne občine v Sloveniji zaposlene ljudi za to področje, ki skrbijo za pretok informacij o upravi, o delu občinskega sveta, o delu župana, občinski javnih zavodov kot v splošno informiranje občanov in občank. Nadalje je opomnil, da je na prejšnji seji bil podan predlog Statutarni komisiji, da prouči možnost za ustanovitev odbora za mednarodne odnose in stike z javnostjo. Iz gradiva je razvidno, da ustanovitev tega odbora komisija še ni predlagala in omenil, da bo kasneje glede tega želel tudi pojasnilo. Dejal je, da bo vztrajal, da se imenuje odbor za mednarodne odnose, za drugi del odbora za stike z javnostjo pa v primeru, da bo to področje pokrival župan s svojimi službami, ne bo vztrajal. Nadalje je povedal, da so se z razvojem kableske televizije v preteklih letih že soočili na drugi seji. Vsak dan se soočamo z različnimi reklamnimi oglasi, hkrati pa se bomo morali soočiti tudi s predlaganimi variantnimi rešitvami. Glede na predlog, da bi občinska uprava z nabavo določene tehnike, to sama peljala, je ugotavljal, da tudi z razpisom koncesije, situacija ne bi bila enostavna. Predvsem zaradi tega, ker bi vložek bil tudi občinski delež v lastniškem razmerju ali v razmerju nekega odnosa do koncesionarja, ker je prepričan, da samostojnega koncesionarja v tej občini sigurno ne bo. To je en tak pomislek, ki bo zahteval tehtno presojo. Nadalje pa je menil, da v nobenem primeru občinski svet ne bo dovolil, da bi koncesionar diktiral občinskemu svetu v zvezi z vsebinami, ali bodo takšni ali drugačni prenosi itd., prav tako ne drugih potencialnih mestne občine, da bi jim neka tržna naravnost diktirala vsebino. S tem se sam nikoli ne bi strinjal. Zato je začasno podprl tretjo opcijo, ki jo je predlagal Dušan Stojanovič, da mestna občina gre v nakup opreme in zato predlagal, da se del tega projekta vendarle finančno odobri in vnese v proračun. Mogoče se v tem letu ne nakupi vsa predlagana oprema in se deloma prenese v naslednje leto. V zvezi s servisiranjem kadrovske moči bolj konkretno novinarskih pa je menil, da je dejansko naveza na Koroški radio dosti realna. Sam je neobvezno kontaktiral s to službo in ugotovil, da ni ovir, da ne bi Koroški radio servisiral v določenih pogledih tudi tiste vsebinske dele, za katere je občina zainteresirana. Zato je ob tej priložnosti predlagal, da občinski svet to zadevo podpre vsaj načelno, v konkretnih stvareh pa zadolži z določenim sklepom občinsko upravo, da v okviru letošnjega proračuna zagotovi določena sredstva. Če je v lanskem proračunu bilo namenjenih 7. mio sit za celotno področje internega kanala je smatral, da v letošnjem proračunu, ne bi smel biti problem nameniti 10. mio sit ali tudi več.

**Dušan Stojanovič** je odgovoril, da je mestna občina v lanskem proračunu namenila samo 3 mio sit, v predlanskem pa je bilo namenjenih 7 mio sit. Skupaj s tem prenosom je bilo lani v proračunu

namenjenih za nabavo te opreme 10 mio sit in to je dve tretjini tega, kar bi rabili danes. V lanskem letu so se ta sredstva prerazporedila in potrošila za druga področja. Menil pa je, da bi bilo smiselno razmišljati in posodobiti opremo, ki je že zastarela.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da je razvoj kablskega sistema in KTV v Mestni občini Slovenj Gradec, nujno potreben. Ugotavljal je, da je zaradi premalo sredstev iz proračuna, danes kablški sistem takšen kot je. Sistem sicer omogoča snemanje prireditev, ki se v mestu dogajajo. Vendar na žalost ni bilo nič predvajanega. Menil je, da mora predvsem iz te službe priti večji interes po gledanosti tega medija, ker se ta trenutek vrtijo na internem kanalu samo reklame. Podprl je predlog, da se ta oprema nabavi, hkrati pa mora na drugi strani strokovna služba narediti to, da bo ta medij postal atraktiven. Omenil je tudi podjetja, ki želijo informirati javnost o svojem delu in bi verjetno pristopile k obveščanju in reklamiranju.

**Marko Čevnik** je dejal, da tudi svetniška skupina SDS podpira predlog, da se interni kanal KTV razvija naprej in se temu namenijo določena sredstva. Nato pa je iznesel željo, da bi se lahko na internem kanalu promovirale tudi politične stranke. Nadalje pa je postavil vprašanje, do kdaj mora koncesionar dokončati izgradnjo kablške televizije v Mestni občini Slovenj Gradec.

**Dušan Stojanovič** je odgovoril, da je analiza koncesijske pogodbe v pripravi in bi mogoče to razpravo zadržali za naslednjo sejo. Nadalje pa je dejal, da je v razpravi v bistvu pričakoval eno drugo vprašanje in sicer to ali je mestna občina ali katerakoli občina ali katerekoli politična institucija pravzaprav sploh poklicana, da vzpostavi funkcioniranje nekega medija. Ali je to sploh smotno, ali je to sploh smiselno. Dejal je, da je v Mestni občini Slovenj Gradec zelo specifična situacija, če govori konkretno o kablški televiziji. Ostali koroški kablški sistemi so se organizirali iz nekih krajevnih skupnosti in so sedaj to popolnoma samostojni pravni subjekti. Pri nas pa mora ta informativni kablški kanal, prevzeti občina, saj v prvi fazi, ko gre za nastavitev programske sheme in za nabavo tehnične opreme, saj v nasprotnem primeru propade.

**Bogdan Kutin** je dodal, da se strinja z vsemi, ki so predhodno na to temo razpravljali. Izrekel je pohvalo, da je gradivo dobro pripravljeno in smatral, da je v tem smislu treba delati naprej. Menil je, da je razvoj KTV zelo pomemben in če imajo tako svetniki kot župan z občinsko upravo željo po tem, si lahko razvoj KTV zadajo kot prioriteto. Potem ne bo težko nameniti sredstva za to področje. V kolikor tega ne bo, bo v proračunu težko uskladiti, saj je želja in potreb ogromno na vseh področjih, sredstev pa premalo. V kolikor pa se vsi strinjajo, da je to potrebno, je prav, da gradijo neko dolgoročno pot v smislu razvoja regijskega centra.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da je Dušan Stojanovič želel svetnike opozoriti, da mestna občina pa tudi druge politične opcije niso najbolj primerne za ta medij, ker bo vsak krojil ta program po svojih načelih. Zato je želel podatek, koliko občanov v mestni občini lahko spremlja kablško televizijo, kajti glede na ta podatek, se bodo lažje odločili. Menil je, da tisti, ki KTV nimajo, ne bodo tako veseli, da se bodo sredstva namenila za ta denar.

**Dušan Stojanovič** je odgovoril, da je trenutno v mestni občini okoli 4000 kablških priključkov. To pomeni v povprečju okoli trije gledalci na priključek, kar je od desettisoč do dvanajsttisoč gledalcev. Z možnostjo oddajanja signala z Rahela, se bo to število povečalo na sedemnajsttisoč, skratka na vse prebivalce mestne občine. To je ena od vizij, ki sicer je res drzna, saj temu sledijo komplicirane procedure, da si pridobiš licenco, ni pa tehnično neizvedljivo. S tem bi približali ta informativno program vsem gospodinjstvom v občini, pa tudi širše, ker lahko potem tak program prenašajo tudi drugi kablški sistemi.

**Ladislav Presečnik** je predlagal, da se na internem kanalu objavi dnevni program. Opozoril je, da potrebno čakati zelo dolgo, da lahko prebereš določen podatek, ki ga želiš.

**Župan** je nato zaključil razpravo. Pri tej točki svetniki niso sprejemali sklepov.

## AD 9

### **Premoženjsko pravne zadeve;**

**Jerneja Podjavoršek** je uvodoma svetnike seznanila, da je občinski svet v skladu s statutom Mestne občine Slovenj Gradec pristojen tudi odločati o pridobitvi oziroma odtujitvi občinskega premoženja. V nadaljevanju jim je povedala, da Aerodrom Slovenj Gradec d.o.o. želi odkupiti zemljišče za parkirni prostor pred restavracijo na letališču v Turiški vasi, za smotrno izkoriščanje oz. zaokrožitev stavbnega zemljišča in predlog sklepa podrobneje obrazložila.

V razpravi je sodeloval **Stanislav Marhat**, ki je dejal, da v sklepu pogreša ceno za prodajo zemljišča. Menil je, da bi takšen predlog sklepa moral vsebovati tudi ceno.

**Jerneja Podjavoršek** je pojasnila, da cene oblikuje pristojna strokovna služba v okviru Oddelka za gospodarjenje z občinskim premoženjem in sicer na podlagi veljavnih cen za stavbna zemljišča.

**Edvard Turičnik** je dejal, da ni natančno seznanjen kje v naravi je ta parcela. Zato je opozoril, da je na tem območju še parcela za Konjenski klub Slovenj Gradec, ki so mu jo v lanskem letu zasedli. Če je to parcela ob restavraciji, se strinja s prodajo, v nasprotnem primeru pa je opozoril, da bo potrebno Konjenski klubu dodeliti novo zemljišče.

**Jerneja Podjavoršek** je opozorila na skico, ki je priložena v gradivu, kjer je narisano, kje je ta parcela.

**Ivan Gačnik** je vztrajal, da mora strokovna služba občinski svet obvestiti o ceni za prodajo zemljišča.

**Ladislav Presečnik** je menil, da se cena ne sme povedati in predlagal, da strokovne službe poskušajo postaviti ceno, ki bo za občino najboljša.

**Robert Rožič** se ni strinjal, da se cena ne sme povedati in opozoril, da je vendar oblikovana z zakonom.

**Jerneja Podjavoršek** je ponovno pojasnila, da cene oblikuje pristojna strokovna služba v okviru Oddelka za gospodarjenje z občinskim premoženjem in sama s tem podatkom v tem trenutku ne razpolaga.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### ***s k l e p : (št. 8.1 - 32)***

- 1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se proda zemljišče s parc. št. 1067/34 – stavbno zemljišče v izmeri 1564 m<sup>2</sup>, k. o. Dobrava.*
- 2. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec dalje soglaša, da se predmetno zemljišče, proda Aerodromu Slovenj Gradec d.o.o., Mislinjska Dobrava 110, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu - kot zemljišče za smotrno izkoriščanje oz. zaokrožitev stavbnega zemljišča.*
- 3. O prodaji zemljišča se sklene ustrezna pogodba. Vse stroške v zvezi s prodajo zemljišča nosi Aerodrom Slovenj Gradec d.o.o.*
- 4. Ta sklep velja takoj.*

## AD 10

### **Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Robert Rožič**, predsednik Statutarne pravne komisije je svetnike uvodoma seznanil, da je župan komisiji predlagal, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine in Poslovnika Občinskega sveta v tem smislu, da ima Mestna občina tri podžupane. Komisija je pripravila spremembe in k temu podaja pozitivno mnenje v okviru svojih pristojnosti, dokončno odločitev pa bo moral sprejeti občinski svet. Nato je predlagal, da predlog za povečanje števila podžupanov obrazloži župan.

**Župan** je povedal, da želi imenovati tri podžupane in sicer za področje gospodarstva, za področje negospodarstva in za področje kmetijstva, gozdarstva in razvoja podeželja. Z ozirom na trende in problematiko v občini, ki zadeva področje kmetijstva kaže, da bi bilo smiselno in potrebno, da se temu področju posveti več pozornosti in se obravnava enakovredno z drugimi področji. Tudi vsebine in pogajanja z Evropsko unijo kažejo na to, da se temu področju posveti več pozornosti in se obravnava enakovredno z drugimi področji. Prav zaradi tega je predlagana ustanovitev Odbora za kmetijstvo, gozdarstvo in razvoj podeželja in smiselna navezava na ta odbor bi naj bilo imenovanje še enega podžupana.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je smatral, da je to pomembna odločitev, saj naj bi bil Statut občine mala ustava občinskega sveta in se ne spreminja kar tako. Ugotavljal je, da je za področje kmetijstva v prejšnjih letih mestna občina namenjala malo sredstev in če bo tako tudi v bodoče, je smatral, da podžupan za to področje ni potreben. V tem primeru je bolje, da župan okrepi strokovne službe, ki bodo sodelovale pri teh projektih. Nadalje je opozoril na redakcijske napake v 16. členu statuta in predlagal, da se v 34. členu doda beseda "lahko". Predlagal je, da se zapiše, da Mestna občina Slovenj Gradec lahko ima tri podžupane. Predlog je obrazložil z dejstvom, da potem mestna občina lahko ima tri ali manj podžupanov, v nasprotnem primeru pa mora imeti tri.

**Robert Rožič** je odgovoril, da bo Statutarna pravna komisija predlog proučila in v kolikor bo smatrala, da je to smiselno, to uvrstila v predlog sprememb in dopolnitev statuta.

**Stanislav Marhat** je ugotavljal, da se višina honorarja za podžupane ne bi povečala, glede na prejšnji mandat. V tem primeru se s tremi podžupani strinja, da pa bi dodatno obremenili proračun, s tem se pa ne strinja.

**Župan** je pojasnil, da višina honorarja za tri podžupane naj ne bi presegala višine sedaj odmerjenega honorarja, kar pomeni, da bi obseg del, ki sta ga v prejšnjem mandatu opravljala dva podžupana, sedaj opravljali trije podžupani. Predlagal je, da svetniki sprejmejo sklep, da sredstva za tri podžupane ne smejo biti višja, kot so bila do sedaj za dva podžupana.

**Aleksander Camlek** se ni se strinjal s sprejemanjem sklepa, ki ga je predlagal župan in nadalje opozoril na postopek sprejemanja sklepov po Poslovniku Mestne občine Slovenj Gradec. Dejal je, da v kolikor želijo sprejemati dodatne sklepe, je potrebno razširiti dnevni red.

**Ivan Gačnik** je omenil, da strošek za podžupana ni samo njegova nagrada, temveč tudi delovni prostor, kjer bo opravljal delo, potni stroški in še kaj. Če bo ta sredstva opravičil, je prav da se imenuje. Ponovno je opozoril na nizka sredstva, ki jih je občina v preteklih letih namenjala za področje kmetijstva.

**Župan** je pojasnil, da bodo v naslednjih letih potreba pogajanja z Evropsko unijo, saj je kmetijstvo področje, kateremu bodo posamezni strukturni skladi odmerjali precejšen delež pomoči. Tretji podžupan bo opravljal to funkcijo in na ta način opravičil sredstva v proračunu.

**Edvard Turičnik** je opomnil, da je bila na prejšnji seji velika polemika glede odbora za podeželje. Če se sredstva za nagrade ne bodo povečala je menil, da ni dileme, da tretjega podžupana ne bi bilo. Menil je, da bo podžupan za področje kmetijstva imel ogromno dela, saj se bodo lahko nanj obračali tudi predsedniki primestnih vaških skupnosti. Predlagal je, da svetniki predlog podprejo.

**Milan Mavsar** je pojasnil dilemo glede Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja. Na prejšnji seji so bili očitki, da ta odbor za razvoj podeželja v prejšnjem mandatu ni kaj naredil. Zato je obrazložil, da ta odbor ni imel naloge v smislu razvoja kmetijstva, turizma itd. na podeželju, temveč naloge prostorskega planiranja na podeželju.

**Župan** je predlagal, da Statutarno pravna komisija prouči podane pripombe iz razprave, nato pa predlog dal na glasovanje. Svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli

*s k l e p : (10.1 –33)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 11**

#### **Osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je uvodoma pojasnil, da predlagane spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec so spremenjene in dopolnjene v skladu s predlogom sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v tem smislu, da ima Mestna občina tri podžupane.

V razpravi je sodeloval **Jože Jeromel**, ki pa ni imel pripomb glede sprememb in dopolnitev poslovnika v smislu spremembe števila podžupanov. Postavil je vprašanje, zakaj Statutarno pravna komisija ni pripravila predloga za ustanovitev novih odborov. Pri tem je posebej omenil Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in razvoj podeželja, za katerega smatra, da bi moral obravnavati osnutek proračuna.

**Robert Rožič** je odgovoril, da je Statutarno pravna komisija obravnavala potrebe po ustanovitvi novih delovnih teles občinskega sveta. Zaradi časovne stiske gradivo ni bilo pripravljeno v taki obliki, da bi ga lahko posredovali v gradivu za sejo. Zato bo ustanovitev novih delovnih teles predlagana na naslednji seji občinskega sveta.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.11.1. – 34)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

#### **AD 12**

#### **Predlog Sklepa o podelitvi Bernekerjeve nagrade in Bernekerjevih plaket;**

**Stanka Tamše**, predsednica Komisije za odlikovanje, nagrade in priznanja je svetnike seznanila, da je komisija na podlagi 13. člena Odloka o občinskih priznanjih objavila javni razpis za leto 2003 za podelitev Bernekerjeve nagrade in Bernekerjevih plaket. Komisija je v skladu z odlokom imenovala petčlanski strokovni odbor iz vrst strokovnih sodelavcev s področja kulture v naslednji sestavi: Andrej Makuc, Marko Košan, Tomaž Primožič, Katarina Hergold in Andreja Gologranc. Predlog je na prošnjo Mestne občine posredovala Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec. Strokovni odbor naj bi v skladu z odlokom proučil podane pobude in podal mnenje, da je posamezna pobuda dovolj tehtna, da se uvrsti v izbor za podelitev priznanja. Člani strokovnega odbora so se sestali in ko so ugotovili, kaj je njihova naloga, so se soglasno odločili, da v tem delovnem telesu ne bodo sodelovali. Vsebina pisma je priložena v gradivu. V imenu Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja je predlagala, da strokovne službe Mestne občine o pobudi za preoblikovanje sedanjega načina nagrajevanja temeljito razmislijo, saj skupina kulturnih ustvarjalcev glede podeljevanja priznanj, že vrsto let protestira v okviru Zveze kulturnih društev.

V nadaljevanju je povedala, da je komisija obravnavala vse prispele pobude. Pri proučitvi je upoštevala Odlok o občinskih priznanjih. Občinskemu svetu predlaga, da Bernekerjevo nagrado podeli Kulturnemu društvu Stari trg, Bernekerjeve plakete pa Antonu Hovniku, Lojzu Kralju, Avgustu Hudolistu in Maksu Kramljaku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Ivan Gačnik** je najprej omenil, da so Bernekerjeva priznanja že v prejšnjih mandatih skoraj vsako leto razburkala kulturniške kroge v Slovenj Gradcu. Tudi v lanskem decembru je bila kritika v reviji *Odsevanja*, nato je protestni dopis posredovala Zveza kulturnih društev, sedaj imajo pred seboj utemeljitev zakaj strokovna komisija ni želela sodelovati in novi občinski svet za te zaplete v svojem kratkem mandatu najbrž ni kriv. Nagrajenci so za letošnje leto predlagani in prav je da jih svetniki potrdijo, saj si nagrade zaslužijo. Prav pa je, da na tej seji dorečejo tudi to, da se pravila razpisa spremenijo. Predlagal je, da pravico do imenovanja nagrajencev občinski svet prepusti strokovni komisiji, tako za podeljevanje Bernekerjevih priznanj, kot za podeljevanje Vrunčevih priznanj, ki bo imenovana posebej za vsako področje. Pri tem je omenil, da tudi Prešernovih nagrad ne podeljuje parlament, temveč strokovne komisije, ki so sestavljene iz priznanih kulturnikov. Predlagal je, da naj o tem odloči strokovna komisija, ki bo o svojih odločitvah občinski svet samo obvestila.

**Lojze Kamnik** je pripomnil, da je ob imenovanju te komisije na prejšnji seji, bil premalo pozoren. Ob vseh zapletih, ki so nastali zaradi tega, je ugotavljal, da v tej komisiji morda res niso zastopani ljudje s teh področij. Menil je, da bi najprej moral predloge pregledati strokovni odbor in podati svoje mnenje. Nato pa bi na podlagi mnenja komisija pripravila predloge za občinski svet. Glede na to, da bi strokovni odbor bil sestavljen pretežno iz profesionalnih kulturnikov, je izrazil bojazen, da ne bi morda preveč težkal delo iz profesionalnih struktur. Delo amaterjev se ob tem ne bi smelo zanemariti, na kar bi bilo potrebno paziti in zato bi skrbela komisija imenovana pri občinskem svetu ali morda sam občinski svet. Predlagal je, da se odlok ustrezno spremeni, da v bodoče ne bo več prihajalo do takšnih zapletov.

**Milan Mavsar** je izrazil razočaranje vsebino pisma strokovnega odbora, delno pa se je z njim tudi strinjal. Najprej je ugotavljal, da strokovni odbor tej komisiji oporeka legitimnost in menil, da ni dopustno. Smatral je, da je ta komisija popolnoma legitimna, saj je bila imenovana s strani občinskega sveta, ki je zato pristojen. Strinjal se je, da je odlok potrebno popraviti, vendar hkrati izrazil prepričanje, da ga pa vendar ni potrebno spreminjati v celoti. Nadalje je dejal, da je bil zelo razočaran, ker so člani strokovnega odbora v pismu zapisali, da v tem odboru nočejo sodelovati. Komisija jih je vendar imenovala zato, da bi pomagali ugotoviti tehtne strokovne razloge upravičenosti do nagrade in do plaket. Menil je, da tega izraza kulturniki ne bi smeli poznati. Nadalje je v pismu zasledil, da strokovni odbor predlaga spremembe slabega pravilnika o Bernekerjevih priznanjih, pri čemer prevladuje večinsko mnenje, da je ločevanje kulture ustvarjalnosti na ljubiteljsko in profesionalno nesmiselno, štejejo naj le dosežki. Za plaketo dosežki v preteklem letu, za nagrade pa kvalitetno kontinuirano delo v daljšem časovnem obdobju. Menil je, da to tudi ne more biti merilo. Postavilo se mu je vprašanje, kakšno priznanje naj bi dali kulturnim delavcem na podeželju, tudi ob dejstvu, da zelo radi govorijo o razvoju podeželja. Kakšne nagrade torej tem ljudem, ki delajo amatersko ter z

minimalnimi finančnimi sredstvi, pa veliko ustvarijo. Verjetno v mnogih primerih več kot profesionalci, ki so zato plačani. Predlog strokovnega odbora, da se priznanja za marljivo obiskovanje vaj in požrtvovalno organizacijsko delo v društvih, poiščejo v okviru drugih nagrad, se mu zdi ponižujoče. Prepričan je, da to delo ni samo marljivo, temveč je garaško. Pri tem je omenil Kulturno društvo Pameče, ki je v dveh letih zaživelo in prišlo na visok nivo. Tako tudi delujejo kulturna društva v ostalih primestnih vaških skupnostih. V vsakem društvu mora biti akter, ki stvari vodi. Tu pa jih želi nekdo ponižati in jim dati neka posebna priznanja. Menil je, da to ni na mestu teh strokovnih ljudi. Nadalje je omenil še, da je strokovni odbor zapisal, da naj kulturno ustvarjalnost vrednoti neodvisna komisija z omejenim mandatom, ki bo s svojo strokovno avtoriteto zagotavljala, da bodo priznanja podeljena nespornim kulturnim dosežkom. Pri tem je omenil Prešernovo nagrado, okoli katere pogosto prihaja do zapletov, kljub temu, da so v komisiji kulturni strokovnjaki in strokovna avtoriteta. V tem primeru se mu strokovna avtoriteta zdi zelo sporna.

**Edvard Turičnik** je menil, da v kolikor bo predloge za priznanja predhodno obravnaval strokovni odbor, občinski svet te komisije ne potrebuje. Nekdo pri vsem tem ni potreben ali je to komisija, strokovni odbor ali celo občinski svet. V prisposodbi je menil, da si sedaj eden drugemu podajajo žogico. Menil je, da tudi člani komisije poznajo ljudi in njihovo delo danes in v preteklosti. Strokovni odbor bi potrebovali le v primeru, da se člani komisije o posamezne predlogu ne bi mogli odločiti. Nadalje je menil, da se je komisija odločila pravilno, da je občinskemu svetu predlagala, da Bernekerjevo nagrado podeli Kulturnemu društvu Stari trg. To društvo je aktivno že 100 let, ki je v tem času priredilo ogromno prireditev. Člani društva so prostovoljno opravili veliko ur, profesionalni umetniki pa so običajno za to plačani, hkrati pa želijo še nagrado. Pri obravnavi predlogov za Bernekerjeve plakete so člani komisije upoštevali odlok in za vse štiri predlagane je prepričan, da si priznanje zaslužijo. Menil je, da je vsebina pisma članov strokovnega odbora žaljiva.

**Niko R. Kolar** je dejal, da je že ob imenovanju komisije na prejšnji seji imel slabe občutke, ker se zaveda, kako je vse skupaj težko. Strinjal pa se je, da se jih zadnja obdobja drži duh društvene naravnosti, društvenih nivojev, duh enih dvomov in zanikanj, pa še kaj bi lahko omenil. To pisanje ga ne more vznemirjati zaradi tega, ker je ta strokovni odbor bil sestavljen iz treh profesionalcev in dveh zastopnikov kulturnih društev. Menil je, da tu morajo biti pošteni in natančni, ko govorijo o nekih ljudeh, ki so v naši sredini. Treba jih je spoštovati in upoštevati. Predlog strokovnega odbora, da se pravila o podelitvi Bernekerjeve nagrade in plaket Bernekerjevih dopolnijo, je čisto legitimno stališče in tudi sam zagovarja to, da do tega pride. Ta občinski svet naj to sproži in določi širši krog ljudi za pripravo le tega. Naj bodo s strokovne sfere, profesionalne sfere in pa tudi s sfere amaterske ljubiteljske kulture. Tako, da bodo razmerja bolj enakovredna in tudi konstruktivna. Nadalje je dejal, da so pravila v odloku slaba zato, ker za zadnjih pet let delovanje ne moreš dobiti plakete, pa tudi če si bil uspešen. Teh kandidatov je v občini kar nekaj, takih in drugačnih. Občinski svet mora biti ponosen, da jih občina ima. Nadalje je omenil, da je nova komisija imela že kar na začetku težavo in predsednica se je morala sama soočiti z ljudmi, ki so pričakovali nekaj drugega. Pri usklajevanju odloka, bi morala imeti predsednica tudi kakšno pravno pomoč. Ni je imela, saj bi v nasprotnem primeru mogoče že predhodno za to sejo imeli predlog spremembe odloka. Ker se odloki lahko sprejemajo po krajšem postopku, bi mogoče pravila lahko nekoliko bolj upoštevali, kot jih sedaj. To je ena ugotovitev. Izrazil je obžalovanje, da se je morala predsednica s strokovnim odborom soočiti sama in da je bil rezultat tak. Člani strokovnega odbora so odšli in zapisali mnenje, zakaj niso svojega naredili. Predlagal je, da občinski svet sprejme sklep, da se odlok spremeni in dopolni. Ugotavljal je, da so letošnji predlogi zelo različni in nadzorno predstavljeni, tako za nagrado kot za plakete. Pri vsem tem pa ga vznemirja in moti predvsem to, da so tudi v lanskem letu bili dobri predlogi za Bernekerjeva priznanja. Letos pa niso prišli v poštev. Menil je, da je to krivica. Strinjal se je, da odlok tega sicer ne dovoljuje, da se lanski predlogi lahko upoštevajo tudi v letošnji obravnavi. Omenil pa je, da tisti predlagatelj, ki je lani smatral, da se mu je zgodila krivica, ne bo več predlagal. Tipičen primer je Gimnazija Slovenj Gradec, ki je imela izvrsten predlog za igralko Ano Javornik. Občinski svet jo je zaobšel in gimnazija je za podelitev nagrade ne bo nikoli več predlagala. Menil je, da se to ne bi smelo zgoditi. Nato je omenil legitimnost komisije in dejal, da je komisija svoje delo opravila, prav tako bo svoje delo opravil občinski svet. Ponovno je predlagal, da se dopolni in spremeni odlok o občinskih priznanjih. Menil je, da se v enem letu podeljuje preveliko število plaket. V preteklosti, ko so se ta

priznanja pričela podeljevati, so podelili v posameznem letu tri plakete in eno nagrado. Sam je bil med pobudniki za podeljevanje priznanj kulturnim delavcem. Pred nekaj leti pa se je število plaket povečalo na pet, v lanskem letu je bilo podeljenih celo šest. Duh društvenega gledanja naj bi se prenehal, ker ima mestna občina zelo značilno kulturo, ki jo ima redko katera občina v loveniji. Slovenj Gradec se lahko primerja s Ptujem, s Kostanjevico, Škofjo Loko itd. Zaradi kulture je občina dobila status mestne občine in ne zaradi česa drugega. Parlament je izglasoval status mestne občine na podlagi kulturne tradicije, kulturnega razvoja, ki ga je imel Slovenj Gradec v zadnjih dvajsetih letih. To je dejstvo in to dejstvo nihče ne sme zanemariti in ga je potrebno negovati naprej in se zato izogibati napakam, s katerimi ki se sedaj srečujemo. Izrazil je upanje, da se bo to izboljšalo in bo tako drugo leto pri podobnem odločanju vsem lažje.

**Stanka Tamše** je povedala, da ko je komisija začela s svojim delom in prišla na oblikovanje predlogov za podelitev Bernekerjevih plaket, se je spomnila na predloge, ki so bili posredovani ob lanskem razpisu. Komisija je bila mnenja, da se upoštevajo samo tisti predlogi, ki so bili posredovani to leto. Člani komisije so celo predlagali, da se predlagateljem, katerih predlogi so v tem letu izpadli, predlaga, da v naslednjem letu ponovno podajo isti predlog. Kljub temu so člani komisije pregledali lanske predloge in se strinjali, da bi verjetno kateri imel prioriteto pred temi, ko so bili posredovani letos.

**Stanislav Marhat** je bil mnenja, da je do teh zapletov prišlo zaradi dveh komisij in je tako prišlo do konflikta kompetenc. Na eni strani je tu politična komisija, ki jo je imenoval občinski svet in pa strokovna komisija. S tem so na nek način posegli v pristojnosti relativno avtonomne kulture in se kulturniki zaradi tega počutijo odrinjene in ogrožene. Njihov protest se mu je zdel celo upravičen, če se njihov glas in mnenje ne upošteva. Menil je, da bi o kulturniških priznanjih le naj odločali kulturniki, ker te stvari bolje poznajo. Tudi sam pogosto gre na kako prireditve, pa vendar marsikaterega od predlaganih za priznanje, do sedaj ni poznal. Da pa odloča na osnovi prispelih obrazložitve, ki je včasih tudi bolj skromna, se mu zdi neresno in nepošteno. Predlagal je, da čimprej to pristojnost prenesejo na komisijo, ki bi bila zelo strokovna.

**Ivan Gačnik** je imel repliko na razpravo svetnika Milana Mavsarja. Dejal je, da se je potrebno naučit brati, kar je napisanega. Opozoril je, da je ta strokovna komisija dobro napisala in smatral, da drži kar piše. Ločevanje kulturne ustvarjalnosti na ljubiteljsko in profesionalno je nesmiselno, štejejo naj le dosežki. Strinjal se je, da naj štejejo dosežki in ugotavljal, da še tega nekateri ne znajo prebrati. Menil je, da odlok ni napisan tako slabo in če bi se tisti, ki predlagajo držali razpisnih pogojev, bi bilo veliko manj polemik. Ugotavljal je, da je tam zapisano in nikoli občinski svet ni ločeval na amatersko in na profesionalno kulturo. Nato je predlagal imenovanje devetčlanskega odbora, ki se bo posvetil temu in odlok spremenil.

**Župan** se je strinjal, da se pripravijo spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih priznanjih in zato predlagal glasovanje o spremembi in dopolnitvi le tega. Od 25 svetnikov jih je glasovalo 24, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.11.1 – 35)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, da pripravijo spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih priznanjih.*

V nadaljevanju je **Aleksander Camlek** opozoril, da to glasovanje o tem sklepu, ni bilo na dnevnem redu današnje seje.

**Župan** je nato predlagal glasovanje o predlogu za podelitev Bernekerjeve nagrade in Bernekerjevih plaket.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa.

**s k l e p : (št.11.2 - 36)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Bernekerjevo nagrado za leto 2003*

*- KULTURNEMU DRUŠTVU STARI TRG.*

**s k l e p : (št.11.3 - 37)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli Bernekerjeve plakete za leto 2003 naslednjim:*

- 1. Antonu Hovniku, Vrhe 37, Slovenj Gradec;*
- 2. Lojzu Kralju, Zidanškova 23, Slovenj Gradec;*
- 3. Augustu Hudolistu, Podgorska 52 a, Slovenj Gradec;*
- 4. Maksu Kramljaku, Vodriž, Podgorje pri Slovenj Gradcu;*

**AD 13**

**Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

**a) Imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe;**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je uvodoma pojasnil, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ponovno obravnavala predlog za imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe. Komisija se je po daljši razpravi odločila, da občinskemu svetu predlaga imenovanje odbora v sestavku, kot na prejšnji seji. Posamezne politične stranke so namreč svetnike načrtovale za delo v delovnih telesih občinskega sveta in tako nihče ni želel zamenjati svojega člana.

Svetniki so brez razprave soglasno sprejeli

**s k l e p : (št.12.1 - 38)**

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

- 1. Bogdan KUTIN, Kajuhova 10, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora***
- 2. Peter SLEMENIK, Tomaška vas 10, 2383 Šmartno, član*
- 3. Jože LOGAR, Pameče 133, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 4. Ladislav PRESEČNIK, Legenska c. 12, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 5. Jože JEROMEL, Podgorje 75 b, 2381 Podgorje, član*
- 6. Jože ŠKAFAR, Vrunčeva 8, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 7. Andrej COKAN, Šmartno 64, 2383 Šmartno, član*
- 8. Peter COKAN, Šmartno 159 a, 2383 Šmartno, član*
- 9. Viljem JESENİČNIK, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec, član*

*II.*

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

**b) Imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je svetnike seznanil s predlogom za imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec. Pri tem je opozoril na spremenjen predlog, ki ga je komisija svetnikom posredovala na mizo tik pred sejo. Članico Miro Štekl je namreč zamenjal član Viktor Mravljak.

Svetniki so brez razprave *s o g l a s n o* sprejeli

***s k l e p : (št.12.2 - 39)***

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

- 1. Janko OGRIZ, Mislinjska Dobrava 125, Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
- 2. Angelca MARZEL, Celjska cesta 92, Slovenj Gradec;*
- 3. Diana CESAR PLAZ, Pod graščino 19, Slovenj Gradec;*
- 4. Zvonka MARHAT, Brda 15, Šmartno pri Slovenj Gradcu;*
- 5. Viktor MRAVLJAK, Muratova ulica 12, Slovenj Gradec;*

*Člani odbora izvolijo izmed sebe predsednika nadzornega odbora.*

*II.*

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

**c) Imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu;**

**Predsednik komisije** je svetnikom nato predstavil predlog za imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Poudaril je, da je svet sestavljen zelo strokovno in zato predlagal, da predlog podprejo.

Svetniki so brez razprave *s o g l a s n o* sprejeli

***s k l e p : (št.12.3 - 40)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v naslednji sestavi:*

- 1. Milan MAVSAR, Pameče 58, Slovenj Gradec - **predsednik***
- 2. Peter PUNGARTNIK, Sele 14, Slovenj Gradec*
- 3. Janko ČAS, Tomšičeva ul. 49, Slovenj Gradec*
- 4. Oto LENART, Tomšičeva 7, Slovenj Gradec*
- 5. Primož JAMNIK, Tomšičeva 13, Slovenj Gradec*

*Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

#### **d) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet zavoda Šolski center Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je svetnike seznanil, da je v letu 2000 Občinski svet v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec za mandat štirih let imenoval Ružico Premzel, stanujočo Celjska cesta 40, Slovenj Gradec. Gospa Ružica Premzel je zaradi spremembe stalnega bivališča prosila za razrešitev funkcije. Komisija predlaga, da v svet zavoda kot predstavnico lokalne skupnosti občinski svet predlaga Božo Vitežnik Raj.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

##### ***s k l e p : (št.12.4 - 41)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Ružico Premzel, stanujočo Celjska 40, Slovenj Gradec kot predstavnico lokalne skupnosti v Svetu zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec.*

*Sklep velja takoj.*

##### ***s k l e p : (št.12.4 - 42)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnico lokalne skupnosti v Svet zavoda Šolskega centra Slovenj Gradec Božo Vitežnik Raj, Tomšičeva 15, Slovenj Gradec.*

*Sklep velja takoj.*

V nadaljevanju je **Niko R. Kolar** ugotavljal, da zaradi časovne stiske, Statutarno pravna komisija ni podala predlogov za imenovanje novih delovnih teles občinskega sveta. Sam se je posvetil temu, da je proučil koliko odborov ima občinski svet. Pri tem je ugotavljal, da je nekaj že imenovanih, katere je tudi naštel, nekaj pa bo na novo oblikovanih. Pri tem je omenil komisijo za mednarodne odnose in stike z javnostjo. V kolikor v občinski uprave službe za stike z javnostjo ne bo, je menil, da bi lahko ta odbor razreševal dileme, ki se pojavljajo na področju informiranja. Nato je pojasnil, zakaj se je na prejšnji seji tako zavzemal za ta odbor. Omenil je, da ima občina izjemno veliko stikov s tujino na različnih področjih. Prvo področje je skupnost regij, kamor so vključena mesta Slovenije, Avstrije, Madžarke in Italije. To pomeni vsakoletna srečanja. Zato bodo tako župan kot službe rabile ob sebi določene ljudi, ki bodo ob takih priložnostih sodelovali. Nadalje je omenil mesta, s katerimi je mestna občina pobratena, kar pomeni drugo raven stikov. Nadalje je omenil eno izjemno sodelovanje z mestom Arai na Japonskem in tudi ta nivo zahteva skupino ljudi, ki bo obvladovala te stike. Nato je omenil še sodelovanje z nekaterimi mesti in nazadnje tudi članstvo v izvršnem odboru mest Glasnika miru. Glede na vsa predstavljena dejstva sam želi, da bi ta odbor bil imenovan čimprej, imel določeno vsebino in doprinesel k razreševanju te problematike. Nadalje je ugotavljal, da bo Statutarna komisija predlagala tudi imenovanje Odbora za gostinstvo, trgovino in turizem in Odbor za mladino. Podprl je oba predlagana odbora in menil, da se s tem mora konstituiranje delovnih teles občinskega sveta, zaključiti.

**Robert Rožič** je pojasnil, da bo Statutarno pravna komisija ustanovitev novih delovnih teles občinskega sveta predlagala na naslednji seji v mesecu februarju.

## **AD 14**

### **Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Edvard Turičnik** je omenil Bilten o centralni čistilni napravi Slovenj Gradec. V njem je namreč zasledil, da je predvidena prva faza reševanja komunalne ureditve in druga faza reševanja komunalne ureditve. V prvi fazi je predvidena ureditev mesta Slovenj Gradec in Podgorje, v drugi fazi pa samo Turiška vas in Šmartno. Želel je pojasniti, zakaj niso zajeta tudi naselja Legen, Raduše in vsa ostala in ali so izpuščena pomotoma. Nadalje je povedal, da Upravna enota Slovenj Gradec daje odpadne liste šolarjem, na lahko na drugi strani le teh pišejo in rišejo. Dejal je, da so na teh listih občani zasledili zaupne podatke in zato predlagal, da jih mestna občina mora opozoriti, naj listov s tako vsebino ne posredujejo javnosti.

**Marko Čevnik** je povedal, da se je v prejšnjem mandatu občinskega sveta začela rekonstrukcija ceste Pameče Troblje. Podpisani so bili določeni sporazumi o odstopu zemljišča za pločnik z lastniki zemljišč. Gre za pločnik od OŠ Pameče proti bloku do hišne št. 59, kjer je v tem sporazumu v drugi točki opredeljeno, da se po dokončanju del opravi parcelacija na stroške investitorja ter del zemljišča uporabljenega za izgradnjo ceste postane last javnega dobra oz. Mestne občine Slovenj Gradec, o čemer bosta po pravnomočnosti odločbe Območne geodetske uprave Izpostave Slovenj Gradec, pogodbeni stranki sklenili ustrezno zemljiško knjižno listino. Postavil je vprašanje, ali je to že bilo narejeno. Nato je še povedal, da pločnik, kljub temu, da je sneg zapadel pred več kot tednom dni, še ni počiščen. Nadalje je dejal, da je Kulturno društvo Pameče zaživelo in so postali zelo aktivni. Pri tem je navedel nekaj prireditev, ki jih prirejajo že kar tradicionalno. Glede na to je predlagal izgradnjo oz. popravilo starega kulturnega doma, ki je zelo dotrajan. Prireditve morajo prirejati v telovadnici OŠ, ki je namenjena bolj za športne prireditve in telovadbo.

**Jože Jeromel** je podal pobudo, da strokovne službe MO pričnejo postopek za prekategorizacijo nekaterih cest v Mestni občini Slovenj Gradec. V Primestni vaški skupnosti Podgorje so namreč naleteli na oviro, ko so mislili predlagati nekatere ceste za posodobitev, pa ne gre, ker so kategorizirane kot gozdne ceste, imajo pa velik javni pomen. Ker pa so ti postopki zahtevni in dolgotrajni, je predlagal, da bi se ta ponovni pregled opravil za celotno občino in se tudi za celotno občino pripravil predlog ponovne kategorizacije.

**Ivan Gačnik** je iznesel pobudo krajanov iz Razborja, ki predlagajo, da bi cesta Gros - Umek - Podvajska raven - Zg. Razbor postala občinska cesta, saj je zelo prometna in je tudi hkrati povezava do Razborja. Nadalje predlagajo, da bi se cesta Privnik Sleme uvrstila v republiško razbremenilno cesto. Opozorili so tudi na cesto Lapovčnik Rihter, ki ni od nobenega, zgradili so jo kmetje, sedaj jo pa uporabljajo vsi, ki se vozijo v Velunjo in Velenje. Ni ne gozdna, ne občinska ali bi se dalo tu kaj narediti oziroma, če bi lahko občina prevzela vsaj vzdrževanje. Krajan Razborja predlagajo tudi, da se poenotitijo cene plujenja, ker so menda sedaj pri Javnem komunalnem podjetju različne cen, ki jih prizna Gozdno gospodarstvo.

**Boštjan Paradiž** je na pobudo krajanov Raduš postavil vprašanje glede vodovoda v Radušah. Občina oz. komunala ima pri Smrčunu v Radušah vir pitne vode z vrtino. Vprašal je, ali je ta vir dejansko za pričakovati, da se bo uporabljal kot vir potreb Mestne občine Slovenj Gradec oz. ali iz tega vira Radušani lahko pričakujejo, da se bo delal vodovod. V kakem času lahko pričakujejo, da bo prišlo do realizacije, ker je dejanski problem pitne vode predvsem v poletnih mesecih, ko nastopi suša.

**Jože Cehner** je predlagal, da se v letošnjem letu dokončna izgradnja pločnika v Pamečah in sicer od Lakovška do OŠ Pameče. Opozoril je, da je cesta na tem predelu zelo nevarna. Nadalje je iznesel pritožbo krajanov Pameč zaradi kaljenja nočnega miru v diskoteki v Pamečah. Tamkajšnji sosedi so posredovali tudi pisno pritožbo, katero je sam na seji tudi posredoval.

**Bogdan Kutin** je kot član sveta zavoda Splošne bolnišnice glede na vprašanje svetnika Stanislava Marhata na prejšnji seznani svetnike s spremembami in dopolnitvami Statuta Splošne bolnišnice, ki pa niso predvidevale ukinjanja bolnišničnih oddelkov, kot je bila izražena bojazen.

**Stanislav Marhat** je svetnikom posredoval informacijo, da se kri, ki se odvzema krvodajalcem na našem področju, po novem dovaža v Maribor na obdelavo, potem pa jo bolnišnica nazaj kupuje po 30 % dražji ceni. To pa zaradi tega, ker v Ljubljani ni zanimanja za krvodajalstvo, iz cele Slovenije kri obdelujejo samo v Ljubljani in v Mariboru, vsi ostali pa morajo potem svojo kri odkupovati nazaj.

**Aleksander Camlek** je predlagal, da Statutarno pravna komisija prouči 25. in 70. člen Poslovnika Občinskega sveta in svetnikom posreduje razlago, kako se na sejo uvrščajo zadeve in kako se potem o posameznih zadevah glasuje.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR