

## Z A P I S N I K

### **4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 18. februarja 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 22 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Odsotnost** so opravičili: Jeromel Jože, Pogačnik Brane in Rožič Robert.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Tilen Klugler, v.d. direktor Občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za javne finance, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Špela Pruš, Oddelek za družbene dejavnosti, Alja Primožič, Služba za splošne zadeve in občo upravo, Aljoša Krivec, Oddelek za promet, Fanika Močivnik, strokovna sodelavka, Dita Dolinšek, strokovna sodelavka, Marjan Klemenc, strokovni sodelavec, Zvonko Kuhelnik, Oddelek gospodarskih javnih služb in infrastrukture, Vladimir Nikolič, strokovni sodelavec, Ivan Praprotnik, novinar Dela, Petra Lesjak, dopisništvo Radia Slovenije, Karin Potočnik, Koroški radio, Vesna Pušnik, STA, Maja Nabernik, novinarka Večera, Dušan Stojanovič, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red.

1. Pregled in sprejetje zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;
3. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;
4. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;
5. Osnutek in predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
6. Izvedba volitev elektorjev v volilno telo za izvolitev članov Državnega sveta;
7. Določitev kandidata za člana Državnega sveta;
8. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Mnenje k imenovanju direktorice VVZ Slovenj Gradec;
9. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

**Aleksander Camlek** je svetnike seznanil, da lahko kandidature za elektorje v volilno telo za izvolitev članov državnega sveta vlagajo do začetka volilnih opravil, to je do 6. točke dnevnega reda.

**Marko Čevnik** je postavil vprašanje, zakaj ni na dnevnem redu obravnava predloga Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec.

**Župan** je pojasnil, da obravnava Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec predvidena na seji v mesecu marcu 2003.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje o dnevnem redu. Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 4. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. Pregled in sprejetje zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;
3. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;
4. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;
5. Osnutek in predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
6. Izvedba volitev elektorjev v volilno telo za izvolitev članov Državnega sveta;
7. Določitev kandidata za člana Državnega sveta;
8. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Mnenje k imenovanju direktorice VVZ Slovenj Gradec;
9. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

**AD 1**

**Pregled in sprejetje zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki so brez pripomb s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 1.1 – 43)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**AD 2**

**Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;**

Uvodno obrazložitev je podal **župan**, ki je najprej dejal, da je obravnava proračuna izredno pomembna, saj vsi želijo, da bi bil naravnani razvojno in usmerjen v dejavnosti, ki pospešujejo razvoj občine. Žal pa so se pri oblikovanju osnutka strokovne službe morale soočiti z dejstvom, da finančnih sredstev za vse želje in potrebe v Mestni občini Slovenj Gradec, ni dovolj. Država občinam znova in znova nalaga dodatne naloge, dodatnih finančnih sredstev pa zanje ne zagotavlja. Tako je bilo potrebno veliko usklajevanja med prihodki in odhodki. Ob tem pa nastaja tudi proračunski primanjkljaj in za približno 80 mio sit se bo morala občina zadolžiti. Nato je podrobneje predstavil nekatere naloge in načrtovane investicije v osnutku proračuna. Povedal je še, da so se z osnutkom proračuna seznanili tudi odbori pri občinskem svetu.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister**, vodja Oddelka za finance podrobneje predstavil pripravo občinskega proračuna in strukturo prihodkov ter odhodkov.

**Tilen Klugler** je obrazložil še postavke za plače zaposlenih v Občinski upravi Mestne občine Slovenj Gradec.

Nato je **župan** povabil predsednike odborov, da podajo stališča in mnenja odborov.

**Jurij Šumečnik** je kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti predstavil mnenje odbora. Člani odbora so se seznanili, da je program družbenih dejavnosti v celoti zajet v primerni porabi. Z razpoložljivimi sredstvi se tako pokrivajo programi, za katere je občina dolžna zagotoviti sredstva v skladu z zakonom, znotraj teh sredstev pa ni možno zagotoviti dovolj sredstev za predvideno dinamiko programov investicij. Člani odbora so predlagali, da mestna občina uredi vso potrebno dokumentacijo za gradnjo Doma starostnikov v Slovenj Gradcu. Ugotovili so, da so sredstva za to izkazana pri Stanovanjskem poslovnem fondu in zato predlagali, da se izkažejo v investicijskem programu za družbene dejavnosti. Nadalje so predlagali, da se v proračunu prav tako izkaže višina sredstev, ki jih bo mestna občina nakazala Centru za socialno delo za izvajanje pomoči na domu na podlagi pogodbe, za časovno obdobje treh mesecev. Člani odbora so tudi ugotavljali, da izpade izgradnja prizidka k OŠ Šmartno in se s tem niso strinjali. Predlagali so, da strokovne službe mestne občine tako na ministrstvu kot iz drugih virov še poskušajo pridobiti sredstva za to investicijo. V zvezi s tem je v nadaljevanju povedal, da je bil v Šmartnem sestanek, kamor so bili povabljeni tudi svetniki in predstavil stališča, ki so bila oblikovana na tem sestanku.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek proračuna na področju delovanja režijskega obrata stavbnih zemljišč, na področju stanovanjsko poslovnega fonda in na področju komunalno cestnega gospodarstva za leto 2003. Člani odbora so ugotavljali, da je največ želja in potreb na komunalnem področju, vendar vseh zaradi pomanjkanja sredstev ne bo možno upoštevati. Predlagali so, da se v največji meri namenijo sredstva za izboljšanje komunalno cestne infrastrukture v posameznih primestnih vaških skupnostih Mestne občine Slovenj Gradec. Predlagali so tudi, da se za področje komunalno cestnega gospodarstva, pripravi štiriletni investicijski program.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja povedal, da so se člani seznanili s finančnim načrtom za režijski obrat stavbnih zemljišč, v katerem so se podrobneje seznanili s prvo fazo strategije prostorskega razvoja občine. Člani odbora so ugotavljali, da so načrtovana sredstva skromna, kljub temu pa predlagajo, da strokovne službe k temu pristopijo. Člani odbora so se seznanili tudi, da so v osnutku proračuna načrtovana finančna sredstva za vzpostavitev prve faze občinskega geoinformacijskega sistema in predlagane postavke podpirajo.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov je **župan** svetnike povabil k razpravi.

**Jože Logar** je v imenu svetnikov neodvisne liste "Odprimo vrata" povedal, da so le ti predlagani osnutek obravnavali, nato pa prestavil njihovo mnenje in predloge. Najprej je opomnil, da so ljudje s podeželja, ki so prihajali na predstavitve kandidatov za svetnike in za župana mestne občine v času volilne kampanje, imeli v glavnem prošnje za izboljšanje cestne infrastrukture na podeželju. Takrat so jim vsi obljubljali, da bodo prisluhnili tem željam v okviru možnosti razpoložljivih finančnih sredstev. Sedaj pa lahko ugotavljajo, da so sredstva, ki so planirana za določena področja tako razdrobljena, da lahko po tem proračunu pričakujejo na podeželju le po nekaj kvadratnih metrov infrastrukture. Nadalje je menil, da je nesmiselno imenovati odbor za razvoj podeželja in kmetijstva, če ne bo za to področje namenjenih več sredstev, ki bodo dala večje možnosti razvoju strukturi podeželja. Zato je predlagal, da se v tem letu opustijo nekatere postavke in sicer "Ureditev Gosposvetske ceste in Trga svobode", končna pa se naj Meškova ulica, ki je že v izgradnji. Nadalje naj se izpusti "Rekonstrukcija pločnika Celjska cesta" in "Rekonstrukcija pločnika Kiričeve ulice, saj je marsikje drugje pločnik veliko bolj potreben. Predlagal je tudi opustitev izgradnje športne dvorane. Dejal je, da ni seznanjen kdaj se je odločilo o novi športni dvorani, ki je sigurno velik finančni zalogaj. V kolikor je ta obstoječa premajhna, jo je treba razširiti in adaptirati, da bo v njen dovolj prostora za izvajanje športne dejavnosti. Nadalje je predlagal, da se izpusti "Prenova objekta Trga svobode 1" in "Prenova objekta Glavni trg 25" in smatral, da prenova te stavbe ni tako nujna, da bi morala biti v tem letu adaptirana.

Predlagal je še izpustitev postavke "Prenova poslovno stanovanjskega objekta Glavni trg 13". Dejal je, da bi s tako prerazporeditvijo sredstev v proračunu pridobili okrog 160 mio sit, katera bi namenili izključno za izboljšanje komunalno cestne infrastrukture na podeželju. S tako odločitvijo bi si tako občinska uprava kot svetniki pridobili zaupanje podeželjskih občanov, saj bi jim izpolnili največje želje, da se lahko pripeljejo v lepo urejeno mesto po primernejši cesti, kot jo imajo sedaj. V prihodnjih letih pa bi se ponovno lotili obnove mestnega jedra. V nadaljevanju je želel pojasniti nekaterih postavk in sicer "Nakup stanovanja", "Vzdrževanje stanovanj", "Nakup nepremičnin", "Investicije v Rotenturn", "Vzdrževanje poslovnih objektov" in "Stroški poslovnih prostorov danih v najem". Pripomnil je še, da naj bo proračun naravnani tudi na varčevanje ostalih stroškov na upravi, ne samo indeksiran na potrošnji vseh potrebnih materialnih stroškov, ki jih povzroči občinski aparat. Predlagal je, da se v letošnjem letu prej pristopi k pripravi k proračunu za leto 2004, da bodo svetniki imeli več časa za razpravo.

**Župan** je zagotovil, da bodo strokovne službe vse podane predloge in pobude proučile in upoštevale, kolikor se bo to dalo. Povedal je še, da prenos sredstev in enega področja v drugega ni možen.

**Stanislav Marhat** je ugotavljal, da se ne da mimo okvirja, ki ga pri proračunu predstavljajo razpoložljiva sredstva. V svojem razmišljanju se je spraševal, če so strokovne službe naredile vse, da zagotovijo največji možni dotok finančnih sredstev. Pri tem se je vprašal kakšen gospodar je Mestna občina Slovenj Gradec in kakšna je donosnost naložb. Opomnil je, da so na prejšnji seji razpravljali o prodaji zemljišča, za katerega niti niso vedeli, da je občinsko. Za to zemljišče bi morda lahko že več let zaračunavali najemnino, ki bi občini predstavljala določen prihodek. Nadalje je vprašal, kako je z najemninami, kako jih občina uspe izterjati in plasirati določene nepremičnine. Kot drugi primer je navedel staro osnovno šolo v Turiški vasi, ki je last občine. Že najmanj deset let je nihče ne koristi in kot taka je neprimerna, da bi jo dali v najem. Če pa zahteva od občine prevelika finančna vlaganja je smatral, da jo je treba prodati, finančna sredstva pa se naložijo drugam v stanovanjski fond. Nadalje je želel pojasniti postavke "Proslava OZN in spominsko obeležje". Menil je, da so načrtovana sredstva visoka, ni pa seznanjen, kje so viri. Če sredstva v celoti zagotovi država, zato ker je mestna občina mesto glasnik miru, potem se s tem strinja. V kolikor pa to zagotovi občinski proračun, pa se s to postavko ne strinja. Nato je postavil vprašanje, zakaj v proračunu ni predvidenih sredstev za nadaljnja dela za industrijsko cono. Na Podgorski cesti nastajajo določene težave, ki bi jih bilo potrebo rešiti. Občani morajo imeti pogoje za opravljanje dejavnosti, občina jim mora nekaj ponuditi. V prejšnjem proračunu je bilo zagotovljenih za industrijsko cono nekaj sredstev in škoda bi bilo, da to letos izpade. Nadalje je smatral, da je tudi za kmetijstvo namenjenih premalo sredstev. Izrazil je dilemo, kaj delal odbor za kmetijstvo, če bodo sredstva tako pičila.

**Župan** je pojasnil, da je proslava ob dnevu OZN edina državna proslava, ki je izven Ljubljane. Polovico sredstev zagotovi Urad za informiranje RS. Nato je dejal, da si vsi želijo imeti razvojno naravnani proračun in v tem letu bo potrebno na področju investicij pripraviti prioritete.

**Ivan Gačnik** je v imenu politične stranke Nova Slovenija podal pripombe na osnutek proračuna. Predvsem jih moti zadolževanje občine, nadalje, da župan potrebuje svetovalca. Zato je obremenitev za plače višja, kar pa pri tem zadolževanju najbrž ne bi bilo treba. Nadalje je dejal, da je bilo predsednikom primestnih vaških skupnosti obljubljeni, da bo proračun usklajen z njihovimi željami. Pri tem je omenil, da si v Starem trgu zelo želijo ureditev povodja Suhodolnice, vendar za to ni načrtovanih sredstev. Nadalje je omenil, da se prizidek k Osnovni šoli Šmartno lahko prične graditi šele v letu 2004. Ugotavljal je, da je prostorska stiska v tamkajšnji šoli velika, saj je iz gradiva razvidno, da ima učenec v Šmartnem najmanj prostora na kvadratni meter. Učenci prvega razreda devetletke pa potrebujejo celo poseben vhod, garderobe, sanitarije in čakanje na leto 2004 bo povzročilo veliko problemov. Glede na to je predlagal, da se v kasnejšem postopku sprejema proračuna, zagotovijo dodatna sredstva za OŠ Šmartno. Nadalje je v proračunu za kmetijstvo zasledil sredstva za pripravo projektov za razvoj podeželja. V lanskem letu so bila namenjena sredstva za pripravo projektov Razbor - Graška gora. V rebalansu so še prikazana, zato je postavil vprašanje, zakaj jih v letu 2003 ni več. Pojavlja pa se nova postavka to je "Priprava projekta razvojnega programa Golavabuka - Gradišče - Pameče". Postavil je vprašanje ali se bo s tem projektom zgodilo isto kot s

projektom za Graško goro. Vprašal je tudi, ali je prav, da se projekti razvoja podeželja vodijo pod postavko za kmetijstvo. Praksa je pri projektu, ki je bil narejen za Sele Vrhe pokazala, da kmetje od teh projektov ne pridobijo veliko, čeprav ti projekti niso poceni. Kmetom bi morali omogočiti in pomagati pri prijavih na razpise, kjer se pridobiva finančna pomoč. Dejal je, da v nadaljevanju obravnave proračuna razmišlja tudi o vložitvi amandmaja za kmetijstvo, da bi kmetom omogočili razvoj, kajti v evropski skupnosti bo težko za njih.

**Župan** je ugotavljal, da so želje in potrebe občanov velike, vendar ni dovolj finančnih sredstev, da bi lahko vse uresničili. Za OŠ Šmartno ni možno zagotoviti dodatnih sredstev. Na ministrstvu za šolstvo in šport je dinamika taka, da bodo v letu 2005 namenili sredstva za dograditev OŠ v Šmartnem. Nadalje je povedal, da je projekt razvojnega programa za Razbor in Graško goro izdelan. Sedaj bi morali kmetje, ki imajo možnost dopolnilne dejavnosti, začeti ustvarjati. Ti projekti so pomembni tudi za to, ker brez njih ni možno pridobiti sredstev iz Evropske unije.

**Ivan Gačnik** je glede celostnih razvojev podeželja omenil, da nekatere kmetije pričenjajo z dopolnilnimi dejavnostmi, vendar problem nastane, ko izdelke želijo prodati. Dejal je, da to sicer ni stvar občine, vseeno pa menil, da je škoda projektov. Za prodajo je potreben poseben prostor, kmetje morajo registrirati trgovino in tu nastanejo težave.

**Edvard Turičnik** je najprej podprl razprave predhodnikov. Nato je omenil pobiranje najemnine za občinske prostore. Predlagal je, da strokovne službe svetnikom do naslednje seje predložijo seznam najemnikov, seznam dolžnikov za najemnine, pa tudi podatek, komu dolguje občina. Glede objektov, ki so v lasti občine je menil, da je v prejšnji vladi občina stremela za tem, da je v svoje lastništvo prevzela čimveč objektov. Danes pa se je potrebno vprašati, koliko občino to stane in kakšno korist ima občina od teh objektov. Menil je, da bi jih mogoče dali kakšnim organizacijam, ki so na njihovem področju in jih le ti potem s svojim delom vzdržujejo. To bi bilo cenejše tudi za občino, saj bi lahko sredstva, ki jih porabi za te objekte, namenila kam drugam. Nadalje je ugotavljal, da se investicija pri OŠ Šmartno ne začela prej kot v letu 2004 ali v letu 2005. V zvezi s tem je predlagal, da v kolikor država ne bo sofinancirala, sredstva zagotovi občina. Predlagal je, da svetniki njegov predlog potrdijo. O tem pa je potrebno obvestiti tudi občane, saj so trenutno zelo nezadovoljni. Nadalje je opozoril na pomanjkanje parkirnih prostorov pri pokopališču v Šmartnem. Predlagal je, da se v proračunu za ureditev dodatnih parkirnih prostorov namenijo sredstva. Pred pripravo osnutka bi morali biti sklicani predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti, da bi podali svoje predloge. Pripomnil je, da se za potrebe četrtnih in primestnih vaških skupnosti namenja premalo sredstev. Predsedniki vaških skupnosti imajo ogromno dela, saj se večina krajanov obrača na njih, na koncu pa so od njih kritizirani, ker ne morejo veliko narediti. Vaške skupnosti pokrivajo tudi ostale aktivnosti v posameznem kraju, vsa društva, ki se na novo ustanavljajo in v proračunu ni predvidenih rezervnih sredstev za to. Vsi pa pridejo na vaško skupnost in prosijo za finančno pomoč. Menil je, da bo na tem področju treba nekaj spremeniti. Prav tako je menil, da so sredstva za kmetijstvo in za malo gospodarstvo načrtovana zelo nizko. Izrekel je kritiko, da se je v zadnjih desetletjih za podeželje naredilo zelo malo. Zato bi bilo prav, da se več naredi v prihodnjih letih. V novem mandatnem obdobju so se zamenjali predsedniki primestnih vaških skupnosti, večina občinskih svetnikov, tudi župan in ljudje so marsikaj pričakovali. Sedaj se pa že na tej seji vidi, da je za podeželje predvidenih še manj sredstev, kot je bilo lani. Strinjal se je, da je težko vzeti iz katerekoli postavke, vendar izrazil prepričanje, da bi se lahko odpovedali čemu drugemu. Nazadnje je še postavil vprašanje ali se bo kanalizacija uredila tudi na Legnu oz. tudi v drugih krajih Mestne občine Slovenj Gradec.

**Bogdan Kutin** je podprl razprave predhodnih razpravljalcev in se strinjal tudi z dejstvom, da imajo občani velike potrebe. Res pa je tudi, da je potrebno narediti okvir in to v tem smislu, da dejansko preko tega ne morejo iti. Ugotavljal je, da so tako prihodki kot odhodki v proračunu restriktivno planirani. Občina mora izpolnjevati veliko zakonskih obveznosti, zaradi česar zmanjkuje sredstev za investicije. Ugotavljal je, da se okrog 80 % sredstev proračuna porabi za zakonske obveznosti in le okrog 20 % je tistih, o katerih lahko svetniki razpravljajo. Res je tudi, da proračun primerne porabe realno pada. Tako imajo lahko vpliv le na nekatere prihodke in eden takih je tudi amortizacija komunalnih objektov in naprav. Vendar če hočemo imeti večjo amortizacijo, potem je potrebno

podražiti komunalne storitve in je zaradi tega finančno bolj obremenjen občan. Ponovno je poudaril, da pri razporejanju sredstev svetniki nimajo velikega vpliva. Želja vseh pa je, da čimprej pride do spremembe Zakona o financiranju občin, ki naj bi mestnim občinam prinesel več sredstev. Nadalje je dejal, da je zelo pomembno, da je proračun razvojno naravnani, v katerem je potrebno postaviti določene prioritete. Pri tem je omenil področje komunalno cestnega gospodarstva in predlagal, da se pripravi program investicij za daljše časovno obdobje. Strinjal se je, da je treba na podeželju nekaj narediti, saj občane tam najbolj tare komunalno cestno gospodarstvo. V preteklih letih je gozdno gospodarstvo ogromno sredstev namenilo za gradnjo cest na podeželju. Danes le te propadajo, razvoj na tem področju se je ustavil. Nadalje pa je omenil področje športa, ki je panoga za vse kategorije starosti. Pri pregledu podatkov pa je ugotavljal, da tako glede višine sredstev kot glede površin namenjenih za šport, zaostajamo za povprečjem slovenskih občin. V mestni občini nimamo športnikov z vrhunskimi rezultati. Ker ne namenimo dovolj sredstev, tudi ne ustvarimo pogojev in se dobri športniki ne morejo izoblikovati. Tudi na tem področju bi morala biti v prihodnosti prioriteta, da občina naredi korak naprej. Smatral je, da je zelo pomembno, da se sredstva skozi programe smotrno naložijo, da se pripravijo prioritete in se je tega potem treba držati. Če pa bo prepuščeno stihiji, potem tudi občani ne bodo zadovoljni. Strokovne službe in tudi sam župan, pa se morajo potruditi, da tudi iz drugih virov pridobijo čimveč sredstev. Nenazadnje so sredstva za čistilno napravo na takšen način prišla v našo občino. Če ob pravem času ne bi bilo potrebne dokumentacije, bi sredstva dobili v kakšni drugi občini. Verjetno pa bo potrebno še pri kateri nalogi na določenem področju tako pristopiti.

**Alojz Kamnik** je opozoril, da bo nekatere postavke, na katere so opozarjali predhodni razpravljalci, potrebno ponovno proučiti in v predlogu proračuna kaj prerazporediti. Nadalje je ugotavljal, da se v deležu zmanjšujejo sredstva za vaške skupnosti, sredstva za komunalno cestno dejavnost, sredstva za investicije v komunalno cestno dejavnost itd. Skratka na vseh teh področjih je padanje, zato bi bilo potrebno, da nekatere stvari spremenijo. Enako je ugotavljal na področju kmetijstva, kjer se sredstva povečujejo le za 5,1 %. Nadalje pa je izrazil zadovoljstvo, da so namenjajo sredstva za turistično pisarno, ki naj bi poživila turistično delovanje na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Prav tako je podprl postavke za izdajo in pripravo promocijskih gradiv Koroške in Mislinjske doline, sredstva za Knjižnico Ksaverja Meška ter sredstva za višjo in visoko šolo. Izrazil je prepričanje, da se bodo ta vlaganja obrestovala, ko bo to mesto dobivalo večji pomen, predvsem regijski, kar si vsi želimo. Nadalje je ugotavljal, da se za interni kanal kableske televizije namenja le 5 mio sit, kljub temu, da so na prejšnji seji govorili o bistveno višjih sredstvih. Zato je postavil vprašanje ali je možno v okviru te postavke pridobiti sredstva s strani koncesionarja, kar bi zagotovilo boljše delo pri KTV prenosu. Nato je postavil vprašanje, kako je s sofinanciranjem kulturnih dejavnosti, glede na to, da je Koroški pokrajinski muzej pridobil statut regijskega pomena. Ugotavljal je tudi, da se v občinski upravi načrtuje razširitev zaposlitve. Menil je, da v okviru občinske uprave manjkata dve službi. Ena je pravnik, ki bi skrbel za statutarno pravne zadeve, druga pa je strokovnjak na področju urbanizma. Če bi Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja imel ustrezno strokovno zasedbo, bi lahko kvalitetno opravljal pomembne naloge, ki so v pristojnosti te službe.

**Metka Šmon** je postavila vprašanje kdaj in na kakšen način bodo prišli predlogi podani s strani primestnih vaških skupnosti v plan investicij mestne občine, če so bili podani konec lanskega leta in januarja v letošnjem letu. Nadalje je opozorila na lokalno cesto Mislinjska Dobrava - Graška gora - Završe. Cesta povezuje občane Mislinjske Dobrave, Šmiklavža, Graške gore in Završ v Občini Mislinja. Pomembna je tudi za alternativno povezavo v primeru kakršne koli zapore regionalne ceste Šmiklavž - Graška gora - Velenje. Cesta je gramozirana in v stanju izpred let, ko je bila kategorizirana še kot gozdna cesta. Zanj ni izdelanih projektov potrebnih za modernizacijo ceste. Od tega mora Mestna občina Slovenj Gradec urediti 1100 m ceste, ostalo pa občina Mislinja. Posebej kritičen je odsek prvih 500 m in ob njem je približno dvanajst stanovanjskih objektov. Za omenjeno cesto je bilo v preteklih letih že predvidenih nekaj sredstev, vendar so se prerazporedila drugam. Nihče si ne dela utvar, da bi lahko prišlo do asfaltiranja v nekem kratkem časovnem obdobju, gotovo pa je mogoče izdelati projektno dokumentacijo in pripraviti nujna zemeljska pripravljalna dela.

**Vanja Jus** je najprej dejala, da se strinja z večino predhodnikov. Nadalje pa je povedala, da so v politični stranki SMS mnenja, da je v proračunu predvidenih premalo finančnih sredstev, glede na rast

sredstev, kot je prikazano v gradivu na str. 11. Mnenja so, da je finančni načrt premalo razvojno naravnano, občina ima zadolžitve, nima pa razvojnih programov. Pozabili bi tudi na mlade, na Mladinski kulturni center, ne naraščajo sredstva za stanovanjsko problematiko, premalo pa je tudi sredstev za malo gospodarstvo. Zavedajo se, da je proračun omejen, kljub temu pa bi bilo potrebno pogledati, kje se lahko priškrne. Ne sme pa se to storiti pri mladih, ki so finančno že tako podhranjeni. Mesto si mora postaviti prioritete, ne sme pa to storiti na račun mladih, stanovanj ali razvoja in izobrazbe. Opozorila je še na program športa, kjer se je zvišala postavka pisarniškega materiala, na ta račun pa znižala postavka nagrade za športnike.

**Milan Mavsar** je prav tako podprl razprave predhodnikov, ki so razpravljali o tem, da je treba na podeželju več narediti. Nadalje pa je omenil, da se mestna občina močno zavzema za obveščenost občanov in glede na to opomnil, da so na zadnji seji svetniki imeli predstavitev razvoja internega kanala mestne občine in je ta znašal okrog 14 mio. Sam se je strinjal, da je obveščanje nujno potrebno, vendar vseh občanov. S tem načinom, to je predvajanje sej po internem kanalu, je o delu občinskega sveta seznanjena morda tretjina ali največ polovica občanov, saj kabelski sistem še ni razvit v celi občini. Takrat je bil tudi podan predlog in strokovna rešitev, da bi se usposobil oddajnik na Rahtelu, ki bi lahko pokrival vse hribovske kmete in celo dolino. Glede na to, da je planiranih smo 5 mio sit za pisarniški material in splošne storitve je predlagal, da se poiščejo še dodatna sredstva in se k ureditvi le tega resno pristopi. Nadalje je opozoril na Koroški radio in z ozirom na njegovo finančno stanje izrazil bojazen, da ga bo nekdo kupil in odselil drugam. Stavba v kateri radio deluje je občinska in mestna občina za prostore zaračunava najemnino, ki pa je kar visoka. Menil je, da bi se dala najemnina kompenzirati s sredstvi za oglaševanje in v zvezi s tem predlagal, da radio občinska obvestila predvaja brezplačno. Koroški radio je občini kar precej dolžan, zato bo treba k temu strokovno pristopiti in poskušati nekje poiskati vir, da bi to zadevo res spravili na tak nivo, kot si želimo. Nadalje je ugotavljal, v kakšni višini so načrtovana sredstva za kulturo in še posebej izpostavil dejavnost amaterskih kulturnih društev. Postavil je vprašanje, katera kulturna društva bodo ta sredstva dobila in koliko. Predlagal je, da Zveza kulturnih društev o tem seznanji občinski svet, saj jim podatek kako se ta sredstva delijo, nikoli ni bil predstavljen. Dejal je še, da je potreben program, na podlagi katerega bodo ta sredstva razdeljena. Nadalje je želel pojasniti postavke »Sofinanciranje programa SLKD«. V gradivu je zasledil postavko »Neprogramske materialni stroški zveze« in menil, da se vse v naprej načrtovati. Ugotavljal je, koliko sredstev je predvidenih za delovanje Zveze kulturnih društev in zato postavil vprašanje, kako ta sredstva porabijo. Nadalje je dejal, da je velik pristaš pihalnega orkestra in zato izrazil prepričanje, da mu mestna občina ne namenja dovolj sredstev. Pihalni orkester nastopa tudi v tujini, kjer predstavlja Slovenj Gradec in tekmuje v najvišjih kategorijah. Predlagal je, da se jim nameni več sredstev. Nadalje je želel pojasniti postavke »posebna dela pokopališča Mestne občine« in postavke »posebna dela pokop Mestne občine«. Povedal je, da je v upravljanju Javnega komunalnega podjetja samo pokopališče v Starem trgu, vsa ostala pokopališča v občini pa so v upravljanju občine. Na vseh teh pokopališčih, ki so v upravljanju občine vlada nered, zato je predlagal, da vsa pokopališča prevzame Javno komunalno podjetje.

**Niko R. Kolar** je najprej omenil postavko za časopis Glasnik, ki se pojavlja kot dober namen, da bi naša občina ali mestna uprava izdajala časopis v informativnem smislu. Dejal je, da ima sam kot profesionalni založnik kar precej izkušenj okrog časopisov. Omenil je, da ima Mestna občina skoraj ponesrečen poskus iz lanskega leta, saj je bila izdana samo ena številka, ki je bila nekako prva in zadnja. Zato ne bi želel, da izdaja časopisa v letošnjem letu doživi podobno usodo. Sam bo to postavko podprl, vendar le z zagotovilom, da bo imenovan uredniški odbor, da bo prišlo do dokaj znanega kroga pisarjev, da ne bi en sam človek vsebinsko pokrival časopis. Predhodnik je želel povedati, da je v kulturi dosti neznank in nejasnosti. Sam pa je ugotavljal, da se vsi indeksi v kulturi povečujejo le za stopnjo inflacije 5,1 %, kar pomeni formalizem v načrtovanju in pa neko okvirjanje finančnih potencialov, s katerimi razpolagajo. V Knjižnici Ksaverja Meška imajo normative in standarde, ki se približujejo evropskim. Kolektiv dobro dela, spremljajo ga že kar nekaj let, dela v novih pogojih, idejah, možnostih in ga je treba tako tudi podpirati. Opozoril je na kadrovske primanjkljaje ene kvalificirane knjižničarke, ki bi jo nujno potrebovali. Menil je, da bi v proračunu lahko zagotovili dodatna sredstva. V zvezi z vprašanji, ki jih je izpostavil svetnik Milan Mavsar glede sredstev za amatersko kulturo je povedal, da je sam predsednik te komisije za razdeljevanje teh sredstev. Za ta

program prihaja s strani kulturnih društev veliko več potreb in načrtov, kot pa je sredstev. Ta komisija, ki je sestavljena iz članov društva ima težko delo, kako finančna sredstva razdeliti. Delo ni lahko, tu so vezana tudi gostovanja teh društev, navzven in navznoter. Tudi če društvo dobi obisk, imajo s tem stroške. Zato je prepričan, da se mora ta trend sredstev obdržati. Nadalje je pojasnil, da kratica SLKD pomeni Sklad ljubiteljskih kulturnih dejavnosti. Ta sklad je republiški, ki participira določena sredstva. Objavlja razne razpise in natečaje in naša društva se nanje odzivajo in od sklada pridobivajo določena sredstva. Mestna občina mora pri tem participirati svoj delež. V nadaljevanju pa je predlagal, da se v letošnjem proračunu zagotovijo sredstva za postavitev doprsnega kipa slikarju Jožetu Tisnikarju. V mesecu oktobru bo peta obletnica njegove smrti in ideje kako priti do doprsnega kipa, so že izoblikovane. To je še posebej zagovarjal ob dejstvu, da so v Ljubljani poimenovali ulico po Tisnikarju, v Slovenj Gradcu pa še ne. V prejšnjem mandatu tega niso naredili, komisija se je s tem sicer ukvarjala, pa vendar je iz objektivnih razlogov ta zadeva obstala in te ulice v Slovenj Gradcu še ni. Omenil je, da bi bila potrebna sredstva za doprsni kip planirati v višini približno 3mio sit. Nadalje se je strinjal s svetnikom Bogdanom Kutinom, ki je izrekel zaskrbljenost glede športa v Mestni občini. Sam je v športu rekreativno aktiven, zato je omenil, da imajo v Slovenj Gradcu v športu dva tipična primera. To je vzdrževanje nogometnega igrišča in z višino načrtovanih sredstev tega nogometnega igrišča ne bo možno vzdrževati. Ob koncu lanske spomladanske sezone je nogometno igrišče v Slovenj Gradcu dobilo prepoved igranja in tekmovanja v peti slovenski ligi, zato je že nekajkrat opozarjal, da to igrišče dela občini prej sramoto kot pa korist. Predlagal je, da se na področju športa še kaj naredi, da bi ga dvignili na boljši nivo. Predlagal je, da se zagotovijo sredstva za obnovo športne hale, tako kot je načrtovano. Opozoril je, da je športna hala v zelo slabem stanju, saj je prostor zelo obrabljen. V nadaljevanju je dejal, da je presenečen nad statistiko glede stanja v športu v primerjavi z drugimi mestnimi občinami. Mestna občina Slovenj Gradec je povsem na repu, naš standard športne aktivnosti je zelo povprečen, možnosti rekreativnega in drugega udejstvovanja so zelo povprečne. Menil je, da je pri tem pa kljub naštetemu le potrebno izpostaviti športni objekt gostišča Murko, ki je dal občanom v zasebni režiji dva teniška igrišča s pokrito dvorano. To je poseben primer v naši občini, ki daje tudi uspešne rezultate. Nadalje se je ustavil pri stanovanjsko poslovnem fondu. Ugotavljal je, da so načrtovana sredstva nižja, kot v preteklem letu. Sam se s tem težko strinja. Pri tem je predlagal, da ob bodoči reorganizaciji občinske uprave, ki jo župana pripravlja, ta resor kadrovske okrepi.

**Marko Čevnik** je najprej dejal, da so osnutek proračuna obravnavali tudi v politični stranki SDS, nadalje pa je podprl razprave predhodnikov. V nadaljevanju je želel pojasniti postavke »Sofinanciranje razvoda KTV«. Že na prejšnji seji je postavil vprašanje glede koncesijske pogodbe, zato ga zanima, kateri razvod se bo delal oz. kje. Nadalje je dejal, da se strinja z ugotavljanjem neodvisne liste »Odprimo vrata«, da se je v zadnjih letih v centru mesta ogromno naredilo, kar pa je tudi prav. Zato je podprl predloge, da je treba narediti prioriteto in investicije načrtovati dolgoročno. Nato je izrekel zadovoljstvo, ker je v proračunu zasledil rekonstrukcijo ceste Most – Barbara – Ržen in predlagal, da se to tudi izvede.

**Albin Naglič** je menil, da bi bilo o proračunu lažje razpravljati, če bi imeli investicijski program za to mandatno obdobje in izrazil upanje, da bo na eni prihodnjih sej morda le predstavljen. Kot mestna občina je menil, da v bodoče ne bi smeli pozabiti na obrobje mesta. Pri tem je opozoril, da ima občina zelo blizu makadamsko cesto in pri tem omenil cesto na Rahtel. Rahtel bi lahko bil dobra turistična točka, enako tudi še marsikateri kraj v občini, kjer gre za kmečki turizem in tudi druge zanimivosti. Strinjal se je s predlogi tistih, ki so predlagali, da se začeta investicija zaključi in nato prične izvajati druga. Ker pa je teh želj in potreb ogromno, da je to skoraj nemogoče. Izrazil je zadovoljstvo, da je v proračunu zasledil kar nekaj načrtovanih investicij, kar se tiče komunalno cestne infrastrukture. Pri sami sanaciji mesta pa je smatral, da to traja predolgo. Menil je, da je potrebno najprej dokončati ureditev Meškove ulice, šele potem pričeti druge. Nadalje je v gradivu na strani virov zasledil, da bodo v proračunu sredstva, če bo plačan komunalni prispevek za gradnjo poslovne stavbe Merkurja. Dejtal je, da nihče ne more graditi prej in dobiti gradbenega dovoljenja, dokler nima plačanega komunalnega prispevka. Nato je omenil najemnine poslovnih prostorov in izrazil dilemo, da strokovne službe naredijo dovolj, mogoče bi se lahko zbralo več sredstev. Nato je želel pojasniti postavke za regulacijo podvodja. Nadalje je ugotavljal, da je za kmetijstvo načrtovanih malo sredstev. Vprašanje je, kako jih bo odbor razporejal, sploh ob sodelovanju z Evropsko unijo.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da so člani politične stranke SMS obravnavali osnutek proračuna in ugotovili, da je to velika, zahtevna in tudi odgovorna zadeva. Nadalje je dejal, da se zaveda, da ima proračun svoje dno in da je v okviru tega potrebno razporediti prihodke, odhodke, želja in potrebe in vse tisto kar želijo za mesto in za občane. Strinjal se je z razpravo svetnika Bogdana Kutina, ki je dejal, da je 80 % sredstev zakonsko razporejenih, 20 % pa tistih, na katere imajo lahko vpliv. Menil je, da če bodo teh 20 % znali pravilno razporediti, bodo prav gotovo v štirih letih marsikaj naredili. Ko pa so obravnavali ta osnutek in porazdelitev teh postavk, so v stranki mladih menili, da bi določene stvari lahko bile bolj prioritete. Opomnil je na predvolilne obljube političnih strank in župana, ki so bile kar skupne, da bomo dali več sredstev na podeželje. V okviru podeželja je predvsem v naši občini zapostavljeno kmetijstvo. Na področju kmetijstva so vsi upali, da bo teh sredstev nekoliko več, kot jih je načrtovanih, zgodilo pa se je celo, da je to povečanje v strukturi celo padlo. Ne gre zato, da bi razporedili 100 mio za kmetijstvo in brez plana nič ne bi narediti. Gre za drobne posege, s katerimi bi kmetom in ljudem na podeželju vlili in dali upanje in njihov zagon, ki bi pripomogle k razvoju podeželja. Že v sosednji Avstriji so kmetije lepo urejene, podeželje počiščeno in so lahko našim kmetom velik vzor. Menil je, da bi z minimalnimi posegi in povečanimi sredstvi morali podeželje usmeriti v igro tekmovalnosti med seboj, v igro urejenosti in igro napredka. Kmetom je treba pomagati in hkrati je potrebno, da pridemo do kvalitete podeželja. Imamo lepo mesto, ampak tudi podeželje je treba razviti. V nadaljevanju je predstavil koliko je v mestni občini število mladih, ki jim je potrebno dati pomembno težo. Zato v stranki mislijo, da je mladim treba prisluhniti in jim dati večjo težo. Občinskega proračuna ni potrebno obremenjevati z mladino, mladinskimi prireditvami, kljub temu pa smatrajo, da je potreben zagon, kar se tiče mladinskih dejavnosti in kar se tiče obratovanja. Pri tem je omenil Mladinski kulturni center in druge mladinske priredite, ki so v mestu kar nujnega pomena. Narediti bi morali plan, kako bi občina pomagala dvigniti nivo mladinske kulture v Slovenj Gradcu. Ko bodo mladinski programi zaživeli, bo tudi večja možnost za sofinanciranje iz drugih virov. Do takrat pa bi na nivoju občine morali bolj prisluhniti. Dejal je, da z načrtovanimi sredstvi ne bodo uspeli zagotoviti kvalitetnega programa za leto 2003. Tako da bi tukaj predlagal, da poskušamo nekaj ukreniti in dati tisti zagon, ki ga bo okolje lahko potrjevalo. Nadalje je omenil turizem in opomnil, da je na prejšnji seji optimistično razlagal o razvoju turizma. Ugotavljal je, da do tega optimizma manjka zelo veliko. Slovenj Gradec je naredil ogromno na področju kulture, na področju ureditve mesta in dobro bi bilo, da bi postalo dejansko turistično primerljivo mesto in bi lahko en delček proračuna večali tudi v tem, ko bi turisti prihajali v mesto in s turističnim taksami polnili občinski proračun. Nato je še omenil, da je bil v lanskem letu obnovljen Mladinski kulturni center. Občina je zato namenila nekaj čez 30 mio in na razpisu ministrstva za gospodarstvo, so bila dodatno pridobljena sredstva. Postavil je vprašanje, kako bodo ta sredstva porabljena.

**Aleksander Camlek** je ugotavljal, da so ves čas izpostavljene velike potrebe na podeželju in pri tem dejal, da so tudi v mestu velike potrebe. Nekako se ni strinjal s tezo o dolgoletnem zatiranju podeželja in menil, da ne vzdrži, pa ne bi hotel tukaj ustvarjati konflikta, da zdaj eden drugemu jemljejo denar. Je pač tako, da gredo investicijski valovi različno, enkrat se več investira na podeželju, drugič pa v mestu. Mogoče je bil sedaj tak val, ki je nekaj več prinesel mestu, prej pa so bili valovi, ki so več prinesli podeželju. Pri tem je omenil rekonstrukcijo ceste čez Graško goro in povedal, da je bil to velik projekt. Nadalje še druge ceste na podeželju, vodovodi, ki so bili narejeni tudi za majhno število ljudi, porabilo pa se je kar veliko sredstev. Nadalje je dejal, da imajo tudi v mestu velike probleme in omenil nevarno cesto v Starem trgu in križišče pri Zadruhi. Tako občani kot svetniki s tega območja nikoli ne postavljajo zahtev za obnovo in upajo, da bo čez nekaj let prišli na vrsto. Zaradi tega je pri načrtovanju proračuna potrebno misliti na to, da bodo nekako enakomerno investirali. Opomnil pa je tudi na to, da v mestu le živi največ ljudi in največ denarja se za vse proračun zbere v samem mestu. Ampak svetniki nikoli tega niso tako postavljali. Tisti, ki so bili v prejšnjem svetu se spomnijo, da so bile narejene analize in nikakor ni prišlo do tega, da bi bilo podeželje prikrajšano. Nenezadnje je tudi občinski svet tako sestavljen, 13 vas je iz dveh volilnih enot in samo 12 iz mesta in to je bilo namerno narejeno, tako da mesto ne bi prevladalo nad podeželjem. Je pa res, da se morajo postaviti neke razvojne zadeve, da se bodo znebili stroškov in dobili več prihodkov. Omenil je postavko za prevoze otrok v šolo. Potrebno bi bilo narediti čimveč pločnikov, da bi se po drugi strani ta postavka zmanjšala. Zelo velike razprave so bile v prejšnjem glede nevarnih poti in tu je ena možnost, da se

dolgoročno zmanjšajo stroški. Nadalje je omenil obrtno cono, ki je zelo nujna zadeva in kjer bo občina pridobila prihodke. Sedaj ta trenutek obrtnikom nima kaj ponuditi, pa spet sodi to na mestno področje. Želel je, da ne bi kdo imel občutek, da je konflikt med podeželjem in mestom. Potrebno je upoštevati potrebe obojih. Podprl je pripravo dolgoročnih programov, kjer se bo videlo, kdaj bo kdo prišel na vrsto.

**Stanislav Marhat** je opozoril na humanitarno organizacijo Karitas in menil, da ima v proračunu zapostavljeno vlogo. Ugotavljal je, da se za Rdeči križ namenjajo kar znatna sredstva, Karitas pa ni nikjer omenjen. Rad bi pa opozoril, da so humanitarne organizacije nekatere bolj učinkovite, druge manj. Karitas je zelo uspešen. Nadalje je predlagal, da se v mestu uredijo javne sanitarije. Nadalje je še predstavil svoj izračun in ugotavljal, da je na število prebivalcev, tudi število svetnikov pravično razdeljeno.

**Ivan Gačnik** je omenil, da se brezdomci nimajo kje umivati in zato predlagal, da se jim uredi kopalnica.

**Župan** je odgovoril, da je v proračunu postavka za pomoč humanitarnih društvom in v okviru le te ima Karitas možnost pridobiti sredstva. Mestna občina bo na avtobusni postaji uredila za javne sanitarije, prav tako bodo poskrbeli za brezdomce.

**Jože Logar** je omenil, da pri investicijah na komunalno cestnem področju investitor pogosto naleti na težave pri občanah glede odstopov zemljišča. Predlagal je, da se je najprej potrebno dogovoriti z lastniki zemljišč, šele potem pričeti z delom. Nadalje je povedal, da je v Pamečah stanovanjska hiša v lasti Mestne občine Slovenj Gradec, ki jo je kupila pred nekaj leti. Ker je hiša prazna, iskalcev stanovanj je veliko, je zato predlagal, da jo občina za čas, ko je še ne potrebuje, odda v najem.

**Župan** je ugotavljal, da razprave ni več. Zagotovil je, da bodo strokovne službe vse podane predloge proučile, verjetno pa vseh zaradi pomanjkanja sredstev ne bo možno upoštevati.

Nato je predlagal glasovanje o osnutku in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 44)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;**

**Olga Strmšek**, ravnateljica VVZ, je uvodoma povedala, da so skupaj z Občino Mislinja in Mestno občino Slovenj Gradec proučili njihov predlog za povišanje cen programov v vrtcu. Na podlagi vseh ugotovitev predlagajo, da se cene s 1.4.2003 povišajo v skladu z dovoljeno rastjo življenjskih stroškov, to je 5,1 %. Predlagala je, da svetniki cene potrdijo.

**Špela Pruš** je dodatno pojasnila predlog sklepa. Posebej je predstavila lestvico za razvrstitev v plačilne razrede ter podatke, koliko staršev je v Mestni občini Slovenj Gradec uvrščenih v posamezne plačilne razrede.

**Župan** je odprl razpravo.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je svetnikom predstavil stališče odbora. Člani odbora menijo, da je povišanje utemeljeno in predlagajo, da občinski svet sprejme predlog sklepa v predloženem besedilu.

**Edvard Turičnik** je prepričan, da imajo vsi največjo skrb za otroke in vsak jim želi najboljše. Nadalje pa je zasledil, da je bistvena razlika v ceni med vrtcem v Slovenj Gradcu in v Vuzenici ter med vrtcem v Slovenj Gradcu in v Pivki. Ugotavljal je, da se je od leta 2001 do leta 2002 povečalo plačilo občine za 23 %, v tem letu pa še dodatnih 5.1 %, kar je zaskrbljujoče. Predlagal je, da v naslednjih letih ne bi bile take podražitve, saj večina staršev oskrbnino težko plačuje. Nadalje je menil, da verjetno obstajajo še notranje rezerve v vrtcu. Postavil je vprašanje, koliko uslužbenci vrtca plačajo za kosilo. Strinjal se je, da se cene s 1.4. 2003 povišajo in predlagal, da se v primeru ponovnega povišanja pripravi analiza poslovanja.

**Marko Čevnik** se je pridružil razmišljanju predhodnika, ki je ugotavljal, kako se je cena povečevala. Zato je prav tako kot predhodnik predlagal, da v vrtcu poiščejo notranje rezerve. Nadalje je postavil vprašanje na osnovi česa morajo starši v času počitnic plačevati 25 % cene, če otrok v vrtcu ni prisoten. Vprašal je tudi ali imajo v programu investicij predvideno razširitev vrtca v Pamečah.

**Aleksander Camlek** je pripomnil, da ima z vrtcem dobre izkušnje, saj se trudijo in dobro delajo. Pri njihovi strukturi stroškov je ugotavljal, da veliko notranjih rezerv nimajo. Če je 80 % sredstev namenjenih za plače, ki so zakonsko določene, potem tu ni kaj varčevati. Nadalje pa je predlagal, da bi se delovni čas vrtca prilagodil delovnemu času staršev. Vedno več podjetij prihaja na evropski delovni čas in je za marsikoga delovni čas v vrtcu prekratek.

**Olga Strmšek** je najprej pojasnila ceno vrtca in tudi zakaj se v vrtci po Sloveniji gibljejo različno. Nadalje je povedala, da je vsak delavec v vrtcu upravičen do regresa za prehrano in vsak delavec, ki jemlje v vrtcu kosilo, ga tudi v celoti vrne. Nihče kosila domov ne nosi zastoj. Omenila je še, da notranjih rezerv nimajo. Strošek na otroka se povečuje, ker se namreč tudi standard v vrtcu izboljšuje in tak standard stane toliko. Starši poleti plačujejo del rezervacije, da imajo za otroka mesto rezervirano naprej. Vsi vrtci to uveljavljajo. Glede investicij je povedala, da za vrtec Pameče trenutno ni v planu razširitev. V načrtu pa imajo, da bi vrtec v Pamečah dobil del ograjenega igrišča. V septembru vsako leto se dogovarjajo s starši kakšen delovni čas rabijo. Do sedaj jih še ni nihče opozoril, da rabi varstvo bolj dolgo, kot je trenutno določeno.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.3.1 - 45)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Sklep se objavi v Uradnem listu RS.*

#### **AD 4**

#### **Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **župan Matjaž Zanoškar**, ki je svetnike najprej opomnil, da je pri obravnavi osnutka sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec, bil podan predlog, da se doda, da ima za pomoč pri opravljanju nalog župana občina lahko do tri podžupane. Statutarno pravna komisija je predlog proučila in ugotovila, da je besedi "lahko do" smiselno dodati.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.1 – 46)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Spremembe in dopolnitve se objavijo v Uradnem listu RS.*

#### **AD 5**

#### **Osnutek in predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je uvodoma povedal, da so predlagane spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec spremenjene in dopolnjene v skladu s predlogom sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v tem smislu, da ima lahko Mestna občina Slovenj Gradec tri podžupane.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### ***s k l e p : (št.5. 1 – 47)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Spremembe in dopolnitve se objavijo v Uradnem listu RS.*

V nadaljevanju je **Alojz Kamnik**, podpredsednik Statutarne pravne komisije, predstavil spremembe in dopolnitve Poslovnika. Povedal je, da je na pobudo nekaj svetnikov in sklepa Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, statutarne pravne komisija obravnavala predloge za ustanovitev novih delovnih teles občinskega sveta in spremembo imena Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja. Komisija je vse predloge temeljito proučila in se strinjala s spremembo imena Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja v Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom. Nadalje komisija občinskemu svetu predlaga, da kot stalna delovna telesa ustanovi Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo, Odbor za gostinstvo, trgovino in turizem ter Odbor za mladinska vprašanja. V nadaljevanju je delovna področja in naloge novih odborov podrobneje predstavil. Predlagal je tudi sprejem po skrajšanem postopku, v kolikor ne bo podanih vsebinskih pripomb.

**Župan** je odprl razpravo.

**Ivan Gačnik** je pripomnil, da pri utemeljitvi pogreša obrazložitev, zakaj Statutarne pravne komisija ne predlaga ustanovitev Komisije za mednarodne odnose in stike z javnostjo. V gradivu je zapisano le, da je župan seznanil komisijo in zagotovil, da te naloge opravlja skupaj s svojimi službami in zato komisije ni potrebno ustanoviti. Komisija je glede na navedeno ocenila, da ustanovitev le te komisije trenutno ni potrebna. Dejal je, da glede na utemeljitev župana, ki ugotavlja, da strokovne službe opravljajo naloge vezane na mednarodne odnose, ne razume, da je sploh potreben kakšen odbor in trije podžupani. Saj so v občinski upravi za vsako področje strokovne službe. Strinjal se je z županom, da odbor nima pristojnosti za stike z javnostjo, ker je to županova pristojnost in nadalje menil, da pa pri mednarodnem sodelovanju stvari le niso tako preproste. V preteklem obdobju so delegacije Mestne občine Slovenj Gradec obiskovale občine v Avstriji, Nemčiji, Italiji itd. in zraven običajno niso bili prisotni svetniki. Bil je mnenja, da je ravno zaradi teh dejstev potrebna komisija za mednarodne odnose. Nadalje je tudi predlagal ustanovitev Komisije za poimenovanje ulic in trgov, predvsem zaradi poimenovanja Tisnikarjeve in Sokličeve ulice. Predlagal je, da župan da na glasovanje ustanovitev Komisije za mednarodne odnose.

**Alojz Kamnik** je obrazložil, da se je Statutarne pravne komisija strinjala z županom, da ustanovitev te komisije ni nujna. Člani komisije pa so se strinjali, da občinski svet lahko o tem sklepa in odloči

drugače. Če je občinski svet mnenje, da je ta komisija potrebna, bo Statutarno pravna komisija pripravila predlog za ustanovitev te komisije.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.5. 2 – 48)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

Nadalje je **župan** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

**Aleksander Camlek** se ni strinjal, da se osnutek prekvalificira v predlog, saj mora Statutarno pravna komisija ponovno proučiti ustanovitev Komisije za mednarodne odnose in stike z javnostjo. Predlagal je, da se o predlogu ne glasuje.

**Alojz Kamnik** je pojasnil, da so svetniki glasovali le o osnutku, ki je bilo predloženo v gradivu. Predlog za imenovanje Komisije za mednarodne odnose in Komisije za poimenovanje ulic in trgov pa bo Statutarno pravna komisija ponovno proučila in predlog skupaj z nalogami in delovnim področjem predlagala na eni prihodnjih sej. Svetnike je seznanil tudi, da so člani komisije obravnavali 25. in 70. člen Poslovnika, ki govorita o glasovanju na sejah občinskega sveta. Člani komisije so smatrali, da svetniki lahko glasujejo o sklepih, ki sicer niso bili predlagani v gradivu, če so le ti v povezavi s točko dnevnega reda, ki je v obravnavi. Nato je ponovno predlagal glasovanje po skrajšanem postopku.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

**s k l e p : (št.5. 3 – 49)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.5. 4 – 50)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Spremembe in dopolnitve se objavijo v Uradnem listu RS.*

**Alojz Kamnik** je nato predlagal, da se oba predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki so jih svetniki na tej seji sprejeli združita v enega, saj gre za spremembe in dopolnitve istega akta.

Svetniki so se s predlogom strinjali.

## **AD 6**

### **Izvedba volitev elektorjev v volilno telo za izvolitev članov Državnega sveta;**

**Župan** je uvodoma predlagal, da se za izvedbo nadomestnih volitev člana Državnega sveta uporabljajo pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta, ki so se uporabljala za redne splošne volitve 27. novembra 2002, ker gre za nadomestne volitve.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št.6. 1 - 51)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da se za izvedbo nadomestnih volitev člana Državnega sveta uporabljajo pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta, ki so se uporabljala za redne splošne volitve 27. novembra 2002, saj gre za nadomestne volitve v istem mandatu.*

V nadaljevanju je **Aleksander Camlek**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja povedal, da so na podlagi predhodnega postopka v skladu s pravili Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec predlagani naslednji kandidati za elektorje, ki imajo tudi najmanj pet podpisov preostalih svetnikov Občinskega sveta:

1. Jože CEHNER, Pameče 132, 2380 SLOVENJ GRADEC
2. Stanislav MARHAT, Brda 15, 2383 ŠMARTNO pri Slovenj Gradcu
3. Milan MAVSAR, Pameče 58, 2380 SLOVENJ GRADEC
4. Brane POGAČNIK, Gmajna 43, 2380 SLOVENJ GRADEC
5. Ana PRAPROTNIK, Pohorska 64, 2380 SLOVENJ GRADEC
6. Metka ŠMON, Vodriž 6, 2381 PODGORJE pri Slovenj Gradcu
7. Jožef VRABIČ, Meškova 18, 2380 SLOVENJ GRADEC

Po končanem izvajanju predsednika komisije je **Jurij Šumečnik** želel vložiti svojo kandidaturo za elektorja. Ker s postopkom ni bil natančno seznanjen, je bil prepričan, da lahko svojo kandidaturo vloži šele potem, ko bo občinski svet potrdil pravila.

**Aleksander Camlek** je predlagal, da občinski svet o tem glasuje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št.6. 2 - 52)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da svetnik Jurij Šumečnik, Levstikova 14, Slovenj Gradec, vloži kandidaturo za elektorja za nadomestne volitve člana državnega sveta.*

**Aleksander Camlek** je nato ugotovil, da je predlaganih osem kandidatov za elektorje in predlagal, da se izvedejo tajne volitve.

Občinski svet Mestne občine je imenoval komisijo za izvedbo tajnega glasovanja v sestavi: Aleksander Camlek - predsednik komisije ter člana Ivan Gačnik in Boštjan Paradiž.

Svetniki Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec so nato elektorje izvolili s tajnim glasovanjem.

Po končanem glasovanju je predsednik komisije podal poročilo in povedal, da je o posameznih kandidatih glasovalo 22 svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, vse glasovnice pa so bile veljavne.

Tako so posamezni predlagani kandidati prejeli naslednje število glasov:

- |                     |           |
|---------------------|-----------|
| 1. Jože CEHNER      | 10 glasov |
| 2. Stanislav MARHAT | 7 glasov  |
| 3. Milan MAVSAR     | 5 glasov  |
| 4. Brane POGAČNIK   | 4 glasov  |
| 5. Ana PRAPROTNIK   | 13 glasov |
| 6. Metka ŠMON       | 14 glasov |
| 7. Jožef VRABIČ     | 10 glasov |

8. Jurij ŠUMEČNIK 19 glasov

Ker sta kandidata Jože Cehner in Jožef Vrabič prejela enako število glasov, je v skladu z 9. členom Pravil bil opravljen žreb. Izzreban je bil Jože Cehner.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : ( 6 . 3 - 5 3 )**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec je na podlagi 8. člena Pravil za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta izvolil za elektorje naslednje kandidate:*

1. Jurij ŠUMEČNIK, rojen 12. 8. 1958, Levstikova 14, 2380 SLOVENJ GRADEC;
2. Metka ŠMON, rojena 22.4.1954, Vodriž 6, 2381 PODGORJE pri Slovenj Gradcu;
3. Ana PRAPROTNIK, 26.6.1943, Pohorska 64, 2380 SLOVENJ GRADEC;
4. Jože CEHNER, 20.2.1932, Pameče 132, 2380 SLOVENJ GRADEC;

**AD7**

**Določitev kandidata za člana Državnega sveta;**

V nadaljevanju se je **Aleksander Camlek** podal obrazložitev še za kandidata za člana Državnega sveta in povedal, da sta bila na podlagi predhodnega postopka v skladu s pravili Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec predlagana naslednja kandidata za člana Državnega sveta:

1. Nikolaj R. KOLAR, Tomšičeva 7, 2380 SLOVENJ GRADEC
2. Franjo MURKO, Meškova 8, 2380 SLOVENJ GRADEC

**Župan** je svetnike seznanil, da se kandidata želita predstaviti in predlagal, da občinski svet o tem glasuje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : ( št.7.1 - 54 )**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da kandidata za člana Državnega sveta Nikolaj R. Kolar, Tomšičeva 7, Slovenj Gradec in Franjo Murko, Meškova 8, Slovenj Gradec članom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec predstavita svoji kandidaturi.*

V nadaljevanju sta se **Niko R. Kolar** in **Franjo Murko** svetnikom v kratkem predstavila in povedala, zakaj sta ste odločila kandidirati za Državni svet Republike Slovenije.

Nato so svetniki kandidata za člana Državnega sveta prav tako izvolili s tajnim glasovanjem.

Po glasovanju je predsednik komisije povedal, da je glasovalo 22 svetnikov Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in da so bile vse glasovnice veljavne.

Predlagana kandidata sta dobila naslednje število glasov:

- |                     |           |
|---------------------|-----------|
| 1. Nikolaj R. KOLAR | 14 glasov |
| 2. Franjo MURKO     | 8 glasov  |

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : ( 7.2 - 55)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec je na podlagi 8. člena Pravil za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta izvolil za člana Državnega sveta naslednjega kandidata:*

1. *Nikolaj R. KOLAR, rojen 6.12. 1945, Tomšičeva ul. 7, 2380 SLOVENJ GRADEC.*

#### **AD 8**

**Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

- **Mnenje k imenovanju direktorice VVZ Slovenj Gradec;**

**Aleksander Camlek**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je svetnike uvodoma seznanil, da bo konec meseca aprila potekel mandat ravnateljici Olgi Strmšek, zato je Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec izvedel javni razpis. V zakonitem roku je prispela samo ena vloga in sicer vloga dosedanje ravnateljice Olge Strmšek, ki izpolnjuje vse predpisane pogoje. Svet zavoda in Vzgojiteljski zbor predlagata, da se za ravnateljico imenuje Olga Strmšek, ob dejstvu, da je njeno delo uspešno in prav tako izpolnjuje vse predpisane predloge. Komisije je predlog obravnavala in delo kandidatke prav tako ocenila kot zelo prizadevno in uspešno. Zato občinskemu svetu predlaga, da k njenemu imenovanju poda pozitivno mnenje.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.8.1 - 56)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Olge Strmšek, iz Slovenj Gradca, Tomšičeva 9, za ravnateljico Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec, za mandatno obdobje petih let.*

#### **AD 9**

**Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Župan** je omenil, da je Slovenj Gradec mesto glasnik miru in vsi so ponosni na to priznanje, ki so ga prejeli s strani Združeni narodov. V okviru tega naslova se v Mestni občini Slovenj Gradec odvija mnogo aktivnosti in nekatere je v nadaljevanju tudi predstavil. Ker ugotavlja, da je javnost o vsem tem zelo malo obveščena, je predlagal, da bodo enkrat o vseh teh aktivnostih tako občinski svet kot javnost posebej obvestili. Nadalje pa je opomnil na dogajanje v zvezi z vojaškim napadom na Irak in menil, da bi kot mesto miru, morali glede tega posredovati svoje stališče. Strokovne službe so skupaj z nekaterimi občani pripravile pismo generalnemu sekretarju OZN Kofiju Annanu. Predlagal je, da se občinski svet z vsebino pisma seznanil in odloči, ali ga mestna občina lahko posreduje generalnemu sekretarju.

V nadaljevanju je Dušan Stojanovič prebral pismo z naslednjo vsebino:

Njegovi ekscelenci KOFIJU ANNANU,  
generalnemu sekretarju Organizacije združenih narodov!

Spoštovani gospod generalni sekretar!

Slovenj Gradec, mesto glasnik miru, član izvršnega odbora Mednarodne organizacije mest glasnikov miru, se s tem odprtim pismom pridružuje protestom milijonov ljudi po vsem svetu, mnogim vladnim

in nevladnim organizacijam, ki nasprotujejo napovedanemu vojnemu spopadu v Iraku in poziva Organizacijo združenih narodov k doslednemu in pravočasnemu ukrepanju, da bi preprečili vojni konflikt na tem območju, še posebej pa, da bi ustavili enostransko akcijo ZDA zoper suvereno državo. Varnostni svet Združenih narodov je ustanova, ki je ključnega pomena za zagotovitev mednarodne politične stabilnosti, še posebej pri vzpostavljanju in zagotavljanju svetovnega miru. Prav zaradi tega izražamo podporo OZN in vsem tistim, ki dajejo prednost diplomatskemu razreševanju konfliktov in so odločeni vsako krizo, ne le iraško, odpraviti z demokratičnim in enakopravnim dialogom. Zato sprejmine, spoštovani gospod generalni sekretar Organizacije združenih narodov, to pismo kot željo in prizadevanje mesta, ki se je v svoji dolgoletni zgodovini trudilo po svojih močeh prispevati delež k miru, mednarodnemu sodelovanju in razumevanju in to z intenzivnim kulturnim delovanjem in izmenjavi tovrstnih dosežkov.

Menimo, da Irak ne predstavlja neposredne vojaške grožnje in da zaradi tega za vojaški napad - tako v luči mednarodnega prava kakor ocen mednarodne javnosti - ni utemeljenih razlogov. Več, menimo da bi vojaško posredovanje na Bližnjem vzhodu porušilo že tako krhko stabilnost na tem področju in vzpostavilo razmere, ki bi lahko imele nepredvidljive in dramatične posledice.

V unilateralni vojaški akciji ZDA in VB oziroma zahtevah po enostranskem vojaškem posredovanju v Zalivu se v veliki meri odraža omalovažujoč odnos do mednarodne organizacije Združenih narodov, Varnostnega sveta in velikega dela mednarodne skupnosti. Organizacija združenih narodov in njen Varnostni svet naj z vso avtoriteto in diplomatskimi sredstvi zagotovita izpolnjevanje Resolucije 1441 Združenih narodov, koalicijo velesil ZDA in VB pa naj eksplicitno opozorita, da sta kot ekonomsko in vojaško najmočnejša naveza v svetu obvezani svetovni mir vzpostavljati po mirni poti, ne z vojno.

Četudi je razorožitev Iraka v skladu z Resolucijo 1441, vojaški spopad še vedno ne more in ne sme biti rešitev za njeno izpolnjevanje. Grozljive posledice, ki bi jih imela globalna vojna, so prevelika cena za doseganje parcialnih interesov oziroma zadostitev neke nacionalne, v svetovnem merilu pa zgolj lokalne politike.

Zato Slovenj Gradec – mesto glasnik miru, podpira napore, ki jih ves svet namenja mirnemu reševanju kriz in sporov, še posebej pa podpira prizadevanja mednarodne skupnosti v okviru Organizacije združenih narodov in Varnostnega sveta za ohranitev miru in zagotovitev varnosti: prav zato – naj poudarimo še enkrat - nasprotuje samovoljni enostranski vojaški akciji za razorožitev Iraka mimo odločitev Varnostnega sveta oziroma brez njegovega izrecnega soglasja.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Aleksander Camlek** je dejal, da je vesel in ponosen, da je občinska uprava skupaj z nekaterimi občani pripravila to pismo. Vesel je, da lahko pri tem sodeluje, zato predlaga, da se pismu doda tudi soglasje občinskega sveta.

**Ivan Gačnik** se je strinjal z vsebino pisma. Omenil je le stavek " Menimo, da Irak ne predstavlja neposredne vojaške grožnje in da zaradi tega za vojaški napad - tako v luči mednarodnega prava kakor ocen mednarodne javnosti - ni utemeljenih razlogov." Menil je, da ni prav, da bi bilo v pismu tako zapisano , ker večina držav pa meni, da Irak predstavlja grožnjo in se bo moral pokoriti.

**Stanislav Marhat** je dejal, da ima za razliko od večine drugačno mnenje, ki najbrž ni najbolj pomembno, vendar bi rad obrazložil, zakaj ne bo glasoval. Menil je, da imajo opraviti z diktatorjem, z človekom, ki vrši genocid nad Kurdi in nedvomno predstavlja grožnjo za mir. Dvakrat je to že poskusil, se zapletel v vojno z Iranom, Kuvajtom in bi to ponovno, če bi imel možnost. Zato je prepričan, da demokratični dialog in doseči mir po mirni poti z njim ni mogoč. Ameriško politiko in politiko Velike Britanije razume kot poskus, da se nekaj naredi, kajti na drugi strani se kaže v določenem smislu nemoč varnostnega sveta pa Združenih narodih in težko bo priti do soglasja.

**Župan** se je strinjal, da se v predlaganem stavku naredi popravek vsebine pisma.

**Dušan Stojanovič** je pojasnil vsebino tega stavka in poudaril, da v stavku ni zajeta grožnja svetovnemu miru, ampak to pomeni napad z vojno. Strinjal se je, da se vsebina tega stavka popravi.

**Edvard Turičnik** je podprl vsebino pisma in se strinjal, da ga je potrebno poslati generalnemu sekretarju Združenih narodov. Opozoril je, da prebivalci Iraka zelo trpijo, pa vendar niso krivi za vse to in tudi ne morejo nič narediti.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Od 22 prisotnih svetnikov jih je glasovalo 18, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.9. I- 57)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani z vsebino odprtega pisma generalnemu sekretarju Organizacije združenih narodov Kofiju Annanu, v katerem se Mestna občina Slovenj Gradec kot mesto glasnik miru pridružuje pobudi nevladnih in vladnih organizacij, ki se zavzemajo za mirno rešitev krize v Zalivu in za upoštevanje odločitev Varnostnega sveta OZN.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se pismo, z upoštevanjem sprememb v skladu s pripombami, ki so jih svetniki na seji izrazili, pošlje generalnemu sekretarju in objavi v medijih.*

**Župan** je nato povabil svetnike in svetnice, da podajo pobude in vprašanja.

**Stanka Tamše** je postavila vprašanje, kaj je z Vega stolpom na Rahtelu. Postavili so ga v času novoletnih praznikov, zaradi boljšega komuniciranja. Sedaj nihče ne ve kdo ga je postavil, ali so zato imeli dovoljenje. Nadalje je opozorila, da so na cesti ob Podgorski ulici velike mlake, zato je predlagala, da občinske službe predlog za ureditev te ceste posredujejo pristojnim službam.

**Ana Praprotnik** je v imenu politične stranke SNS ponovno predlagala spremembo Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v tem smislu, da se pri Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izpusti število članov komisije in se zapiše, da so v komisiji zastopane vse stranke, ki so v Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. Nadalje je opozorila, da je plakatiranje na Glavnem trgu v Slovenj Gradcu zelo moteče, saj so plakati nalepljeni vsepovsod. Nato je postavila vprašanje zakaj plakatnih mest, ki so v lasti Javnega komunalnega podjetja, ni možno koristiti brez žiga komunale. Nadalje je opozorila, da parkirni prostor za invalide na Glavnem trgu ni dovolj širok. Invalid, ki se mora sestiti na invalidski voziček, za to nima dovolj prostora.

**Marko Čevnik** je povedal, da so ga krajanji Trobelj in Gradišča opozorili, da je potrebno urediti dele cest, ki so bile zaradi izvajanja del za kanalizacijo, prekopane.

**Stanislav Marhat** je iznesel prošnjo nekaterih kmetov, da bi občina v okviru sredstev, ki so namenjena za kmetijstvo, pomagala pri nabavi apna za apnenje zemlje. Menil je, da je zelo pomembno, kakšno hrano bodo pridelali. Tudi sam se je strinjal, da občina pomaga kmetom pri nabavi te substance. Bolje je, da pridelke povečajo na tak način in s tem ne ogrožajo našega zdravja, narave in virov pitne vode. Boljše je, da jim občina pomaga pri analizah zemlje, pri nabavi apna, ki je na nek način okolju prijazno gnojilo, kot pa da jim subvencionira nabavo umetnega gnoja in pesticidov, s čimer bo podtalnica in zemlja še bolj zastrupljena. Nadalje je podprl predlog svetnika Edvarda Turičnika, da se dodatno uredijo parkirni prostori pri pokopališču v Šmartnem. Menil je, da bi ta poseg morali izpeljati na zemljišču, ki je trenutno hmeljišče. Ker bo potrebno spremeniti namembnost zemljišča je predlagal, da strokovne službe pričnejo s postopkom.

**Ivan Gačnik** je izrekel nezadovoljstvo, ker za vprašanja, ki jih je postavil na prejšnji seji glede ureditve nekaterih cest, ni dobil odgovora strokovnih služb. Nadalje je povedal, da je bil na sestanku Četrtni skupnosti Štibuh, kjer so želeli nekatera pojasnila glede cene plina. Sam je vprašanje takoj posredoval županu, vendar odgovora prav tako ni dobil.

**Župan** je odgovoril, da mu je odgovor že posredoval in zagotovil, da bo za dodatna pojasnila zadolžil strokovne službe.

**Ivan Gačnik** je svetnike seznanil, da so člani Četrtna skupnosti Štibuh ugotavljali, da v ceni ni bila upoštevana pocenitev plina. Ivan Kop, direktor podjetja Colatio plin, ki je bil na seji prisoten, pa je dejal, da res ni upošteval teh pocenitev plina, ker ga tudi svetniki na to ni opozorili. Zaradi tega je na tem sestanku nastala nerodna situacija.

**Stanka Tamše** je dodatno pojasnila nastalo situacijo na tem sestanku, ker je bila tudi sama prisotna. Omenila je, da pocenitev plina v ceni uporabnikom ni bila upoštevana, dvig cene pa se je upošteval. V istem mesecu je dobavitelj dal popust, ki pa v ceni tudi ni bil upoštevan.

**Župan** je zagotovil, da bo od strokovnih služb zahteval odgovor, kako so se te cene gibale. V nadaljevanju je v kratkem predstavil namero za likvidacijo podjetja Colatio plin.

**Milan Mavsar** je opozoril, da naj strokovne službe, ki se s tem ukvarjajo pred izvajanjem zemeljskih del, trase itd., najprej o tem obvestijo lastnika zemljišča. Občani se namreč pritožujejo, da delavci pridejo, pričnejo delati in nič ne vprašajo. Če se na lep način pove, so ljudje tudi toliko razumevajoči, da ne bodo tega negirali. Nadalje je dejal, da ga zanima, kje je osnovna pogodba s Turnškom o koncesiji KTV. To pogodbo želi videti, ker se njegova pogodba nanaša na osnovno pogodbo pri občini. Turnšek pošilja položnice brez obrazložitve, zato bi se želel seznaniti, kaj plača. Nato je opomnil, da so na prejšnji seji glasovali o prodaji nepremičnine na letališču. Postavil je vprašanje ali je že bilo prodano oz. ali je že bila sklenjena pogodba in po kakšni ceni.

**Bogdan Kutin** je opomnil, da je v lanskem letu bil razpis za izbiro izvajalca za čistilno napravo. Na razpis se je prijavilo več podjetij, tudi iz tujine. Izbrano je bilo podjetje Primorje Ajdovščina, ki je od ostalih ponudilo bistveno nižjo ceno. Za nabavo opreme je to podjetje sodelovalo s podjetjem iz Belgije, ki je v tem času šlo v stečaj. Glede na to, da so predlagali tako nizko ceno, je izrazil dilemo glede kvalitetne izvedbe del. Predlagal je, da se izvede dodaten nadzor, da lahko občina pravočasno ukrepa, v kolikor se ugotovijo nepravilnosti.

**Župan** je pojasnil, da je glede čistilne naprave že naročil revizijo vseh projektov in tudi dodaten nadzor. Strokovnim službam je že naročil, da pripravijo celotno korespondenco.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da se je cesta Raduše Bošnik lani začela obnavljati in je bila predvidena za asfaltiranje. Polovica je bila asfaltirana, druga polovica naj bi bila letošnje leto načrtovana. V proračunu ne vidi več te postavke, zato ga zanima, če se bo financirala s kakega drugega vira oz. ali sploh pride v plan za leto 2003. Že na prejšnji seji je izpostavil problem vodovoda v Radušah, ki bo večji projekt. Na osnovi tega je tudi v PVS Stari trg za Raduše podal pobudo, da se pripravi dokumentacija in celostni načrt koliko ljudi bi se priključilo na ta vod in bil lahko bil konkretna osnova za naslednja leta.

**Bernarda Klančnik** je povedala, da je v osnutku proračuna na str. 92 pod nalogo št. 6502 "Priprava projekta razvoja podeželja Razbor - Graška gora. Za projekt je bilo v letu 2002 namenjenih 3 mio, projekt je glede nato sedaj zaključen. Prosila je za pisno obrazložitev, kaj se je s temi sredstvi konkretno naredilo za udeležence programa CRPOV. V ta program so bili zajeti kmetje od Rabzorja, Podgorja in Graške gore.

**Župan** je povedal, da je v Mestni občini Slovenj Gradec zelo pestro, kar se tiče mednarodnega sodelovanja. Pri tem je omenil, da je bil na obisku slovaški veleposlanik, ki je obiskal tudi Prevent. Predlagal je, da se Slovenj Gradec poveže z mestom na Slovaškem, ki ima avtomobilsko industrijo. Dejal je, da bo o tem odločal občinski svet in hkrati omenil, da to zahteva finančna sredstva.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR