

Z A P I S N I K

5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v sredo, 6. marca 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, Mateja Tajnšek, Oddelek za družbene dejavnosti (pri 2. točki), Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Aljoša Krivec, Oddelek za promet (pri 3. točki), Karin Potočnik, Koroški radio, Maja Nabernik, novinarka Večera, Peter Cokan, predsednik politične stranke SMS, Dušan Stojanovič, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red.

V nadaljevnju je **Robert Rožič** kot predsednik Statutarno pravne komisije pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagal, da se pod 9 točko na dnevni red uvrsti dodatna točka "Imenovanje Komisije za mednarodne odnose in Imenovanje Komisije za poimenovanje ulic, trgov in naselij v Mestni občini Slovenj Gradec".

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom in s predlagano razširitvijo dnevnega reda strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 5. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji

d n e v n i r e d :

1. Pregled in sprejetje zapisnika 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi Odloka za ustanovitev javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih storitev;
3. Predlog Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec;
4. Osmutek Odloka o zakoniti predkupni pravici Mestne občine Slovenj Gradec;
5. Program priprave o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualna zazidava Šmartno – Krnice (SC8);
6. Predlog Sklepa o višini sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrliških vežic, ki so v upravljanju Mestne občine Slovenj Gradec;
7. Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;
8. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - a) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo;
 - b) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino;
 - c) Predloga za imenovanje Odbora za mladinska vprašanja;

9. Predlog Statutarne pravne komisije:

- a) Imenovanje Komisije za mednarodne odnose;
- b) Imenovanje Komisija za poimenovanje ulic, trgov in naselij;

10. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

AD 1

Pregled in sprejetje zapisnika 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Ana Praprotnik je pripomnila, da njeno vprašanje pri zadnji točki dnevnega reda glede plakatiranja, ni natančno zapisano. Postavila je namreč vprašanje, zakaj občani, ki plakate nameščajo po šipah in stenah, niso sankcionirani.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1- 58)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami svetnice Ane Praprotnik.

AD 2

Spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi Odloka za ustanovitev javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih storitev;

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek**, ki je svetnike najprej opomnila, da sta v mesecu juniju 2002 Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Mislinja ustanovili javni zavod za izvajanje socialno varstvenih programov za opravljanje nalog s področja socialnega varstva. Postopek za registracijo se je zataknil zaradi imena Mavrica, ki naj bi že obstajal. Zato predlagajo ime Vetrnica, ki naj bi tako kot ime Mavrica simbolično povezoval različne programe znotraj zavoda. Prav tako predlagajo opravljanje dodatnih dejavnosti, med drugim tudi koordiniranje mladinskih programov in povezovanje z Mladinskim kulturnim centrom Slovenj Gradec. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavila.

Jurij Šumečnik, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek sprememb in dopolnitev odloka. Dejal je, da je bila v razpravi izražena dilema ali spadajo skupaj vse predvidene dejavnosti v javnem zavodu. Člani so se nato strinjali, da je smiselno osnutek podpreti v tem smislu, da je to en zavod, vendar morajo znotraj zavoda biti dejavnosti strogo ločene. Nadalje pa je izrazil dilemo glede sedeža javnega zavoda, ob dejstvu, da je ta stavba locirana v centru Slovenj Gradca in so tam predvidene možnosti za postavitev nekaterih drugih objektov.

Župan je odprl razpravo.

Marko Čevnik je pripomnil, da problematika mladih in njihovo vključevanje v javno življenje v tej občini že dolgo obstaja in je pereč problem. Delček potaplajoče se ladje je občina rešila v lanskem letu, ko je na hitro ustanovila MKC na Celjski cesti v Slovenj Gradcu. Takratna ideja je bila, da mladina potrebuje prostor za zbiranje, druženje in ustvarjanje. Nekateri najbolj utopični so celo menili, da bi ta prostor rešil pijančevanje in vandalizem v Kuharjevem parku. Nadalje je dejal, da MKC ni zaživel in to zaradi tega, ker je bila to hitra in nepremišljena predvolilna poteza brez širše javne razprave in dane možnosti ostalim mladim, da bi podali svoje mnenje. Tako, da MKC že od prvega

dne ni imel pravega ugleda in statusa, ki ga uživajo ostali tovrstni centri po Sloveniji. Sedaj iskati krivca za to je skoraj nesmiselno. S tem bi samo naredili nadaljnje prepire in še večjo črno piko za MKC in mlade odgnali, da bi ga obiskovali. Zato tako socialdemokratska mladina kot kolegi SDS pozdravljajo predlog, da se ustanovi zavod Vetrnica, ki bo skrbel za izvajanje mladinskih in socialnih programov. Zdi se jim smiselno, da je vloga koordinatorja dodeljena nekemu, ki je res za mlade. Zato predlagajo, da vlogo koordinatorja prevzame lokalni mladinski svet, ki je v fazi ustanavljanja. V tem lokalnem mladinskem svetu imajo možnost sodelovanja vse organizacije in društva s sedežem v tej občini in starostno omejitvijo članstva od 15 do 29 let. Predvsem želijo poudariti, da lokalni mladinski svet temelji na enakopravnosti in demokratičnem odločanju, kjer ima vsaka organizacija ali društvo enako moč. Menijo, da bi lokalni mladinski svet najbolje izžareval dejansko voljo mladih v tej občini in tako predstavljal dostopnost MKC vsakomur, ki bi tja prišel z idejo in z izdelanim načrtom predstavitve. Seveda pa bi mladinske organizacije oz. mladinski lokalni svet tudi lažje prijavljali svoje projekte na razpis, kajti vedno bolj in bolj se zdi pomembno dejstvo, da če mladi imajo možnost aktivnega sodelovanja v neki zadevi, ki se tiče njih samih, potem za to rešitvijo tudi stojijo. Nekako se jim zdi pomembno, da izpostavijo info točke na samem MKC, saj tudi mladi živimo v času, kjer so pomembne hitre, točne in ažurne informacije, katerih pa do sedaj v MKC ni bilo. Najbolj sporno je to, da je v odloku št. 64/-7 2002 zapisano, da je sedanji MKC poln informacij o mladinskih potovanjih, izkaznicah itd., ter da je na tem mestu možno rezervirati in vplačati prenočišče. Žal pa teh informacij tu ni možno dobiti. Ugotavljal je, da je za MKC bilo namenjenih za obnovo več kot 30 mio sit, prav tako so bila vsak mesec v proračunu določena sredstva. Vendar menijo, da sedaj ni primeren čas, da bi pogrevali zadeve, enostavno se morajo vsi skupaj potruditi, da se vrnejo stvari v prvotno stanje in se izpolni prvotna ideja tako, da bo MKC dostopen in last vseh mladih v mejah te občine in zunaj nje. Prav tako pa mora MKC postati kultivirano okolje in ne nočna mora stanovalcev v bližino MKC ob petkih in sobotah, kar je znano iz mnogih prijav občanov. V politični stranki SDS podpirajo vsakršno reševanje trenutne problematike MKC in si želijo, da bi se pri reševanju problematike obrnili na tiste, katerim je center namenjen. Se pravi na mlade, saj je le to garant, da bo stvar dobro stekla. Ponovno je poudaril, da vidi najboljšo perspektivo v lokalnem mladinskem svetu, saj bodo lahko le različne mladinske organizacije in društva zopet peljale življenje mladih kulture idej in ne vandalizma, nočnega popivanja in motenja javnega reda in miru.

Vanja Jus je dejala, da so pred svetniki spremembe in dopolnitve odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih storitev in od njihovih dejanj bo zelo odvisen položaj mladih v tej občini. V politični stranki SMS so mnenja, da bi bil veliko primernejši predlog, ki bi ločeno urejal izvajanje socialno varstvenih storitev in izvajanje dveh pomembnih procesov za mlade. To sta predvsem proces socializacije in proces kreativnega preživljanja prostega časa. Proces socializacije presega prostor šole in družine ter omogoča mladim zadovoljevanje specifičnih potreb, značilnih za njihovo razvojno obdobje in to so potrebe po samostojnosti, potrebe po druženju z vrstniki, potrebe po uspehu in doseganju ciljev. In kot proces kreativnega preživljanja prostega časa, ki ima med mladimi posebno mesto, saj bistveno vpliva na razvijanje mladostnikovih psihičnih in fizičnih življenjskih moči, odpravljanja konfliktov in reševanja življenjskih problemov. Primeren prostor za izvajanje prosto časovnih aktivnosti vzpodbuja delovanje na širših področjih, kot so informiranje in svetovanje, sestanki, srečanja, predavanja, delavnice, treningi, seminarji, koncerti, zabave in pa sprostitvev. Razlogov, da bi ločili dejavnosti, ki sta v predlogu odloka združeni je več. Pri pregledu stanja kako imajo to urejeno v drugih občinah in mestne občine so v politični stranki SMS prišli do ugotovitve, da nikjer nimajo teh stvari združenih. Ampak so mladinski kulturo informativni centri organizirani kot samostojni javni zavodi. Ta oblika je potrebna tudi zaradi tega, ker se ti centri tudi medsebojno povezujejo v mreže centrov. Da pa lahko centri v globalnem sistemu sodelujejo logično, morajo imeti podobno organizacijo in pristojnosti. V politični stranki SMS menijo, da mora biti tudi v občinskem svetu prisotna kontinuiteta, kar pomeni, da je potrebno upoštevati sprejete sklepe prejšnjega mestnega sveta. Tako je tudi v parlamentu, kjer zakoni veljajo tudi potem, ko so izveden nove volitve v parlament. Sklepe prejšnjega občinskega sveta lahko negirajo le na način, da sprejemajo nove sklepe, ne smejo pa delati, da sklepi ne obstajajo. Dejala je, da na to opozarja zato, ker je prejšnji občinski svet že sprejel sklep o ustanovitvi javnega zavoda MKC. Nadalje je omenila financiranje mladinskega centra. Na javne razpise za sofinanciranje dejavnosti mladinskih centrov v letu 2003 in v 2004, ki jih izdaja Urad za mladino, ter druge državne institucije, prijavijo pravne osebe, registrirane v RS kot

javni zavod, ki opravljajo dejavnost mladinskega centra, katere ustanoviteljica oz. soustanoviteljica je občina. Med drugim pa je zapisano, da lahko sredstva dobijo le javni zavodi, ustanovljeni izključno za opravljanje dejavnosti mladinskega centra. S prej predstavljenim programom zavoda pa lahko ugotavljajo, da je prioriteta sociala in ne mladi in programi mladih. V politični stranki SMS na podlagi omenjenih dejstev predlagajo občinskemu svetu, da se uredi področje mladih tako, kot je to v ustaljeni praksi slovenskih občin. Socialno varstveni programi pa naj se uvrstijo v druge organizirane oblike. Menijo, da mešanje jabolk in hrušk v tem primeru nedopustno saj se v tem primeru da občanom jasno vedeti, da občinski svet družbeni skupini mladih ne priznava in se ne trudi za njene potrebe, interese in želje. Nenazadnje tudi za njen okus in izbiro uporništvu in mladosti.

Župan je opozoril, da ne gre za negiranje sklepov prejšnjega občinskega sveta. Spremembe in dopolnitve javnega zavoda so predlagane zaradi spremembe imena zavoda in zaradi dodatnih dejavnosti, ki bi jih naj zavod izvajal. Strokovne službe so pri tem upoštevale kot glavni razlog racionalizacijo stroškov, saj dva zavoda zahtevata bistveno več sredstev. Dejavnosti v zavodu pa kot je zapisano, bodo strogo ločene.

Boštjan Paradiž je najprej dejal, da želi podati repliko na povzetek, ki so ga v politični strani SDS uspešno pripravili. MKC je odprl svoja vrata v mesecu septembru 2002, mogoče res na hitro. Uredili so prostor, postavljen je bil okvir, ni pa bilo dane vsebine, zato je bilo začeti še težje. V tem času je bilo ogromno narejenega in tudi mladina je s tem centrom veliko pridobila. Strinjal pa se je, da bi lahko bilo narejenega še več. Zato je tako v njegovem osebnem interesu, kot v interesu MKC, da se te stvari uredijo pod krovno organizacijo, to je javni zavod za mladinsko in kulturno dejavnost. Menil je in prav tako menijo v politični stranki SMS, da te dejavnosti ni možno mešati z ostalimi programi. Slovenj Gradec je kar se tiče mladine zelo specifično mesto in mladi tu dolgo niso imeli svojega prostora. Tudi zaradi tega je občane težje prepričati in jim pokazati, da mladi lahko in da nekaj ustvarjajo. V MKC so v vsem tem času ustvarjali. V petih mesecih je bilo predstavljenih kar 57 različnih projektov, pri čemer pa ni šlo za pijančevanje, ampak za kulturne zadeve kot so koncerti, gledališče predstave, potopisna predavanja, in pa programi, ki so jih tam kreirali mladi. Sam je čutil pomanjkanje, da svetniki niso imeli s centrom več stika in da se niso tam kdaj oglasili. Dejal je, da je težko nekaj začeti in težko je dobro funkcionirati. Vendar z dobro idejo in mišljenjem se te stvari dajo, nujno pa jih je treba okviriti v javni zavod. Govoriti o pijančevanju, ne ve od kod ta izraz in ta praksa. Mlade v Slovenj Gradcu, ki se zbirajo v parku, je potrebno prevzgojiti in jim dati svoje mesto. Treba jim je pokazati, da je mladostništvo in to pomembno obdobje odraščanja, zelo pomembno, da v okviru tega svojega prostega časa, čim bolj kvalitetno doživljajo in poskušajo čimveč narediti za sebe. In to tudi MKC danes omogoča. Mladi v Slovenj Gradcu so zelo ustvarjali, imajo ideje, dušo in radi delajo. V MKC pa imajo zagotovljen prostor in logistiko in se tam da ustvarjati. Predstavil je, da so tam tri dostopna mesta do interneta, ki so zelo obiskana, prav tako je na voljo ogromno drugih informacij. Vseh stvari, ki so bile zapisane, pa še niso realizirane. V politični stranki SMS menijo, da mora biti javni zavod, ki se bo ukvarjal izključno z mladinskimi dejavnosti in kulturo in mora imeti specifično delovanje mladih. Obstajajo javni razpisi, kamor se lahko prijavljajo le MKC, ki so specializirali za kulturno dejavnost in že na prejšnji seji je predlagal, da občina na začetku temu centru mora finančno pomagati. Vsekakor pa bo v nadaljevanju MKC imel finančne vire iz drugih institucij in ne bo več obremenjeval občinskega proračuna. Dejal je še, da je lokalni mladinski svet, kar pa MKC ne sme biti politična organizacija in tudi ni. Znotraj MKC se ne smejo pojavljati politični interesi, ampak le ustvarjalski interesi mladih, ki morajo imeti svoj prostor za ustvarjanje.

Marko Čevnik je želel odgovoriti predhodniku, ki je postavil vprašanje od kod izraz pijančevanje. Povedal je, da je ta izraz naveden v peticiji, katero je podpisalo 40 stanovalcev, ki živijo v bližini MKC. Peticija je naslovljena na občinski svet in na župana, v njen pa se podpisani pritožujejo zaradi kaljenja nočnega miru in kršitve javnega reda, predvsem ob vikendih, ki ga povzročajo obiskovalci MKC. Peticijo je prebral in jo nato izročil županu. Nato je ponovno predstavil lokalni mladinski svet in povedal, da so k sodelovanju povabili vsa društva in organizacije, zato to ne bo politična organizacija.

Boštjan Paradiž je pripomnil, da peticijo s podpisi proti pijančevanju in proti raznim zadevam glede mladih, ni problem pridobiti. Če so se lotili zadeve s pobiranjem podpisov je dejal, da prav tako lahko sam prinese peticijo s še več podpisi tistih, ki bodo za MKC.

Ivan Gačnik je ugotavljal, da spremembe sprejemata Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Mislinja. Zato je v gradivu pogrešal stališče Občine Mislinja, s katerim bodo pred sprejemom predloga svetniki morali biti seznanjeni. V obrazložitvi je pri točki "Drugi dogovorjeni programi" zasledil nalogo "Izobraževanje prostovoljcev in vključevanje ter koordiniranje neprofitnih humanitarnih organizacij". Predlagal je, da se temu doda besedilo "Z njimi se podpiše namera o sodelovanju. Sodelovanje ureja posebna pogodba, ki finančno ovrednoti pomoč." Pri tem je omenil Karitas in Rdeči križ, ki sta prostovoljni organizaciji in smatral, da morajo ti prostovoljci dobiti povrnjene stroške. Nadalje pa je ugotavljal, da je problematika mladih pridružena javnemu zavodu za socialne zadeve. Menil je, da ni potrebno zaostrovati stvari, saj zavod za socialo skrbi tudi za mlade. Glede na to, da so sredstva v proračunu omejena, se je strinjal, da se ustanovi skupen zavod. Kasneje, ko se bo delovanje MKC še povečalo, pa bo sigurno potrebno ustanoviti samostojni javni zavod za mlade. Menil je, da MKC dobro deluje in ugotavljal, da pokriva predvsem študente, problematičnih mladih, ki se zbirajo v Kuharjevem parku pa ne. Poznan je problem v Sloveniji, da mladine, ki se izobražuje za polic ne pokriva nihče, niti MKC. MKC so ustanovljeni za razgledano mladino. Mogoče bi bilo prav, da danes vrnejo razpravo v osnutek. Menil je, da zbiranje podpisov najbrž ni bilo najboljša poteza, saj je za vsak gostinski lokal možno dobiti podpise od sosedov, da jih moti.

Mateja Tajnšek je povedala, da osnutek odloka v enakem besedilu v Občini Mislinja še ni bil obravnavan, bo pa na prihodnji seji njihovega občinskega sveta. Povedala je, da bodo prostovoljcem vrnjeni stroški v zvezi s prostovoljnim delom. Nadalje pa pojasnila, da bodo dejavnosti in programi v javnem zavodu ločeni. Omenila je, da so mladi in sociala zelo povezani, saj so mladi del sociale v tem smislu in zato je tudi smiselno, da se najprej ustanovi javni zavod za izvajanje mladinskih in socialnih programov. Prav zaradi tega so na prvem mestu mladinski programi, da se vidi, da mladi pri vsem skupaj ne bodo izrinjeni. Glede same strukture zaposlenih je povedala, da zaradi racionalizacije nista smiselna dva različna zavoda in s tem povečanje števila zaposlenih.

Robert Rožič je dejal, da sta politična stranka SMS in socialdemokratska mladina zelo blizu skupaj. Cilj imajo vsi isti, razlikujejo se le poti in stroški, kako priti do tega. V kolikor se ustanovi samostojni zavod za mladino, bo to močno povečalo stroške, potrebno bo zaposliti dodatne ljudi. Prišteti pa je potrebno še vse ostale stroške, ki so potrebni za delovanje takšnega zavoda in tako bi ostalo manj denarja za mlade.

Bogdan Kutin je izrazil zadovoljstvo, da so pred kratim ustanovili zavod za socialno pomoč in je namenjen tistim ljudem, ki to pomoč potrebujejo, to so predvsem invalidi, starejše osebe in ljudje v stiski. Prav je, da se temu priključuje tudi zavetišče za brezdomce. Nenazadnje prihajamo kot celotna družba v en sistem, ko vsi želijo boljše in bolj kvalitetno živeti. Nadalje je dejal, da razume probleme mladih in mogoče sta ti dve zadevi res malo nasprotni. Na eni strani je tu pomoč ljudem v socialni stiski, na drugi strani pa so tu mladi ljudje z drugimi problemi in ambicijami. Žal pa je to vedno pogojeno s finančnimi sredstvi. Pri obravnavi proračuna so se seznanili, koliko je potreb in želja, zato je potrebo pomisliti, da ustanovitev še enega javnega zavoda stane. Čeprav je smatral, da bo dolgoročno potrebno razmišljati tudi o ustanovitvah dveh samostojnih zavodov. Prepričan pa je, da bi začetni bilo prav tako, kot so predlagale strokovne službe. V prvi fazi je morda to možnost neke logistične povezave in neke racionalizacije stroškov. V kolikor pa se bo ugotovilo, da tako ne gre, pa se opravi sprememba. Hkrati pa je pozitivno ocenil, da je predlog pripravljen racionalno in se ima zavod namen širiti šele takrat, ko se bodo pridobili določeni programi in s tem tudi določena sredstva.

Niko R. Kolar je ugotavljal, da je prišla v ospredje tematika, ki bi mogoče potrebovala posebno točko dnevnega reda. Izzvala ga je ideja ali misel, da je v kontinuiteti neka prednost in to kontinuiteto tvorimo svetniki iz prejšnjega mandata. Samo za ponazoritev je dejal, da je že v prejšnjem mandatu, ko so odpirali vprašanja mladih v občini, bil zelo naklonjen mladini. Mladini zato, ker se morajo soočati z najrazličnejšimi slabimi zadevami v tej občini in so takrat svetniki tudi razumeli, da mladi

rabijo svoj prostor. Tako je občina tudi pristopila k investicijskemu posegu v letu 2002, tudi s pomočjo sredstev države. Menil je, da na ponesrečeni lokaciji. Usposobil se je bivši objekt Colatio, za katerega pa je bil tudi sam zelo v dvomih. Bil je eden tistih, ki mu ta lokacija ni odgovarjala in je to tudi dokazoval. V bližnji prihodnosti se bo na tej lokaciji mogoče gradilo nekaj drugega in pri tem je omenil dom upokojencev, glasbeno šolo in še kaj. Zaradi tega ni rad pristal na kar dobre pritiske bivše občinske uprave. Bivše govori zato, ker se mu sedaj dogaja nekaj podobnega. Ta uprava se je zelo potrudila, zelo ekzaktno pripravila vso vsebinsko dokumentacijo za ustanovitev novega zavoda. Ampak, notri so neke stvari, o katerih se sedaj krešejo mnenja, predvsem mladih. Dejal je, da mu je to všeč, saj bi to moralo biti prisotno že v preteklem letu, pa ni bilo. Bivši upravi so očitali, da je zelo enostransko pristopila k investiciji, usposobila poslopje in nastavila določeno logistiko, vendar brez mladih. To je bil problem, ki ga danes očitno ni več, ko govorimo o mladih SDS, združene liste, SMS itd. Ampak pri zavodu se mu pa zdi to prepletanje odveč. Govora je o osnovni in primarni dejavnosti zavoda na račun socialnih zadev, na račun pomoči starejšim in pri tem se ne sme spregledati nekaterih podobnih institucij, ki niso tako profesionalno organizirane, kot bo ta zavod. Omenjen je bil RK in Karitas. Pa je v občini še Sonček, Ozara in še kakša institucija, ki je zelo humanitarno prisotna. Dejal je, da je pri prepletanju ali zapletanju bil zelo pozoren na 4. člen tega odloka. Tam piše, da bo novi zavod imel možnost organizacije, gostinstva, točenja pijač, kavarne, kinematografsko dejavnost itd. Pri tem je omenil, da ima Mestna občina dobro organiziran Kulturni dom v Slovenj Gradcu, ki je financiran iz tega proračuna. Zelo lepo skrbi za kinematografijo in tudi za druge prireditve. Izrazil je dilemo, ali je potrebno, da bi nekdo podvajal neke dejavnosti, če pa obstaja institucija, ki to počenja. Menil je, da je potrebno čim krajšem času priti do sporazuma, predvsem med temi različnimi interesi mladih in če ti mladi odločijo, da bodo delovali v okviru tega zavoda, bo svetnikom veliko lažje.

Milan Mavsar je pripomnil, da so v razpravi svetniki prišli tako daleč, da je ime Vetrnica kar pravo ime za zavod. Res je, da je občinski svet v prejšnjem mandatu sprejel sklep o ustanovitvi mladinskega centra in da so bila vložena določena sredstva. Nadalje pa je dejal, da se sedaj nima smisla prepričevati ali mladinski programi spadajo zraven socialnih programov oz. kaj je prav in kaj ni prav. Predlagal je, da o tem razpravlja Odbor za mladinska vprašanja, ki tudi naj predlaga konkretne rešitve. Glede mnenja Občine Mislinje pa je v obrazložitvi zasledil, da le ta odstopa od te storitve in bo še naprej sodelovala s Centrom za socialno delo Slovenj Gradec, zato je smatral, da na njihovo mnenje nima smisla čakati.

Edvard Turičnik je smatral, da je prav, da počakajo na mnenje Občine Mislinja in zato predlagal, da o tem na tej seji ne odločajo, temveč to obravnavajo na prihodnji seji. Nato je omenil, da se je v preteklem času veliko finančnih sredstev iz proračuna vlagalo v Center za socialno delo, veliko je bilo tam narejenega. Tam je zaposlenih kar nekaj ljudi in zato v razmislek omenil, da bi tudi javni zavod Vetrnica prišel pod okrilje Centra za socialno delo. Menil je, da je o tem sklepati preuranjeno in hkrati izrazil dilemo, da bi dodatno zaposlovali v tem javnem zavodu. Predlagal je, da občinske službe na eni izmed prihodnjih sej svetnikom predstavijo podatek, koliko ljudi dobiva plačo iz občinskega proračuna, ne samo zaposleni v občinski upravi. Prepričan je, so to kar visoka sredstva, sedaj pa bi zopet širili službe. Če je javni zavod res potreben, naj bo, hkrati pa je menil, da je potrebno na prvo mesto postaviti druge stvari, da bodo občani bolj zadovoljni. Sam je že bil v MKC in pohvalil organizacijo in ureditev le tega in zato predlagal, da ga obiščejo tudi drugi. Glede kaljenja nočnega miru pa je ugotavljal, da občane tako vse moti, že najmanjši hrup in se s tem ni strinjal. Vse ne sme biti moteče, saj se v nasprotnem primeru ne sme nikjer nič dogajati. Dejal je, da je prav, da je ta center, prav pa je tudi, da se poskrbi za vse mlade. Glede na navedena dejstva je menil, da tega osnutka svetniki ne bi smeli preuranjeno potrditi.

Župan je pojasnil, da so v dejavnost tega javnega zavoda vključene zakonske obveze in pristojnosti občine. Občina mora zagotoviti večina teh programov na podlagi zakona. Pri tem je predstavil še druge možnosti kot je koncesija. Omenil je še, da ni potrebna zaskrbljenost o odločanju, ker se spremembe sprejemajo po dvofaznem postopku.

Boštjan Paradiž je podprl predlog predhodnikov, da spremembe in dopolnitve obravnava Odbor za mladinska vprašanja. Menil pa je tudi, da bi bilo potrebno k sodelovanju pritegniti tudi ostala društva in organizacije, ki se ukvarjajo z mladimi. Predlagal je, da se osnutek odloka umakne z dnevnega reda.

Jože Vrabič se ni strinjal, da bi osnutek umaknili z dnevnega reda. Menil je, da pa lahko strokovna služba skupaj z odborom in vsemi predlogi in mnenji pripravi predlog sprememb in dopolnitev. Nato pa je dejal, da ga zanima kakšen je bil odnos s Centrom za socialno delo v prejšnjem mandatu. Ugotavljal je, da so očitno nastajale določene težave in zato mora občina ustanoviti svoj zavod na področju sociale. Nadalje je menil, da bi bilo potrebno poizvedeti, ali so MKC po drugih občinah samostojni zavodi. Ugotavljal je, da je v obrazložitvi poudarjeno, da v kolikor bo ustanovljen javni zavod, se bodo prijavljali na določene razpise za finančna sredstva. Menil je, da se na razpise lahko prijavljajo že tudi sedaj in verjetno so že izgubljena kakšna sredstva, ki bi jih lahko pridobili iz tega naslova.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Najprej je ugotovil, da je na seji prisotnih 25 svetnikov, glasuje pa jih 24. Svetniki osnutka odloka niso podprli in so z večino glasov (8"za sprejem osnutka", 16 "proti sprejemu osnutka") sprejeli naslednji,

s k l e p : (št.2.1 - 59)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne sprejme osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih programov.

AD 3

Predlog Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike uvodoma opomnil, da so na tretji seji Občinskega sveta sprejeli osnutek Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec. Na tej seji je bilo danih veliko pripomb in predlogov, ki jih je strokovna služba proučila in nekatere upoštevala. Nato je predlagal, da k predlogu odloka poda obrazložitev Aljoša Krivec.

Najprej je želel besedo **Ivan Gačnik**, ki je povedal, da je politična stranka N.Si k predlogu odloka vložila amandma. Vendar uprava pri pripravi odloka ni upoštevala skoraj ničesar, kar je bilo v njem predlagano. Nato je izrazil dilemo glede izvedbe ankete, ki jo je opravila uprava in ne neodvisna institucija. Menil je, da je lahko po svoje tudi dvomljiva. Prav je, če svetniki dorečejo ali se bo predlog obravnaval, saj ugotovitvene ankete, ki so napisane, govorijo drugače, kot je zapisan predlog odloka. Dejal je, da je pripravljen amandma umakniti, če gre predlog odloka nazaj v fazo osnutka.

V nadaljevanju je **Aljoša Krivec** svetnikom predstavil predlog odloka. Najprej je omenil, da je bila glede prometnega režima na Glavnem trgu med občani Mestne občine in med stanovalci Glavnega trga opravljena anketa in predstavil njene rezultate. Nadalje je obrazložil predvidene spremembe na dosedanjih modrih conah ter ostala mnenje in stališča uprave k podanim predlogom in pripombam.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Milan Mavsar je kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu predstavil njihovo stališče glede spremembe prometnega režima na Glavnem trgu. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ocenjuje z vidika prometne varnosti in varnega odvijanja prometa, da je trenutni prometni režim na Glavnem trgu boljši, kot novo predlagani prometni režim. Prav tako ne podpira predloga o sprostitev tranzitnega prometa skozi Glavni trg. Svet predlaga, da se z vidika prometne varnosti na Glavnem trgu uvede enosmerni promet v smeri Pošte proti Nami. V nadaljevanju je povedal, da se strinja z mnenjem Četrtno skupnosti Center glede fazne gradnje severne obvoznice, ki naj bo prioriteta. Ni pa se v celoti strinjal s tretjo točko njihovega sklepa, kjer so izrazili pomislek

zaradi opravljene študije o tranzitu 7000 vozil skozi mesto. Menil je, da to z njihove strani ni korektno, saj so študije in šteje prometa izvedene elektronsko in tako pomislekov ne bi smelo biti. Nadalje se ni strinjal z mnenjem lastnikov in upravljalcev poslovnih prostorov na Glavnem trgu, ki so zapisali, da je bila večina parkirišč v mestu zgrajena s sredstvi samoprispevka. Sam je imel vsa leta tudi vidne krajevne funkcije, a se ne spomni, da bi se parkirišča gradila s sredstvi samoprispevka. Nadalje pa se je strinjal, da je občinski svet prometni režim spreminjal velikokrat, vendar nikoli ni bil tako dober, da bi lahko zdržal. Prepričan je, da tudi ta ne bo tako dober, da bi lahko zdržal. Podprl pa je njihov predlog, da se o odloku še ne odloča, ker s tem načinom mestnega jedra in življenja v njem ne bodo rešili. Ni pa se strinjal z njihovimi besedami "ne slišite dobro" in menil, da takšno izražanje ni primerno.

Stanislav Marhat je opomnil, da so se na političnem kolegiju skoraj soglasno dogovorili, da se obravnava te točke umakne z dnevnega reda in postavil vprašanje, zakaj to ni bilo predlagano pri obravnavi dnevnega reda. Predlagal je, da se predlog odloka vrne v fazo osnutka in se o njem na tej seji ne odloča.

Župan je dejal, da je promet v mestnem jedru zelo občutljiva točka in problematika o kateri smatra, da je prav, da se na občinskem svetu pogovarjajo. Prav je, da razprava teče, saj bodo vsa mnenja in predlogi tudi usmeritev strokovnim službam.

Albin Naglič je ugotavljal, da so nekateri predlogi, ki so bili dani ob obravnavi osnutka, v predlogu odloka upoštevani v celoti, nekateri ne, nekateri pa delno. Nadalje je ugotavljal, da je anketa bila opravljena med stanovalci na Glavnem trgu in občani občine, ni pa bila pri lastnikih in upravljalcih lokalov na Glavnem trgu. Glede dopisa, ki so ga le ti posredovali, je dejal, da je škoda, ker se posamezniki niso podpisali. Občinski svet tako ni seznanjen ali se s takim mnenjem, ki je bilo posredovano v dopisu, strinjajo vsi lastniki in upravljalci prostorov na Glavnem trgu. Dejtal je, da včasih tudi med temi pride do razhajanj mnenj. To pa je le razlog več, da svetniki ne smejo prehitovati zadev, kar se je pokazalo že pri prejšnji točki dnevnega reda. Predlog odloka bi moral obravnavati Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino, ker so vse te tri panoge v mestu prisotne. Odbor bi moral organizirati razširjeno sejo in dobiti jasno mnenje, kako le ti v mestu razmišljajo. Nadalje je ugotavljal, da Četrtna skupnost Center ne podpira predloga o sprostitev tranzitnega prometa skozi Glavni trg in menil, da v kolikor se bodo zapornice odstranile, bo do tega verjetno prišlo. Strinjal se je, da je severozahodna obvoznica nujno potrebna, saj se bo takrat tranzit skozi mesto zmanjšal. Glede predloga Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da se uvede na Glavnem trgu enosmerni promet pa je prepričan, da se obiskovalci mesta na zgornjem delu oziroma občani Podgorja, Sel ter iz krajev iz te smeri, s tem ne bi strinjali. Menil je, da bo potrebno vse predloge ponovno proučiti. Nadalje pa je predlagal, da se cvetlična korita pomaknejo nazaj. Zaradi vseh nejasnosti in odprtih vprašanj je predlagal, da se predlog odloka vrne v fazo osnutka.

Robert Rožič je dejal, da je že na prejšnji seji predstavil mnenje politične stranke SDS in nekatere pripombe so v predlogu tudi upoštevane. Menil je, da tudi če predstavijo odločanje o odloku na eno prihodnjih sej, tudi ne bodo prišli do boljše rešitve. Prepričan je, da je rešitev izgradnja obvoznice. Do takrat pa obstajata dve možnosti ali pustiti še najprej obstoječi prometni režim, ali odstraniti zapornice in uvesti modro cono.

Jože Vrabič je pripomnil, da bi se težko že danes strinjal, da se stari del mesta zapre. Kljub temu pa je njegova velika želja, da bi se to nekoč zgodilo. Že pri obravnavi osnutka odloka je dejal, da zaupa strokovnjakom in izrazil zadovoljstvo, da se le ta tematika obravnavna na občinskem svetu. Podprl je dopolnitev 7. člena odloka, ki predpisuje, kje je prepovedano parkiranje in ustavljanje vozil. Nadalje je podprl spremembe na dosedanjih modrih conah, da se ukine plačilo parkirnine na Vorančevem trgu, na zgornjem platuju parkirišča pri Kulturnem domu ter nekaj parkirnih prostorov pri Upravni enoti. Ugotavljal, da bo promet v določenih konicah sigurno bolj gost, kot je bil do sedaj. Tako neodvisna lista podpira predlog, da se zapornice odstranijo in se na Glavnem trgu uvede modra cona. Glede na vsa dejstva je izrazil dilemo, da bo lahko Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino predlagal boljše rešitev. Izrazil je nezadovoljstvo, da se lastniki in upravljalci poslovnih prostorov na Glavnem

trgu niso podpisali in še nekatere pomisleke glede njihovega pisanja. Ponovno je povedal, da je neodvisna lista za odstranitev zapornic.

Aleksander Camlek je dejal, da so svetniki LDS mnenja, da je ureditev prometa na Glavnem trgu in ožjem delu mesta potrebno gledati s stališča sedanje, predvsem prehodne funkcije in vsebine mestnega jedra Slovenj Gradca, kakor tudi samega mesta v širšem pomenu besede. Z razvojem mesta zunaj mestnega jedra in predvsem s postavitvijo velikih nakupovalnih centrov se je funkcija Glavnega trga kot nakupovalnega središča povsem spremenila. Število kupcev je bistveno manjše, temu je prispeval tudi prometni režim in uporabniki prostorov se na to že vseskozi pritožujejo. Kljub temu pa si velja zapomniti, da je obstoječi prometni režim le uvedel red v prejšnje kaotično stanje. Ampak vse to je pripeljalo do tega, da ta del Slovenj Gradca počasi zamira. Poleg tega so v anketah stanovalci, pa tudi občani izrazili prepričanje, da naj bi bil Glavni trg namenjen pešcem in kolesarjem, postal bi eno poslovno in družabno središče Slovenj Gradca. Seveda pa tako družabno središče mora biti dostopno in omejiti ga treba le toliko, kar je nujno za vzdrževanje reda. Zato je menil, da mora biti politika poživitve mesta usmerjena k zagotovitvi neplačljivih časovno omejenih parkirnih mest na sedanjih lokacijah v bližini Glavnega trga. Seveda pa bi bilo treba tudi pri vsebinski obnovi mesta nekaj premisliti o politiki oddaje poslovnih prostorov v mestu. Iz tega bi sklepali, da je še toliko neuskkljenosti v teh predlogih in da z obstoječim stanjem in s predlagano rešitvijo ni zadovoljna več kot polovica vprašanih. Prav tako so v svetniški skupini prepričani, da je mnenj o ureditvi mnenj ravno toliko, kot je svetnikov. Zato ocenjujejo, da ta predlog ni zrel za sprejem, kar pa ne pomeni, da so proti spremembam, saj si vsi želijo, da bi promet uredili. Prometni režim je bil že šestkrat spremenjen, zato ocenjujejo, da je to zaradi tega, ker se je vedno hitelo s spremembami. Naglica samo pripomore, da se sprejmejo rešitve, ki niso optimalne ali bi lahko bile boljše z malo bolj domišljenimi razpravami. Zato je predlagal, da se predlog vrne v fazo osnutka, da se predlogi ponovno proučijo. Ta prometni režim velja že dolgo število let in če velja še nekaj časa in če bo rezultat tega boljši predlog, bomo lahko na to vsi ponosni. Nadalje pa je opozoril, da so ti cvetlični lončki prenizki in predlagal, da se pomaknejo bolj nazaj. Nato je vprašal ali je konfin slovenska beseda oz. izraz, ali je to kak poseben izraz, ki pomeni natančno to. Predlagal je, da se zamenja s slovenskim izrazom. Glede predlogov, da se bolj ali manj vsa ta parkirišča, ki niso v strogem centru, naredijo brezplačna in časovno omejena je menil, da morda ni treba, da so vsa brezplačna za dve uri, lahko so tudi kje samo eno uro. Služba naj bi povedala, koliko je ta optimalen čas, ki ga občan potrebuje za opravke v mestu, ker so zelo različni. Poleg tega je treba premisliti glede na vsebino mestnega jedra, ali je res potrebnih toliko parkirišč v mestu. Morda se lahko sprosti kakšno parkirišče za letni vrt pred gostilno in se na tak način pripomore k sami oživitvi mesta. Glede na to, da ta prometni režim ne omogoča brezplačnega parkiranja, je predlagal, da se za določeno časovno obdobje uvede plačilo 20 sit. Predlagal je, da ta predlog finančno ovrednoti strokovna služba in takrat se bo videlo ali je smiseln ali ne.

Ladislav Presečnik je ponovno tako kot pri obravnavi osnutka odloka predlagal, da se mesto kot tako v celoti zapre. Mesto naj bo odprto samo zjutraj do določene ure za oskrbo prodajaln, potem pa zaprto do naslednjega dne zjutraj. S takim prometnim režimom ne bodo potrebni novi parkirni avtomati, temveč le dva prometna znaka s podatkom, da je Glavni trg zaprt in kdaj je odprt. Parkirne hišice pa je potrebo shraniti, mogoče se bodo še kdaj rabile. Lahko pa tudi prodati komu, ki jih potrebuje in bi jih želel kupiti.

Edvard Turičnik je pripomnil, da je Slovenj Gradcu treba vrniti dušo, odpreti vrata in odstraniti te zapornice. Omenil je, da je v nedeljo in v soboto popoldan to mesto prazno in še bolj bo, če ga bodo zapirali. Nadalje se ni strinjal s predlogom, da bi na sredi Glavnega trga naredili zaporo in bi bilo mesto zaprto do polovice. Nato je izrazil pomisleke glede podatka, da je tranzit 7000 vozil skozi mesto in dejal, da je število občutno previsoko. Nadalje je omenil slabo gospodarsko situacijo v občini Slovenj Gradec, zapiranje podjetij in izrazil dilemo ali se bo še sploh kdo vozil skozi mesto. Menil je, da bi ti dogodki morali biti za svetnike bolj zaskrbljujoči. Ta prometni režim je uničil mestno jedro in trgovine. Nato pa je dejal, da modra cona v mestu mora biti, pa naj bo časovno omejena in predlagal, da se parkirni avtomat za Upravno enoto in med hotelom Pohorje prestavi v mesto in tako ne bo potrebno kupiti dodatnega. Ugotavljal je, da se tisti parkirni avtomat uporablja samo za okrog petnajst parkirnih prostorov, zato bi bilo potrebno tudi ugotoviti, koliko vozil pride na en parkirni avtomat.

Sam je zato, da gre promet skozi Glavni trg, če ne more v obe smeri, pa naj gre enosmerni. Nadalje je povedal, da je podatek v dopisu pravilen, da so se parkirišča gradila iz samoprispevka. V kolikor bo na Glavnem trgu brezplačno parkiranje, je prepričan, da bo gneča. Zato je podprl predlog svetnika Aleksandra Camleka, da se za krajše časovno obdobje uvede parkirnina 20 sit. Ugotavljal je, da če skozi mestno jedro tekel promet, bo tako nastal pritisk na svetnike in tudi na vse ostale, da se bo prej začela graditi severna obvoznica. Glede na to, da je podjetje Koples zaprlo svoja vrata, je predlagal, da se parkirni prostor pri tem podjetju, ki je v lastni občine, preuredili za parkiranje. Prav tako je podprl predlog, da se korita pomaknejo nazaj.

Alojz Kamnik je najprej dejal, da so se v svetniški skupini LDS dogovorili glede stališča okrog prometnega režima v mestu, zato ne misli razpravljati drugače. K razpravi ga je vzpodbudil predhodnik, ki ga je presenetil ugotovitvijo da Tovarne meril ne bo nikoli več. S tem se kot nekdanji delavec te tovarne vsekakor ne more strinjati, da bi na tej lokaciji se več ničesar ne dogajalo v smislu neke proizvodnje in da ti delavci, ki so tam vsaj nekateri delali vso življenjsko oz. delovno dobo, ne bi imeli več dela. Menil je, da se kot svetnik mora zavzeti za to, da tudi občinski svet naredi nekaj na tem, da se bo tam še kaj dogodilo oz. se delalo na tej lokaciji. Nadalje pa je dejal, da kot nekdanji stanovalec na Glavnem trgu bi si dovolil še eno razmišljanje, kljub temu, da bodo nekateri stanovalci verjetno temu negodovali. Menil je, da Glavni trg ni prostor za parkiranje vozil stanovalcev tega mestnega jedra. Pri tem je omenil, da marsikatera zasebna hiša nima ustreznega parkirišča, težave imajo stanovalci v blokih. Zato je tudi za stanovalce v mestnem jedru potrebno poskrbeti z možnostjo parkiranja na parkiriščih v okolici, kjer je urejeno začasno parkiranje. Tam jim odrediti ustrezno dovolilnico, da lahko parkirajo svoja vozila, v kolikor te možnosti nimajo na lastnih dvoriščih. Ker marsikatera hiša pa vendarle ima dvorišče, pa je tam kaj drugega. Strinjal se je s predhodnikom, da bi parkirni avtomat pri Upravni enoti predstavili, tam pa bi lahko uredili parkirna mesta za stanovalce na Glavnem trgu. Morda bi lahko predstavili še katerega in s tem zmanjšali strošek. Nadalje pa je še ugotavljal, da ima ob sebi dobre kolege svetnike, ki dobro razpravljajo in se tako ni vedno potrebno oglašati, tudi če so teme z njegovega področja.

Jože Jeromel je izrazil zadovoljstvo, da je prišla na dnevni red sprememba prometnega režima v mestnem jedru, kajti proti zapornicam je bil od tistega dne, ko so bile postavljene. Zato ga tudi ideja, da bi mesto zaprli, ne navdušuje. Pravo življenje v mestu je, če je v njem veliko ljudi. Žal smo pač ljudje takšni, da se najraje pripeljemo povsod z avtomobilom. Pa če je to cena, da bo v mestu več ljudi, jim je treba to omogočiti, da se pripeljejo z avtomobilom. Podprl je idejo o brezplačnem oz. ali zelo poceni parkiranju za krajše časovno obdobje. Strinjal pa se je, da tranzit lahko povzroča nered oz. prometne zamaške ob konicah. Prav tako je podprl predlog, da se prestavijo cvetlična korita.

Jurij Šumečnik je dejal, da so v svetniški skupini ZLSD mnenja, da je prometno ureditev v Slovenj Gradcu potrebno spremeniti. Vendar ne podpirajo tranzitnega prometa skozi mesto. Kakšna je rešitev tega, naj ugotovi stroka. V svetniški skupini so mnenja, da bi mogoče bilo potrebno pustiti ureditev takšno kot je, dokler se ne sprejme proračun. Tam se bo videlo, kaka sredstva bodo namenjena za ureditev Gosposvetske ceste, saj to tudi precej vpliva na promet v samem mestu. Predlagal je, da se odlok vrne v fazo osnutka in se počaka do sprejema proračuna.

Boštjan Paradiž je dejal, da so tudi v svetniški skupini SMS mnenja, da bi vsaka preuranjena odločitev o režimu spremembe prometa skozi mesto lahko hitro povzročila posledice, ki bi lahko bile negativne za mesto. Vzeti si je potrebno več časa in poiskati najboljšo rešitev. Dejal je, da verjame, da bodo to lahko v tem času to dosegli in verjame, da lahko to izredno izkoristijo za naše mesto kot promocijo. Zraven mora teči vzporeden projekt oživitve mesta. Opomnil je, da je v Slovenj Gradcu prireditev "slovenjgraško poletje", ki je izredno kulturno bogato in je prepričan, da se bo še razvijalo naprej v tej smeri. Mogoče za v razmislek, da bi do takrat poiskali neko dobro rešitev. Mogoče to izkoristiti kot s promocijo oživljanja mesta, da je to ključni moment, da se Slovenj Gradec odpira. Odpira se pa na absolutno na tak način, da ne omogoča tranzitnega prometa skozi mesto, ampak, da bo pomenil za mesto, za mestno jedro in za tiste ljudi, ki delamo v mestu pozitiven odziv in za tiste ljudi, ki v mesto prihajajo pozitivno občutje.

Aljoša Krivec je glede ureditve Glavnega trga na tak način, da bi potekal tranzitni promet preko Glavnega trga povedal, da obstajajo določena predvidevanja s podatki, da bi bilo število vozil 7000. Dejal je, da so strokovne službe mnenja, da bi bila ta rešitev za začetek najbolj primerna, v kasnejši fazi se bo prometni režim sigurno še večkrat izboljševal, še vedno se bodo iskale še boljše rešitve. Ena konkretna rešitev za zaježitev tranzitnega prometa je ta, da se na sredini Glavnega trga promet zapre, naredi peš cona, tako kot je bila leta 1995. Parkirišče se napaja iz severnega in južnega dela ločeno, izhod iz parkirišča je tudi tak možen. Za zaježitev tranzita je možna tudi varianta, da se preko Trga svobode spusti promet samo v eni smeri, iz smeri jug proti severu, v obratni smeri pač ni dovoljen. S tem bi dosegli, da bi zmanjšali tranzit. Vsi se morajo zavedati, da bodo prometni režim na Glavnem trgu še spreminjali. Dejal je, da odločitev o spremembi prepušča članom občinskega sveta.

Župan je dodatno pojasnil nekatere dileme in pomisleke, nato pa zaključil razpravo. Najprej je predlagal glasovanje o amandmaju, ki ga je vložila politična stranka N.Si. Svetniki amandmaja niso podprli (2 "za sprejem amandmaja", 23 "proti sprejemu amandmaja"). Sprejeli so naslednji

s k l e p : (št.3.1 - 60)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne sprejme predloga amandmaja k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec, ki ga je podala svetniška skupina politične stranke N.Si.

Nato je **župan** predlagal glasovanje o predlogu Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec. Svetniki predloga odloka niso podprli in so z večino glasov (9 "za sprejem odloka", 16 "proti sprejemu odloka") sprejeli naslednji

s k l e p : (št.3.2 - 61)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne sprejme predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Slovenj Gradec.

AD 4

Osnutek Odloka o zakoniti predkupni pravici Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras**, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, ki je najprej povedal, da je predlagan odlok potreben zaradi pravne uskladitve prodaje nepremičnin z novim Zakonom o urejanju prostora, ki je začel veljati 1.1.2003. V nadaljevanju je predlog odloka podrobneje obrazložil in predlagal, da se sprejme po hitrem postopku.

Župan je odprl razpravo.

Brane Pogačnik je ugotavljal, da v kolikor občinski svet odloka ne sprejme, občina nima pravice uveljavljati predkupne pravice. Nadalje je postavil vprašanje ali ima občina pravico uveljavljati predkupno pravico tako na poseljenih kot neposeljenih območjih. Vprašal je tudi, če gre za stavbno zemljišče ali ta odlok velja tudi za objekte, ki so na tem zemljišču. Nadalje je vprašal, če prodajalec ponudi nepremičnino ali zemljišče v prodajo in postavi svojo ceno, ali je občina dolžna to nepremičnino odkupiti po ponujeni ceni in je le ta ne sme ceneje ponuditi naslednjemu kupcu ali ima občina možnost, da se dogovarja za ceno, če ji je v interesu, da bo odkupila.

Jože Cehner je ugotavljal, da območje predkupne pravice zajame celotno območje poselitve stavbnega zemljišča oz. predvidenih infrastrukturnih omrežij. Pri tem ga zanima kakšna je odkupna cena zemljišča in kakšna bo prodajna. Izrazil je dilemo, da bo občina kupila po nizki ceni in najprej prodala po visoki ceni.

Robert Rožič je vprašal, ko občina sprejme ponudbo občana in uveljavlja predkupno pravico, v kakšnem roku bo poravnala kupnino in nadalje ali mora ta pravni posel potrditi občinski svet. Glede etažnih lastnikov je povedal, da le ta uveljavlja predkupno pravico le v tisti hiši, kjer je manj kot pet solastnikov.

Stanislav Marhat je imel pomisleke glede odloka, saj v odloku ni zagotovila, da občina ne bo mešetarila z zemljišči. Menil je, da bi v odloku moralo biti zapisano, v katerih primerih lahko občina uveljavlja to predkupno pravico, predvsem takrat ko gre za interese širšega javnega značaja ali ko se gradi neka infrastruktura. Nikakor pa ne v primeru, da bi občina kupila in po višji ceni prodajala naprej.

Jurij Šumečnik je povedal, da v svetniški skupini ZLSD osnutek odloka podpirajo, prav tako predlog, da se sprejme po skrajšanem postopku. Predlagajo pa, da se hkrati s odlokom sprejme tudi sklep, kjer bi zavezali strokovne službe, da se izdelata strategija zemljiške politike v občini.

Edvard Turičnik je postavil vprašanje, za kakšno velikost zemljišč gre in na katerem območju mestne občine lahko občina uveljavlja predkupno pravico. Kaj je v primeru, da lastnik prodaja parcelo sorodniku. Zanimalo ga je pod kakšnimi kriteriji bo občina uveljavlja predkupno pravico.

Jože Fras je pojasnil postavljena vprašanja in dileme. Najprej je ponovno poudaril, da je predlagan odlok potreben zaradi pravne uskladitve prodaje nepremičnin z novim zakonom. Občina ima predkupno pravico na celotnem območju poselitve in na območju obstoječih oziroma predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov izven poselitvenih območij ali na delu teh občin. Glede na samo strategijo razvoja občine, se bo občina odločala, kje uveljavljati predkupno pravico. Ponovno je obrazložil postopek uveljavljanja predkupne pravice.

Albin Naglič je postavil vprašanje kako v primeru, da občina uveljavlja predkupno pravico, pa v letošnjem letu nima v proračunu sredstev za nakup.

Robert Rožič je postavil vprašanje, kdo je določil postopek, ki je bil svetnikom prikazan. Ugotavljal je, da v tem postopku ima ponudnik pravico, da določi pogoje, prav tako, da se kupnina poravna v 15 dneh. V samem zakonu o lokalni samoupravi je določeno, da mora občina upravljati s svojim premoženjem kot dober gospodar. Menil je, da bi občina morala imeti svoja zemljišča urejena po statusu v kategorije in za posamezne kategorije faktor vrednosti zemljišča. V primeru prodaje občinskega zemljišča je izhodišča cena zemljišča, ta izhodiščno določeno ceno pa mora občina kot dober gospodar določiti iz pogajanj in doseči najvišjo ceno. Želel je mnenje, ali bi moral biti ta odlok sprejet ali ne.

Jože Fras je dejal, da bo morala občina voditi aktivno zemljiško politiko za daljše časovno obdobje, ki pa se bo odrazila tudi v proračunu. Ponovno je predstavil postopek uveljavljanja predkupne pravice, ki ga predpisuje Zakon o urejanju prostora.

Milan Mavsar je kot predsednik Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja povedal, da so člani obravnavali osnutek Odloka o zakoniti predkupni pravici. Člani odbora predlagajo, da občinski svet osnutek odloka sprejme po skrajšanem postopku. V nadaljevanju je svetnike seznanil z določbami Zakona o urejanju prostora, kje vse je predkupna pravica izključena.

Župan je nato zaključil razpravo in svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.4.1 - 62)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zakoniti predkupni pravici Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.4.2 - 63)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o zakoniti predkupni pravici Mestne občine Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.

s k l e p : (št.4.3 - 64)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o zakoniti predkupni pravici Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

Odlok se objavi v Uradnem listu RS.

AD 5

Program priprave o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu individualna zazidava Šmartno – Krnice (SC8);

Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja je svetnikom predstavil spremembe in dopolnitve Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Šmartno - Krnice (SC 8). Povedal je, da so kupci parcel v sklopu individualne zazidave Šmartno - Krnice, kjer je predvidena gradnja individualnih stanovanjskih hiš nad cesto, so predlagali spremembo lege nekaterih objektov proti severovzhodnem delu parcele. V nadaljevanju je predlog sprememb podrobneje obrazložil.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.5.1.- 65)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Program priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu individualne zazidave Šmartno - Krnice (SC 8) v predloženem besedilu.

Program priprave se objavi v Uradnem listu RS.

AD 6

Predlog Sklepa o višini sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrliških vežic, ki so v upravljanju Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan Matjaž Zanoškar k predlogu sklepa ni podal posebne obrazložitve, v kratkem je povedal le, da je povišanje cen za 5,1 % predlagana zaradi uskladitve cen s predvideno inflacijo v letu 2003.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.6.1.- 66)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi višine sredstev za najem prostora za grobove na pokopališčih in uporabi mrliških vežic, ki so v upravljanju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;

Jože Vrabič, predsednik Odbora za podelitev priznanj na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec je svetnike uvodoma seznanil, da je Mestna občina Slovenj Gradec na podlagi Pravilnika o podeljevanju plaket Mestne občine Slovenj Gradec in priznanja športnika leta, v sredstvih javnega obveščanja in na oglasni deski Mestne občine, objavila javni razpis za podelitev priznanj na področju športa. Na razpis za podelitev plakete je prispelo devet predlogov in člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da plakete prejmejo Ivan Vošner, Avgust Potušek, Bernarda Žvikart in Ivan Hovnik. V nadaljevanju je svetnikom predstavil predlagane kandidate. Nato je svetnike seznanil še z informacijo, da je odbor sprejel sklep, da za priznanje športnik leta v posameznih kategorijah predlaga Roka Klančiča, Ženski kegljaški klub, Marušo Šteharinik in Luka Tamšeta.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.7.1 - 67)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa za leto 2002 naslednjim:

- 1. Ivanu VOŠNERJU, Mislinjska Dobrava 105 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu - plaketa za življenjsko delo na področju športa;*
- 2. Avgustu POTUŠKU, Pot ob Homšnici 17, 2380 Slovenj Gradec - za uspešno delovanje in dosežke na področju športa;*
- 3. Bernardi ČERNIČ ŽVIKART, Partizanska pot 10, 2380 Slovenj Gradec - za uspešno delovanje in dosežke na področju športa;*
- 4. Ivanu HOVNIKU, Legenska c. 16, 2380 Slovenj Gradec - za uspešno delovanje in dosežke na področju športa;*

AD 8

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

a) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnike najprej opomnil, da je komisija pripravila predlog za imenovanje Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo. V nato pa jih je seznanil, da so dan pred sejo prejeli predlog politične stranke SNS, da bi člana Jožeta Stresa zamenjali s članom Edvardom Turičnikom. Seznanil jih je tudi z ugovorom Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, Izpostava Slovenj Gradec, da se s sestavo odbora ne strinjajo. Le ti menijo in hkrati predlagajo, da morajo biti v odboru poleg svetnikov tudi kmetje in kmetijski strokovnjaki. Nato je ugovor v celoti prebral. V nadaljevanju je pojasnil, da tako Zakon o lokalni samoupravi kot Statut Mestne občine in Poslovnik Občinskega sveta predpisujejo, da mora biti v odborih najmanj polovica članov svetnikov. Prav tako člani komisije izbirajo med predlogi, ki jih posredujejo politične stranke. Tako so se tudi na komisiji soočali s težavami, kako sestaviti odbor, saj so na eni strani omejeni s predpisanim številom svetnikov, na drugi strani pa morajo izbirati med predlogi, ki jih posredujejo politične stranke.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Jože Jeromel je dejal, da se s sestavo tega odbora ne strinja. Člani politične stranke SLS so prvi predlagali imenovanje tega odbora in bili prepričani, da bodo v tem odboru tudi kmetje. Politična stranka SLS je v odbor predlagala dva kmeta, tako, da je komisija imela možnost izbrati vsaj enega. Menil je, da bo odboru manjkalo vsebine in mnenja neposredno prizadetih kmetov. V nadaljevanju je dejal, da sam odstopa kot član tega odbora. Ugotavljal je, da to ne bo povzročilo posebnih težav, če bo sprejet predlog politične stranke SNS, da bi Jožeta Stresa, ki ni svetnik, zamenjal svetnik Edvard Turičnik. Tako bo prosto vsaj eno mesto za kmeta.

Stanislav Marhat se je pridružil mnenju predhodnika. Menil je, da se je znašel v precej nevhvaležni vlogi, ker je predlagan za predsednika tega odbora. V primeru, da bo odbor sprejet v tako sestavi kot je predlagan, ne morejo pričakovati na kooperativnost kmetov in tudi pomoči z njihove strani. Ko so svetniki ustanovili ta odbor so v smernicah zapisali, da mora odbor delovati strokovno, in prepričan je, da tega ne bo, če kmetje pri tem ne bodo imeli besede. Dejal je, da je za ceno predlaganega predsedniškega mesta pripravljen sprožiti postopek in dati pobudo, da gre predlog ponovno nazaj na komisijo.

Alojz Kamnik je prav tako menil, da bi bilo prav, da komisija predloge ponovno obravnava ali pa se dopolni kar na tej seji. Predlagal je, da se odbor razširi na devet članov in se vanj vključita še dva kmeta. Eden od kmetov naj bi bil s območja Sel, drugi pa iz območja Podgorja. Če bi oblikovali takšen predlog, bi zadostili tudi potrebe vključevanja kmetov.

Milan Mavsar je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vsem političnim strankam posredovala dopis, da podajo predloge za člane tega odbora. Na osnovi prejetih predlogov, ki jih posredujejo posamezne politične stranke, komisija nato pripravi predlog za imenovanje odbora in uskladi s statutom, ki pravi, da mora biti v odboru najmanj polovica svetnikov. Ravno zaradi tega prihaja do velik težav, kako odbore sestaviti. Ni se strinjal, da se odbor razširi še za dva člana, saj bi to zahtevalo statutarne spremembe in precej podaljšalo sam postopek. Omenil je še, da člani komisije pri sestavi upoštevajo tudi politične strukture, da so v odborih in komisijah enakomerno zastopane.

Aleksander Camlek se je sicer strinjal, da se predlog umakne iz dnevnega reda in hkrati izrazil bojazen, da drugačnega predloga ne bodo uspeli sestaviti. Lahko pa občinski svet sprejme sklep, da se odbor iz stalnega delovnega telesa prekvalificira v občasno delovno telo in takrat bo sestava odbora lažja. Predlagal je, da se predlog umakne z dnevnega reda.

Milan Mavsar je ponovno omenil, da je bilo v dopisu natančno zapisano, kakšne naloge ima odbor. Zato bi se morali v političnih strankah glede predlogov uskladiti in potem do teh razprav na svetu ne bi prihajajo. Ni pa se strinjal, da morajo biti v odboru sami kmetje in pri tem naštel naloge odbora. Izrazil je prepričanje, da so tudi svetniki, ki so predlagani za člane odbora, svetniki cele občine in s tem tudi vseh kmetov.

Boštjan Paradiž je dejal, da je škoda, da bi se ta odbor ne potrdil, saj je prav, da bi člani obravnavali predlog proračuna. Predlagal je, da namesto Jožeta Stresa v odbor imenujejo Edvarda Turičnika, tako kot je predlagala politična stranka SNS. Namesto Jožeta Jeromla pa imenujejo drugega člana, ki ga je predlagala le ta stranka.

Jože Jeromel se ni strinjal s predlogom predsednika, da se ta odbor prekvalificira v občasno delovno telo. S tem bi ta odbor preveč izgubil na teži in ker je bil to zanje eden najpomembnejših odborov, vztraja na tem, da odbor ostane stalno delovno telo. Nadalje pa je dejal, da bi v komisiji lahko v določenih primerih prestopili strankarske okvirje in upoštevali glas volivcev, saj kmetje ne volijo vsi politične stranke SLS. Izbor pri komisiji bi lahko bil tak, da bi v odbor predlagali vsaj dva kmeta.

Milan Mavsar je ponovno pojasnil postopek za oblikovanje odborov in poudaril, da pri tem natančno upoštevajo določbe statuta.

Ivan Gačnik je dejal, da so predlagani člani tudi s podeželja, ki bodo zastopali podeželje in kmete. Menil je, da takšna razprava ne bi bila potrebna. Nato je omenil, da bo župan predlagal podžupana za kmetijstvo in menil, da bi moral podžupane predlagati čimprej, saj bo potem tudi na komisiji razprava lažja.

Aleksander Camlek je ponovno predlagal, da se predlog umakne z dnevnega reda. Komisija bo ponovno proučila in pripravila nov predlog.

Jurij Šumečnik je predlagal, da se odbor potrdi, vse spremembe pa naj se pisno posredujejo komisiji in na podlagi le teh bo komisija opravila spremembe članov v odboru.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje o predlogu, da se predlog za imenovanje odbora umakne z dnevnega reda. Svetniki so z večino glasov sprejeli

s k l e p : (št.8.1 - 68)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da se predlog o imenovanju Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo umakne z dnevnega reda.

Občinski svet zadolži Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da do naslednje seje Občinskega sveta pripravi nov predlog za imenovanje odbora.

b) Predlog za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino;

Aleksander Camlek, predsednik komisije je svetnikom predstavil predlog za imenovanje Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino .

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.8.2. - 69)

I.

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za razvoj turizma, gostinstvo trgovino pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:

- 1. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora***
- 2. Metka ŠMON, Vodriž 6, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica*
- 3. Boštjan PARADIŽ, Raduše 7, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član*
- 4. Jože LOGAR, Pameče 133, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 5. Ivan GAČNIK, Trstenjakova 2, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 6. Matjaž GOSTENČNIK, Ozka ul. 4, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 7. Janez ŠISERNIK, Pohorska c. 35, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 8. Tomaž KAŠNIK, Muratova 9, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 9. Sonja AREH LAVRIČ, Partizanska pot 8, 2380 Slovenj Gradec, članica*

II.

Ta sklep začne veljati takoj.

Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.

c) Predlog za imenovanje Odbora za mladinska vprašanja;

V nadaljevanju je **predsednik komisije** svetnikom predstavil predlog za imenovanje Odbora za mladinska vprašanja.

Jože Jeromel je v razpravi izrazil nezadovoljstvo, da v odboru kot član ni predlagan Matej Skrivarnik, predsednik podeželjske mladine Mislinjske doline. Prepričan je bil, da se bo za takega kandidata našlo mesto v tem odboru. Ugotavljal je, da ima stranka mladih v tem odboru kar dva predstavnika. Mladi na podeželju imajo drugačne probleme, kot mladi v mestu, zato bi bilo prav, da bi bili vključeni v odbor in bi lahko na tem mestu predstavili svoje probleme.

Robert Rožič je pojasnil postopek za oblikovanje odborov in komisij in povedal, da je glede na število svetnikov posamezne politične stranke, taka tudi zastopanost odborih in komisijah.

Aleksander Camlek je dodatno predstavil, da je način dela v komisiji predvsem ta, da pri imenovanju sorazmerno zagotovijo zastopanost vseh političnih strank v delovnih telesih občinskega sveta, v skladu z njihovimi rezultati na volitvah. To je kriterij pri sestavljanju delovnih teles, ki so bolj politične narave. Pri sestavljanju strokovnih delovnih teles, pa upoštevajo strokovne predloge. Povedal je še, da so tudi pri oblikovanju predlogov za imenovanje tega odbora imeli težave, da so zagotovili zadostno število svetnikov.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** je nato predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli

s k l e p : (št.8.3 - 70)

I.

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za mladinska vprašanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:

1. *Vanja JUS, Jakčeva ul. 2, 2380 Slovenj Gradec - **predsednica odbora***
2. *Boštjan PARADIŽ, Raduše 7, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član*
3. *Bernarda KLANČNIK, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica*
4. *Marko ČEVNIK, Pameče 81, 2380 Slovenj Gradec, član*
5. *Boštjan ŠTRUC, Tomšičeva 49, 2380 Slovenj Gradec, član*
6. *Jernej ŠUMEČNIK, Levstikova ul. 14, 2380 Slovenj Gradec, član*
7. *Metka ČERNJAK, Stari trg 197, 2380 Slovenj Gradec; članica*

II.

Ta sklep začne veljati takoj.

Odbor za mladinska vprašanja je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.

AD 9

Predlog Statutarno pravne komisije:

a) Imenovanje Komisije za mednarodne odnose;

Robert Rožič, predsednik komisije je povedal, da so člani komisije proučili predlog za ustanovitev Komisije za mednarodne odnose. Ob dejstvu, da ima Mestna občina Slovenj Gradec veliko stikov in sodelovanja s tujino na različnih področjih, so se strinjali, da je komisijo smiselno imenovati. Člani komisije predlagajo, da ima le ta komisija sedem članov, imenuje pa se kot občasno delovno telo Občinskega sveta.

V razpravi je sodeloval **Niko Kolar**, ki je predlagal spremembo imena komisije in sicer, da se imenuje Komisija za mednarodno sodelovanje.

Svetniki so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.9.1 - 71)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za mednarodno sodelovanje pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec.

Komisija za mednarodno sodelovanje šteje sedem članov.

Komisija spremlja in usmerja mednarodno sodelovanje Mestne občine Slovenj Gradec, usklajuje mednarodno in medmestno delovanje članov sveta in opravlja tudi druge naloge v zvezi z mednarodnim sodelovanjem, ki jih določi Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec.

Komisija obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju mednarodnega sodelovanja, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in svetu poda stališče s predlogom odločitve.

Obravnavo je komisija dolžna opraviti najkasneje tri dni pred tem, za katerega je sklicana redna seja sveta ter svoje mnenje, stališče in predlog pisno predložiti županu, predsedujočemu in predlagatelju. Mnenje o dopolnilih k predlaganim splošnim aktom mora komisija predložiti najkasneje do začetka obravnave predloga splošnega akta.

Komisija za mednarodne odnose lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na svojem področju dela.

II.

Komisija za mednarodno sodelovanje je imenovana za mandatno obdobje 2002 - 2006.

b) Imenovanje Komisija za poimenovanje ulic, trgov in naselij;

Robert Rožič, predsednik komisije je svetnike seznanil, da so člani komisije prav tako proučili predlog za ustanovitev Komisije za poimenovanje ulic, trgov in naselij. Ugotavljali so, da so se med občani pojavili predlogi za poimenovanje oz. preimenovanje nekaterih ulic in trgov, zato je to komisijo smiselno ustanoviti. Člani komisije predlagajo, da ima le ta komisija sedem članov, imenuje pa se kot občasno delovno telo Občinskega sveta.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.9.2 - 72)

I.

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za poimenovanje ulic, trgov in naselij pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec.

Komisija za poimenovanje ulic, trgov in naselij šteje sedem članov.

Komisija obravnava pobude in predloge za poimenovanje in preimenovanje ulic, trgov in naselij v Mestni občini Slovenj Gradec, vodi in izvaja postopke za poimenovanje in preimenovanje ulic, trgov in naselij ter pripravlja predloge odlokov za imenovanje, preimenovanje ulic, trgov in naselij za obravnavo in odločanje na občinskem svetu.

II.

Komisija za mednarodne odnose je imenovana za mandatno obdobje 2002 - 2006.

AD 10

Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

Niko R. Kolar je svetnike opomnil, da so v gradivu dobili v vednost Poročilo izvedbe razpisa in sklep o sofinanciranju dejavnosti, ki ga je posredovala Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec. V vednost so ga prejeli predvsem zato, ker so na prejšnji seji razpravljali o stanju kulture v Mestni občini Slovenj Gradec. Iz podatkov, ki so jih prejeli je razvidno, da je društvena dejavnost v občini izjemno raznovrstna, po svoje kvalitetna, da obsega vsa področja. Posega tudi v določene kraje izven mestnega središča in da ima ob teh številkah zelo limitirana sredstva. Ko so bili v prejšnjih mandatih ali tudi že v tem mandatu v raznih zadregah ali v dvomih, kako s temi sredstvi, je dejal, da so v okviru te komisije za razdelitev sredstev imeli veliko dela. Poudaril je, da društva na razpis vedno prijavijo veliko več projekcij in finančnih zahtevkov, kot jih ima komisija priložnost razdeliti. Tako je za leto 2002 podrobneje prikazano, kako raznovrstno je komisija razdelila ta sredstva. Zato bodo svetnike mogoče v času, ko bodo sprejemali proračun, vendarle z nekoliko večjo pozornostjo prisluhnili tej kulturi. Indeks 5,1 nad lansko porabo, ki je začrtan v osnutku proračuna za redne dejavnosti, je izjemno nizek in bo tej kulturi povzročil kar nekaj težav. Nadalje pa je opozoril na zadnjo stran poročila, kjer je razbrati, da je bilo zelo malo sredstev namenjenih za investicije. Dejal je, da v osnutku proračuna za letošnje leto ni sredstev za te investicije. Občina ima kar nekaj društev izven mesta, kjer bo potrebno še kaj narediti tudi v smislu investicij in se bo treba prijaviti na republiške programe. Takrat bo moral občina prispevati z lastnimi sredstvi in očitno je, da ta kultura ni v dobrem položaju. Ponovno je poudaril, da sredstva za to vrsto kulture niso visoka.

Brane Pogačnik se je udeležil seje Primestne vaške skupnosti Sele Vrhe, kjer so postavili vprašanje, kaj je z regulacijo potoka Selčnica. Nadalje so postavili vprašanje, kdaj se bo končala obnova mrliške vežice pri cerkvi Sv. Roka. Prav tako že več let predlagajo rekonstrukcijo ceste na Gmajni od Kaplarja, kmečki turizem Tina do križišča pri Branku Sedarju. Dejali so, da je za tamkajšnje občane to najbližja povezava s Slovenj Gradec. Nadalje je povedal, da se občani pritožujejo, ker so od kableskega operaterja Elektro Turnšek dobili obvestilo o povišanju naročnine za 20 %. Postavil je vprašanje ali ima na le to Mestna občina Slovenj Gradec kakšen vpliv, ali je to pravica operaterja, da poviša naročnino. Nadalje je predlagal, da se v mestu Slovenj Gradec uredijo javne sanitarije.

Stanka Tamše je opomnila na Poročilo o realizaciji dela območnega združenja Rdečega križa Slovenj Gradec za leto 2002, ki so ga svetniki prejeli v vednost v gradivu. Dejala je, da je Rdeči križ Slovenije neodvisna, humanitarna organizacija nacionalnega pomena, ki deluje na področju RS in je sestavni del mednarodnega gibanja Rdečega križa, ki je največja humanitarna organizacija na svetu. Zaradi nezaupanja in kritik okoli Rdečega križa Slovenije in njihovih prejšnjih vodilnih je naša KO RK naletela na hude težave, še posebej aktivisti na terenu. Vse delo, ki nam je predstavljeno v današnjem gradivu, opravljajo aktivisti prostovoljno, za kar ne dobijo plačila, pač pa sedaj poslušajo na terenu kritike od ljudi. Res je to, da so si nekateri vodilni na RK Slovenije veliko privoščili in s tem največ škode povzročili krajevnim organizacijam RK po vsej Sloveniji in s tem aktivistom, ki so s poštenim, prostovoljnim in humanitarnim delom veliko pomagali ubogim ljudem. Sedaj lahko le upamo, da bodo še naprej hoteli delati in se žrtvovati za dobro drugega. Saj je stiska ljudi čedalje večja. Vedo več jih je, ki so že socialno ogroženi in rabijo različno pomoč. Država daje vedno manj denarja za socialne programe, zato si bomo morali pomagati sami med seboj, saj sredstva, ki ga prispevamo za članarino, ostane tu in RK porabi za akcije, ki so predstavljene v gradivu. Vsem tem prostovoljnim aktivistom pa se za njihovo požrtvovalno delo lahko le najlepše zahvalimo.

Nato je ponovno opozorila, da na Podgorski cesti pred stanovanjsko hišo št. 3 in št. 5 nastajajo v zimskih razmerah zaradi odjuge snega, čez leto pa zaradi oblici padavin, velike vodne površine, ki nimajo kam odtekat. Vzrok temu je, da je na tem delu cesta precej nagnjena, odtočnega jaška pa ni. Ta je postavljen na višjem delu ceste, na nasprotni strani, zato je odvodnjavanje nemogoče. Ponovno je predlagala občinskim službam, da predlog za ureditev te ceste posredujejo pristojnim službam. Nadalje je svetnike seznanila, da je avtobusni prevoz šolskih otrok iz Rahtela v šolo in nazaj obupen. Cesta ni primerna, da po njej vozijo veliki avtobusi. Tudi otrok v tem naselju ni toliko, da bi napolnili en velik avtobus. V letošnjem letu in to v roku enega meseca, je avtobus s šolskimi otroci kar trikrat zdrsnil iz ceste. Starši si zato niso upali več otrok pošiljati na avtobus, temveč so jih večinoma vozili

sami. Medtem je ravnateljstvo šole takoj posredovalo pri Javno komunalnemu podjetju, da so cesto splužili in posuli s peskom, Koratur pa je zamenjal velik avtobus z manjšim. Vendar ne za dolgo, saj je Koratur je ponovno zamenjal mali avtobus z velikim, cesta pa je v tem času odjuge tako mehka, da je prevoz na Rahtel ponovno nemogoč. Predlagala je, da se tisti del ceste, ki je bil v lanskem letu prekopan zaradi odvodnjavanja in kabelske, takoj popeska, Koratur pa mora zagotoviti prevoz otrok v šolo z manjšim avtobusom.

Opozorila je še na nepregledni ovinek, ki se nahaja pred I. osnovno šolo na Štibuhi. Ta je tako nepregleden in nevaren, da lahko v vsakem trenutku pride do nesreče ali nezgode. Tukaj se dnevno nahaja veliko število otrok, ki prihajajo in odhajajo iz šole, prav tako pa je tudi sam promet povečan zaradi prevoza otrok v šolo in iz šole in samih stanovalcev naselja Štibuhi. Vzrok nepreglednosti ovinka je zasajena živa meja, ki ne dopušča preglednosti ovinka. Predlagala je, da se v samem ovinku postavi ogledalo in s tem zagotovi varnost otrok in samih voznikov, če občinske službe ne morejo doseči, da se ta živa meja zniža na višino, ki je zakonsko predpisana.

Milan Mavsar je kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v prometu odgovoril, da je že v preteklem mandatu bil prisoten problem s prevozom otrok v šolo. Z območja Rahtela starši otroke prijavijo za prevoz v šolo, nato pa jih vozijo sami. Koratur pa mora za število prijavljenih otrok zagotoviti velik avtobus, ki potem vozi skoraj prazen. Prav bi bilo, da se tisti otroci, ki jih starši prijavijo, vozijo v šolo z avtobusom.

Robert Rožič je najprej postavil vprašanje, kako je z izgradnjo pločnika v Pamečah. Nadalje pa je dejal, da ga zanima razmerje med Mestno občino Slovenj Gradec in Elektrom Turnšek. Predlagal je, da se svetnikom posreduje fotokopija te pogodbe in hkrati, da je potrebno natančno proučiti ali občinski svet da soglasje k povišanju naročnine ali ne da.

Jurij Šumečnik je pripomnil, da v kolikor cesta ne dopušča prevoz otrok z velikim avtobusom, je prevoznik dolžan zagotoviti dva manjša.

Ana Praprotnik je opozorila, da nekateri obrtniki odpadke od svoje podjetniške dejavnosti odlagajo v tuje kontejnerje. Predlagala je, da komunalno podjetje preveri odvoz teh smeti in odpadkov pri obrtnikih. S prvotnim načinom so kontejnerji od individualnih strank polni naslednji dan. Posebej je opozorila na stanje na pokopališču v Starem trgu. V tem kontejnerju so stvari kot, da se je nekdo selil in odvečno kramo zapeljal v ta kontejner. Glede na to je predlagala, da bi komunala poostrila nadzore predvsem nad tem, kaj se odlaga v kontejnerje na tistem območju.

Ladislav Presečnik je dejal, da so ga na sestanku Četrtna skupnosti Legen zadolžili, da postavi vprašanje glede ureditve Legenske ceste, ki je državna. Krajanje predlagajo, da je treba dokončno pristopiti k temu in urediti pločnik od križišča Murko do Dvorske vasi, to bi bilo v prvi fazi, v drugi fazi pa od Dvorske vasi do Plesnika. Ta gradnja bi se lahko pocenila, ko se bo gradila kanalizacija, zato bi bilo potrebo v tem času izdelati projekte. Nadalje je opozoril, da je križišče na Legenski cesti pri Šiserniku preozko in bi ga bilo potrebo razširiti. Predlagal je tudi, da se razširi križišče pri vrtcu na Legnu in na nasprotni strani ceste postavi ogledalo. Tam bi bilo potrebno narediti tudi še nekaj parkirnih prostorov. Prav tako nepregleden je odcep na Gradiško cesto in bi ga bilo potrebno razširiti. Nadalje je v letnem finančnem načrtu zasledil, da se je za Legensko cesto od leta 1999 do leta 2003 porabilo 24.500,000 sit in zato želel pojasnilo, kaj se je na tej cesti naredilo. Predlagal je, da se ministra za promet povabi na sestanek, kjer bi mu predstavili vse probleme. Nadalje je vprašal, kaj je z Domom starostnikov na predvideni lokaciji med Homšnico in Celjsko cesto. Predlagal je, da se hkrati uredi na Celjski cesti podhod in pot naprej do bolnice.

Ivan Gačnik se je naprej zahvalil za odgovor in analizo cen glede zemeljskega plina, ki jih je pripravil direktor Colatio plina d.o.o.. Nato pa je postavil dodatna vprašanja. Kako je izguba v poslovanju Colatia nastala in kdaj? Kako je bil določen način pokrivanja izgube v poslovnih poročilih? Katere elemente vsebuje nabavna cena dobavitelja Geoplin d.o.o. Ljubljana? Kaj pokriva marža Colatia v višini 28,5 % (12,30 Sit/Sm³) nabavne cene plina (15.761.429 sit v letu 2002)? Zakaj se popusti dobavitelja ne upoštevajo v gibljivem delu cene plina, saj jih ustvarijo porabniki plina? Zakaj razlika v

gibljevem delu cene v podani tabeli in cenami na položnicah Komunalne (oktober, november 02)? Katere elemente vsebuje fiksni del, ki ga uporabnikom zaračunava Komunala?

Jože Cehner je dejal, da so se stanovalci Maistrove in Tomšičeve ulice v Slovenj Gradcu nanj obrnili s prošnjo, da bi se uredila zadeva glede bivanja psov v blokih in sprehajanje pred bloki. Posamezniki imajo kužke in le te smatrajo kot družinske člane, jih kopajo in porabijo vodo na račun ostalih stanovalcev. Kajti poraba vode se plačuje po številu oseb. Psi se prosto sprehajajo pred bloki in lastniki ne počistijo iztrebkov za njimi. Zaradi tega prosijo svetnike in župana, da bi to problematiko začeli reševati, ker je tu blizu vrtec in vsak dan sprehajajo malčke.

Edvard Turičnik je podprl svetnika Ladislava Presečnika glede rekonstrukcije Legenske ceste in opozoril, da je ta cesta v vedno slabšem stanju. Podprl je tudi predlog, da se organizira sestanek z ministrom. Nadalje je postavil vprašanje, kaj bo s Koroškim radiem. Obstaja bojazen, da ga bo prevzel privatnik. Menil, da občina tega ni bi smela dopustiti in bi jim morali pomagati. Že na eni prejšnji seji je postavil vprašanje kako najemniki občini plačujejo najemnine oz. komu je občina dolžna. Koroški radio ima v najemu občinske prostore, zato je v razmislek predlagal, da jim občina pomaga z zmanjšanjem najemnine oz. mogoče celo z odpisom le te. Nato je postavil vprašanje kaj je s traso kanalizacije na Legnu, v Radušah, v Starem trgu in desna stran Šmartna ob Homšnici. V kolikor ta območja niso zajeta, je dejal, da jih je potrebno vključiti v projekt.

Vanja Jus je podala pobudo, da bi svetniki dobili izpis sklepov, ki jih je sprejel občinski svet v prejšnjem mandatu.

Župan je najprej v kratkem pojasnil nekatera vprašanja in nato ob 22.40 uri zaključil sejo.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
MATJAŽ ZANOŠKAR