

## Z A P I S N I K

### **9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 8. julija 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Odsotnost** je opravičil Stanislav Marhat.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Tilen Klugler, v.d. direktor Občinske uprave, Marija Praznik, direktorica podjetja Negoj d.o.o. (pri 2. točki dnevnega reda), Olga Strmšek, ravnateljica VVZ Slovenj Gradec (pri 3. točki dnevnega reda), Špela Pruš, Oddelek za družbene dejavnosti, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Ivan Plevnik, predstavnik RRA Koroška, Željko Blažeka, predstavnik Inštituta za ekološki inženiring iz Maribora, Špela Lesnik, predstavnica podjetja Urbis iz Maribora, Maja Nabernik, novinarka Večera, Lucija Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red.

V nadaljevanju je predlagal, da se pod točko 6 na dnevni red dodatno uvrsti točka: "Soglasje k investiciji izgradnje mrliške vežice na Selah", pod točko 8 se na dnevni red dodatno uvrsti točka "Predstavitev delovnega gradiva - osnutka Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji" in pod točko 9 dodatna točka "Osnutek Medobčinske pogodbe o vzpostavitvi enotnega sistema gospodarjenja z odpadki in o izgradnji ter o obratovanju centra za ravnanje z odpadki";

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom in njegovo razširitvijo strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 9. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled in sprejetje zapisnika 8. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Končno poročilo - povzetek razvojnih programov za posamezna področja projekta CRPOV, za območje primestne vaške skupnosti Šmiklavž, Razbor in Podgorje - del;*
- 3. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;*
- 4. Osnutek Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;*

5. Izjava o financiranju investicije na odlagališču v Mislinjski Dobravi;
6. Soglasje k investiciji izgradnje mrliške vežice na Selah;
7. Predstavitev projekta regionalne sortirnice odpadkov;
8. Predstavitev delovnega gradiva - osnutka Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;
9. Osnutek Medobčinske pogodbe o vzpostavitvi enotnega sistema gospodarjenja z odpadki in o izgradnji ter o obratovanju centra za ravnanje z odpadki;
10. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

## **AD 1**

### **Pregled in sprejetje zapisnika 8. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 8. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predlagano besedilo niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

### ***s k l e p : (št.1.1 - 120)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 8. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Končno poročilo - povzetek razvojnih programov za posamezna področja projekta CRPOV, za območje primestne vaške skupnosti Šmiklavž, Razbor in Podgorje - del;**

Uvodno obrazložitev je podala **Marija Praznik**, vodja projekta, ki je podrobneje predstavila končno poročilo razvojnega programa za posamezna področja projekta CRPOV, za območje primestnih vaških skupnosti Šmiklavž, Razbor in Podgorje - del. Predstavila je trenutno stanje in razvojne možnosti na področju kmetijstva, gozdarstva, turizma, obrti in podjetništva.

V nadaljevanju je zaradi krajše službene odsotnosti župana vodenje seje prevzel **podžupan Bogdan Kutin**.

**Podžupan** je svetnike povabil k razpravi.

**Ana Praprotnik** je povedala, da so končno poročilo projekta CRPOV obravnavali na sestanku politične stranke SNS in v nadaljevanju predstavila njihovo stališče. Mestni odbor SNS Slovenj Gradec z ogorčenjem ugotavlja, da predlagatelj razvojnega projekta CRPOV pri izdelavi končnega poročila ni bil seznanjen oz. ni upošteval situacije nelegalne gradnje na območju Plešivca. Z njihovega stališča je neodgovorno prejudicirati razvoj in ponudbo turističnih kapacitet na objektu, ki je označen kot črna gradnja in je pod inšpekcijsko odločbo. Predstavnike firme Negoj d.o.o. bi radi opozorili, da gospodarski objekt hlev označen kot črna gradnja ne more nositi imena mladinski dom ali kot je navedeno Plešivec dom zaprtega tipa, saj mora za imenovani objekt biti pridobljeno ustrezno gradbeno dovoljenje. Na osnovi slednjega in soglasij o upravljanju nameravanih dejavnosti v objektu pristojnih služb in institucij lahko lastnik oz. investitor tudi določi ime objekta in zaprosi za uporabno dovoljenje. Na ta način bo objekt v uradnem registru storitvene dejavnosti, gostje pa bodo ustrezno varovani in zavarovani na osnovi zakonskih določb. Urad župana in Oddelek za prostorsko planiranje pri Mestni občini Slovenj Gradec bi pri sestavi prostorskega plana v prihodnje radi opozorili na

dosledno upoštevanje zakona o vodah na območju Suhega dola. Upoštevajoč veljavno zakonodajo, odloke, odločbe lahko sklepajo, da je poročilo o predvidenih turističnih dejavnostih in kapacitetah na območju Plešivca navedeno v gradivu za to sejo mestnega sveta neprimerno in se ne obravnava. Prav tako bi bilo kakršnokoli koriščenje sredstev iz programa CRPOV na tem področju brez zakonskih osnov in neodgovorno in neupravičeno. Zaradi boljše seznanjenosti o aktivnostih na področju Plešivca, ki so se odvijale v lanskem letu, je priložila fotokopijo časopisnega članka in inšpekcijske odločbe. V politično stranki SNS podpirajo razvoj turizma in kulture na podeželju kot tudi v samem jedru mesta Slovenj Gradec, vendar ne na podlagi ekološko spornih objektov. Svetnike je seznanila s prenovljenim gospodarskim poslopjem, ki ima v spodnjem delu prizidka cisterno s kurilnim oljem in je kapaciteta za cca 8 do 12 tisoč litrov goriva, objekt je v lasti g. Silvestra Vrhovnika, doma iz Lokovice 62 pri Šoštanju. V časopisu Večer je bilo zapisano, da lastnik tega doma tako na upravni enoti Slovenj Gradec kot na Ministrstvu za okolje in prostor ni pridobil ustreznih dovoljenj. Nadalje je omenila 6. člen Odloka o varstvu virov pitne vode na območju Mestne občine Slovenj Gradec, kjer je zapisano, da vplivni varstveni pas v območju 4 zajema območje s katerega površinske in podzemne vode gravitirajo proti virom pitne vode. V vplivnem varstvenem pasu je prepovedano graditi industrijske, obrne, servisne in druge objekte, ki predstavljajo nevarnost za zmanjševanje količin in poslabšanje zadosti zalog pitne vode, zaradi opravljanja dejavnosti. Energetske objekte, ki predstavljajo nevarnost za kvaliteto zalog pitne vode, stanovanjska in počitniška naselja, podzemna skladišča nevarnih snovi, odlagališča posebnih nevarnih in komunalnih odpadkov ter skladišča in pretovorne postaje odpadkov. Postavila je vprašanje, kaj je bilo storjenega v zvezi z odločbo inšpekcijskih služb. Občina je dolžna inšpekcijo opozoriti na nepravilnosti pri izvajanju svojih odločb. Sofinanciranje tega objekta iz sredstev Evropske unije je sofinanciranje črne gradnje. V gradivu je objekt omenjen kot zaprti tip, kaj se skriva za navedbo zaprti tip. Policija upravlja nadzor nad vsemi javnimi objekti, ali potem policija nima nadzora, nimamo spiska gostov, tam se lahko dogaja marsikaj. Dejala je, da na to želijo pismen odgovor. Nato je omenila ogroženost vodnih virov, ki so prav tako navedeni v gradivu in opozorila, da so si stvari na strani 45 in na strani 82 malce nasprotujoče glede na predpis, ki velja. Novi zakon o vodah, ki je pa že veljavi, je pa dosti bolj strog, zato se je v svojem razmišljanju spraševala, ali naj se potem iščejo novi viri pitne vode.

**Podžupan** je opozoril, da je na dnevnem redu končno poročilo projekta CRPOV za posamezna območja in predlagal, da svetniki v razpravah razpravljajo le o tem.

**Ivan Gačnik** je najprej izrekel pohvalo, da je poročilo dobro pripravljeno. Nadalje pa je pripomnil, da državna zakonodaja ni v pomoč kmetom, ki si želijo razvoja, saj opisane pomoči v gradivu niso deležni. Menil je, da so takšna poročila sicer dobra, hkrati pa smatral, da so mogoče prehitra. Kajti zakonodaja v naši državi se uveljavlja prepočasi in do takrat bodo tisti kmetje, ki želijo kaj narediti, že obupali. Pri tem je omenil kraj Šmiklavž in ugotavljal, da počasi izumira, saj kmalu ne bo več dovolj otrok za osnovno šolo. Vsi ti problemi so tudi v poročilu lepo nakazani. Sam se pogosto vozi skozi te kraje, še posebej skozi Razbor in ugotavlja, da imajo ljudje veliko pripomb. S predstavljenimi razvojnimi programi in projekti so dobili zagon, ko pa želijo svoje želje uresničiti, pa to ni možno. Omenil je, da so želeli na Potoški kmetiji urediti apartmaje, nekdo je hotel z obrtjo predelave lesa, vendar to žal ni mogoče zaradi vodovarstvenega območja. To je jedro vseh problemov in pri tem občina še ni naredila vsega. Državni zbor je sprejel zakon, da kmetom na vodovarstvenem območju subvencionirajo njihovo dejavnost. Register kmetij in zemljišč v Mestni občini Slovenj Gradec naj bi bil posredovan v Ljubljano na ministrstvo, vendar od tam še niso posredovali odgovora. Kmetje pa bi lahko pridobili določena finančna sredstva. Ponovno je poudaril, da so takšna poročila sicer dobra, zato je prav podpreti tiste zadeve, ki so možne, ne pa govoriti o stvareh, za katere vemo, da niso uresničljive. Prav je, da občina kmetom pomaga. Dejal je, da bi tudi v Slovenj Gradcu morali dati možnost kmetom, da bi imeli prodajne sejme, na katerih bi prodajali svoje izdelke. Predlagal je, da kmetje dobijo brezplačen prostor in enkrat na mesec ali celo na teden te izdelke prodajajo. Prav tako bi bilo potrebo posredovati na ministrstvu in vložiti napor, da bi kmetje na vodovarstvenem območju že letošnjo jesen pridobili finančna sredstva. Menil je, da bo na tem področju treba še veliko narediti, da bo ta turizem, ki je v tujih deželah Evrope že na visokem nivoju, zaživel tudi pri nas.

**Marija Praznik** je odgovorila, da je s problematiko, ki jo je predstavila svetnica Ana Praprotnik, seznanjena. Objekt, kateri je bil imenovan kot črna gradnja, si je tudi ogledala, hkrati tudi celotno območje. Menila je, da so z razvojnega vidika razmišljanja dovoljena in se strinjala, da je največja ovira na tem območju vodovarstveno območje. Dejala, da ni njena naloga, da razčisti glede črne gradnje, kakor tudi ne spremljanje vseh teh postopkov. Namenoma je zapis za to območje naredila čisto na koncu, ker je to samo razmišljanje in če bi se te ovire odpravile, potem je dopustno in dobrodošlo imeti neko vizijo, kaj bi tam lahko bilo. Vsekakor pa je sama pristaš, da se ohranijo pitne vode, tako da s tega vidika popolnoma podpira, da je temu treba slediti. Zakonodaja glede dopolnilnih dejavnosti na kmetiji in tudi nasploh, je večinoma pretoga in prestroga. S podobnimi problemi se srečujejo tudi v drugih okoljih in v drugih občinah in več pobud bo, prej se bo kaj spremenilo. Ali je projekt prehitro ali prepozno je menila, da je lahko eno in drugo. Prepozno je lahko s tega vidika, da je pred leti država imela na razpolago več finančnih sredstev za tovrstne namene. Prehitro pa je izrazila prepričanje, da ni nikoli, saj s tega vidika, da ljudje začnejo razmišljati o nekih možnostih za razvoj. Ti ljudje rabijo pomoč za zagon in tu lahko mestna občina še marsikaj naredi. Glede prodaje izdelkov na sejmih je svetnice seznanila, da kmetje produkte predelave lahko prodajajo le, če zato izpolnjujejo pogoje. Le teh pa večina kmetov v skladu z zakonodajo še ne izpolnjuje.

**Boštjan Paradiž** je pripomnil, da je končno poročilo zelo dobro pripravljeno in je začetek temeljitega razvoja podeželskega turizma in dogajanja predvsem na obrobju mesta. Svetniki pogosto izražajo očitke, da se preveč finančnih sredstev vlaga v mesto, podeželje pa se zanemarja. Menil je, da so ti programi sedaj priložnost za razvoj na podeželju, vendar je nemogoče pričakovati, da bi se zastavljeni cilji realizirali v kratkem času. Kajti tudi sam prihaja iz kmetije in najtežje je načrtovati za daljše časovno obdobje. Iz gradiva je razvidno, da so kmetje še vedno najbolj usmerjeni k investicijam v mlečno industrijo in govedorejo. Menil je, da je to ravno vzpodbuda, da pričenejo razmišljati, da se da živeti tudi od česa drugega in da lahko ponudijo tudi druge produkte. Glede kmečke tržnice je menil, da ni problem zato ker je ni, temveč ljudje niso navajeni prinesiti izdelke in jih prodajati. Ravno na področju osveščanja, organizacije in odpiranja ljudi, bodo prvi koraki v okviru tega projekta najbolj učinkoviti. Ljudje morajo to začutiti in takrat bodo tudi pristopili k temu.

**Podžupan** je ugotavljal, da je to gradivo začetek celovitega prikaza razvoja nekega področja. Menil je, da je pomembno, da se tradicionalnemu kmetijstvu dodajajo nova področja. Zakonodaja se spreminja in tudi na tem področju je to mogoče pričakovati. Pri tem pa je vsekakor pomembna tako pomoč lokalne skupnosti kot sodelovanje krajanov na teh območjih.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (22 "za", 2 "vzdržana") sprejeli

### *s k l e p : (št.2.1 - 121)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Končno poročilo razvojnega projekta CRPOV za primestne vaške skupnosti Šmiklavž, Razbor in Podgorje - del v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec;**

**Špela Pruš** je uvodoma svetnike seznanila, da je predlog novih cen za šolsko leto 2003/2004 pripravljen na podlagi novih pogojev dela, ki bodo v vrtcu zaživele s 1.9.2003. Vrtec namreč v nobeni enoti ne bo več izvajal programa priprave otrok na šolo, ampak bodo v vrtcu ostali le še otroci do 6 leta starosti. V predlogu sklepa o določitvi cen programov z veljavnostjo od 1.9.2003 dalje se tako določajo cene za tri vrste programov, ki izhajajo iz skupne cene na oddelek, ki v letu 2003 znaša 1.234.000,00 sit. Glede na dovoljeno najvišje število otrok v oddelkih, so cene preračunane za programe prvega starostnega obdobja, za kombinirane oddelke in oddelke od 4-6 let. Nove cene

programov se torej spreminjajo v oddelkih 1-3 letnih in 3-4 letnih otrok oz. kombiniranih oddelkih, cena programa za 4-6 letne pa ostaja nespremenjena. Predlagala je še, da se predlog sklepa obravnava dvofazno, saj ga morajo v enakem besedilu sprejeti tudi v Občini Mislinja, ki pa ga še niso obravnavali.

**Olga Strmšek** je najprej dodatno pojasnila izračun cen programov, nadalje pa predstavila poročilo o vpisu otrok za naslednje šolsko leto. Svetnike je seznanila, da je bilo v posameznih enotah vpisanih več otrok, kot imajo kapacitet, prosta mesta so le še v Enoti Podgorje in v Enoti Pameče. Zato so morali dvajset otrok odkloniti, hkrati pa so jim ponudili prosta mesta v drugih enotah. S starši odklonjenih otrok je sama imela sestanek in nihče izmed njih ni želel sprejeti prostega mesta za svojega otroka v enotah s prostimi kapacitetami. Kot ravnateljico so jo zadalžili, da na podlagi ugotovitev sproži postopek za odprtje novega oddelka na lokaciji mesta, od koder je večina odklonjenih otrok.

**Bernarda Klančnik** je kot članica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti povedala, da so se člani odbora s predlogom novih cen seznanili in ga podrobneje obravnavali. Člani odbora predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Podžupan** je svetnike povabil k razpravi.

**Jože Vrabič** je ob dejstvu, da so proste kapacitete v enoti Podgorje in v enoti Pameče postavil vprašanje ali je možno, da vrtec za te otroke organizira prevoz v te enote.

**Ivan Gačnik** je omenil, da je vsaka podražitev neprijetna in vprašal, zakaj ni enotna za vse stopnje. Ugotavljal je, da je predvidena letna inflacija okrog 5,6 %, tu pa je povišanje za nekatere programe precej višje. Želel je podatke, kolikšno je plačilo staršev v posameznem plačilnem razredu ter kakšen je procent podražitve. Če je procent višji kot je planirana inflacija, za to podražitev žal ne more glasovati. Smatral je, da je tako visoka podražitev v programu prvega starostnega obdobja neupravičena.

**Robert Rožič** je dejal, da so predlog novih cen obravnavali tudi člani politične stranke SDS in pri tem naleteli na nekaj neznank. Najprej je vprašal, kdaj bodo predlog novih cen obravnavali v Občini Mislinja. Z višino podražitve niso bili seznanjeni in glede na današnjo uvodno obrazložitev je ugotavljal, da naj bi bila 25 %. Dejal je, da se svetniški skupini SDS višina podražitve zdi previsoka in je ne bodo podprli. Zavedati se je treba, da se plače pri nas ne povišujejo, vlada je celo sprejela sklep, s katerim je zamrznila plače v javnem sektorju. Opozoril je, da so se cene vrtca povišale že s 1.4.2003 za inflacijsko stopnjo 5,1 %. Pri tem je pomemben tudi socialni vidik, saj bo mladim družinam s povišanjem onemogočeno, da bi si lahko še privoščili vrtec. Menil je, da bi v vrtcu morali poiskati notranje rezerve. Glede na to, da je v osnovni šoli uvedena devetletka in s tem programa male šole ni več, je postavil vprašanje, kaj bo z zaposlenimi. Ugotavljal je, da so predvidene nove zaposlitve in zato postavil vprašanje ali ni možno le teh premestiti za druge programe. Ponovno je poudaril, da je podražitev zelo visoka.

**Edvard Turičnik** se je strinjal, da so podražitve neprijetne. Ugotavljal je, da se z novo zakonodajo zmanjšuje število otrok v oddelkih, država pa za to ni zagotovila več finančnih sredstev. Predlagal je, da se število otrok v oddelkih kljub zakonodaji poveča še za dva otroke. Tako bi v vrtec lahko bilo vključenih več otrok, ne bi bilo potrebno odpreti novega oddelka in s tem zaposliti dodatne vzgojiteljice. Menil je, da je podražitev kar visoka in izrazil dilemo, da bo tudi občina lahko zagotovila dovolj finančnih sredstev. Opomnil je tudi, da so plače na Koroškem nizke, zato bi bilo potrebno poiskati drugo ustrezno rešitev.

**Boštjan Paradiž** je ugotavljal, da teče razprava o dveh stvareh, eno je podražitev, drugo je odprtje novega oddelka. Tudi sam je eden izmed staršev odklonjenih otrok in res je problem, če nimaš organiziranega varstva za otroka. Glede na to, da je število odklonjenih otrok kar visoko, poleg tega so tu še evidenčno vpisani otroci, ker so starši vloge oddali prepozno, je predlagal odprtje novega

oddelka. Predlagal je, da svetniki le to tudi podprejo. Glede podražitve pa je menil, da je potrebno najti ustrezno možnost, da ne bo za starše dodatno obremenjujoča glede socialnega stališča.

**Olga Strmšek** je svetnike najprej opomnila, da so jih že pri prvem predlogu podražitve opozorili, da se v jeseni na področju otroškega varstva pričakuje nekaj sprememb. Nato je izračun cene ponovno pojasnila in še posebej zakaj podražitve za vse programe ni enotna. Ponovno je obrazložila tudi postopek za sprejem otrok v vrtec in delo komisije. Poudarila je, da so odklonjeni otroci stari okrog tri leta, za katere žal ne morejo organizirati prevoza v druge enote. Občina Mislinja bo predlog novih cen obravnavala na seji še v mesecu juliju. Dejala je, da imajo zaposleni v vrtcu plače v skladu z zakonodajo in poudarila, da v vrtcu nimajo notranjih rezerv. Krepko se zavedajo, kakšen je socialni položaj, saj tudi njim vsaka podražitev prinese bojazen in skrb. Odredba o normativih predpisuje število otrok v oddelku in jo je kot tako potrebno spoštovati. Država je občinam dala možnost, da v izjemnih primerih dovolijo vpisati v oddelke dodatno dva otroka, kar so storili skoraj v oddelkih, razev v Enoti Podgorje in v Enoti Pameče. Povedala je še, da so vse zaposlene vzgojiteljice in pomočnice ustrezno razporedili na prosta delovna mesta.

**Robert Rožič** je dejal, da z zamrznitvijo plač v javnem sektorju ni mislil na plače zaposlenih v vrtcu, temveč na dejstvo, da se plače ne povečujejo staršem. Zavedati se je potrebno, da je veliko brezposelnih, v občini se porajajo tako gospodarski kot socialni problemi. Glede na to, da je povišanje programa v prvem starostnem obdobju zelo visoko, je izrazil zaskrbljenost koliko staršev si bo sploh lahko privoščilo vrtec in ali bo za to starostno obdobje še sploh potrebno oblikovati oddelke.

**Aleksander Camlek** je izrekel kritiko, da je gradivo slabo pripravljeno. Sam je izračunal procent podražitve glede na ponderirane vrednosti in ugotovil, da je predlagana podražitev približno 4 %. Ta podatek bi moral že v gradivu predložiti predlagatelj, saj so to realne številke o katerih bi svetniki morali razpravljati. Nadalje je izrekel kritiko, da so tudi tabele, ki so priložene v gradivu slabo pripravljene. Menil je tudi, da bi se svetniki morali odločiti tudi o odprtju novega oddelka, kar bi bilo pošteno do staršev odklonjenih otrok. Zavedati pa se je tudi treba, da v kolikor se s povišanjem cen ne bodo strinjali, se bodo morali verjetno na koncu leta soočiti z izgubo v vrtcu. Želel je še pojasnilo glede števila vpisanih otrok.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da je v predlogu dnevnega reda predlog sklepa o določitvi cen programov in postavil vprašanje ali je hkrati zajeto odprtje novega oddelka. Menil je, da jim o odprtju novega oddelka na tej seji ni potrebno sklepati.

**Špela Pruš** je pojasnila, da strokovne službe predlagajo le obravnavo osnutka novih cen z veljavnostjo od 1.9.2003. Predlog cen bo obravnavan na naslednji seji, ko bo tudi znana odločitev občinskega sveta Občine Mislinje. Že v uvodni obrazložitvi je povedala, da gre v bistvu za razbitje cen oddelkov prve starostne skupine, ena se zvišuje, druga se znižuje in v skupnem gre res za približno 4 % povečanje. Izračun cene je ponovno pojasnila. V nadaljevanju je predlagala, da bi odločitev o oblikovanju novega oddelka preložili na jesensko sejo, ker je ta odločitev odvisna tudi od Občine Mislinja. Če bodo v Mislinji odprli nov oddelek, je vrtec na meji zakonsko dopustne višine, to je 30 oddelkov. Predstavila je zakonodajo s tega področja.

**Olga Strmšek** je ponovno predstavila oblikovanje cene po posameznih programih ter pojasnila glede števila vpisanih otrok.

**Ladislav Presečnik** je pripomnil, da bi morali svetnikom predstaviti celotno ceno oz. vse kaj le ta zajema, saj se bodo na podlagi tega lažje odločili. Če pogleda z vidika države, lahko ugotavlja, da je država mačeha, saj ne daje dovolj. Še bolj prizadeti so starši, ki imajo nizke plače. Kakšen bo sploh še prirastek otrok, če bo vrtec imel tako visoke cene. Občina pa tudi verjetno ne bo mogla povečevati finančnih sredstev v te namene, saj so velike potrebe tudi na drugih področjih.

**Olga Strmšek** je oblikovanje cene podrobneje pojasnila in natančno predstavila, kaj vse je v tej ceni zajeto.

**Podžupan** je ugotovil, da razprave ni bilo več, zato je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih svetnikov glasuje 23, ki so z večino glasov (17 "za", 6 "proti") sprejeli

### *s k l e p : (št.3.1 - 122)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je vodenje seje prevzel **župan Matjaž Zanoškar**.

#### **AD 4**

#### **Osnutek Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš**, ki je svetnike seznanila, da je pravna podlaga za sprejem novega akta o ustanovitvi javnega zavoda Kulturni dom slovenj Gradec v 135. členu Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki določa da mora ustanovitelj uskladiti ustanovitvene akte najkasneje v roku šestih mesecev po uveljavitvi zakona. Predlog akta določa vse osnovne statutarne pogoje za delovanje javnega zavoda in hkrati v celoti nadomešča statut zavoda. Sprejem novega ustanovitvenega akta je nujen predvsem zaradi ureditve statusnih razmer v zavodu, kar bo Ministrstvo za kulturo pogojevalo v naslednjem letu kot pogoj za kandidiranje na razpisih za sofinanciranje programov. V nadaljevanju je posamezne člene podrobneje predstavila.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je predstavil stališče odbora. Povedal je, da so se člani odbora z osnutkom podrobneje seznanili in predlagajo nekaj sprememb in sicer, da se v 4. členu v zadnjem stavku črtajo besede "telefonska številka" in se naj zadnji stavek glasi: "Zavod ima pečat oglate oblike z napisom: Kulturni dom Slovenj Gradec, Francetova 5". Člani odbora menijo, da telefonske številke ni smiselno zapisovati v pečat zavoda, saj se le te pogosto spreminjajo. Nadalje člani odbora predlagajo, da se v 11. členu v drugem in tretjem odstavku doda beseda "zavoda" in se naj drugi in tretji odstavek glasila: "Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec mora pred sprejemom sklepa o razrešitvi pridobiti predhodno mnenje sveta zavoda ter seznaniti direktorja o razlogih za razrešitev in mu dati možnost, da se o njih izjavi. Če svet zavoda ne da mnenja v roku 30 dni, se šteje za pozitivno. Člani odbora predlagajo tudi, da se v prvem odstavku 21. člena doda beseda "pogodba" in se naj prvi odstavek glasi: "Zavod samostojno gospodari s prihodki, ki jih ustvari z opravljanjem svoje dejavnosti. Za izvajanje svoje osnovne dejavnosti - javne službe pridobiva sredstva iz proračuna ustanovitelja na podlagi pogodbe." Člani odbora predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejme osnutek odloka, skupaj s predlogom sprememb in dopolnitev. Povedal je še, da člani odbora tudi predlagajo, da strokovne službe v Kulturnem domu na dan uveljavitve ustanovitvenega akta pripravijo bilanco stanja finančnega poslovanja, saj novi akt na tem področju prinaša bistvene spremembe.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je dejal, da so v politični stranki SDS osnutek odloka obravnavali in ga tudi podpirajo. Nadalje pa je dejal, da je v 10. členu med pogoji za direktorja tega zavoda zasledil, da mora kandidat imeti višješolsko ali najmanj srednješolsko izobrazbo. Izrazil je dilemo glede srednješolske izobrazbe.

**Ivan Gačnik** je podal pripombo k 14. členu osnutka in sicer, da bi mestna občina kot ustanoviteljica in večinski financer tega zavoda, v svetu zavoda imela tri predstavnike.

**Edvard Turičnik** je predlagal, da se v 10. členu med pogoji za imenovanje direktorja zapiše višješolska ali visokošolska izobrazba. Strinjal se je s predlogom predhodnega razpravljalca, da bi mestna občina v svetu zavoda imela tri predstavnike. Nadalje pa je izrazil dilemo glede programov. Tisti programi, ki izkazujejo izgubo, jih bo potrebno zmanjšati ali narediti zanimivejše oz. jih ukiniti. Pri tem je še posebej omenil filmsko dejavnost. Menil je, da bo zaposlene v kulturnem domu potrebno obvezati, da bodo del programa morali sami finančno pokrivati.

**Niko R. Kolar** je najprej omenil, da je bil pred dvajsetimi leti nosilec pobude za ustanovitev kulturnega doma v Slovenj Gradcu. Dejal je, da je kulturni dom v teh dvajsetih letih zagotovo opravičil svojo organiziranost, svojo programsko in organizacijsko namembnost in je edini na Koroškem, ki deluje kot profesionalna institucija. Gotovo je rasel, tako kot je rasla naša kultura nasploh in se zelo razvijala. Kultura se je razvijala tudi na galerijskem in muzejskem področju, najprej z malim številom ljudi, z malim številom strokovnjakov in z leti smo vendarle potrdili te institucije, ki so danes slovenskega pomena, pokrajinskega pomena in nekatere pa še širšega. Ta kultura, ki se je oblikovala in tudi bila nosilec promotivnih razsežnosti te občine, je bila tudi predhodnica za pridobitev statuta mestne občine. Vsem je lahko v ponos, da je mestna občina s tem statusom pridobila več virov za svoje dejavnosti in je tudi v občinskem proračunu kar precej finančnih sredstev namenjenih za kulturo. Pri vsem tem pa so v kulturnem domu uspeli obdržati eno osnovnih dejavnosti, to je kinematografija v Slovenj Gradcu, ki je v nekaterih občinah povsem zamrla. Nadalje je dejal, da so lahko vsi zadovoljni, da se v kulturnem domu odvijajo določeni abonmaji. Pri tem je omenil gledališki abonma, ki je že nekaj let zapored razprodan. Če ta institucija delovala s tako prakso in takim načinom dela, bi ti abonmaji zagotovo zamrli. Nato je ugotavljal, da so kulturne dejavnosti v današnjem času v izredno slabem stanju in v procesu trženja delujejo v glavnem z izgubo. V tej občini se občanom daje zelo veliko, celo kvalitetne brezplačne prireditve. V razpravah predhodnikov je zasledil nekaj spotikanj in predlagal, da se svetniki temu izognejo. Tisti, ki nimajo dovolj informacij, jih lahko pridobijo v teh institucijah, pa naj gre za muzej, galerijo ali kulturni dom in bodo o njihovem delu lažje presojali. V jesenskem času bodo svetniki na seji obravnavali sanacijski program za kulturni dom in takrat odločali tudi o finančnih sredstvih, če bodo hoteli tako institucijo obdržati. Sam si želi, da bi taka institucija delovala še naprej. Nato je glede na dileme predhodnikov predlagal, da se 10. člen, kjer je zapisana izobrazba direktorja preveri in ponovno prouči. Menil je, da je ta institucija tudi za Koroško perspektiva, saj je lahko osnova za regijsko institucijo, kar je sigurno vsem interes.

**Župan** je zagotovil, da bodo strokovne službe vse podane pripombe proučile. Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št. 4.1. - 123)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 5**

#### **Izjava o financiranju investicije na odlagališču v Mislinjski Dobravi;**

**Tilen Kluger** je uvodoma svetnike seznanil, da je Javno komunalno podjetje na Ministrstvo za okolje in prostor že posredovalo vlogo za znižanje oziroma oprostitev plačila takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov za leto 2003. S sredstvi zbranimi iz naslova takse, se bo ob ugodni rešitvi vloge financiralo v izgradnjo centra za ravnanje s komunalnimi odpadki na odlagališču nenevarnih odpadkov Mislinjska Dobrava. Ministrstvo je posredovalo zahtevek za dopolnitev vloge in sicer dopolniti je potrebno z izjavo občinskega sveta občine, sodelujoče pri financiranju predmetne investicije.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.5.1 - 124)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec kot soinvestitor investicije "Center za ravnanje z odpadki na odlagališču v Mislinjski Dobravi; sortirnica odpadkov in ureditev izcednih vod in deponijskega plina", katera je prijavljena v vlogi za oprostitev plačila takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov za leto 2003, izjavlja, da se s sredstvi takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov v letu 2003 financira infrastruktura in nakup premične opreme v skladu z investicijo.*

**AD 6**

**Soglasje k investiciji izgradnje mrliške vežice na Selah;**

**Župan** je svetnike uvodoma seznanil, da je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, povabilo vse upravičence, da v skladu z objavljenim razpisom za sofinanciranje ukrepov prostorskega urejanja - obnova vasi za leti 2003 in 2004 ter razpisno dokumentacijo oddajo vlogo za pridobitev nepovratnih sredstev za obnovo vasi. Javni razpis se izvaja v skladu z določili Uredbe o programih kmetijske strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za leti 2003 in 2004 in Odloka o višini sredstev za ukrepe strukturne politike in kmetijske politike razvoja podeželja za proračunsko leto 2003 in 2004. Med prilogami, ki jih je treba prijavi priložiti je tudi mnenje oz. sklep občinskega sveta, zato strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec občinskemu svetu predlagajo, da sprejme sklep v predloženem besedilu.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 6.1 - 125)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznanil z razpisom za dodelitev nepovratnih sredstev za sofinanciranje ukrepov urejanja podeželja - obnova vasi, ki ga je posredovala Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ugotavlja, da je v Odloku o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 načrtovana izgradnja mrliške vežice na Selah in podpira čimprejšnjo izgradnjo le te in predlog, da Mestna občina Slovenj Gradec poda vlogo za dodelitev nepovratnih sredstev za sofinanciranje ukrepov urejanja podeželja - obnova vasi za namen izgradnje mrliške vežice na Selah.*

**AD 7**

**Predstavitve projekta regionalne sortirnice odpadkov;**

**Jože Fras** je svetnike uvodoma seznanil, da jim bo predstavljena problematika ravnanja z odpadki v Koroški regiji. V okviru regionalnega projekta v skladu s sklepom Sveta županov Koroških občin je predvideno, da se v Slovenj Gradcu locira sortirnica komunalnih odpadkov. Ta naj bi bila locirana na severnem območju industrijske cone v Pamečah.

V nadaljevanju je **Ivan Plevnik** predstavil problematiko ravnanja z odpadki v Koroški regiji. Dejal je, da problematika odpadkov v regiji do sedaj ni bila skupno in enotno obravnavana. Vsaka občina je to področje reševala po svoje. Strateške usmeritve RS in z njimi povezane evropske usmeritve na področju varstva okolja pa terjajo drugačen pristop. V ta namen je Republika Slovenija že uskladila

notranjo zakonodajo. Problematika je izredno kompleksna in je ni mogoče razreševati zgolj na nivoju lokalne skupnosti, zato je regijski pristop glede na prostorske, naravne, poselitvene in druge danosti prostora, edini upravičen in izvedljiv. V tej zvezi so župani koroških občin že marca 2002 ustanovili koordinacijski odbor za ravnanje z odpadki na Koroškem, s ciljem, da se seznanjajo z usmeritvami in poenotijo aktivnosti na tem področju. Nadalje je predstavil ukrepe za izvajanje programa ravnanja z odpadki ter povedal, da bodo morale vse koroške občine sprejeti skupni Odlok o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji. Svetnike je tudi seznanil, da bodo projekt prijavili na razpis za nepovratna finančna sredstva iz Evropske unije, kar je potrebno storiti v mesecu novembru. Zato bodo to problematiko morali čimprej obravnavati občinski sveti vseh koroških občin.

**Željko Blažeka** se je najprej predstavil in povedal, da prihaja iz Instituta za ekološki inženiring. V okviru tega projekta so zadolženi, da pripravijo investicijsko dokumentacijo. Povedal je, da je ravnanje z odpadki v Sloveniji s predpisi omejeno, ampak glede na danost, ki so povezane z velikostjo regije je možno bolj ali manj ekonomizirati ravnanje z odpadki. Nato je predstavil projekt izgradnje sortirnice komunalnih odpadkov. Podrobneje je opisal predvidene objekte in postopek sortiranja komunalnih odpadkov. V kratkem je povedal tudi, kakšen arhitekturni videz naj bi celoten kompleks imel. Dejal je še, da je na tem območju v nadaljevanju predvidena tudi ureditev obrtno podjetniške cone in le to tudi v kratkem predstavil.

V razpravi je sodeloval **Jože Cehner**, ki je predlagal, da se dvorišče še pred začetkom gradnje objekta za sortirnico ogradi s protihrupno ograjo in vegetativno zasadi.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom povedal, da so se člani na svojem sestanku dne, 3. julija 2003 seznanili s projektom regionalne sortirnice odpadkov, ki je predvidena na območju Pameč. Ugotavljali so, da se glede umestitve sortirnice komunalnih odpadkov med občani poraja veliko odprtih vprašanj in dilem. Zato so opozorili, da morajo strokovne službe in predstavniki podjetja, ki pripravljajo projekt, le tega občanom dobro predstaviti in strokovno podkrepiti. Vsa odprta vprašanja in dileme morajo biti obrazložene in pojasnjene tako svetnikom kot tudi ostalim občanom. Pri tem so opozorili, da bodo krajanji Pameč izgradnji sortirnice zagotovo nasprotovali, zato jih bodo lahko prepričali le z dobrimi in zanesljivimi argumenti. Člani odbora so se seznanili, da bo kompleks ograjen s protihrupno ograjo, pas ob cesti pa kompletno zasajen. Posebej so poudarili, da je le to potrebno urediti, preden se prične z izgradnjo objektov za sortirnico. Okolje mora biti urejeno tako, da ne bo motilo krajanov oziroma kvarilo izgled tega območja. Predvsem so poudarili, da je zelo pomembna protihrupna ograja, saj dogajanje v sortirnici in zunaj nje ne sme biti moteče. Glede na to, da so tam predvidene posamezne funkcionalne enote, so izrazili bojazen, da je na eni izmed teh predvidena umestitev sežigalnice komunalnih odpadkov. Prepričani so, da se z umestitvijo sežigalnice tako krajanji Pameč kot ostali občani ne bi strinjali. Zato so predlagali, da se v prostorske akte natančno zapiše, da umestitev le te na to območje ni dovoljena.

**Željko Blažeka** je pojasnil, da bo center imel svojo lastno ograjo, zaščito pred okoljem in ni razloga, da to ne bi ogradili, takoj ko se bo začela sortirnica graditi. Zagotovil je, da bo to sestavina gradbene dokumentacije in se temu ne bo dalo niti izogniti. Nadalje je pojasnil, da sežigalnica v tem kontekstu ni predvidena, niti ni tako razloga, da bi bila potrebna.

**Jože Fras** je povedal, da se za to območje pripravlja ureditven načrt v okviru nove zakonodaje. V tem ureditvenem načrtu in odloku bodo svetniki razpravljali vsaj še dvakrat, organizirana bo javna razgrnitev in javna razprava z občani. Predstavil je terminski plan za sprejem vseh dokumentov.

**Niko R. Kolar** je menil, da sta oba dokumenta, ki so jih svetniki prejeli za obravnavo, neka revolucionarna dejanja v mestni občini. Dejal je, da se rad spominja začetkov plinifikacije, ki se še ni realizirala po načrtih in nekaterih razvojnih možnostih. Drugi primer je izgradnja čistilne naprave, ki je tudi revolucionarne narave in še poteka. Revolucionarne predvsem zato, ker je mestna občina pridobila bistveno večji znesek tujih finančnih sredstev, kot ga je sama vložila v to ekološke zelo sprejemljivo in pomembno investicijo za mestno občino. Ko se sooča s tem dokumentom in predvideno sortirnico, ki

ima seveda pozitivne pa tudi revolucionarne zasnove, meni, da so z delom kar daleč naprej. Tu je neka vizija, terminski roki, kot jih razvojni projekt nakazuje. V vsakem primeru imajo občani, ki so osveščeni in živijo z okoljem in mestno občino določena vprašanja in pomisleke. Tisti, ki so dovolj napredni bodo tudi razumeli, da gre za nekaj pomembnega in da gre za pomembne finančne vire. Opozoril je, da bo potrebno veliko časa posvetiti informiranju in obveščanju občanov. Mislinjska dolina je zelo lepa, zato je take težnje potrebno podpreti. Če vzame Koroško kot regijo, je prepričan, da je to dobra naložba. Izrecno pa bi želel, da bi tudi v nadaljevanju govorili o teh finančnih virih, ki bodo prihajali od drugod in bodo te projekte pomagala uresničiti. Podprl je predlagan projekt ravnanja s komunalnimi odpadki.

**Ivan Gačnik** je dejal, da v gradivu pogoša stimuliranje tistih občanov, ki sami sortirajo odpadke, kompostirajo, ločujejo kovine, plastiko, papir in imajo nasploh malo odpadkov. Glede na to je predlagal dopolnitev 51. in 52. člena osnutka odloka v tem smislu.

**Župan** je nato zaključil razpravo. Svetniki pri tej točki niso sprejemali sklepov.

## **AD 8**

### **Predstavitve delovnega gradiva - osnutka Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;**

Uvodno obrazložitev je podal **Ivan Plevnik**, ki je najprej predlagal, da se osma in deveta točka dnevnega reda zamenjata. V nadaljevanju je predstavil osnutek Medobčinske pogodbe o vzpostavitvi enotnega sistema gospodarjenja z odpadki in o izgradnji ter o obratovanju centra za ravnanje z odpadki. To pogodbo naj bi v enakem besedilu sprejele vse občine, s katero naj bi se vse občine obvezale izvesti regionalni projekt za ravnanje z odpadki. Za realizacijo projekta izgradnje Koroškega centra za ravnanje z odpadki se bodo podpisnice obvezale v skladu z investicijskim programom izgradnje sortirnice in drugih objektov ter skupnega odlagališča preostalih komunalnih odpadkov zagotoviti potrebna finančna sredstva iz svojih občinskih proračunov. Nadalje se bodo na podlagi deleža dejanskega sofinanciranja izvedbe projekta obvezale ustanoviti skupno javno podjetje in v času obratovanja in v okviru skupnega javnega podjetja oblikovati enotno cenovno politiko in tarife. V času obratovanja bodo vodile skupno in enotno poslovno in razvojno politiko skupnega javnega podjetja ter skupne zgrajene objekte in naprave uporabljale za izvajanje obvezne javne službe. V času obratovanja bodo odlagale preostanke komunalnih odpadkov iz vseh občin podpisnic na skupno odlagališče. Do začetka obratovanja bodo vzpostavile enotne standarde izvajanja javnega službe ločenega zbiranja odpadkov na celotnem območju regije in v tej zvezi prilagodile potrebne občinske predpise oz. sprejele skupne predpise. Obvezale se bodo tudi ustanoviti nadzorni svet projekta, katerega člani bodo župani podpisnic in predstavniki Ministrstva za okolje, prostor in energijo ter imenovati odbor in poklicnega vodjo projekta kot organizacijske oblike za usklajevanje aktivnosti in pospeševanje doseganja skupnih ciljev na področju gospodarjenja z odpadki. Posamezne člene pogodbe je podrobneje obrazložil.

V nadaljevanju je svetnikom predstavil še osnutek Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji. S tem odlokom se bo določilo organizacijska in prostorska zasnova opravljanja javne službe, vrsta in obseg storitev javne službe ter njihova prostorska razporeditev, pogoji za zagotavljanje in uporabo storitev javne službe, pravice in obveznosti uporabnikov storitev javne službe, viri financiranja javne službe, načina oblikovanja tarife in obračun storitev javne službe, vrsta in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javne službe ter nadzor nad izvajanjem javne službe ter kazenske in prehodne določbe. Osnutek odloka je podrobneje predstavil.

Ker razprave ni bilo, se je **župan** zahvalil za uvodno obrazložitev. Pri tej točki svetniki niso sprejemali sklepov.

## **AD 9**

### **Osutek Medobčinske pogodbe o vzpostavitvi enotnega sistema gospodarjenja z odpadki in o izgradnji ter o obratovanju centra za ravnanje z odpadki;**

Ker je **Ivan Plevnik** osutek pogodbe predstavil pri prejšnji točki dnevnega reda, pri tej točki ni bilo posebne obravnave.

## **AD 10**

### **Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Ivan Gačnik** je omenil dopis občana invalida Ivana Gabrška, v katerem prosi, da se asfaltira odsek ceste pri njegovi hiši. Podprl je njegovo prošnjo in predlagal, da se v proračunu za ta namen zagotovijo finančna sredstva. Nadalje je predlagal, da se svetnikom posredujejo spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki so jih svetniki sprejeli na eni izmed sej.

**Edvard Turičnik** je podprl predhodnika, da se v proračunu zagotovijo sredstva za asfaltiranje odseka ceste pri hiši invalida Ivana Gabrška. Povedal je, da ima ta cesta tudi povezovalni značaj, v primeru, da je zaprta regionalna cesta Velenje Slovenj Gradec. Nadalje je omenil letne prireditve, ki so se odvijale v Mestni občini Slovenj Gradec. Izrekel je veliko pohvalo vsem organizatorjem letnih prireditev in vsem sodelujočim, hkrati pa tudi vsem, ki so te prireditve obiskovali. Nato je opozoril, da organizacija teh prireditev zahteva kar visoka finančna sredstva. Glede na to, da se jih največ odvije v samem mestu Slovenj Gradec je predlagal, da bi lahko nekatere prenesli tudi na podeželje in jih tam finančno podprli. Nadalje je predlagal, da se občanom, kateri so upravičeni do odškodnine za odstop zemljišča, le ta tudi povrne.

**Župan** je zagotovil, da bodo strokovne službe poskušale čimprej poravnati vse odškodnine za odstop zemljišč. Glede letnih prireditev pa je povedal, da je bilo mesto v tem času razgibano, živahno in resnično gre zahvala vsem, ki so pri tem sodelovali. Nadalje je svetnike seznanil, da se je občina prijavila na mednarodno tekmovanje najlepših srednje velikih evropskih mest. Slovenj Gradec si je ogledala posebna komisija iz Bruslja in člani so bili z urejenostjo kar zadovoljni. Rezultati pa bodo znani v mesecu septembru. Zahvalil se je vsem občanom, ki so pri tem sodelovali.

**Albin Naglič** je opozoril, da se sušijo drevesa ob potoku Suhodolnica od Kuharjevega parka do starega železniškega mosta. Predlagal je, da jih strokovnjak s tega področja pregleda.

**Stanka Tamše** je opozorila, da je na Glavnem trgu nad trgovino Nejc odtrgana pločevina, ki bi jo bilo potrebno odstraniti.

**Župan** je sejo zaključil ob 21.30 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR

