

## Z A P I S N I K

### **10. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 17. oktobra 2011 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 14. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 8. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Franc Bošnik, Andrej Breznik, Aleksander Camlek, Peter Cesar, Diana Cesar Plaz, Aleksander Hudej, Vilhelm Jeseničnik, Hinko Kašnik, Vili Kašnik, Nikolaj R. Kolar, Anton Kotnik, Zdravko Krajnc, Milan Mavsar, Bojan Mestek, Franc Murko, Franc Pečovnik, Peter Pungartnik, mag., Boris Raj, mag., Goran Razgoršek, Bernard Rutnik, Peter Slemenik, Janez Smrekar, Jurij Šumečnik in Jožef Vrabič.

**Odsotnost** je opravičil Vinko Vrčkovnik.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Rozalija Lužnik, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Mojca Zavodnik, ZUM d.o.o., Aleksandra Čas, koordinatorica programa EPK za Slovenj Gradec, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, Mateja Celin, novinarka Dela, Karin Potočnik, novinarka Večera, Natalija Križaj, novinarka radia Alfa, Darja Vrhovnik, novinarka »Koroške televizije«, Matej Miklavc - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnico in svetnike je povabil k razpravi na zapisnik 9. redne seje in 3. dopisne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Jurij Šumečnik** je opozoril, da je v njegovi razpravi na 9. redni seji pri 8. točki »Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov« zapisano upravni spor, moralo pa bi biti zapisano ustavni spor.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednja sklepa:

***s k l e p : (št. 1)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Jurija Šumečnika.*

***s k l e p : (št. 2)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 3. dopisne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** predlagal dnevni red in odprl razpravo.

**Vilhelm Jeseničnik** je predlagal razširitev dnevnega reda glede odgovornosti člana sveta zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec imenovanega s strani Mestne občine Slovenj Gradec.

**Peter Slemenik** je prav tako predlagal razširitev dnevnega reda v zvezi dogajanjem ob imenovanju direktorja Splošne bolnišnice Slovenj Gradec. Dejal je, da predlog utemeljuje s tem, ker se je v zadnjem času zelo veliko govorilo o predstavniku lokalne skupnosti Juriju Šumečniku, nič uradnega pa o tem ne vedo. Gre za to, da se že kar nekaj časa tako ali drugače dogajajo diskreditacije svetnika Jurija Šumečnika, s tem pa posledično tudi ostalih članov politične stranke SD, zato bi o tem rad izvedel kaj več. Želel je, da se seznanijo z odločitvijo njihovega predstavnika, kakršnakoli je bila in izvedo razloge za to. Menil je, da je to zelo občutljiva tema, zato je prav, da izvedo resnico in po njegovem mnenju to enostransko debato, ki je bila tako v medijih kot v občini, zaključijo.

**Boris Raj, mag.** se je strinjal, da omenjena tema pride na dnevni red seje občinskega sveta. O tem so govorili že na političnem kolegiju, kjer je to tudi sam predlagal. Hkrati pa je predlagal tudi, da nas sejo povabijo direktorja bolnišnice, ki bo podal informacijo kako potekajo zadeve v bolnišnici in bo lahko neposredno odgovoril na nekatera res kritična vprašanja, ki se pojavljajo v javnosti in med politiki. Zaradi tega je menil, da danes ne morejo izpeljati te točke in je predlagal, da jo uvrstijo na dnevni red naslednje seje občinskega sveta.

**Peter Slemenik** je dejal, da se delno strinja s svetnikom Borisom Rajem, pa vendar kljub temu menil, da mora člane občinskega sveta zanimati njihov predstavnik in je dovolj, če danes izvedo kako je njihov predstavnik glasoval na tej seji. Strinjal se je, da na eno prihodnjih sej povabijo direktorja bolnišnice, njihova prvenstvena naloga pa je, da na tej seji slišijo zakaj se je njihov predstavil odločil tako glasovati.

**Župan** je ugotavljal, da sta bila podana dva predloga, zato je najprej predlagal glasovanje o razširitvi dnevnega reda s točko »Ravnanje predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec pri glasovanju za imenovanje direktorja«.

Članica in člani občinskega sveta so z večino glasov (21 »za«, 3 »proti«) sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se dnevni red 10. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec razširi s točko: »Ravnanje predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec pri glasovanju za imenovanje direktorja«.*

Nato so nato glasovali o dnevnem redu in soglasno sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 4)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 10. redno sejo določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sn3 – »Krnice 2« - del;*
- 2. Osnutek Odloka o Razveljavitvi popravkov prostorskih aktov;*
- 3. Informacija glede vabljenega natečaja za poslovni objekt ob Meškovi ulici v Slovenj Gradcu – Center Vital;*
- 4. Osnutek Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 5. Seznanitev s projektom Evropska prestolnica kulture Maribor 2012 (EPK Maribor 2012) za partnersko mesto Slovenj Gradec;*
- 6. Poročilo o izvedenih aktivnostih JZ SPOTUR;*
- 7. Osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna;*
- 9. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;*
- 10. Ravnanje predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec pri glasovanju za imenovanje direktorja;*
- 11. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:  
- Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Zdravstveno reševalni center Koroške;*
- 12. Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;*

## **AD 1**

### **Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sn3 – »Krnice 2« - del;**

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in povedala, da je lastnik zemljišča, na katerem je plansko predvidena izdelava podrobnega prostorskega načrta, na Mestno občino Slovenj Gradec naslovil pobudo za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta. Na osnovi prejete pobude so pozvali vse lastnike zemljišč, ki ležijo v tem ureditvenem območju. Le ti so individualno sklenili pogodbe z izdelovalcem prostorsko izvedbenega akta, ki so ga na osnovi pridobljenih ponudb izbrali sami. Po pridobitvi strokovne podlage je župan sprejel Sklep o začetku priprave podrobnega prostorskega načrta. Namen akta je določitev urbanistične rešitve predvidene prostorske ureditve.

V nadaljevanju je predlog odloka podrobneje predstavila **Mojca Zavodnik** in obrazložila ureditveno območje, umestitev načrtovane ureditve v prostor, zasnove projektnih rešitev in pogojev glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo, pogoje za komunalno in energetska urejanje ter rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine in trajnostno rabo naravnih dobrin.

**Peter Cesar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani na sestanku, dne 12.10.2010 obravnavali predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sn3 – »Krnice 2« - del. Mestna občina je k izdelavi občinskega podrobnega prostorskega načrta pristopila na pobudo lastnikov zemljišč. Člani odbora so se s predlogom odloka strinjali in občinskem svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na svojem sestanku prav tako obravnavali predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sn3 – Krnvice 2 – del. Ugotavljali so, da je predlog odloka pripravljen v skladu z zakonodajo, izvedene pa so bile tudi vse potrebne faze postopka. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da predlog odloka sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** je odprl razpravo.

**Janez Smrekar** je menil, da je predlog odloka dobro pripravljen, saj so zajete vse podlage ter detajli in na sploh si vsi, ki so tu sodelovali, zaslužijo pohvalo. Moti pa ga naslednje. Če pride na občino posameznik in izrazi željo oziroma poda pobudo za izdelavo podrobnega prostorskega načrta, ki bo služil za to, da se bo kmetijsko zemljišče prekategorižiralo v stavbno zemljišče in bo prodajal parcele, se mu to ugodno. Če pa pride na občino kmet, ki se preživlja s kmetijstvom in je njegova družina odvisna od kmetijstva ter hkrati tudi bodočnost njegove družine in želi samo to, da bi postavil nov hlev na primernejši lokaciji, pa naleti na ogromno ovir. Večinoma jih celo obupa. Dejal je, da ga zanima kakšna je politika občine za prihodnje glede kmetijstva, ali bo to panoga, ki jo bo občina podpirala oziroma ji poskušala zagotoviti določene pogoje, ali bodo izgubili še ta delovna mesta, ki jih imajo.

**Župan** je dejal, da je vsaka kmetijska zemlja vredna zelo skrbne in odgovorne obravnave. Ne zdi se mu prav, da se mora toliko kmetijskih zemljišč namenjati za druge namene, je pa res, da v tem trenutku izdelujejo občinski prostorski načrt, v katerem bo zanesljivo prihajajo tudi do tega, da bodo nekatera stavbna zemljišča vračali nazaj v kmetijska zemljišča. Politika mestne občine je zagotovo v tej smeri, da zelo odgovorno ravnajo s prostorom in s kmetijskimi zemljišči. Temu je naravnana tudi priprava občinskega prostorskega načrta.

**Rozalija Lužnik** je opozorila, da problematika, ki jo je izpostavil svetnik Janez Smrekar, z aktom, ki ga danes obravnavajo, nima povezave. Namembnost teh zemljišč je bila spremenjena že v predhodnem oziroma v planskem dokumentu. Občan je podal le pobudo, da se izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta, torej izvedbeni akt. Nadalje pa je potrdila, da k njej pogosto prihajajo občani, ki želijo spremeniti namembnost zemljišča in poudarila, da se le ta lahko spremeni samo v občinskem prostorskem načrtu, ki ga izdeluje mestna občina. Kot so verjetno seznanjeni, na mestni

občini kmetom dajejo velik poudarek. Večkrat so jih povabili, da podajo svoje pobude, ker so v okviru zakona o prostorskem načrtovanju posegi na kmetijska zemljišča za kmetijske namene drugače obravnavani in imajo večjo možnost, da se ta raba spremeni za določen namen, kot pa pri individualnih graditeljih. Zato na mestni občini želijo, da bi nov prostorski načrt upošteval tudi razvojne želje kmetov. Ampak odziv je bil zelo skromen. Letos spomladi so jih zopet zaprosili in najlepše se zahvaljuje Smiljanu Štrucu, vodji Kmetijsko gozdarskega zavoda Celje, Izpostava Slovenj Gradec, ki je izkazal pripravljenost in kmete seznanil z izdelavo prostorskega akta. Na osnovi tega se je odzvalo kar nekaj kmetov. Vse pobude imajo evidentirane in posebej vodene, da vidijo koliko kmetov je tistih, ki jih bodo lahko rešili že v digitalizaciji in koliko je tistih, ki bodo morali počakati na občinski prostorski načrt. Dejala je, da pozna kmetijo, ki jo je navedel svetnik Janez Smrekar in omenjen primer v kratkem obrazložila.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 1.1 - 148)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sn3 – »Krnice 2« - del v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Osnutek Odloka o Razveljavitvi popravkov prostorskih aktov;**

**Rozalija Lužnik** je uvodoma povedala, da je Republika Slovenija, Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor na zahtevo podjetja NID, nepremičninska investicijska družba d.o.o. v okviru svojih pristojnosti nadzora nad zakonitostjo aktov iz pristojnosti lokalnih skupnosti izdal poziv za odpravo nezakonito spremenjenih in sprejetih prostorskih aktov. Nato je postopek in pripravo odloka podrobneje obrazložila.

**Peter Cesar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani na sestanku obravnavali osnutek Odloka o razveljavitvi popravkov prostorskih aktov. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor je namreč, dne 30.08.2011, izdalo Poziv na odpravo nezakonito spreminjanih in sprejetih prostorskih aktov. Na osnovi poziva je Mestna občina Slovenj Gradec pripravila osnutek odloka. Člani odbora so se seznanili z osnutkom odloka, se strinjali z vsebino in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so se člani seznanili, da je Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje in prostor izdal poziv za odpravo nezakonito spreminjanih in sprejetih prostorskih aktov. Mestna občina Slovenj Gradec je zato pripravila osnutek Odloka o razveljavitvi popravkov prostorskih aktov. Člani komisije so osnutek odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Župan** je odprl razpravo.

**Peter Pungartnik, mag.** je dejal, da bo osnutek odloka podprl, vendar pa se mu postavljajo določena vprašanja v zvezi z njihovim odločanjem oziroma sprejemanjem takih in podobnih odlokov v bodoče. Pri tem je opozoril na Kodeks ravnanja javnih uslužbencev in na odgovorno ter preudarno odločanje v javno korist v prihodnje. V svojem razmišljanju se je spraševal zakaj izvajajo popravke, zakaj ne spreminjajo osnovnih prostorskih aktov. To pomeni, da so se pred leti odločili za popravke, za katere se je pozneje pokazalo, da niso bili zakoniti oziroma so neskladni s temi akti. Tu se navezuje na zapisano v gradivu, da Ministrstvo za okolje in prostor v letu 2010 oziroma v letošnjem letu ni nobenega akta ocenilo kot nezakonitega in tudi ni podalo nobenega poziva v tej zvezi. To izpostavlja v zvezi s podobnimi odločitvami v tem mandatu, saj je minilo že kar nekaj mesecev, ko so se tu pogovarjali o takih aktih in so se pojavljale neke grožnje s tožbami. Danes pa obravnavajo popravke,

ki jih morajo odpraviti na poziv ministrstva. Sam je gradivo pozorno prebral in so dovoljeni le določeni popravki, ki so bolj redakcijske napake. To se pravi, da vsebinskega dela s popravki ni mogoče spreminjati brez teh načel, ki so bila predstavljena. Kodeks ravnanja javnih uslužbencev nalaga načela enakopravnosti, prizadevnosti itd., to se pravi odločanje ne v škodo tretje osebe. Čeprav so danes slišali, da predlagan odlok ne prinaša škode ali bistvenih novosti na tem področju, ker so ti akti v glavnem že realizirani. Ampak kljub temu se je posameznemu občanu povzročila neka nejevolja, v kolikor že ne dodatna škoda, odlok je tako napisan, pa kljub temu je v zvezi z njihovim odločanjem v prihodnje smiselno, da o tem razpravljajo. Nadalje je povedal, da to kar je predhodnik omenil glede razvoja podeželja, sam izpostavlja že skoraj leto dni. V zvezi s prostorskim planom kmete obvešča naj se oglasio na mestni občini. Ko pa se oglasio, dobijo odgovore kaj je možno v skladu z zakonodajo. Pa kljub temu se kdaj pojavijo, tako kot danes, neki popravki in mora reči, kdor dela greši in na napakah se učijo. Izrazil je upanje, da se tudi na takih napakah učijo, ker odločanje občinskega sveta, župana in ostalih je v tem, da potrdijo, kar jim pripravijo strokovne službe. To pomeni, da so v veliki meri odvisni od strokovnih služb, zato pričakujejo, da bodo informacije čim bolj natančne, kakovostne, njihove razprave pa vsebinsko čim bolj raznolike, da se bodo lažje odločali. V kolikor ne razpravljajo in se ne pogovarjajo, gre tok mimo njih in pozneje se dogaja, da se najdejo posamezniki, ki jim grozijo z raznimi tožbami v zvezi z odgovornostjo, čeprav delajo v dobri veri in so odgovorni volivkam in volivcem. V zvezi s tem je predlagal, da morajo biti gradiva še bolj transparentna, še bolj natančna in vsi, ki so tukaj, morajo temu posvetiti maksimalno pozornost. Menil je, da v kolikor bodo prostorske plane v prihodnosti odpravljali s podobnimi odloki, jim to ne bo v čast.

**Aleksander Hudej** je dejal, da ga v gradivu motita večkrat omenjeni besedi nezakonitost in protizakonitost, kot da so nek strašen protizakonit element v tej družbi. Če jim je za nazaj kaj ušlo, je prav, da se popravi. Ti popravki se naj naredijo, za vse pa naj bo poduk za bodoče, da bo tega čim manj. V gradivu je zasledil, da na svetnike leti sum o koruptivni dejavnosti in podobno. Dejal je, da je to blatenje in bi morali tudi nekaj odgovoriti na to, konec koncev so predstavniki ljudstva in da bo vsak pljuval po njih, pa tudi ne gre.

**Boris Raj, mag.** je pripomnil, da je gradivo za to točko dokaj obširno in del gradiva se ne nanaša na to, ampak na eno zgodbo, ki v tem ni zajeta. To je zadeva Bellevue, ki jih pelje v neko smer in v razmišljanje pri vsem tem, vendar je to potrebno očitno ločiti. Sam je natančno pregledal vso gradivo, ki se nanaša na popravke. Zlasti je pogledal vsebinsko na katere odloke se popravki nanašajo in tisti, ki so bili pozorni, so lahko ugotovili, da se ne nanašajo na en odlok, pač pa na različne odloke po segmentih. Nadalje je dejal, da nekako čuti puščice proti tej službi mestne občine in njeni vodji, ki danes dela na tem področju. V njeno bran ali v bran te službe je dejal, da je treba pogledati datume, kdaj so bili opravljeni ti popravki. Ugotovijo lahko, da se nanašajo na leta od 2004 do 2008. Torej morajo iskati tiste, ki so participirali k izdelavi teh dokumentov, tudi kje drugje. Pa to ni njegov cilj. Njegov cilj je nekakšna ocena okoli tega in povedati mora, da sam verjame strokovni službi, da jim je vodilo zakonitost in transparentnost. Zaradi tega tudi zavrača tisti del trditev in navedb, ki se nanašajo na neke domnevne nezakonitosti in krivde, kazenske in moralne odgovornosti tako svetnikov v prejšnjem mandatu, kot tudi strokovne službe. Pričakuje, da bodo ljudje, ki so zainteresirani, zlasti v tem paketu, na občini dobili prave odgovore. Zdaj so jih od enega pristojnega organa dobili in sam se s tem tudi strinja. Če vsebinsko pogleda te akte, ki se odpravljajo, ne pomenijo nekih bistvenih zmot in nezakonitosti. Sam realno ocenjuje, da gre največkrat za tehnične zadeve ali za hipno stanje, ki je bilo v nekem obdobju. Če bo treba, bodo to izvajali tudi v prihodnje, vendar ob upoštevanju zakonov in dokumentov, ki so jih sprejeli. Dejal je, da nima nobenih zadržkov, da tega odloka ne bi podprl.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se v velikem delu razprave strinja s svetnikom Borisom Rajem, še posebej glede zdajšnje vodje te službe. Tudi sam verjame, da dela strokovno in zakonito. Kljub vsemu pa to gradivo ne bi delil na dva dela in bi se vseeno dotaknil zadeve Bellevue, ki je v gradivu na široko obrazložena in je tudi največji del gradiva namenjen ravno temu. Dejal je, da bi se s tega mesta zahvalil prejšnjemu občinskemu svetu, vsaj tistim svetnikom, ki so se takrat zavzemali za to, da se na Bellevue-ju ni zgodilo, kar so nameravali. Večji del občinskih svetnikov se je takrat uprl na nek način kapitalu, kar so danes priča praktično po celem svetu. Na to temo so Socialni demokrati takrat

predlagali sklic izredne seje, ki pa ni bila sklepčna. Kljub temu, da je bilo podpisov dovolj, so se nekateri svetniki iz osebne preračunljivosti odločili, da na sejo ne pridejo. Ampak vseeno verjame, da je tudi to doprineslo do tega, da je mestna občina vložila pritožbo, za kar so bili vsi občani hvaležni. Nadalje je dejal, da se mu zdi zaskrbljujoče to pisanje o nezakonnosti, neustavnosti itd.. Menil je, da so to hude besede, mimo katerih ne morejo kar tako. Strinja pa se, če je nekaj nezakonito, da je dolžnost zakonodajne veje oblasti na občinski ravni, da to odpravijo. Vseeno pa bi bilo prav, da mogoče tudi župan kot skrbnik zakonitosti na mestni občini, dobro razmisli kaj je bilo narobe in kaj je v tej smeri treba narediti. Po statutu usmeritve službam daje župan in tudi nezakonito sprejete akte na občinskem svetu je župan dolžan zadržati. Sam verjame, da tudi župan ni dvomil v zakonitost tega, vendar te težke besede, ki se uporabljajo s strani ministrstva, tudi niso tako enostavne.

**Župan** je odgovoril, da nikoli ni dvomil v protizakonnost teh aktov, ko so jih sprejemali. Tudi zaradi tega, ker je iz teh aktov vedno sledilo nekaj dobrega za mestno občino. Preko tega so dosegali nujno potrebne cilje, ki jih danes imajo. Če bi takrat vedel, da je stvar drugačna, bi poiskali drugačno rešitev, da bi prišli do zelenih ciljev.

**Mag. Lidija Požgan** je opomnila, da je v skladu z zakonodajo občinski svet tisti, ki sprejema odloke. To velja za vse občinske odloke in Zakon o prostorskem načrtovanju določa posebne postopke. Ne glede na to, kaj se spreminja v prostorskih aktih, zakon zahteva javno razgrnitev, izdelavo kartografskih podlag itd.. To so dragi in dolgotrajni postopki. V uvodni obrazložitvi je bilo navedeno koliko je vsako leto objavljenih redakcijskih in tehničnih popravkov v slovenskih občinah, zato se je izoblikovala praksa, na kak način se taka minimalna odstopanja v teh prostorskih aktih tudi spreminjajo. To res ni popolnoma v skladu z zakonodajo, je pa za dobro občanov, da se skrajšajo postopki in omogoči gradnja. Veliko je govora o tem, kako je naša prostorska zakonodaja neelastična in onemogoča postopke. Tudi v teh primerih ne vidi problematičnega ravnanja. Dejala je, da z razveljavitvijo popravkov teh odlokov ne naredijo nič slabega in tudi ne bo potrebna kakšna sprememba po uradnem postopku, da bi dosegli isti cilj.

**Franjo Murko** se je strinjal z vsemi predhodniki in ugotavljal, da je gradivo zelo obširno in zahtevno. Nadalje pa je dejal, da vsak ki dela, tudi greši. Najbrž ni nobenega, da kdaj pri svojem delu ne bi naredil kakšne napake. To je čisto življenjsko in normalno. V tem duhu absolutno nima nič proti in potrjuje ta odlok. Opozoriti pa je želel na nekaj drugega, kar je omenil že pred več meseci na eni izmed sej občinskega sveta. Predlagal je, da dokončajo občinski prostorski načrt, kar so tudi obljubili, da ga bodo končali v tem mandatu. Imajo še tri leta časa. Izrazil je prepričanje, da je to zahtevna problematika, zato se ga je treba lotiti resno.

**Aleksander Camlek** se je strinjal, da kdor dela tudi kdaj greši in mora reči, da se je s prostorskim načrtovanjem v življenju že kar precej ukvarjal. Pred leti je bil celo vodja, sicer ni tega delal osebno, ve pa, da je to zelo komplicirana in zahtevna tematika. Predvsem pa tudi ve, da so referenti in strokovni delavci marsikdaj želeli komu iti na roko in na tak način pomagati. Sigurno so večkrat v dilemi, ali narediti za dobro stranke ali se res strogo držati zakona in vsakemu reči, da ni možno. Lahko se odločijo, da bo strokovna služba delala brez napak in jim ni treba nič delati, pa bo vse brez napak. Predlagal je, da občinski svet odlok potrdi.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da replicira obema prejšnjima govornikoma. Menil je, da niso neka organizacija, ki bi dajala odpustke za napake, kot sliši, da so bile napake. Sam ne vidi napak in tudi ne odgovornosti strokovne službe ali kogarkoli v tem procesu, pač pa ocenjuje, da so ti popravki odpravljeni zato, ker so se nekatere lastnosti posameznega primera spremenile. Nastale so tehnično drugačne okoliščine, kot lahko preberejo iz tega dokumenta. Dejalo je, da ne sprejema moledovanja, da vsak naredi napako, ker je prepričan, da napake ni bilo. Zato bo glasoval za sprejetje tega dokumenta.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 2.1 - 149)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o razveljavitvi popravkov prostorskih aktov v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 2.2 - 150)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o razveljavitvi popravkov prostorskih aktov obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 2.3 - 151)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o razveljavitvi popravkov prostorskih aktov v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Informacija glede vabljenega natečaja za poslovni objekt ob Meškovi ulici v Slovenj Gradcu – Center Vital;**

**Rozalija Lužnik** je prisotne seznanila, da je Mestna občina Slovenj Gradec razpisala vabljeni natečaj za pridobitev idejnega in izvedbenega načrta za celostno ureditev poslovne stavbe ob Meškovi ulici nasproti Upravne enote Slovenj Gradec. Namen natečaja je bila pridobitev najustreznejše arhitekturne rešitve poslovnega objekta na predmeti lokaciji z urbanistično in krajinsko arhitekturno ureditvijo. Nato je v kratkem predstavila rezultate natečaja.

**Peter Cesar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so se člani seznanili, da je Mestna občina Slovenj Gradec razpisala natečaj za pridobitev idejnega in izvedbenega načrta za celostno ureditev poslovne stavbe ob Meškovi ulici nasproti Upravne enote Slovenj Gradec. Namen natečaja je bila pridobitev najustreznejše arhitekturne rešitve poslovnega objekta na omenjeni lokaciji z urbanistično in krajinsko arhitekturno ureditvijo. Člani odbora so izrazili dvom v smiselnost izgradnje načrtovanega objekta ob dejstvu, da je v Mestni občini Slovenj Gradec praznih kar nekaj občinskih in tudi drugih prostorov, da je v Zdravstvenem domu potrebno zagotoviti ugodne pogoje za delovanje vseh vrst zdravniških ordinacij in s tem koristnikom zagotoviti celovite zdravstvene usluge v prostorih Zdravstvenega doma in Splošne bolnišnice. Prav tako so razpravljali, da je neodgovorno pozidati omenjena parkirišča, ne da bi jih v enakem obsegu nadomestili z novimi parkirišči in tudi dodatnimi parkirišči za potrebe zaposlenih ter obiskovalcev objekta. Strokovnim službam Mestne občine Slovenj Gradec in občinskemu svetu predlagajo, da je potrebno celostno pristopiti k reševanju problemov parkiranja v mestu, še zlasti za potrebe stanovalcev Meškove ulice, za potrebe zaposlenih in obiskovalcev Upravne enote, Splošne bolnišnice in Zdravstvenega doma. Zaradi omenjenih dejstev županu, občinski upravi in članom mestnega sveta predlagajo, da morebitno izgradnjo poslovne stavbe Center Vital temeljito proučijo.

**Župan** je ugotavljal, da je omenjen poslovni objekt v nekaterih sredinah povzročil razprave in pomisleke, ponekod tudi negotovanja. Na mestni občini so se odločili za ta center iz drugačnih razlogov in niso imeli v mislih, da bodo izgubili določeno število parkirnih mest. Čeprav je slabo, da so v središču mesta parkirani avtomobili. Za avtomobile je potrebno urediti prostore izven mesta in intenzivno izvajati aktivnosti za izgradnjo garažne hiše, ki bi bila nekje v bližini. Parkirišča sicer so izven mesta in se bodo ljudje morali tudi navaditi na to parkiranje, dokler ne bodo prišli do garažne hiše v samem mestu. Center Vital bo zgrajen izključno za naročnike, ki bi se bodo v ta objekt selili. Mestna občina nima finančnih sredstev in nima ambicij, da bi zgradila ta objekt, zato morajo biti naprej znani kupci, ki bodo že v fazi izgradnje zagotovili finančna sredstva. Nato je zavrnil pomisleke odbora, da bi se zaradi Centra Vital praznili prostori v zdravstvenem domu, čeprav tega ne morejo popolnoma izključiti. Najemniki prostorov v zdravstvenem domu imajo koncesijsko pogodbo z mesto občino in je v njej izrecno napisano, da morajo uporabljati prostore zdravstvenega doma. Vendar so v

zdravstvenem domu koncesionarji, ki nimajo podeljene koncesije s strani mestne občine, pač pa s strani ministrstva in v teh pogodbah ni definirana lokacija njihovega dela. To pomeni, da lahko grede kamor želijo. To se je že dogajalo in na to nimajo vpliva. Center Vital ne bo izključno za zdravstveni servis, tu bodo imeli prostore tudi nekateri, ki opravljajo druge dejavnosti. Sedaj so na tem mestu lesene garaže, ki niso najbolj ustrezne. Investicijo bo vodila mestna občina, objekt pa bo financiran s strani konkretnih uporabnikov. Izrazil je upanje, da bodo prišli do konsenza v občinskem svetu, sicer bo smatral, da so zadovoljni s trenutnim stanjem na tem območju in njeno okolico ter tudi s tem, da bodo zdravniki odhajali na druge lokacije. Strinjal pa se je, da je izgradnjo le tega potrebno temeljito pretehtati.

Nato je odprl razpravo.

**Jože Vrabič** je dejal, da bo prvi, ki bo garažo, ki jo je na tem območju postavil pred 35 leti, tudi podrl. Vesel je, da bodo ob stari Meškovi ulici zgradili nov objekt in je eden tistih, ki to pozdravlja. Še danes je parkiral avtomobil tam, kjer ima plačano dovoljenje in si ogledoval promet. Sam je zato, da se ta objekt zgradi in bodo prav ponosni, ko bodo ob 110- obletnici Meškove ulice naredili pravo veselico, tako kot so jo ob 100- obletnici. Opozoril pa jih je, da je veliko avtomobilov parkiranih dopoldne zaradi obiska upravne enote, tožilstva, tudi zaradi obiska drugih ustanov, ki jih imajo tam okrog. Tudi njih je treba vprašati. Dejal je, da bo prvi v Meškovi ulici, ki si bo kupil parkirno mesto, v kolikor bo zgrajena garažna hiša. Je eden tistih, ki mu pločevina v mestu ne pomeni nič, na prvem mestu sta pešec in kolesar. Seveda bodo prvi proti temu trgovci, tako kot so že bili pred osmimi leti, ampak to pločevino morajo nekam spraviti. Če je le možno, je treba zgraditi objekt in garažno hišo. Zagotovo si bodo zakupili parkirna mesta v garažni hiši. Promet, ki poteka po ulici proti bolnišnici, se bo zmanjšal, ko bo investicija v bolnišnici dokončana. Res se nekateri želijo pripeljati do trgovine ter gostilne in tako je tudi na tržnici. Tja se vozijo z avtomobili in najbolje bi bilo, če bi tam bila zaklenjena zapornica in dostava samo do določene ure. Še enkrat je dejal, da pozdravlja nov objekt poleg stare Meškove ulice.

**Peter Slemenik** je dejal, da se ne bo spuščal v strokovne podlage tega projekta, tudi ne o izbiri ponudnikov, mnenja pa je, da še enega objekta v Mestni občini Slovenj Gradec ne potrebujejo. Pravi odgovor na odhod koncesionarjev, ki nimajo pogodb z mestno občino temveč z ministrstvom, bi bilo vprašanje kaj je narobe v zdravstvenem domu, da odhajajo. Razmisliti bi morali kaj morajo v zdravstvenem domu spremeniti, kaj so kot ustanovitelj zdravstvenega doma dolžni v zdravstvenem domu narediti, da bo stanje boljše kot je. To bi bil pravi odgovor zakaj nekateri odhajajo. Če bodo za vsakega, ki bo želel iz prostorov v lasti mestne občine, kam oditi, potem jim bo res zmanjkalo prostora za stavbe, ki jih bodo gradili za tiste, ki niso več zadovoljni v občinskih prostorih. Menil je, da je potrebno zdravstveni dom urediti na tak način, da bodo najemniki zadovoljni. To lahko naredijo za bistveno manjši denar, kot ga bodo porabili za novo stavbo, čeprav bodo gradili za znanega kupca. V zdravstvenem domu ima prostore tudi JZ Mocis in prepričan je, da le ta sodi v eno izmed stavb, ki jo gradijo za šolstvo. Zdravstveni dom je primeren, seveda ob določenih korekturah in popravkih, za dejavnost, za katero je prvenstveno tudi namenjen. Strinjal se je z županom, da jim tiste garaže na omenjenem območju niso v ponos. Vendar se sprašuje ali imajo res toliko denarja, da bodo za vsakega, ki bo želel, zgradili novo stavbo. Bolj prav je, da vzdržujejo tisto kar imajo in to na tak način, da jim bo v ponos. V mestni občini imajo dosti praznih prostorov in zato pogreša strategijo komu oddajati in za kako ceno oddati te prostore. Menil je, da se morajo usmeriti v ta napor in v strategijo, da uredijo razmere v zdravstvenem domu. To je tudi njihova dolžnost kot ustanovitelja.

**Župan** je dejal, da bi se na nek način lahko strinjal s to razpravo, vendar so na področju zdravstva razmere še vedno takšne kot so. Koncesionarji želijo svoje prostore, da jim ni treba plačevati najemnine. Strinjal se je, da je zdravstveni dom potrebno postaviti pod posebno lupo in videti kaj se tam dogaja in kakšne so možnosti. Poslovnih prostorov v tem trenutku ni na voljo toliko, da bi jih lahko kar dajali v najem. Nato je navedel nekatere prazne prostore. V mestni občini je veliko institucij in organizacij, ki bi rabili prostore, predvsem za humanitarne namene in pogosto prihajajo na sedež mestne občine. Ko pa jim povedo za najemnino, prosijo, da bi jim to odpisali. Nimajo denarja, da bi plačali najemnino.

**Franjo Murko** je ugotavljal, da je Meškova ulica zelo aktualna in parkirni prostori niso prazni, do osmih zvečer so vedno polni. Ljudje se še vedno pripeljejo do trgovine z avtomobilom in želijo se pripeljati tudi do centra mesta. Vedo kaj je značilnost starih mestnih jeder kot ga ima Slovenj Gradec in zakaj ljudje radi hodijo v središče Slovenj Gradca. Zaradi tega, ker so ga lepo uredili, prihajajo pa tudi zaradi drugih stvari, ki jih imajo. Med drugim je tu bolnišnica in še kaj drugega. Nekdo je v razpravi že omenil tržnico in so eno redkih mestnih središč v Sloveniji, ki nima svoje tržnice. Prostor, ki ga imenujejo tržnica, to sploh ni. Mesto Slovenj Gradec ima svojo tradicijo, tudi tradicijo sejmov in si zasluži tudi tržnico. Mogoče je pri načrtovanju tega objekta potrebno razmišljati tudi o tem. Sam je zato, da se v centru mesta obogati ponudba in obogatila se bo s tem, ko bo neka nova dejavnost, med drugim tudi dodatne zdravstvene usluge. Ampak pogoj pa je, da mora biti najmanj toliko parkirnih prostorov oziroma še kakšen več. Nato je izpostavil arhitekturo načrtovanega objekta. Pogovarjajo se o mestnem središču in Meškova ulica je staro mestno jedro. Če iz Legna pogledajo na center mesta, vidijo, da imajo zgradbe na drugo stran reke Mislinje rdeče strehe. Ni zgradbe, ki ne bi imela rdeče strehe, razen bolnišnice. Zato je prav, da se tudi začetek Meškove ulice začne z rdečo streho in to daje v razmislek načrtovalcem in arhitektom. Prav je, da zgradijo objekt, ampak pripombe, ki jih je podal, naj se upoštevajo pri nadaljnjem načrtovanju.

**Jurij Šumečnik** je naprej predlagal, da se držijo 32. člena Poslovnika občinskega sveta. Nadalje pa se je strinjal z mnenjem, da tega poslovnega objekta ob Meškovi ulici ne potrebujejo. Opomnil je, da je bil tak tudi naslov v enem izmed dnevnikov, ki izhajajo v Sloveniji in mora reči, da se sam s tem naslovom in s tem člankom v celoti strinja, sploh glede na razprave predhodnikov. Imajo zdravstveni dom, za katerega so kot lokalna skupnost dolžni poskrbeti. Naloga lokalne skupnosti je, da skrbi za primarno zdravstvo in podžupan je že pred meseci obljubil Strategijo razvoja primarnega zdravstva, pa je še do danes nimajo. Ta poteza z novo gradnjo ob Meškovi ulici je še en dejavnik več, ki bo pomagal k ukinitvi zdravstvenega doma, v katerega so v prejšnjem mandatu veliko vložili. Koncesionarji, ki imajo koncesijsko pogodbo z mestno občino, imajo v pogodbi zapisano, da bodo svojo dejavnost opravljali na Partizanski 16. Tu sta zdaj vsaj dve možnosti, ki gresta skozi občinski svet. Lahko se preštevilči in je Partizanska 16 ta na Meškovi ulici, drugo je pa zelo enostavno aneks k koncesijski pogodbi, katero sklepa župan, ne pa občinski svet. Nadalje je omenil pismo o nameri za prostorsko opredelitev skupnega urgentnega centra za primarni in sekundarni nivo Splošne bolnišnice Slovenj Gradec. To sta podpisala dr. Janez Lavre kot direktor Splošne bolnišnice Slovenj Gradec in dr. Ervin Pečnik kot direktor Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Podžupanu je zagotovo poznano, da je prišlo do odstopa tega in menil je, da to ni dobro za mestno občino. Občina Ravne na Koroškem ima na ministrstvu vlogo za ureditev regionalnega urgentnega centra in s tem si sami v mestni občini delajo nekaj proti. Poleg tega je tudi direktor bolnišnice večkrat poudaril, da ima prazne prostore za zdravstvene dejavnosti tudi v bolnišnici. Če želijo, morajo k temu pristopiti resno in ni način v tem, če nekdo ni zadovoljen v zdravstvenem domu, da mu bodo zgradili hišo, ampak je način v tem, da stvari v zdravstvenem domu uredijo na takšen način, kot se spodobi. Vesel je, da jim je bilo posredovano barvno gradivo, vendar bi ga osebno dosti raje videl pri premoženjsko pravnih zadevah, kjer se je treba v trenutku odločiti ali pri kakšni drugi točki.

**Peter Cesar** je dejal, da člani Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom niso bili popolnoma proti objektu. Izrazili so dvom o smiselnosti v tem trenutku. Prav tako so poudarili, da je neodgovorno pozidati omenjena parkirišča, ne da bi jih nadomestili z novimi. Treba je celostno pristopiti k reševanju problemov parkiranja v mestu in menil je, da se s tem večina strinja. Tu so zato, da ta problem iznesejo, da se o tem pogovorijo in najdejo skupni kompromis. Nihče ni striktno proti in poiskati morajo optimalno rešitev za mesto, za kraj, za občanke in občane. Nadalje je dejal, da je bil izzvan tudi kot predsednik turističnega društva in mora povedati, da se turistično društvo že vseskozi bori in si prizadeva za lepši videz mesta. Tiste garaže resnično več ne sodijo že dolga leta na omenjeno lokacijo. Prepričan je, da bi tudi problem teh garaž lahko po hitrem postopku rešili, jih odstranili in pridobili nekaj novih parkirnih mest. Sicer pa turistično društvo pripravlja v svojem programu za prihodnje leto še več takih pripomb in predlogov, kje in na kak način bi izboljšali in uredili naše mesto in primestna naselja. Seveda je tudi na podeželju marsikaj za postoriti glede urejenosti.

**Diana Cesar Plaz** je ugotavljala, da nekako dajejo tiho soglasje za prenos zdravstvene dejavnosti iz zdravstvenega doma, mogoče del tudi iz bolnišnice, v ta prostor. Tudi okolica govori o tem, da se bodo nekateri zdravniki, ki imajo kapital, preselili. Menila je, da kot mestna občina tega ne smejo dovoliti. Nadalje pa bi to tudi pomenilo, da bodo izgubili parkirne prostore pred upravno enoto. Zavedati se morajo, da je tu zraven splošna bolnišnica, zdravstveni dom in bolnikom morajo te ustanove čim bolj približati s parkirišči. V Ljubljani okrog kliničnega centra, kjer je zaposlena, gradijo že četrto parkirno hišo. Gradijo jo v etažah, da jo čim bolj približajo ljudem. Imeti morajo v obziru, da gre za bolne ljudi, ki si težko privoščijo, da bi parkirali daleč v stran.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da lahko to diskusijo nadaljujejo do poznih nočnih ur in do pravega sklepa ne bodo prišli. Njegovo stališče je, da je kakršnakoli pobuda, ki pomeni razvoj mesta ali občine, dobrodošla. Vendar je že dvakrat predlagal, da se v občini izdelala strategija razvoja, kjer bi ugotovili, kam sploh želijo in kaj želijo postati. Danes seveda tipajo kaj kdo misli in verjetno vsak od njih razmišlja drugače o tej tematiki, zato ne bi želel, da tisti, ki so to pripravili, dobijo občutek, da je za v koš. To ni za v koš, gradivo je dobro, lepo in kvalitetno pripravljeno, menil pa je, da občina sama ne ve kaj bi s tem storila. Problem je, da ne vedo ali bodo zdraviliško mesto, ali bodo zganjali gostinstvo, ali turizem, ali bodo imeli kaj drugega. Če bi imeli nekje zapisane vsaj osnovne smeri razvoja, potem bi bila danes diskusija bolj zožena na nek segment njihovega načrtovalnega razvoja in bi rekli v smislu zdravstva jim v tem projektu pride prav to in to, v smislu neke druge dejavnosti pa to in to. Istočasno bi uskladili razmišljanja v zvezi z njihovo prometno strategijo, da bi vedeli ali zaradi ukinitve parkirnih površin odrežejo funkcionalne sposobnosti upravne enote kot širše pomembne institucije, ki jo še imajo tukaj. Jutri si lahko nekdo na državnem nivoju izmisli in reče v Slovenj Gradcu upravna enota ne more delovati, ker nima parkirnih prostorov in dostopa za stranke. Če si bodo enkrat vzeli čas in zarisali osnovne smeri razvoja, potem bodo lahko razpravljali, kam in v kakšnih okvirjih se bo mesto razvijalo. Predlagal je, da k temu čim prej pristopijo. Sicer pa k ideji sami, ki je danes na mizi, nima pripombe, glede na to, da je to idejni dokument. Ta je kvalitetno in dobro pripravljen, zato ga navdaja z nekim optimizmom in željo, da v Slovenj Gradcu nekaj naredijo. Ni pa še prepričan, da vedo kaj, kje in kako bi to storili.

**Župan** je dejal, da na mestni občini zelo jasno vedo, kaj želijo narediti. Ponovno je poudaril, da bo Center Vital za znane kupce. Menil je, da postopek ne bi kar končali, tako kot predlagajo nekateri. Izvedli bi informativni razpis, da vidijo, kdo je za zainteresiran za nakup prostorov. Glede na informacije, ki jih imajo, je to res večinoma zdravstvena dejavnost. Vedo pa kje je zdravstvena dejavnost v Slovenj Gradcu, zdravniki so na različnih lokacijah in še jih iščejo. Lahko tudi rečejo, da je smiselno imeti to dejavnost razpršeno in naj se pacienti vozili od enega do drugega. Najprej morajo ugotoviti kakšen bo odziv za omenjen objekt.

**Bojan Mestek** je dejal, da se na nek način strinja z vsemi predhodniki, vendar bi rad na to zadevo pogledal z druge strani, to je s strani koncesionarjev, oziroma tistih, ki opravljajo kakšne storitve. Pri opravljanju storitev ne nastajajo veliki stroški, razen najemnine in le ti kot normalni podjetniki ne plačujejo radi davka državi. To se pravi, da za svoje potomce želijo nekaj kupiti in davka bodo plačali manj, če bodo vložili v nepremičnine. Dolgoročno gledano ali se bodo odločili, pa jim prodali del zdravstvenega doma, ali bodo šli v izgradnjo nove zgradbe, to je stvar, ki visi na mestni občini in na občinskem svetu. Vsak podjetnik oziroma zdravnik bo gledal, da bo imel svojo ordinacijo, ki jo bo pustil svojim otrokom. Rešitev pa morajo najti tu, kako jih bodo zadržali, če ne jih bodo pa imeli vsepovsod oziroma tam, kjer bo najbolj ugodno.

**Niko R. Kolar** je ugotavljal, da je bil v razpravah nekajkrat omenjen. Pojasnil je, da se strategija razvoja primarnega zdravstva pripravlja in jo bodo obravnavali v mesecu decembru. Nadalje je dejal, da pogodba v zvezi z urgentnim centrom ni nič zaskrbljujoča, predvsem je zaskrbljujoče to, da bolnišnica ne zagotavlja ustreznih pogojev. Zato je zdravstveni dom želel zavrniti to sodelovanje. To se je pač zgodilo, glede na to, da je bolnišnica v investiciji in tudi v prostorski stiski. Ko pa bodo ti pogoji dani, ne bo zadržkov, da ne bi bil urgentni center v bolnišnici. Nadalje je dejal, da se mu to strinjanje svetnika Jurija Šumečnika z novinarko, ki je zapisala članek in objavila svoje gledanje in razmišljanje ter celo ugotavljala kako je ta center Vital za Slovenj Gradec še ena izgubljena investicija,

zdi skoraj malo poceni. Menil je, da en časopisni članek ne more vplivati na njihove daljnoročne odločitve. Ob vseh razpravljanih, ki so se danes zelo upravičeno nagibala v levo ali v desno, v pozitivno ali v negativno smer, je seveda samo ena priložnost, da na demokratičen in pošten način povedo vsak svoje. Njemu osebno se zdi vsebina, namen in zasnova tega oddelka, ki si je dovolil priti pred občinski svet z razpisnimi rezultati, čisto umestna. Kot je že nekdo rekel, morajo naprej načrtovati, pa bodo videli. Če bo to uresničljivo bo, če ne bo, pa tudi prav. Na političnem kolegiju je v zvezi s to točko opozoril tudi na garažno hišo. Slučajno je imel letos nekaj opravkov v Mariboru in pri vходу v mariborsko bolnišnico je nova garažna hiša, ki je ves čas polna. Kadarkoli je prišel, se je tam promet ustrezno odvijal in sam si predstavlja nekaj podobnega na tej lokaciji v Slovenj Gradcu. Mogoče z neko vizijo, da bodo sočasno razmišljali tudi o tem, kako bodo z Glavnega trga spraznili pločevino. Ko govorijo o srednjeveških trgih, je prepričan, da bo tudi ta sprehod skozi Glavni trg peš ali s kolesom veliko bolj prijeten in bolj primeren kot je ta režim, ki ga imajo danes. Ni najboljša podoba, zlasti če govorijo o turistični perspektivi.

**Jurij Šumečnik** je predhodniku odgovoril, da s katerim člankom se strinja in s katerim ne, je čisto njegovo osebno mnenje in naj mu bo dovoljeno, da se predhodnik verjetno bolj strinja z člankom »Kaliber 7,62.«, sam se pač s tem. Nadalje pa je dejal, da so v bolnišnici adaptirali prostore in jih pripravili, da so takšni kot so jih želeli, zato bi razlog zakaj so šli ven podžupanu moral biti poznan. Dejal je, da je razlog v Občini Dravograd. Nato je pozdravil idejo, da se uredi tržnica, potrebno pa bi bilo tudi začeti razmišljati o umiku prometa iz mestnega jedra. Ko so odprli atletski stadion, je župan rekel, da so to njihove Stožice in sam bi želel, da bi se že zdaj zgedovali po Mestni občini Ljubljana in uvedli kolesa ter resno razmislili, da ne bi za parkirišča namenili zelenice pri zdravstvenem domu. Pri rebalansu so rekli, da v tem obdobju ne bo več v nobene investicije in takrat je tudi vprašal kaj je z centrom Vitalom, pa je dobil odgovor, da je na zalogo.

**Župan** je dejal, da Center Vital ni investicija, ki bi veliko bremenila proračun. Finančna konstrukcija je načrtovana izven proračuna. Nato je predlagal, da se v razpravah držijo dnevnega reda.

**Milan Mavsar** je najprej podal repliko strankarskemu kolegu glede urgentnega centra. Dejal je, da je bila predstavitev urgence v bolnišnico zgrešena zadeva in so s tem poslabšali dostop občanom pri nujenju nujne zdravniške pomoči. Pogodba za skupni center je bila samovoljno podpisana s strani direktorja Zdravstvenega doma in direktorja bolnišnice, čemur sam absolutno nasprotuje. Menil je, da za podpis take pogodbe nimata pristojnosti brez vednosti župana in mogoče občinskega sveta. Z urgenco so samo zakomplicirali in nič drugega. V Slovenj Gradcu bi morala biti prehospitarna enota, kot je pred leti podpisala ministrica, vendar je ta v Ravnah na Koroškem in to zaradi tega, ker se direktor zdravstvenega doma za to sploh ni zanimal. Tako so izgubili okrog milijon eur finančnih sredstev. Glede centra Vital pa je že na političnem kolegiju predlagal, da počakajo in ne prehitujejo. Sicer imajo vsake oči svojega »malarja« in ta arhitektura ne spada v Meškovo ulico, v staro mestno jedro. Arhitektura je preveč oglata in to bo energetsko zelo potraten objekt, ker je v glavnem vse v steklu. Kaj to pomeni, si lahko samo tisti predstavlja, ki to doživlja. Ni nobene izolacije, zimsko ogrevanje je večje, poleti pa morajo biti vklopljene klimatske naprave. Sam ni proti temu, vendar se bolj ogreva, da se naredi garažna hiša na kaki drugi lokaciji. Na tej lokaciji pa počakajo in premislijo v detajle, kaj želijo imeti in kaj bodo s tem dosegli. Če bodo naredili samo pol parkirnih mest v tej garažni hiši, a bodo potem vse financirali koncesionarji, ki imajo državne koncesije, ali bodo parkirna mesta zaračunavali. Sam ne vidi problema, da so zdravniške ordinacije razpršene naokrog. Kdor rabi zdravniško uslugo, bo pač šel tja, kjer jo bo dobil.

**Peter Slemenik** je predvsem županu odgovoril, da ga moti, ko pove svoje mnenje, da dobi status oportuniste v občinskem svetu. Vsak izmed govornikov je povedal svoje mnenje, sam pač gleda s tega stališča. Verjame, da bo ta projekt šel naprej, mogoče je tudi prav, da gre, ampak paziti morajo, da se jim ne bo zgodil kulturni dom, kjer so od načrtovanih 90. tisoč eur dali za projektno dokumentacijo 260. tisoč eur. To morajo paziti in morajo prej vedeti, kako bodo delali. Strinja se s podžupanom Bojanom Mestekom glede menedžerske izkušnje. Preden so šli v ta projekt ni bilo ocene stanja v zdravstvenem domu, niso imeli rezultata pogovorov z dosedanjimi koncesionarji in če bi imeli to in bi

rezultat pokazal, da bi radi imeli center Vital, zakaj ga pa ne bi gradili. Tega podatka nimajo, samo za to gre. Povedal je svoje mnenje in verjetno ga lahko pove, tako kot vsi ostali.

**Župan** je odgovoril, da je zelo hvaležen za vsako mnenje, je pa tudi človek za veliko noto demokratičnosti. Absolutno je vesel vsakega mnenja, tudi predhodnikovega, ki nasprotuje centru Vital. Nič hudega, ampak sam predlaga, da danes ne končajo razprave o Vitalu. Informativno bodo pridobili podatke kdo je zainteresiran. Če je predhodnik to drugače razumel, se bo pač moral malo korigirati v svojem razmišljanju. Bilo je potrebnega veliko časa, da so dorekli določene stvari in prav je, da so zapravili ta čas in povedali svoje mnenje. Na mestni občini so imeli zamisel, da naredijo ta del mesta lepši in imajo ob tem tudi profit. Za vse nadaljnje poteze, ki bodo sledile, bodo sproti obveščali občinski svet in le ta bo odločal tudi o nadaljnjih potezah.

Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 4**

#### **Osnutek Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave na območju Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in povedala, da se s tem odlokom opredeljuje in določa način opravljanja izbirne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave ter druga razmerja v zvezi z opravljanjem te gospodarske javne službe na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Nato je osnutek odloka podrobneje predstavila in predlagala sprejem po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Jurij Šumečnik** je opozoril, da 30. člen Poslovnika občinskega sveta določa, da pri določanju dnevnega reda občinski svet odloča o predlogih za skrajšanje postopka in ne šele potem pri obravnavi posamezne točke. Dejal je, da bo odlok podprl, hitrega postopka pa nikakor ne.

**Župan** je odgovoril, da je v delovnem gradivu podan predlog za skrajšan postopek.

**Jurij Šumečnik** je ponovno opozoril, da 30. člen poslovnika določa, da občinski svet pri določanju dnevnega reda najprej odloča o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi in nato o morebitnih predlogih za skrajšanje rokov, združitev obravnav ali hitri postopek.

**Župan** je odgovoril, da v kolikor je to tako pomembno za nekatere, bodo tako naredili v prihodnje. Če v delovnem gradivu napišejo predlog za skrajšani postopek je menil, da to tako razumejo, ko glasujejo za dnevni red. Dejal je, da bi lahko predhodnik na to opozoril pri obravnavi dnevnega reda.

**Peter Slemenik** je v obrazložitvi zasledil, da je do sedaj to opravljajo Elektro Celje in ena zasebna gospodarska služba in ugotavljal, da imajo tudi javni zavod za vzdrževanje javne razsvetljave. V zvezi s tem je želel pojasnilo in vprašal ali ta odlok ne bo imel novih finančnih posledic za proračun.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da sta do zdaj to dejavnost opravljala Elektro Celje, ki je javno podjetje v lasti države in ena zasebna gospodarska služba, ki vrši zamenjavo žarnic. S sprejemom odloka dejansko dajo to dejavnost v opravljanje javnemu podjetju in ni še natančno znano ali bo to lahko uradno izvajalo Elektro Celje ali Komunala. Ne bo pa nobene nove službe s tem, vse bo v okviru obstoječih dejavnosti. Tudi dejavnost se že opravlja, tako tudi ne bo novih finančnih posledic.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednji:

**s k l e p : (št. 4.1 - 152)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

Nato je **župan** predlagal glasovanje o skrajšanem postopku in ugotavljal, da glasuje 22 članov, ki so z večino glasov (19 »za«, 3 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 4.2 - 153)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave na območju Mestne občine Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

Članica in člani občinskega sveta so nato glasovali za predlog odloka in soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 4.3 - 154)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

### **Seznanitev s projektom Evropska prestolnica kulture Maribor 2012 (EPK Maribor 2012) za partnersko mesto Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Aleksandra Čas** in podrobneje predstavila vse aktivnosti, ki jih izvajajo v zvezi s projektom Evropska prestolnica kulture. V kratkem je predstavila tudi projekte in njihovo vsebino.

**Župan** je aktivnosti projekta dodatno obrazložil. Glede investicij in obsojanje, da kulturnega doma ne bo, je pač neko tveganje v katerega so šli, ko so naročili projekte in jih pripeljali do gradbenega dovoljenja. Če bi bila možnost, da bi bili pridobili finančna sredstva, bi tudi kulturni dom bil v fazi izgradnje. Projekt je v predalu in je pripravljen na naslednjo priložnost. To je projekt, ki si ga tako mesto Slovenj Gradec kot celotna Koroška zanesljivo zasluži. Nadalje je dejal, da so programi za EPK dokončno oblikovani in zavod Maribor je že nekajkrat posegel v finančno konstrukcijo in so jim črtali finančna sredstva za programe. Ne samo mestni občini, tudi ostalim partnerskim mestom. Vendar bodo tudi za ta finančna sredstva speljali EPK po svojih najboljših močeh, tako da bo opravičeval zaupanje, ki so ga dobili. Pogodbe za financiranje za letošnje leto so podpisane, za naslednje leto pa stvari še ni dorečene. Poskušali bodo pridobiti preostanek dela finančnih sredstev, da bodo lahko program dobro speljali. Otvoritveno slovesnost načrtujejo predvidoma v spomladanskem času, ampak prva točka bo za silvestrovo zvečer. Ne bodo več silvestrovali v atriju graščine Rotenturn, ampak na Trgu svobode in na Glavnem trgu. Naredili bodo drugačen spektakel brez ognjemeta. Sam je optimist in prepričan je, da bosta mesto Slovenj Gradec in mestna občina prikazala pravo sliko in privabila veliko število turistov iz celotne Evrope.

Nato je odprl razpravo.

**Franjo Murko** je dejal, da je prav tako optimist in je prepričan, da bodo program speljali brezhibno. Programi so zasnovani dobro in v ta projekt je vpletena vsa kultura v Mislinjski dolini. Poudaril je, da se morajo zavedati zgodovinske priložnosti, saj so to olimpijske igre kulture. Njegova generacija najbrž ne bo dočakala naslednje Evropske kulturne prestolnice, zato morajo le to optimalno izvesti. Nadalje je dejal, da so pač širokogrudni ljudje in značilnost Slovenj Gradca so odprta vrata. Slovenj

Gradec je bil vedno odprt za druge in dva projekta bosta izvedena v Občini Ravne na Koroškem. Spraševal se je, ali bi bili v omenjeni občini tako odprti do njih, če bi bili nosilec tega pomembnega projekta. Ob tem je želel opozoriti, da ne smejo pozabiti na Občino Mislinja. Tam je novoustanovljeno Društvo Tisnikar in prav je, da se prihodnje leto najde v vseh teh aktivnostih. Menil je, da je še vedno čas, da ga umestijo. Iz gradiva je razvidno, da ima mestna občina veliko finančnih obligacij in morajo za delovanje javnega zavoda v Mariboru nameniti okrog 15 % sredstev. V tem zavodu je zaposlenih več kot dvajset ljudi in še pogodbeni sodelavci. V Slovenj Gradcu imajo samo koordinatorko Aleksandro Čas ter nosilce dejavnosti in koordinacija je zelo zahtevna. Sam jo občuduje, da še ni obupala in zagotovo rabi pomoč. Zakaj ne bi iz zavoda poslali dva pogodbenca sodelavca v Slovenj Gradec, pa naj pomagata tu, saj jih mestna občina plačuje. Nadalje je omenil promocijo in da le ta ni najboljša, je kriv izključno zavod v Mariboru. Vendar morajo tudi sami optimalno narediti na obveščeni, da pa bodo Korošci tu in onstran meje vedeli, da so Evropska prestolnica kulture. Kolikor se da, z lastnimi močmi, nihče drug jim ne bo delal reklame. Zato je apeliral na občinski svet, da imajo pri izhodiščih proračuna za prihodnje leto v mislih Evropsko prestolnico kulture. Vsak naj pri sebi razmisli, da bodo namenili denar v kulturo. Verjeti morajo, da se jim bo to v nekaj letih ne enkrat, ampak trikrat vrnilo. Dejal je še, da je kulturni dom zamujena priložnost, ampak se bo v prihodnosti zagotovo pojavila nova, da ga bodo naredili. Z Evropsko prestolnico kulture se ne neha bogatitev kulture v tej dolini, začenja se ponovno.

**Župan** je ponovno poudaril, da kulturni dom ni zamujena priložnost. Projekt imajo pripravljen, vendar trenutno ni finančnih možnosti, da bi ga izpeljali.

**Andrej Breznik** je dejal, da bo kot direktni izvajalec kulturnih manifestacij, ki se bodo odvijale naslednje leto, z velikim zadovoljstvom in častjo sprejel to odgovornost in nikoli ni verjel, da bo kdaj na olimpijskih igrah, kot je omenil svetnik Franjo Murko. Skrbi pa ga nekaj drugega. Pred nekaj dnevi je gledal dnevnik na televiziji in ne ve, če so že iz države zagotovljena vsa finančna sredstva za ta projekt. Izrazil je bojazen, da bo zmanjkalo denarja. Maribor bo za sebe najbrž poskrbel, za vse ostale pa vprašanje. Zgodi se lahko, da bo finančna sredstva morala zagotoviti mestna občina. Ni bojazni, da se ti koncerti in te prireditve ne bi odvijale. V vsakem primeru bodo program izvedli z komornim zborom Carinthia Cantat, žensko skupino Nova, MPZ Adoramus, tolkalno skupino Stop in te prireditve dostojno predstavili po celi Sloveniji. Skrbi ga samo, kako bodo to plačali, če pa so finančna sredstva zagotovljena, je pa še toliko bolj vesel. Nadalje pa je izrazil veliko zadovoljstvo, da letos za silvestrovo ne bo ognjemeta in izrazil željo, da bi tako bilo tudi v prihodnjih letih.

**Hinko Kašnik** je dejal, da je zelo vesel, da se je mestna občina pojavila v tako zvanečem projektu oziroma kot partner tega projekta. Izrazil je upanje, da bo tako zvaneče tudi na koncu, saj so očitno težave. Ugotavljal je, da imajo težave s promocijo ter s kadrom in je bolj kot ne koordinatorka za vse sama. Slišali so kake stroške plačujejo zavodu Maribor in ga skrbi, če ne bo šlo vse po načrtih, da bodo na koncu s prstom pokazali na koordinatorko. Upa, da ne in sam verjame, da se bodo te prireditve odvile po načrtu in bodo tudi izvajalci svoje programe izvedli profesionalno. Vseeno pa ga zanima, če jim je zavod dal povratne informacije kaj bodo ta finančna sredstva prinesla mestni občini, čeprav mogoče ne takoj. Mogoče je število obiskovalcev tisto, ki ga lahko pričakujejo, mogoče število nočitev in kakšna bo dolgoročna posledica za turizem v Slovenj Gradcu. Vprašal je ali so v Slovenj Gradcu na to pripravljeni in kako so na te obiskovalce pripravljeni ponudniki turistične in gostinske ponudbe.

**Župan** se je strinjal, da zavod kar dosti stane, ampak tako kot so jim na zavodu zniževali denar za programe, bo tudi mestna občina zniževala denar, ki ga daje za mrežne programe in za delovanje zavoda.

**Niko R. Kolar** je ugotavljal, da so danes slišali zelo nadzorno predstavitev tega in to je dejstvo. Sami veliko manevriranja v vsebinskem pogledu nimajo več in dejal je, da s tega mesta še enkrat želi izreči obžalovanje, da jim je izostal eden zelo pomemben kulturni subjekt. To je Spunk Gimnazije Slovenj Gradec in mu ni vseeno. Ampak tudi s tem bodo morali iti naprej, zaradi tega, ker imajo več kot polovico dobro oblikovanih prireditev in tudi pridruženi bodo svoje zagotovo opravili na najboljši

način. Ob tej priložnosti, ko govorijo o financah, pa bi vendarle poskušal ta pozitivizem naravnati v to smer, da bi vsak izmed njih po svoje, pa tudi s strani organizatorjev in neposrednih izvajalcev poskušal v naših podjetjih poiskati donacije. Tako bi posameznim prireditvam šlo malo lažje. Ta praksa je v preteklih časih zelo dobro funkcionirala. Mora povedati, da so imeli celo finančne komisije in odbore, kjer so predstavniki bank in podjetij vsak po svoje nekaj prispevali. Ta oblika se mu zdi zelo primerna. Sicer ve, da je gospodarska situacija v državi zelo slaba, ampak v mestni občini se pa nekatera podjetja kar dobro držijo in obrnil bi se na tiste. Nadalje je dejal, da jim ne sme biti vseeno kako bo z obiskom ljudi, ki bi želeli priti v Slovenj Gradec. Ob tem načinu vabljenja bi vendarle poskušali po svojih sorodstvenih vezeh in drugih znanstev doma in v tujini koga povabiti v Slovenj Gradec. Zagotovo bodo imeli kaj videti, zlasti zdaj ko razpolagajo s kvalitetnimi institucijami. Pri tem je posebej izpostavil muzej Huga Wolfa. Menil je, da bo marsikateri tujec, ki bo prvič prišel v Slovenj Gradec, z zadovoljstvom iz Slovenj Gradca tudi odšel. Nato pa je opomnil prizidek kulturnega doma. Še ni dolgo tega, ko ga je nekaj gospodarstvenikov s koroškega območja povabilo, da je predstavil dogajanje v zvezi s EPK in kar nekaj vprašanj je bilo postavljenih kako bo s prostori. Ugotavljali so, da je s prostori v Slovenj Gradcu čisto solidno glede galerije, muzejev, sakralnih objektov, itd., ampak za eno kongresno zadevo ali za prireditev širšega značaja pa nimajo pogojev. Tudi za kvaliteten koncert s primernim ozvočenjem nimajo pogojev, da ne govori o gledališki dejavnosti. Zaradi tega so ga gospodarstveniki opozorili, da mora občina in občinski svet naprezati vse sile, da bodo prišli do tega prizidka. Naj jim bo v zavesti, da Slovenj Gradec tak objekt potrebuje.

**Peter Pungartnik, mag.** je pripomnil, da je EPK res velika stvar, tako za promocijo mestne občine, kot tudi regije. Ugotavljal je, da je program raznolik in izrekel je pohvalo, da so k sodelovanju privabili tudi druge koroške občine. Nadalje je izpostavil, da velikega vpliva na program v občinskem svetu ali pa v odborih oziroma društvih v zvezi s programom za leto 2012 ni bilo, oziroma ga sam osebno ni občutil. To izpostavlja iz teh razlogov, ker imajo na območju mestne občine določene prireditve, kot je Škratкова dežela in je izjemno obiskana. Kot so seznanjeni, se v tem obdobju o tem veliko pogovarjajo. V četrtek bodo na Vaški skupnosti Sele Vrhe obravnavali nadaljnjo delo oziroma razvoj te prireditve in tu mora izpostaviti, da to prireditev pogreša v programu za leto 2012. To pa iz razlogov, ker je ta prireditev nekaj posebnega, avtentičnega, avtonomnega za mestno občino in za mesto Slovenj Gradec. Tako kot je bilo že prej omenjeno, je v naslednjem letu program bolj kot ne zaključen, zato upa, da se bo ta prireditev pojavila v letu 2013. To je avtentična vsebina, ki nastaja v naših okoljih in se razvija na plečih ene družine. Menil je, da bodo občinski svetniki morali razmišljati v proračunu za naslednje leto in nekaj narediti v zvezi s to prireditvijo. Dejal je, da podpira projekt EPK, čeprav osebno razmišlja, da se bodo lahko pohvalili in veselili, ko bo ta projekt dejansko zaključen.

**Aleksander Hudej** je dejal, da bo malo kritičen. Govorijo o kulturni olimpiadi, kar je lepo in prav, da jo imajo. Ko pa so se pogovarjali, da bi bilo treba odkupiti kulturni dom v Starem trgu, pa zamenjati streho na kulturnem domu v Podgorju, so se jim pa besede zelo zatikale. Za ta projekt bodo zapravili milijon eur in to je ogromno denarja. Po drugi strani imajo pa odprtih en kup problemov, mogoče pa bi se tudi za projekt »zglihali« malo navzdol.

**Župan** je odgovoril, da se kulturni dom Stari trg odvija na tak način, da bo prišlo do odkupa. Problem je v tem, da se z lastniki še dogovarjajo o obročnem odplačevanju. Streho na kulturnem domu v Podgorju bodo tudi zamenjali, saj druge rešitve ni. Nato je v kratkem ponovno predstavil financiranje projekta EPK.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da se z vsemi razpravi strinja. Glede na omenjeno, kaj počne javni zavod Maribor je dejal, da se dejansko ne boji toliko, če mislijo v Mariboru, da bodo mestno občino žejno pripeljali čez. Kolikor pozna našega župana je menil, da bo prej dehidriran Maribor, kot pa Slovenj Gradec. Nadalje je dejal, da ima vprašanje glede Spunka. Opomnil je na svojo razpravo ob rebalansu, ko so finančna sredstva šla za EPK in zanima ga ali bo Spunk dobil ta finančna sredstva nazaj za svoje delovanje. Opozoril je, da imajo v rebalansu postavko nulo. Takrat je dobil odgovor, da so finančna sredstva za delovanje Spunka zagotovljena v EPK, zdaj ga v EPK ni, zato je v zvezi s tem želel pojasniti.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je bil Spunk ob rebalansu premeščen na postavko EPK in glede na dejstvo, da v EPK ne bodo sodelovali, bodo premeščeni nazaj v proračun.

**Milan Mavsar** je pripomnil, da je kultura zelo širok pojem. Zagotovljene imajo programe, vse je kvalitetno pripravljeno in tudi finančno opredeljeno. Zanima pa ga druga stvar, ki pa tudi spada k kulturi. Vprašal je ali razmišljajo o urejanju okolja, ali imajo namen posodobiti krožišča, kar tudi spada v kulturo. Na vpadnicah v mesto imajo vrtičkarje, tudi to spada do neke meje v kulturo, nadalje zelenice in cvetlična korita, ki jih ne vzdržujejo. Na nekaterih mestih ja, drugje pa raste suho grmovje že več let. Nadalje tudi parki in pa cela okolica, tudi to je del kulture in to je kultura bivanja. Vsi ti programi so visoko kotirani, ampak na okolico so pa očitno pozabili. Nič jim ne pomaga koncert Huga Wolfa na visokem nivoju, če imajo pa »zašmolcan« jopič na sebi.

**Župan** se je strinjal, da morajo biti pri tem upoštevani vsi segmenti.

**Peter Cesar** je pripomnil, da je že večkrat na tem govorniškem pultu omenil kulturo okolja, kulturo medsebojnih odnosov in kulturo bivanja. Na tem bi dejansko morali ogromno narediti. Na eni od prejšnjih sej je svetnik Peter Pungartnik razpravljal o ekoloških otokih na podeželju. Tu ni kulture, ti ekološki otoki so res katastrofa, pa ne samo na podeželju, tudi v samem mestu. K temu je treba pristopiti in na Odboru za urejanje in gospodarjenje s prostorom so prejšnji teden razpravljali tudi o tej tematiki. Zavzeli so sklep, da se naj glede vrtičkov na vpadnicah, pošlje v pregled pristojnim službam. Skratka en kup takih zadev, ki jih za te kulturne olimpijske igre resnično morajo urediti, dokler je še čas. Vsak dan lahko pričakujejo sneg, ki bo to pokril, ampak spomladi bo to spet prišlo ven. Pripraviti morajo program, da bo mesto kulturno urejeno. Na prejšnji seji so razpravljali tudi o tem, da je treba urediti del za trgovino Tuš, za zdravstveno šolo in tudi z manjšimi finančnimi sredstvi bi to lahko uredili, če je volja v hiši. O tem morajo in čim prej urediti naše okolje.

**Župan** je dejal, da EPK ni stvar nekega ozkega kroga, to je skupna stvar. To je skupen projekt in verjame, da vsak po svojih močeh lahko k temu kaj prispeva. Gre tudi za splošno ureditev mesta in za splošni izgled, gre pa tudi za programe, kjer pa marsikdo sodeluje. Menil je, da njihova skupna odgovornost je, da izvedejo EPK in naredijo lepo sliko v Evropi. Finančnega izplena se ne da precizno izračunati. Od tega bo imelo celo mesto korist, tako trgovine kot gostinski lokali, prišli bodo ljudje, ki se bodo sem vračali. Mesto Slovenj Gradec je kulturna metropola Koroške in vedno so bili v kulturnem smislu korak pred drugimi občinami. Zato ljudje tudi pričakujejo, da ta tempo vzdržujejo in pokažejo tudi drugim pot v tem kulturnem okolju.

**Aleksandra Čas** je dejala, da je pridobitev sponzorjev in donacij v današnjem času težje izpeljati, ampak z nekim namenom in konzorcijem generalnega sponzorstva, ki bi lahko prispevali nek delež za določene projekte in z veliko dobre volje, bi se to gotovo dalo. Vključitev Mislinje, ki se je resnično znašla med dvema prestolnicama kulture, je tudi zanimivo dejstvo. Sama bi združila vso Koroško, da bi v en glas zavreščala ob letu Evropske prestolnice kulture in nekateri projekti v drugih občinah so žal izpadli. Nato je aktivnosti in programe EPK ponovno obrazložila.

**Župan** je dejal, da bodo občinski svet o nadaljnjih aktivnostih sproti obveščali, nato pa zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 6**

### **Poročilo o izvedenih aktivnostih JZ SPOTUR;**

Poročilo o izvedenih aktivnostih JZ SPOTUR je podal **Tilen Klugler**. Najprej je navedel osnovne naloge javnega zavoda, nato po podrobneje predstavil aktivnosti na področju športa in turizma. V kratkem je predstavil tudi finančno poročilo za leto 2010.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in odprl razpravo.

**Jože Vrabič** je izrekel zadovoljstvo, da je sodelovanje Športne zveze Slovenj Gradec in JZ Spotur zadnja leta zelo dobro, kajti kolikor je bil seznanjen, prejšnja leta to ni tako potekalo. Menil je, da je ta skupna moč pomembna predvsem pri izvedbi in so tudi klubi in društva zadovoljni. Morda kdaj pride do kakšnega nesporazuma, predvsem ko se delijo finančna sredstva in takrat skupaj poprimejo ter poskušajo vsem klubom enakomerno porazdeliti finančna sredstva. V letošnjem letu je prišlo do nekaj izpadov in upa, da se bodo drugo leto na razpis pravilno in pravočasno prijavi vsi klubi. Vsekakor so zadovoljni, ko se pripravljajo programi za koriščenje športnih objektov, za katere lahko reče, da so na Športni zvezi lahko veseli, kajti zadnja leta so res v dobrem stanju. Veliko sodelovanje se zadnja leta kaže tudi pri pripravi in izvedbi športnika leta v mestni občini. Zelo so veseli, ker jim je uspelo skupaj z JZ Spotur izdati časopis, po katerem občani kar dosti posegajo. Prav je, da so seznanjeni z rezultati, ki jih dosegajo naši športniki in športnice. Odras tega je tudi visoka udeležba na srečanju športnih društev v mestni občini. V letošnjem letu se ga je udeležilo več kot šesto udeležencev. To je veliko število in jim daje vedeti, da je treba občanom čim bolj približati športno dejavnost. Mora povedati, da je pred nekaj dnevi bil na srednjeveških dnevih v Ljubljani in sta z organizatorjem pokomentirala zakaj le teh v Slovenj Gradcu letos ni bilo. Njegova želja in tudi želja občanov je, da ne popustijo pri tej dejavnosti. Bil je razočaran, saj se je prireditve v Slovenj Gradcu udeležilo več ljudi, kot jih je bilo v Ljubljani. Zelo spodbudno je in apelira na javni zavod, da se skupaj z mestno občino prijavijo na vse razpise, ki jih razpisuje Fundacija za šport. Letos so finančna sredstva uspeli pridobiti na treh razpisih. Glede na to, da je zelo lepo urejeno igrišče na Partizanki ga zanima, kaj je z objektom, ki se podira tam poleg. Čim prej bi ga bilo potrebno obnoviti, da bi se ustvarila lepša slika. Nadalje je omenil otroška igrišča, kjer bi bilo potrebno ponekod tudi kaj postoriti, predvsem pri Merkatorju, kjer je skate park. Sam je videl nekaj padcev s kolesom in je zelo nevarno. Omenil je, da niso uspeli na javnem razpisu za kegljišče in so ga predstavniki kegljaškega kluba prosili, da to iznese na seji. Klubu se namreč iztekajo zadnji dnevi, da bi lahko organizirali kakršnokoli tekmovanje, bodisi državno ali kakršnokoli drugo tekmovanje v kegljanju. Zato bi bilo res dobro, da pride do podpisa te pogodbe oziroma, da se skupaj dogovorijo kako naprej. Omenil je še, da je bil zelo lep september in v imenu občanov sprašuje ali mora biti kopališče zaprto 31. avgusta. Letos je bilo še najmanj štirinajst kopalnih dni v mesecu septembru. Vprašal je ali je možno, da se ti kopalni dnevi podaljšajo.

**Niko R. Kolar** je opomnil, da je eden od pobudnikov, da so danes tako transparentno poslušali to poročilo in izvedeli cel kup stvari, ki jih običajno bolj težko zaznavajo, ne glede na časopis, ki ga izdaja JZ Spotur. Občani marsikdaj zastavljajo vprašanja, kaj je s tem kolektivom, kaj delajo in zaradi tega je prav, da je bilo podano vmesno poročilo, čeprav je praksa, da se javni zavodi predstavljajo ob zaključnem računu. Ampak gre zgolj za informiranje, za transparentnost teh vsebin, predvsem za področje športa. Zaznali so lahko, da je JZ Spotur kot mlad kolektiv, šele dve leti ima za sabo, vendarle opravičil to organiziranost. Zaposleni se trudijo, da delajo v duhu interesov občinskega sveta in pa tudi v interesu občank in občanov. Nadalje pa seveda mora spet spomniti na razmere s prostori in športnimi igrišči. Zelo veliko so pridobili z atletskim stadionom in mora poudariti, da je že državno prvenstvo za osnovne in srednje šole opravičilo njihove vizije in njihova načrtovanja, kako bodo v Slovenj Gradcu opravili tudi večje manifestacije. Seveda pa se ne more zadovoljiti s stanjem v športni dvorani. Kolikor so nekaj že obnovili in posodobili, pa mora izrecno poudariti in biti kritičen do ozvočenja v tem objektu. To ozvočenje je katastrofa in ga je potrebno čim prej zamenjati. Dejal je še, da v zvezi z turizmom ne bi kaj dodajal, izvajajo raznovrstne stvari, imajo utečeno turistično pisarno in ta funkcija se naj razpreda ter razvija v tem duhu naprej.

**Boris Raj, mag.** je ugotavljal, da je podžupan že načel nekatera vprašanja, ki so vsebinskega pomena za delo JZ Spotur. Sam pa mora opozoriti, da ima procesni problem. Če preberejo določbe Odloka o ustanovitvi JZ Spotur, zlasti 26. člen, lahko ugotovijo, da imajo danes problem, ker obravnavajo vsebinsko poročilo za prvih nekaj mesecev, po drugi strani pa obravnavajo finančno poročilo za preteklo leto. Že sama logika pove, da tako poročilo ni možno korektno obravnavati, če govorijo o vsebini na en način, o financah pa za neki drugi čas. Nadalje 26. člen odloka navaja, da javni zavod najpozneje do konca desetega meseca poda program dela in finančni načrt za naslednje leto. Pričakoval je, da bodo le to imeli na dnevnem redu. Opomnil je, da ne bi razumeli, da ne ceni dela zaposlenih v JZ Spotur. Zelo veliko dela je bilo opravljenega in na nekatere dogodke so lahko tudi ponosni. Vendar je za občinski svet pomembno to, kakšne so obveznosti JZ Spotur v odnosu do

občinskega sveta in do ustanoviteljice Mestne občine Slovenj Gradec. Občinski svet je tisti, kateremu morajo podati svoj program dela in finančni načrt. Nadalje je dejal, da ima nekaj vprašanj. Danes imajo vsi možnost pridobiti podatke na Supervizorju in lahko ugotovijo korelacije med JZ Spotur in izvajalci del. Ugotovijo lahko kakšne so korelacije med študentskimi servisi in JZ Spotur. Natančno lahko vidijo po letih od časa ustanovitve pa do danes kakšne stroške so imeli. Če to diskusijo obrne na število zaposlenih, ki so jih prikazali v tem poročilu, ima vprašanje zakaj so sklepali pogodbe s študentskimi servisi. Direktorja je vprašal, če ima podatek kakšen je znesek teh obveznosti za leta 2009, 2010 in 2011 in kakšna je povprečna obveznost JZ Spotur v odnosu do študentskih servisov. Če tega podatka nima, mu ga bo postregel. Ugotavljal je, da imajo zaposlenih šest delavcev in iz poročila je razvidno, da so lani uspeli še tri zaposliti. Vprašal je ali to pomeni šest plus tri ali to pomeni šest minus tri. Tega podatka ni mogel preveriti in mu ni znano kaj to pomeni. Prosil je za odgovore in direktorja pozval, da izpolnijo 26. člen odloka in svetu predložijo svoj program dela ter finančni načrt za naslednje leto.

**Tilen Klugler** je odgovoril na postavljena vprašanja. Strinjal se je, da je bilo letos še nekaj dni v septembru lepo vreme in ni ovire, da ne bi mogli v bodoče podaljšati obratovalni čas na letnem kopališču. Ni nujno, da je datum zaprtja ravno 30. avgust, vendar se v praksi poraja, da že v mesecu avgustu, kljub lepemu vremenu, obisk na bazenu zelo pade. Strinjal se je tudi, da je ozvočenje v športni hali slabe kvalitete in trenutno ta problem rešujejo z mobilnim ozvočenjem, ki seveda ni primerno. Dejal je, da bodo poskušali pridobiti finančna sredstva na razpisu fundacije za šport. Nadalje je pojasnil, da morajo do desetega meseca podati poročilo mestni občini in ne občinskemu svetu. Finančno poročilo so že oddali, vsebinsko pa še sledi. Danes je predstavil finančno poročilo za leto 2010, ker bi bila slika za leto 2011 nepopolna. Nekatere prireditve so bile izvedene, nekatere še ne, nekateri računi so bili plačani, nekateri še ne, določena sredstva so prejeli, vseh še ne in vmesno poročilo ne bi izkazovalo dejanskega stanja. Podatka, koliko so plačali študentom preko študentskega servisa, nima s seboj, je pa res, da za izvedbo nekaterih prireditev potrebujejo študente. To so prireditve, ki so tako masovne, da jih samo z njihovim kadrom na terenu ne morejo izvajati, zato se poslužujejo študentskih servisov. Povedal je še, da so v lanskem letu imeli redno zaposlenih šest ljudi in tri preko javnih delih.

**Boris Raj, mag.** je opozoril, da ni v konfliktu ali prepiru z direktorjem z JZ Spotur, zagotovo pa želi prispevati, da bo JZ Spotur v prihodnje urejen javni zavod, tako kot piše v odloku. Ni se strinjal z odgovorom direktorja, da so poročilo dolžni dati mestni občini, občinskega sveta pa naj nič ne zanima. V drugem členu odloka piše, da ustanoviteljske pravice mestne občine uresničuje občinski svet. To pomeni, da morajo program dela in finančni načrt oddati temu organu. Nadalje je navedel zneske nakazane študentskemu servisu in povedal, da je bil v letu 2009 22.647,47 eur, v letu 2010 35.986,99 eur in v letu 2010 28.209,07 eur. Povprečno so imeli mesečno obveznosti 1.887,29 eur v letu 2009, v letu 2010 2.998,92 eur in v letošnjem letu 3.134,34 eur. V politični strani Zares menijo, da so to previsoki stroški in bi bilo bolj racionalno, da se izvedejo postopki za odprtje novih delovnih mest. Dejal je, da bi lahko odprli dve delovni mesti po 900 eur neto.

**Tilen Klugler** je odgovoril, da so vsi javni zavodi dolžni dajati poročila mestni občini kot ustanoviteljici, mestna občina jih pa posreduje občinskemu svetu. Nadalje se je strinjal, da imajo visok strošek za študentski servis, vendar žal opravljajo tako dejavnost, da pogosto potrebujejo študente. Zagotovo bi bila dobrodošla vsaka nova zaposlitev, vendar bi se vseeno za nekatere prireditve morali posluževati študentskega dela.

**Župan** je ocenil, da JZ Spotur dela dobro izvajajo in v prihodnosti bo dobil še nekatere dodatne zadolžitve, o katerih pa danes ne bi razpravljali.

**Boris Raj, mag.** je menil, da je to pomembna tema in se ni strinjal s poenostavljanjem župan, da so dali pripombe, zdaj pa gredo naprej. Sam je postavil vprašanje ali bo JZ Spotur glede na določbe odloka podal program dela in finančnih načrt. Nadalje je podal pobudo, da se racionalizira poslovanje javnega zavoda. To so zadeve, za katere ne gre kar tako z levo roko reči, zmenili smo se, slišali smo, zdaj pa gremo naprej. Prosil je za odgovor.

**Mag. Lidija Požgan** je pojasnila, da mestna občina od vseh javnih zavodov in javnih podjetij zahteva finančni program dela za naslednje leto, kar je tudi osnova za pripravo občinskega proračuna in pa seveda konec poslovnega leta poročilo o preteklem letu. V preteklosti so imeli prakso, da so približno polovico javnih zavodov obravnavali na sejah občinskega sveta, saj je to zelo obširno gradivo. Takšno prakso bo verjetno imel tudi ta občinski svet.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da razume kaj želi povedati direktorica, pač pa nima prav. V odloku si morajo prebrati 26. člen, kjer piše: »- pravočasno pripraviti letni program dela in finančni načrt za prihodnje leto ter posredovati ustanoviteljici do 30.10. v tekočem letu.« Ponovno je vprašal ali bo to nemudoma narejeno.

**Mag. Lidija Požgan** je opozorila, da imajo v gradivu izhodišča za pripravo občinskega proračuna in v teh izhodiščih piše, da posredni proračunski porabniki pripravijo predloge finančnih načrtov na podlagi izhodišč, ter jih skupaj z obrazložitvijo dostavijo mestni občini Slovenj Gradec. Mestna občina Slovenj Gradec je ustanoviteljica in to so morali narediti do 12.10.2011.

**Župan** je nato zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 7**

### **Osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** in povedala, da se spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec nanašajo na odločbe, ki urejajo dopisno sejo občinskega sveta in dopolnjujejo poslovnik s protikorupcijsko klavzulo, v skladu z določili Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije. Nato je spremembe in dopolnitve podrobneje seznanila.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku obravnavali spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da se nanašajo na odločbe, ki urejajo dopisno sejo občinskega sveta in dopolnjujejo poslovnik s protikorupcijsko klavzulo, v skladu z določili Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu. V kolikor občinski svet ne bo podal pripomb, predlagajo tudi, da občinski svet osnutek poslovnika obravnava po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da podpira ta predlog, ki ga je podala stranka Zares in vključuje protikorupcijsko klavzulo. Navsezadnje se je s tem strinjal že takrat, ko je na podlagi pridobljenega mnenja odstopil kot kandidat za nadzorni svet Komunale Slovenj Gradec. Ker je pač član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ga zanima, čeprav bo sprejetje tega poslovnika podprl tudi po skrajšanem postopku, kaj občinska uprava meni v primerih zatečenih stanj. Kot primer je navedel, da je svetnica Diana Cesar Plaz članica omenjene komisije in predsednica sveta zavoda v zdravstvenem domu. Praviloma se naj ne bi posegalo za nazaj, zato je v zvezi s tem želel pojasnilo.

**Boris Raj, mag.** je pripomnil, da so po kar nekaj časa trajajočem usklajevanju prišli do kvalitetnega predloga, pri čemer mora uvodoma pohvaliti pravno službo mestne občine in konstruktivno sodelovanje z njim kot predlagateljem. Opozoril je, da je predlagatelj vsekakor politična stranka Zares in ne Urad župana, kot je v gradivu navedeno. Nato je povedal, kakšni so bili razlogi za pripravo predloga. V začetku njihovega mandata so se znašli v situaciji, ki je glede na različne poglede, zlasti pa na poglede nekaterih vprašanj integritete in konflikta interesov, predvsem transparentnosti, bilo nekoliko drugače. Zato so že takrat poznavajoč predpise, ki se nanašajo na integriteto in preprečevanje

korupcije, sprožili nekatere procese v tem občinskem svetu, da so prišli do tega predloga. Gre zato, da politik ne bo mogel več sam sebe ali svojih bližnjih predlagati v organ občine ali zavoda občine, ne bo mogel sam o sebi odločati ali je primeren kandidat ter izločiti drugih in ne bo mogel sam o sebi glasovati. Želi pa povedati tudi to, da je velik dosežek tako za občinski svet kot za mestno občino Slovenj Gradec, da so v fazi, ko bodo pravzaprav potrdili posebno poglavje poslovnika, ki se imenuje integriteta in preprečevanje korupcije. Mestna občina Slovenj Gradec bo prva v Sloveniji, ki bo to poglavje imela v svojem poslovniku in na to so lahko ponosni, ker pomeni višji standard upoštevanja etike, morale, zakonitosti, transparentnosti in še česa. Če je še kakšno vprašanje v zvezi s tem, bo odgovoril, vsekakor pa ni tisti, ki bi razložil, kaj pomeni za nazaj. Zakon o preprečevanju korupcije velja že od lanskega leta in isto velja za vse.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih 24 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so z večino glasov (19 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 7.1 - 155)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 7.2 - 156)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec obravnavajo po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 7.3 - 157)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 8**

### **Osnuitek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna;**

**Mag. Lidija Požgan** je uvodoma povedala, da se Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna spreminja s ciljem izplačila presežka prihodkov nad odhodki v proračun občin ustanoviteljic. Ključ razdelitve presežka prihodkov nad odhodki je število prebivalcev.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so se člani seznanili, da se Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna spreminja s ciljem izplačila presežka prihodkov nad odhodki v proračun občin ustanoviteljic. Člani komisije so predlog spremembe podprli in občinskemu svetu predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna v predloženem besedilu po skrajšanem postopku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Vilhelm Jeseničnik** je opomnil, da se običajno pri sprejemanju odlokov, ki ga morajo podpisati občine iz različnih okolij, vedno pojavljajo težave. Menil je, da se pri tem odloku ne bo pojavila niti najmanjša težava, ker se ne bo nihče branil denarja.

**Diana Cesar Plaz** je dejala, da se je svetniška skupina SDS že v prejšnjem mandatu zavzemala za to, zato podpirajo, da se spremembe in dopolnitve čim prej uveljavijo tudi v praksi.

**Župan** je nato predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 21 svetnikov, ki so z večino glasov »20 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 8.1 - 158)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 8.2 - 159)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 8.3 - 160)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Koroška lekarna v predloženem besedilu.*

## **AD 9**

### **Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;**

**Mag. Lidija Požgan** je prisotne seznanila, da javni zavod MOCIS, Center za izobraževanje odraslih Slovenj Gradec predlaga spremembe in dopolnitve Statuta zavoda zaradi uskladitve z Odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi zavoda. Nato je spremembe in dopolnitve v kratkem predstavila.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani obravnavali spremembe in dopolnitve Statuta javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih, ki jih je podal omenjeni javni zavod. Člani komisije so se s spremembami in dopolnitvami strinjali in občinskemu svetu predlagajo, da poda soglasje k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave soglasno sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 9.1 - 161)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih.*

## **AD 10**

### **Ravnanje predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec pri glasovanju za imenovanje direktorja;**

**Župan** je omenil, da je bilo precej zapletov glede imenovanja direktorja Splošne bolnišnice Slovenj Gradec, zato je predlagal, da v zvezi s tem poda obrazložitev Jurij Šumenik, predstavnik lokalne skupnosti.

**Jurij Šumečnik** se je najprej zahvalil svetnikoma Vilhelmu Jeseničniku in Petru Slemeniku, da sta to izpostavila in predlagala razširitev dnevnega reda. Nadalje je povedal, da je bil v svet zavoda bolnišnice imenovan s strani lokalne skupnosti leta 2009. Takrat se je tudi na lastno željo, ne s pomočjo lokalne skupnosti, udeležil izobraževanja za člane svetov zavodov. Od konstitutivne seje

dalje si je prizadeval za dobrobit bolnišnice in seveda zaposlenih ter s tem povezanih občank in občanov. Že na začetku mandata je predlagal spremembo statuta glede pogojev za direktorja, ker po sedaj veljavnem statutu lahko kandidira samo kandidat, ki ima končano najmanj visoko izobrazbo ustrezne medicinske smeri. Njegovo mnenje je, da je zdravnikov premalo, njihovo šolanje je predrago, da bi se le ti ukvarjali z menedžerstvom. Za vodenje podjetij imajo usposobljen tudi drugi kader. Ampak ne glede na to, so tudi po bolnišnici govorili, da ima direktor pri njemu največjega podpornika. Dejansko je to tako tudi bilo, dokler se niso začele dogajati stvari, ki jih bo navedel v nadaljevanju. Na prvi redni seji, 14.12.2009 se je na njegovo pobudo imenovala Statutarna komisija, kateri je tudi predsedoval. Pripravili so osnutek novega statuta, ki ga je obravnaval svet zavoda na svoji drugi seji, 15.2.2010 in podal pripombe. Statutarno komisijo je zadalžil, da pripravi predlog statuta. Na 6. seji, 22.12.2010 je svet zavoda zadalžil vodstvo bolnišnice, da izvede predlagani postopek sprememb in dopolnitev statuta Splošne bolnišnice Slovenj Gradec. To je v pristojnosti vodstva bolnišnice in ta postopek še do danes ni speljan, razlogi zakaj ne pa mu niso znani. S seboj ima tudi vse sklepe sveta zavoda, saj je pričakoval obravnavano te problematike, glede na vso medijsko gonjo, ki je bila proti njemu. Nadalje je povedal, da je bilo glasovanje o imenovanju direktorja tajno, kar pomeni, da nihče za nobenega ne ve kako je glasoval. Ampak sam bo svoje stališče povedal, tako kot ga je vedno. Bolnišnica je prikazovala pozitiven rezultat, ampak tudi na podlagi tožbe zavarovalnice cca za 2,5 mio eur. Vendar še rezultat tožbe ni znan, zato ne more ustvarjati pozitivnega rezultata. Na drugi strani pa bolnišnica ni imela oblikovanih rezervacij za neizplačanih cca 12.800 ur negovalnemu kadru. S tem je bil seznanjen tudi župan kot prejšnji član sveta zavoda. Nadalje je bila dana čistilna ekipa zunanjemu izvajalcu in čiščenje sedaj ni ceneje, pač pa celo malenkost dražje. Od direktorja so zahtevali podrobno analizo, pa je do sedaj še niso dobili. Dogovorili so se, da se bodo o tem ali čiščenje ostane znotraj bolnišnice ali gre ven, odločali pred podaljšanjem pogodbe. Tu so tudi zaposleni, ki niso več sestavni del ekipe v bolnišnici in kar se mu zdi najhuje, to niso več delovna mesta, katera plačuje država. To je dano privatnemu kapitalu in čistilke so rekly, da čistijo bolje, delati morajo bistveno več, plačane pa so manj. Se pravi, da je bilo z organizacijo nekaj narobe, če zdaj čistijo bolje. Naslednji ukrep je bila ukinitvev pralnice. O tem je seznanil tudi občinski svet in jih vprašal za mnenje, pa ga na žalost ni dobil. Zdaj bolniško perilo pere zunanji izvajalec in ostali so brez šestnajst delovnih mest za najtežje zaposljiv kader, to je z osnovnošolsko izobrazbo. Na svetu zavoda je bilo tudi predstavljeno, da bo potrebno zaradi tega nabaviti dodatno perilo v vrednosti 500 tisoč eur. Na začudenje nekaterih članov sveta zavoda, je direktor potem to demantiral in zahtevali so pravilen podatek. Do danes tega podatka svet zavoda še ni dobil. V bolnišnici pa sedaj perila primanjkuje in dobivajo tudi tuje perilo. Na njegovo pobudo je bila sklicana prva izredna seja sveta zavoda in tam so ugotovili, da linija za pranje nikakor ni tako dotrajana, kot je trdilo vodstvo bolnišnice. Pridobil je strokovno mnenje vzdrževalca opreme, ki je zagotovil, da bi obstoječa linija lahko nemoteno delovala še deset let. Največji problem je pri pralnici nastal glede uperjalnika, ki bi stal med 700 tisoč do 1.200 tisoč eur. Dodatnega perila bi bilo potrebno nabaviti za okrog 500 tisoč eur in da je pranje perila dražje, jim je malo čudno. Na prvi izredni seji so sprejeli sklep, da se opravi javni razpis in poišče izvajalca pranja perila, ki bi pral v obstoječih prostorih bolnišnice. Razpisa še ni bilo in vprašanje ali sploh bo. Pri predstavitvi kandidature za direktorja je le ta v svojem programu navedel, da bo oddal zunanjemu izvajalcu tudi kuhinjo, čeprav je ob položitvi temeljnega kamna za gradnjo novega bloka bolnišnice minister dejal, da je odobril dodatna finančna sredstva za potrebe kuhinje in jedilnice. Nadalje je povedal, da v bolnišnici nikakor niso dobri odnosi. Zaposleni so precej skregani med sabo, bojijo se maščevanja in tudi sindikat nege kandidature direktorja ni podprl. Menil je, da se je vredno zamisliti tudi nad izjavo, ki je bila objavljena v Financah, da bo v primeru, če bo ZZS šel v varčevalne ukrepe, naša bolnišnica od pacientov začela pobirati akontacijo ob prihodu v bolnišnico. Spraševal se je, kam to vodi. V letu 2010 je bila izvedena tudi nacionalna anketa o izkušnjah odraslih pacientov v bolnišnicah, rezultate pa je objavilo Ministrstvo za zdravje marca 2011. Bolnišnica Slovenj Gradec je glede zadovoljstva pacientov uvrščena šele na 17. mesto. Menil je, da je to zelo slabo. Predstavil je vprašanja in podrobne rezultate ankete. Govoriti o tem, da bo bolnišnica končno opravljala samo dela, za katera je ustanovljena, to se pravi bo zdravila, je vsaj zanj nesprejemljivo. Zakaj pa kmet ne vrže skozi okno pralni stroj, štedilnik in vse ostalo, kar ni vezano na kmetijsko dejavnost in zakaj tudi vsi ostali, ki so zaposleni, doma še kuhajo, perejo in delajo vse ostalo. Zdrava kmečka pamet govori o tem, da ima kmet svoje hlapce. Če si jih sposoja, je slej ko prej hlapec sam in to tudi slovenski pregovor, da »v španoviji še pes crkne«, drži. Glede navedb, da je to edini direktor, ki je iz Ljubljane pripeljal denar,

mu ne oporeka njegovih zaslug, bi pa vseeno rekel malo drugače. Socialni demokrat Borut Pahor je bil edini premier, ki je z ministrom SD odobril sredstva za to bolnišnico. Na prvem razpisu za direktorja kandidat Janez Lavre ni bil izbran. Na svetu zavoda je bilo prisotnih osem od devetih in šest članov sveta zavoda mu ni izreklo podpore. Lokalna skupnosti ima enega in sam zagovarja stališče zaposlenih in stališče lokalne skupnosti, saj jim prazni zidovi ne bodo nič pomenili na koncu. Minister je kljub tajnemu glasovanju določil kateri trije niso glasovali, ne ve z kakšnimi navodili, ki pa jih nobeden ni dobil. Vsak član sveta zavoda je materialno in kazensko odgovoren, kar tudi pomeni, da se jim težko dirigira kaj in kako. Lahko se vsakemu poda mnenje, ampak direktno pa sami odgovarjajo. Zelo hudo pa se mu zdi, da je potem minister zamenjal tri člane sveta zavoda, ki so doma s Koroške in namesto teh treh imenoval dva iz Ljubljane in enega iz Velenja. Zanj to pomeni nekaj podobnega kot se je zgodilo s policijsko upravo. V posebni oddaji je minister govoril o združevanju manjših bolnišnic in bolnišnica v Slovenj Gradcu bo po njegovem mnenju postala urgentni center z negovalnim oddelkom. Sam postopek in odnos, ki je med ministrom in direktorjem ga ne zanima, pokaže pa že to, da je bil direktor na naslednji seji seveda imenovan za v.d. direktorja. Nadalje je bila sklicana izredna seja dva dni prej zgolj po elektronski pošti. Le te se žal ni mogel udeležiti zaradi službenih obveznosti. Nato je omenil medije in zelo zanimivo je od koga dobivajo informacije, da pišejo o njemu kot o članu sveta zavoda. V časopisu Večer je bil članek »Šumečnik zaslišán na komisiji za volitve in imenovanja«. Dejal je, da tega zaslišanja nikoli ni bilo in tudi ve se, kaj so zaslišanja. Res pa je ta medijska gonja imela že skoraj tak pomen, kot neko zaslišanje. Opomnil je, da je odstopil od kandidature za člana nadzornega sveta Komunale, takoj ko so pridobili mnenje protikorupcijske komisije. V članku Delu je bilo napisano, da je vztrajal tako dolgo, dokler ga občinski svet ni potrdil. Naslednja trditev v časopisu je bila, da člani sveta zavoda želijo biti direktorji v bolnišnici, med drugim nekdo, ki je bil direktor z dvema zaposlenima. To je seveda on, ampak avtor članka bi lahko prebral vsaj predlog statuta, kjer so predlagali, da mora direktor bolnišnice imeti najmanj univerzitetno izobrazbo. Sam ima visoko strokovno izobrazbo, ne pa univerzitetno. Članka »Kaliber 7,62« ni vredno omenjati in je vsaj zanj osebno klicanje, da ne bo rekel, po likvidaciji. Ampak v to se ne bo spuščal. Vesel je, da se je zgodila okrogla miza za novinarje in verjame, da se bo tudi na tem področju v mestni občini kaj spremenilo. Predvsem pa bi želel, da novinarji, ki pišejo članke o njemu, o tem povprašajo njega. Zelo je vesel, da je Mestna občina Slovenj Gradec imela pred leti iz Ljubljane novinarja Bogdana Pogačnika in zato je tudi častni občan Mestne občine Slovenj Gradec.

**Župan** je odprl razpravo.

**Bojan Mestek** je dejal, da se glede na izvajanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu bolnišnice boji, da bodo direktorja bolnišnice zaprli, kolikor slabega je naredil. Skoraj ne more verjeti, da le ta nima drugih zaslug, kot da je pridobil finančna sredstva za kuhinjo. Nadalje pa je opomnil, da se je na eni izmed prvih sej svetnik Boris Raj spraševal o etičnosti predlaganja samega sebe Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v svete zavodov. Že takrat se je absolutno strinjal z njim in danes ko so spremenili poslovnik, je pa prav vesel, da se bo to končno zgodilo. Člani komisije imajo preveliko moč in nekdo lobira, da je najbolj primeren kandidat. Ko je imenovan za predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda, pa mu več ni treba poslušati nobenega. Res je, da predstavniku lokalne skupnosti ne morejo zaukazati kako naj glasuje, ampak si je le ta dolžan pridobiti mnenje mestne občine in v tej nameri tudi glasovati. V nasprotnem primeru lahko župan razpusti politični kolegij, ker bo tako vsak član glasoval, kako se njemu zdi oziroma kako mu bo določena politična stranka naročila. Predlagal je, da tajno glasujejo ali ima Jurij Šumečnik kot predstavnik lokalne skupnosti v svetu zavoda bolnišnice sploh še podporo.

**Vilhelm Jeseničnik** je dejal, da se mu je zdelo smiselno, da sproži to zadevo, ker je toliko pisanja in govoričenja okoli tega in je danes prav z veseljem prisluhnil Juriju Šumečniku, ki je nanizal vrsto stvari. Sprašuje se ali so le te stvari tako dobro opredeljene in tako resne, da lahko nekdo ocenjuje odločitve. Namreč sam še vedno trdi, da direktor, ki vodi eno institucijo, pa naj si bo kakršnakoli, o strokovnem in organizacijskem delu odloča tako, da stvari tečejo čim boljše. Glede ukinitve pralnice je povedal, da se tudi v večjih podjetjih odločajo za to, da delovnih oblek ne perejo več v podjetjih, ampak jih vozijo drugam. To se mu zdi smiselno, predvsem zaradi tega, ker je verjetno res bolj kvalitetno opravljeno in glede tega nima posebnih pomislekov. Generalno pa je mnenja, da morajo člani svetov

zavodov prvenstveno zastopati interese občanov in tistih, ki so jih imenovali, pa tudi interesov občine in občinskega sveta. Člani bi si pred tako pomembnimi odločitvami morali pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Menil je, da je to edino prava pot.

**Franjo Murko** je menil, da danes nima smisla, da se pogovarjajo o pranju perila v bolnici, danes v prisposobi perejo drugo perilo. Tema je zelo težka in sam mora Jureta Šumečnika pohvaliti. Če so dobro prisluhnili, je kot član sveta zavoda splošne bolnišnice dajal pobude, skratka bil je zelo aktiven. Nadalje je dejal, da odkar je član občinskega sveta, že od prve seje opozarja na delegiranje predstavnikov v javne zavode. Eden najpomembnejših javnih zavodov je nesporno Splošna bolnišnica Slovenj Gradec. Ko je na sestanku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vprašal kako je z imenovanjem predstavnika v svet zavoda bolnišnice, so mu odgovorili, da Juriju Šumečniku mandat poteče čez dve leti. V vseh drugih javnih zavodih, katerih je ustanovitelj mestna občina, se s prenehanjem mandata občinskega sveta imenujejo v javne zavode novi člani. To je edino pravilno in prava pot. Nadalje je menil, da je metoda dela njihovih predstavnikov v javnih zavodih narobe. To že ves čas govori. Ko je Jure Šumečnik v svetu zavoda splošne bolnišnice zaznal, da poteče mandat direktorju bolnišnice, bi moral dati pobudo županu ali občinski upravi in predsedniku Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, da uvrstijo na dnevni red odbora problematiko bolnišnice, ker se tam po njegovem mnenju dogajajo nepravilnosti in ob dejstvu, da je bil javni razpis za direktorja, da ocenijo delo dosedanjega direktorja. Saj nimajo informacij in sam ne more nekoga ocenjevati, če o tem ni seznanjen, nekdo mu mora to povedati. Jurij Šumečnik kot predstavnik je tisti, ki bi moral povedati, da metoda dela ne velja. Tudi pri drugih zavodih, čeprav so samo občinski, bi moralo biti drugače. Dejal je še, da medije napadati s tega govorniškega odra nima smisla, zagotovo je kontraproduktivno. Rezultat teh njihovih zdrah je pa pod narekovaji ta, da imajo od šestih Korošcev v svetu zavoda samo še dva in nimajo več direktnega vpliva na razvoj bolnišnice v tej regiji. Zdaj odločajo predstavniki od drugod in to je skregano z vsako logiko. Sami so krivi za to, ker ne znajo delati. Spremeniti morajo metodo dela in dejal, da zameri Juriju Šumečniku, ker je posredno kriv za to, da so izgubili vpliv na delovanje bolnišnice.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da ni pričakoval take vsebine v tej razpravi glede na to, kako so glasovali na začetku, pa tudi na njegov predlog, ki ga je podal. Menil je, da so zdajle prešli neke okvirje te diskusije in perejo umazano perilo bolnišnice, direktorja bolnišnice in medijev, najmanj še pravzaprav govorijo o tem, za kar je ta točka dnevnega reda bila danes izglasovana. Sam je pričakoval, da bodo govorili o predstavniku mestne občine, o njegovem delu v tem zavodu in o njegovi koleraciji do občine, katero predstavlja. To bi bila zanj prava debata. Danes ga ne prepričajo kako je kdo koga, kako perejo perilo oziroma ne perejo, ker so se na političnem kolegiju nekaj dni nazaj dogovorili in na njegov predlog je pristal tam prisoten direktor bolnišnice, ki je tudi predsednik mestnega odbora ene od političnih strank, da se bo z veseljem udeležil seje občinskega sveta. Takrat bodo lahko kvalitetno govorili o tem, kdo zdaj koga vozi in kdo je koga opral ali ne opral v bolnišnici. Zanj so važna dejstva. Prvo dejstvo je, da je zadeva prišla v javnost po tej zloglasni seji svet zavoda, ko direktor na začudenje mnogih, ni bil potrjen. Takrat je prišla v javnost in ne takrat ko so mediji pisali o tem. Zakaj se je zgodilo tako, bodo razčistili takrat, ko bo na seji direktor bolnišnice in se bodo mnenja premešala. Na kolegiju je direktor v nekaterih točkah že kar nekaj povedal, pa so se odločili, da počakajo, da bodo slišali različne poglede na to isto vprašanje. Nadalje je dejal, da pričakuje, da se bo izkristalizirala nova praksa kadrovanja predstavnikov v organe. Vedeli morajo koga kandidirajo, zakaj ga kandidirajo in kaj od njega pričakujejo. Ko bodo vedeli to, potem je prav, da tudi vedo, kakšne so korelacije med njimi kot občino in njimi, ki jih tam predstavljajo. Ko bodo vsa ta pravila znana in se bodo držali teh tirnic, takšnih debat ne bo potrebnih. Tudi ne bo potrebno spraševati zakaj je pa njihov predstavnik glasoval drugače kot pa tu mislijo. Dejal je, da ga nekoliko moti, ker je bil sklican izredni kolegij župana mestne občine glede vprašanja kako politične stranke menijo v zvezi z imenovanjem direktorja tega pomembnega zavoda. Ugotovili so, da je volja skupnosti za to, da se glasuje v prid imenovanja. Potem pa čez nekaj časa ugotovijo, da njihov predstavnik sploh ni izrazil njihovega mnenja. Tu ne gre za vprašanje izvajanja naročila, pač pa za moralo, za etiko in za občutek odgovornosti do lokalne skupnosti, ki je izkazala voljo in te postavila kot svojega predstavnika v nekem krogu. To je pomembno in etično vprašanje.

**Peter Slemenik** je ugotavljal, da je predstavnik v svetu zavoda Jurij Šumečnik in glede njegove odločitve ne rabi pojasnila direktorja bolnišnice. Potrebuje pojasnilo predstavnika lokalne skupnosti, ki so mu zaupali vlogo v svetu zavoda. To je pomembno in vabiti direktorja za to, da bodo odločali o tem kako je ravnal njihov član sveta zavoda, je neumnost. Zanj je pomembno kako se je odločil in na podlagi katerih dejstev. Sicer ne trdi, da se je odločil prav, želel pa je slišati zakaj se je tako odločil. Kot je bilo rečeno, je bil njihov predstavnik na seji eden od osmih in vesel je, da je danes povedal zakaj se je tako odločil in se bodo lahko sami odločili kake bodo posledice te odločitve. Ni se strinjal s svetnikom Bojanom Mestekom glede tajnega glasovanja in predlagal, da glasujejo javno. Sam je prepričan, da od šestih, ki so se odločili tako ali drugače, so vsaj nekateri taki, ki se verjetno niso odločili zaradi tega, ker je bil direktor Janez Lavre. Nobeden izmed njih sigurno ne more direktorju očitati, da ni bil aktiven in se ni zalagal pri obnovi bolnišnice. Verjetno tudi člani sveta zavoda ne, drugo pa je kakšni so odnosi v bolnici. Opomnil je, da je gospod župan na tretji obletnici Doma starejših oseb v Slovenj Gradcu dejal, da je zelo vesel in ponosen, da je v tem domu tudi duša, da so zadovoljni zaposleni in zelo dobro delajo s stanovalci. S tem je povedal vse in to je najbolj pomembno. Saj zidovi nič ne pomenijo, če znotraj ni duše. Sam ne pozna razmer v bolnišnici in jih tudi ne bo komentiral, ampak glede na to, da je to tako pomemben zavod, se mu je zdelo prav, da slišijo argumente zakaj se je tako odločil njihov predstavnik. Podžupan Bojan Mestek je omenil politične odločitve neke stranke, če se v SDS tako pogovarjajo, v SD se pač ne pogovarjajo o tem kako bo nekdo glasoval. Samostojno se odločajo o vseh zadevah in verjame, da so se tudi tu odločili samostojno na podlagi dejstev. Dejal je, da ga je zmotila še ena stvar, ki je malenkost povezana z bolnišnico. Ne bo komentiral na široko, ampak zelo velika anemičnost ob imenovanju direktorja zdravstvenega doma, katerega so pa ustanovitelji in ti dve stvari mu ne gresta skupaj. Če bodo glasovali o članu sveta zavoda je ponovno predlagal, da glasujejo javno.

**Peter Cesar** se je navezal na svetnika Borisa Raja, ki je omenil, da so imeli na hitro sklican politični kolegij. Seveda ta kolegij je bil sklican z namenom, da podajo mnenje predstavniku mestne občine. Osebo je bil presenečen, da je večina članov političnega kolegija enostavno glasovala za, proti je bil le predstavnik politične stranke SD. Čeprav sam ni bil zadnji na vrsti v izražanju svojega mnenja, je bil nevtralen oziroma vzdržan. To pa zato, ker tisti trenutek ni imel dovolj informacij ne z ene ne z druge strani o stanju v bolnišnici. Ni se mu zdelo pošteno opredeliti za ali proti, če nima zadostnih informacij. Očitno so drugi imeli informacije. Velik pomislek pa mu je dalo to, da je na prvem glasovanju bilo šest članov sveta proti in samo dva za. To pomeni, da le ni vse tako kot bi moralo biti. Prav se mu zdi, da bi tudi sedanji direktor povedal svoje mnenje in temu naredijo red in mir.

**Aleksander Hudej** je dejal, da ima občutek, da je pač vse to kar se danes dogaja uperjeno proti svetniku Juriju Šumečniku. To je neki politični obračun z njim, ki že dolgo traja. Direktor bolnišnice je bil zadnjič na političnem kolegiju, drugače pa ga sam osebno ne pozna in tu ni obremenjen s tem. Bi pa nekaj rekel, že en poslanec Gros je nekoč delil banane po parlamentu, hotel je povedati, da so banana republika. To, da minister zamenja del sveta javnega zavoda, mu ne gre v glavo. Niso resna država. Najbolj pa ga boli to, da so imeli svoje predstavnike iz Koroške, zdaj pa so ljudje od drugod, ki jih sploh ne poznajo. To je neresnost države, konec koncev je tudi župan predstavnik te države, pa se take stvari dogajajo. Sam tega ne podpira. Danes bi nekateri celo glasovali ali je Jurij Šumečnik primeren predstavnik. Če so ga tja imenovali, potem je primeren. Če pa so se dogajale tam z njegove strani nepravilnosti, potem pa naj pride sem tisti, ki jih pozna in naj jih pove. Pa se bodo lahko odločili. Sploh pa danes na seji za občane in občanke niso spregovorili dobrih besed. Sam jih že ni slišal. Popravljajo statute in podobno, kako bodo pa ljudje živeli, a bo na novo kaj delovnih mest, to pa ne. Sam ima občutek, da danes pol seje nekemu kradejo čas, pa mogoče tudi denar.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da ni predlagal prisotnosti direktorja bolnišnice na seji občinskega sveta zato, da bi »peglali« Jurija Šumečnika, pač pa je predlagal zato, ker je slišal različne stvari, da so v bolnišnici potrebne spremembe, da so določene nepravilnosti, da je nezadovoljstvo med zaposlenimi. Zato je potrebno, da člani občinskega sveta izkoristijo možnost in povabijo direktorja tega zavoda, da jim pojasni določene stvari in jim tudi odgovori na nekatera vprašanja. Ker pa je bilo zdaj že malo politiziranja v teh zadnjih nastopih, kako je kdo glasoval na kolegiju, pa kako so za čudo bili enotni ali kakorkoli že, je poudaril, da so bili racionalni ob nekih izhodiščih. Opomnil je, da je na eni seji tega

sveta govoril kako se ravna s kadri, kako se vodijo postopki kandidiranja in izbire kadrov in kaj vse je treba upoštevati preden nekoga zamenjajo ali koga na novo imenujejo. To ga vodi in v politični stranki Zares so razmislili o tej zadevi tako z upoštevanjem minusov in z upoštevanjem plusov, zlasti še pa dejstvo, da ni nihče od tistih, ki danes pod mizami ali kjerkoli govorijo, da bi bili zainteresirani voditi bolnišnico, ni bil prijavljen. Tudi na drugem razpisu ni bil prijavljen nihče drug. Če so zainteresirani, da v kriznih časih, v kakršnih se Slovenija in mestna občina nahaja, ne izgubijo še te minimalne možnosti, ki jo imajo, da se bolnišnica obdrži, razvija in dogradi, potem pač morajo biti racionalni. Tudi sam bo kakšno vprašanje postavil direktorju. Pričakoval bi pa, da svet zavoda, če je imel argumente za to, da je direktor slab vodja tega zavoda, ni že med mandatom sprožil postopke za odpoklic tega tako nesposobnega in neprimernega direktorja. Pa tega ta svet ni storil in ker tega ni storil, pač tudi sam sklepa, da napake niso bile tako usodne, da tudi naprej ne bi mogel biti direktor tega zavoda.

**Milan Mavsar** je dejal, da se strinja s svetnikom Borisom Rajem in hkrati opozoril, da so danes slišali pojasnilo Jurija Šumečnika. Te informacije na političnem kolegiju niso imeli, sam jo je sicer imel, ampak tega ni razglašal. Opozoril je, da odnosi v bolnišnici niso dobri in to je treba rešiti. Tudi to je resnica, da se je glede investicije veliko naredilo. Ugotavljal je, da je predstavnik Jurij Šumečnik govoril o višjih stroških nekaterih dejavnosti, kar verjame. Res pa je, da imajo vse bolnišnice v Sloveniji izgubo. Splošna bolnišnica Slovenj Gradec je nekje v sredini in to so v današnjem času normalne zadeve. Nesmisel se mu pa zdi, da bi Jurija Šumečnika zdaj pribijati na križ. Menil je, da je tudi predlog o njegovi razrešitvi ali kakršnokoli glasovanje nesmiselno in nepomembno ta trenutek. Prav je, da na sejo občinskega sveta pride direktor in pojasni svoja stališča. Ko bodo spoznali obe plati, se bodo lahko odločili. Glede prvega glasovanja mora povedati še to, da je opazil, je bila kompletna koroška ekipa skupaj pred sejo sveta zavoda in so imeli skupni sestanek. Menil je, da so se naprej dogovorili. To pa se mu tudi ni zdelo najbolj umestno in naslednji dan je dobil informacijo, da direktor ni bil imenovan. Politika ga v tem primeru popolnoma nič ne zanima in kakšne barve je ta človek, ki je sposoben voditi bolnišnico.

**Bojan Mestek** je odgovoril, da niti slučajno ne gre za gonjo proti Juriju Šumečniku, ampak gre za način dela, ker jutri se jim bo to zgodilo v kakšnem drugem zavodu. Odgovoril je tudi, da glede političnega kadrovanja v politični stranki SDS usklajujejo mnenja, malo čudno je, če jih v politični stranki SD ne, da vsak po svoje dela kar hoče. Zaznati je bilo neko dvoličnost, ko so slepo verjeli časopisu Finance, ki je dal neko mnenje, po drugi strani pa so grajali Večer in Delo, ki naj bi bila pa katastrofa od novinarstva. Se pravi, verjamejo enim časopisom, drugim ne. Svetnika Petra Cesarja je opomnil, da je bila v svetu zavoda njegova žena in da ni imel podatkov in ni bil seznanjen s tem, je sprenevedanje.

**Franjo Murko** je pripomnil, da kar je občinski svet dobrega naredil pred štirimi leti, so zdaj zapravili. Še enkrat je opozoril, da imajo najpomembnejši javni zavod v regiji in toliko so bili pametni, da je minister v Ljubljani imenoval nove člane, ni pa vedel, da so Korošci tisti, ki peljejo bolnišnico preko sveta zavoda. Zdaj morajo biti tiho, saj je to javni zavod, katerega ustanoviteljica je država. Direktor bolnišnice bo prišel sem ali pa ne, to je njegova dobra volja. Prav je, da vsake štiri leta vsaj enkrat pride direktor bolnišnice in jim predstavi delovanje bolnišnice in njihove probleme. Tako bodo probleme tudi bolje razumeli in to je bistvo zgodbe.

**Hinko Kašnik** je prisotne opozoril, ali se zavedajo, da bodo to ljudje gledali po televiziji. Mogoče tisti, ki bolnišnico in zdravstvo potrebujejo, svetniki se pa tu malo premetavajo kaj je SD naredila, kaj je SDS naredila, pa kaj je SLS vedela itd.. Njega osebno zanima samo to, da se bo lahko čez pet let njegov tretji otrok rodil v slovenjgraški bolnišnici in bo tam taka kvaliteta, da bo zadovoljen. Tudi sam je imel dobre in slabe izkušnje s slovenjgraško bolnišnico in je vesel, da so se na koncu iztekle dobro. Ne govorijo vsi, da je vse dobro ali vse slabo, verjetno bo pa treba stopiti skupaj in pozabiti od kod prihajajo ter poiskati zdravo rešitev. Sam ne pozna delo direktorja, meni pa, da ni pravi način, da zdaj tu glasujejo o njihovem predstavniku. On je glasoval po svoji vesti, če pa ga je treba razrešiti, obstaja postopek. Vsi skupaj se morajo zresniti, če hočejo imeti bolnišnico. Verjetno bo tudi direktor prišel in z veseljem na odgovoril na kakšno vprašanje. Tako bodo imeli še kakšno mnenje več, pa se bodo

lahko odločili na osnovi tistega. Ne pa na osnovi tistega kar v časopisu piše, pa kar je nekdo rekel. Odločiti se morajo ali hočejo imeti bolnišnico, ali pa še tega ne bodo imeli.

**Zdravko Krajnc** prav tako vse pozval, da prenehajo s tem obtoževanjem na račun njihovega predstavnika. Menil je, da Jurij Šumečnik sploh ni bil ključen pri tem glasovanju, če je šest članov glasovalo proti in dva za v prvem krogu. Njegov glas sploh ni bil usoden in zdaj človeka tako diskreditirati ni dobro. Zdaj se pripravajo in kregajo tu na račun ene zadeve. Menil je, da so druge stvari pomembnejše, zato morajo stopiti skupaj in peljati stvari v tej smeri, da bodo v ta svet zavoda dobili nazaj koroške predstavnike, ki bi lahko v bolnišnici naredili kaj pozitivnega za naš kraj, za našo dolino in za našo regijsko bolnišnico. Predlagal je, da ne glasujejo o razrešitvi.

**Jurij Šumečnik** je pojasnil, da to ni bil napad na medije, ampak je izrazil željo, če se piše o njemu kot članu sveta zavoda, da se ga o tem prej vpraša. Pokomentiral je članek »Kaliber 7,62«, ker ga tudi njegov odvetnik razume tako kot ga sam. Nadalje je dejal, da se kot član sveta zavoda strinja, da je direktor bolnišnice naredil tudi veliko dobrega. Ampak danes je govoril samo o razlogih, ki so ga vodili, da je glasoval tako kot je. Menil je, da se pri vsaki stvari da tudi boljše narediti. Nato je omenil postopek imenovanja in razrešitve predstavnikov svetov zavodov in povedal, da občinski svet razrešuje funkcionarje in člane organov po enakem postopku kot je določen za imenovanje. Postopek za razrešitev se začne na predlog predlagateljev, določenim s statutom občine in poslovníkom. Če je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pristojna za predlaganje kandidatov za določanje funkcije, je pristojna tudi, da predlaga njihovo razrešitev. Ampak tako kot je nekdo že rekel, v gonji proti Šumečniku je vse dovoljeno. Sam bo to podprl, ampak želel bi pa, da javno pokažejo, da so za ukinjanje delovnih mest v bolnišnici. Nadalje je dejal, da član sveta zavoda zastopa interese lokalne skupnosti, v kolikor seveda ocenjuje, da ne bo materialno in kazensko odgovarjal. Opomnil je, da je pozitivno poslovanje prikazano na podlagi tožbe z zavarovalnico in na drugi strani niso bile oblikovane rezervacije. Opomnil je, da je enkrat že bila politična gonja zaradi neoblikovanih rezervacij na Komunalni proti njemu in ne proti predsedniku nadzornega sveta. Tokrat teh neoblikovanih rezervacij sigurno ni spregledal. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je že večkrat pozvala, da naj občina koordinira člane svetov zavodov, zato so na zadnji seji tudi sprejeli sklep, da na občini nekoga zadolžijo, ki bo za to skrbel in naj javni zavodi vabila za seje svetov zavodov pošiljajo tudi na občino. Na podlagi vabila se pa občina odloči ali bo povabila svoje predstavnike na razgovor in jim posredovala mnenje, ne pa jim narekovala kako in kaj. V eni od razprav je zasledil, da bi moral na dogajanje opozoriti Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. To ne bi bilo narobe, vsekakor pa mora lokalna skupnost vedeti, kaj se v občini dogaja. Danes je povedal o tem kar je bil vprašan, o svojem delu in o tem kaj ga je privedlo do takega glasovanja. Povedal je še, da je do zdaj manjkalo na dveh sejah, ker se jih ni mogel udeležiti. Je pa zanimivo, da je bila zadnja seja sveta zavoda sklicana šele dva dni prej in je lokalna skupnost to vedela, saj je bil kolegij pri županu sklican en dan prej, preden je dobil na elektronski naslov vabilo na to sejo. Naslednji dan so vsi člani sveta zavoda dobili po elektronski pošti zelo nenavadno mnenje, ki ga je župan v imenu političnega kolegija poslal bolnišnici. Tudi to je neka nova praksa v tej lokalni skupnosti. Dejal je še, da lokalna skupnost z enim predstavnikom v svetu zavoda ni imela vpliva. Sam je občinski svet vprašal za mnenje glede pralnice in ni bilo nobene diskusije. Seveda obstaja možnost za odpoklic predstavnika, ampak očitno nihče od predstavnikov o tem ni razmišljal. Dejal je, da o glasovanju na prvi seji ni bilo nobenega dogovora z ostalimi člani. Tudi sam se sprašuje kaj bo z bolnišnico čez pet let, sploh zdaj po teh potezah. Želi si, da bi bolnišnica ostala, ampak glede na napovedane združitve ministra manjših bolnišnic, se boji, da se ne bo samo perilo pralo drugje, ampak, da se bo kje druge opravljala še kakšna druga dejavnost. Še enkrat pa je želel poudariti, da je ta direktor naredil tudi veliko dobrega.

**Bojan Mestek** je dejal, da ne gre za gonjo proti Juriju Šumečniku, ampak gre za način dela. Če primerja zdravstvo kot firmo, je generalni direktor pokazal kako dela. Enostavno je odstrelil tri člane sveta, kar ima pravico, vi se zdaj tožite, pa jih iščite. Imajo veliko srečo, da ni postavil še direktorja iz Ljubljane, pa še tega ne bi imeli iz Koroške. Tudi to ima pravico, pa lahko glasujejo in se žalijo kolikor hočejo. Seveda kmet ne bo vrgel pralnega stroja skozi okno, ampak tudi ne bo sredi gradnje

hleva zamenjal gospodarja, če nima potomcev za sabo. Dejal je, da je bil edini direktor, ki so ga sredi gradnje hoteli odstreliti.

**Jurij Šumečnik** je želel odgovoriti še na eno vprašanje in sicer predstavniki ministrstva so imeli kandidata, ki bi v bolnišnici nadaljeval to zgodbo. Nihče pa se ni upal prej prijaviti in upravičeno, kot vse kaže.

**Župan** je ugotavljal, da je bilo v razpravah veliko povedanega, gre pa za delo predstavnika mestne občine v svetu zavoda. Ta situacija, ki se je zgodila, jih opozarja, da so to resne stvari. Če je kdo pripravljen odgovornost prevzeti nase, potem naj glasuje tako kot sam meni. Če bi bil sam predstavnik, si ne bi upal prevzeti odgovornosti nase in bi od občinskega sveta zahteval mnenje. Lahko bi se tudi zgodilo, da bi bil postavljen drugi direktor. Naslednji dan po prvem glasovanju je dobil klic iz ministrstva za zdravje in so ga vprašali kaj se pa greste, kako so pa glasovali in sam o tem ni nič vedel. Ta razprava je bila tudi lekcija za v bodoče, kdor zastopa mestno občino, ne zastopa svojega interesa, ampak interese mestne občine. Če kdo misli, da se bo rogala iz političnega kolegija in ignoriral njihovo mnenje, potem ne more zastopati mestne občine. Izredni kolegij je bil sklican ravno zaradi tega, da bi oblikovali usmeritev za predstavnika mestne občine in bi glasoval tako kot meni večina političnih strank. Pa je bilo to zelo porogljivo, da se to mnenje ni preneslo in zaradi tega, ker se je bal, kaj se bo to zgodilo, je moral napisati mnenje političnega kolegija. To je bila ta nova praksa, v izogib neprijetnostim, ki jih je doživel pri prvem glasovanju. Če gre za tako pomembno stvar, se ne more predstavnik odločati na podlagi svojih intuicij in na podlagi svojega mnenja. Prav je, da razbremenite sebe odgovornosti in ta odgovornost je bila postavljena na vprašanje.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da bo povedal samo to, da ne bo odločal o tem, da sam za sebe reče, da je proti ali da je za. Nato je župana glede na njegovo izvajanje vprašal, da kot izvoljen predstavnik ljudstva v državnem zboru pove na kolikih sejah je manjkal.

**Boris Raj, mag.** je ugotavljal, da so v tej zelo koristni in tudi poučni diskusiji, lahko prišli do določenih novih vedenj v tej zgodbi in tudi do nekaterih novih izkušenj, ki jih kot lokalni politiki v tem okolju, pa tudi v takšnih organizacijah kot je zavod splošne bolnišnice, smejo in morejo prakticirati. Zaradi tega je po tem pozornem poslušanju prišel tudi do odgovorov, ker je bil nekoliko jezen, ne zaradi tega, ker je svetnik Jurij Šumečnik v prvem krogu glasoval tako, pač pa zato, ker ni upošteval stališča kolegija. Ne samo, da ga ni, celo ga je ignoriral. Vendar je podal nekatere odgovore, ki ga prepričujejo, da pa zdaj z vročo glavo, tako kot so z vročo glavo poslušali in izrekli nekatere besede, tudi na račun medijev, ne bi bilo modro glasovati o razrešitvi. Svetniku Juriju Šumečniku iz današnjih besed, ki jih je povedal, tudi ni možno definitivno očitati, da je bil kakorkoli pod nekimi drugimi političnimi ali kakšnimi interesi, ker je pa le nanizal nekatere stvari, ki pa jim lahko dajo misliti. Nekoliko lažje bo odločal o tem pomembnem vprašanju takrat, ko bodo slišali še koga drugega. Danes predloga o glasovanju ne podpira, ker se mu ne zdi potrebno.

**Peter Pungartnik, mag.** je dejal, da večino razprav podpira, svetnika Borisa Raja predvsem v tistem delu, da so danes res malo vročih glav. Eni so bolj poznali, drugi manj poznajo te zadeve v bolnišnici. Sam je med tistimi, ki jih manj pozna in danes je poslušal niz informacij o samem delu in poslovanju. Absolutno se pa strinja tudi z drugim mnenjem, da v kolikor je kolegij nekaj odločil, potem bi predstavnik lokalne skupnosti moral predstaviti svoje mnenje in je del njegove odgovornosti bistveno manjši. S tem je ta odgovornost bila prenesena na kolegij oziroma na občinski svet. Ne glede na opisano pa bi bilo smiselno upoštevati 101. člen poslovnika. Predlagal je, da gredo po formalnem postopku, v kolikor se že odločajo o tem, mogoče pridobijo še kako informacijo. Ni potrebno, da danes odločajo o tem. Na naslednjo sejo povabijo direktorja bolnišnice in v kolikor bodo smatrali, potem izvedejo postopek. Nič jim ne bo škodilo, kvečjemu jim bo koristilo tudi za njihovo nadaljnje delo v prihodnje. Danes je to dobra šola in izkušnja več, posebej pa za tiste, ki so v svetih raznih zavodov. Mogoče ena izkušnja tudi v pozitivnem smislu, da vendarle upoštevajo formalne postopke.

**Župan** je vprašal, ali tisti, ki so zahtevali glasovanje o zaupnici to še vztrajajo.

**Bojan Mestek** je predlagal glasovanje.

**Župan** je dejal, da ne bo očitkov, bo dal na glasovanje predlog, da se glasuje o zaupnici predstavnika lokalne skupnosti v svetu bolnišnice. Prav je, da je bila razprava, saj je bila to lekcija za boljše delo v prihodnje. Pa tudi za to, zakaj bi si nekdo nakopal odgovornost nase ali na svojo politično stranko, bolje, da zahtevajo od političnega kolegija in od občinskega sveta, da oblikujejo mnenje.

**Jurij Šumečnik** je predlagal, da občinska uprava upošteva sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Nekoga na občini je treba zadolžiti, da bo prejemal vabila od vseh zavodov, kjer imajo predstavnike.

**Župan** je zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotavljal je, da glasuje 19 od 24 prisotnih članov občinskega sveta. Člani občinskega sveta predloga niso podprli (13 »proti predlogu«, 7 »za« predlog) sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 10.1 - 162)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša, da na 10. seji Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec glasujejo o predlogu, da Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Jurija Šumečnika kot predstavnika lokalne skupnosti v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec.*

## **AD 11**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

#### **- Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Zdravstveno reševalni center Koroške;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je uvodoma dejal, da bo o oblikovanju predloga podal bolj obširno obrazložitev. Povedal, da je na eni izmed sej komisije bil podan predlog za imenovanje predstavnika v Svet zavoda Zdravstveno reševalnega centra Koroške. Komisija se je odločila, da gredo po utečenem postopku, tako, da pozovejo vse politične stranke, da posredujejo kandidate. V nadaljevanju je tudi navedel, kdo vse je bil predlagan s strani političnih strank. Župan in politična stranka Desus sta zagovarjala Denisa Jeromla, sedanjega vodjo reševalne službe v Slovenj Gradcu. Ko so na komisiji pregledali odlok o ustanovitvi javnega zavoda, so med drugim v 9. členu zasledili, da svet zavoda šteje sedem članov in ga sestavljajo štirje predstavniki ustanoviteljic, dva predstavnika delavcev zavoda in en predstavnik zavarovancev. Zaradi tega, da ne bi prišlo do podrtja teh razmerij med zaposlenimi in pa med ostalimi člani, so bili mnenja, da bi lahko bil kandidat Denis Jeromel v konfliktu interesov. Enako so ocenjevali za bivšega vodjo enote Antona Kotnika, čeprav je omenjeni svetnik že v prejšnjem mandatu velikokrat opozarjal na delo reševalne službe. Kljub temu je bila komisija mnenja, da ne bi bilo dobro, da je v tem svetu zavoda bivši zaposleni. Po temeljiti razpravi je komisija soglasno predlagala, da v svet zavoda predlagajo imenovanje Boštjana Domeja, ki je zaposlen na Upravi RS, Izpostava Slovenj Gradec. Tam ni funkcionar, ampak je operativni delavec in zaradi tega so tudi na komisiji bili prepričani, da ni v konfliktu interesov.

**Župan** je odprl razpravo.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da so v politični stranki Zares razpis pozorno proučili in razmišljali kdo bi bil primerna oseba, ki bi lahko izpolnila pričakovanja lokalne skupnosti. Prišli so do sklepa, da sicer v njihovem političnem okolju nimajo take kvalificirane osebe, imajo pa v občinskem svetu svetnika Antona Kotnika in so si drznili za to pomembno funkcijo predlagati kolega iz druge njim prijateljske stranke. Zgodilo se je, da je njegov predsednik na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja glasoval proti njemu. Dejal je, da bo glasoval proti predlogu komisije. Še vedno podpira predlog, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Antona Kotnika.

**Andrej Breznik** se je pridružil mnenju predhodnika, saj je tudi njega začudilo, ko je izvedel, da svetnik Anton Kotnik ni bil predlagan s strani svoje politične stranke. Ampak to je njihova stvar, če imajo koga drugega, čeravno je menil, da zagotovo Anton Kotnik ve največ o reševalni postaji. Na reševalni postaji je bil zaposlen in občinski svet najbrž boljšega kandidata ne bi mogel imeti. Sam je enakega mnenja, zato predloga komisije ne bo podprl.

**Jurij Šumečnik** je dodatno obrazložil, da je predstavnik po dogovoru Sveta Koroških županov iz Mislinjske doline skupen. Občina Mislinja je potrdila kandidata Boštjana Domeja.

**Peter Pungartnik, mag.** je dejal, da to poslanstvo dokaj dobro pozna tudi iz svoje policijske kariere in mora reči pohvalne besede za kandidata Antona Kotnika. Za to funkcijo ni potreben samo vpliv lokalne skupnosti, potrebnega je veliko znanja, ki bi ga kandidat Anton Kotnik na tem področju bistveno več pokazal, kot kandidat, ki je predlagan. Glede na izkušnje, na reference in na pričakovanja vedo, da se je v tem obdobju zelo veliko razpravljalo o ukinitvah, o združitvah itd. in tu mora pohvaliti kandidata Antona Kotnika. Prepričan je, da zdaj ko je upokojen, ne more biti v konfliktu interesov. Je član občinskega sveta in bo tudi lažje prenašal njihove zahteve in informacije. Dejal je, da bo glasoval proti predlogu.

**Peter Cesar** je pripomnil, da so bile vse stranke pozvane k imenovanju kandidata. Politična stranka SLS je predlagala Boštjana Domeja, vsekakor pa spoštuje kandidata Antona Kotnika. V nadaljevanju je navedel nekaj podatkov o Boštjanu Domeju in opozoril, da je bil na komisiji predlog oblikovan po dolgem usklajevanju. Predlagal je, da se odloči vsak po svoji vesti in vsak po svoji oceni.

**Jože Vrabič** je dejal, da ne razume več, pol ure je od tega ko so se pogovarjali, kako bodo delali v zavodih in da bodo poslušali tisto, kar so se zmenili na političnem kolegiju oziroma kako so se tudi na komisiji pogovarjali. Dejal je, da danes v mestu že vsi vedo, da je predlagan Boštjan Domej, zato ne razume razpravljalcev. Razume edino svetnika Borisa Raja, ki je predlagal kandidata Antona Kotnika. Vsi ostali predstavniki svetniških skupin so bili na komisiji in že nekajkrat je rekel, da ne ve, če bo še zaupal komisiji. Zdaj bodo pa preklicali predlog komisije in dejal je, da sam zaupa komisiji.

**Peter Pungartnik, mag.** je repliciral svetniku Petru Cesarju, da so življenjepis in kariero kandidata lahko prebrali na komisiji. Za občinski svet to ni potrebno, eni ga poznajo bolj, drugi manj in sam ni govoril o sposobnosti enega ali drugega, ampak o tem, kdo bi lahko boljše predstavljal njihovo mnenje. Predlagani kandidat je operater na regijskem centru za obveščanje in to je pomembna funkcija, ampak v kolikor pa gledajo na izkušnje organiziranosti reševalne službe na Koroškem in na aktivnosti, ki se bodo tu izvajale, je pa prepričan, da je boljša izbira kandidat Anton Kotnik.

**Hinko Kašnik** je dejal, da se mu to razpravljanje zdi nekorektno. Občinski svet ima komisijo, da preveri življenjepise in pripravi predlog za občinski svet. Po tolikih urah seje, se verjetno ne bodo odločevali kdo je boljši in kdo ne. Naj se komisija še enkrat sestane in poda predlog. Enkrat se menijo, kako bodo delali, potem pa spet kar tako po domače. Skoraj vsi predstavniki političnih strank so bili na sestanku komisije.

**Franjo Murko** je pripomnil, da so imeli pred uro in pol eno diskusijo okoli tega kaj je politični kolegij sprejel. Ja kako pa mislijo, da komisija dela in opomnil je koliko sklepov so že letos sprejeli. Komisija je predlagala v imenovanje občinskemu svetu veliko število ljudi, da jih je potrdil. Tako so tudi prišli do predloga, ki je danes na mizi. Kandidata Antona Kotnika je uradno predlagala politična stranka Zares, sam mu je pa obljubil, da ga bo podprl. Zato Slovenjgraška lista ni predlagala kandidata, ampak so podprli Antona Kotnika. Ampak komisija je telo, ki deluje, razpravlja ter glasuje in na koncu pridejo do skupnega sklepa. Rezultat tega sklepa je kandidat Boštjan Domej.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 22 članov občinskega sveta, ki predloga niso podprli (12 »proti« predlogu, 10 »za« predlog) in so sprejeli naslednji

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša, da kot predstavnika ustanovitelja v Svetu zavoda Zdravstveno reševalni center Koroške imenujejo Boštjana Domeja, Gradiška 8, 2380 Slovenj Gradec.*

## **AD 12**

### **Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;**

**Zdravko Krajnc** je najprej izrekel kritiko, da mu strokovne službe ne dovolijo sklicati Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo. Pojavilo se je kar nekaj problemov, o katerih bi morali razpravljati na omenjenem odboru. Občani ga sprašujejo ali na mestni občini sploh imajo ta odbor. Že kolegi ga dregajo in sprašujejo, če ne bo sklical odbora, ampak strokovne službe mu tega preprosto ne dovolijo.

Nato je prisotne seznanil, da je bila pred časom okrogla miza o samooskrbi v Slovenj Gradcu, na kateri je bil tudi minister za kmetijstvo. Le ta je dejal, da ministrstvo mestni občini ne bo postavilo samooskrbe, če si je sami ne bodo. Imajo en kup predlogov o katerih bi se morali pogovoriti na odboru.

Nadalje je dejal, da ga je poklical občan iz Podgorja, ki ima kmetijo in ne razume, da se mu ne da pomagati. Kmet zagotavlja, da bo poskrbel za nadomestna kmetijska zemljišča, da bo zgradil nov hlev. Kot mlad gospodar bi se lahko prijavil za evropska finančna sredstva in bi jih lahko dobil kar zajeten delež. Ker pa ne more pridobiti dovoljenja, kljub temu, da bo nadomestil kmetijska zemljišča, bo vse padlo v vodo. Pripomnil je, da za nekatera območja lahko sprejmemo občinski podrobni prostorski načrt, za določene ljudi na podeželju, pa se to ne da. Občan je zelo razočaran, zato sprašuje ali se da priti do kake rešitve za njegov problem. Ko pride k pristojnim službam, ga odpravijo in rekel je, da nima več volje.

Nato je omenil javni razpis za vaško jedro Gmajna. Na Gmajni niso dobili širokopasovnega omrežja, niti vodovoda in še marsikaj drugega ne. Vprašal je, če se že ve za rezultat na javnem razpisu, saj bi občani radi izvedeli kaj se s tem dogaja.

Skupina občanov mu je podala peticijo o nameravani gradnji strelišča v neposredni bližini Slovenj Gradca v gozdu Dobrava. Že zadnjič je svetnik Boris Raj na tem mestu vprašal, če je res, da zasebnik želi v neposredni bližini mesta zgraditi strelišče. Pa je bil tu odgovor kategorično zanikan, da to ne drži. Zdaj pa je skupina občanov ali krajanov blizu toplarne pričela z zbiranjem podpisov in napisala peticijo. Občani pozivajo župana, direktorico občinske uprave, podžupane, občinske svetnike naj podprejo to peticijo proti izgradnji strelišča v tej neposredni bližini mesta. Občani so zrevoltirani in hočejo pojasnilo zakaj je do te gradnje prišlo.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da bo Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo sklican v naslednjem mesecu. Vloga omenjenega kmeta iz Podgorja se obravnava v strokovnih službah in dejala je, da se občinski podrobni prostorski načrt lahko sprejme samo za stavbna zemljišča.

Glede vaškega jedra Gmajna in vaškega jedra Sele so dobili oba projekta zavrnjena iz razloga, ker niso zemljiškoknjižni lastniki na tistem območju, kjer se te investicije izvajajo. Podali so pritožbo zoper ta sklepa o zavrnitvi in takoj tudi stopili v stik z lastniki, da bodo odkupili zemljišča, saj naj bi bil v letošnjem letu še en razpis.

**Niko R. Kolar** je dejal, da mu je naložena dolžnost, da v imenu ostalih dveh podžupanov poda kratko poročilo o prijateljskem obisku pobratenega mesta Morphou na Cipru. V času od 7. do 10. oktobra 2011 so bili deležni gostoljubnosti vodstva občine Morphou, skupaj še z 30 delegacijami mest glasnikov miru iz drugih držav. Seveda so si najprej pogledali pokrajino in zasedeno mesto Morphou na turški strani otoka Ciper. Žalostno in pretresljivo mora povedati, marsikaj porušeno, zapuščeno in odtujeno. Turška živelj je nezainteresirana in prav tako zamorjena, saj se je na silo morala naseliti iz osrednje Turčije na otok, povsem druge zgodovine in tradicije. Osrednji dogodek se je odvijal v nedeljo 9. oktobra 2011 s komemoracijo, ki se je udeležil tudi predsednik Cipra. S polaganjem venca so se na simboličen način poklonili nedolžnim grškim civilnim žrtvam turške okupacije, na razmejitveni mejni črti med turškim in grškim delom Cipra. Seveda s prisotnostjo vojaškega osebja

OZN. Še isti večer so sodelovali na konferenci vseh vabljenih delegacij in podprli resolucijo naravnano v odpravljanje obstoječe meje med državama in vrnitev pregnanih grških družin na svoje domove. Ob tej priložnosti mora poudariti, da je mesto Slovenj Gradec bilo kar nekajkrat izpostavljeno kot partnersko mesto z vsemi atributi mirovniškega poslanstva. Mir in prijateljstvo med narodi se izgrajuje na konkreten in osebni način. Zadnji dan jih je vse skupaj najprej sprejel predsednik ciprskega parlamenta in uro kasneje tudi predsednik države Cipra, ki je v svojem dolgem in izčrpnem nagovoru izkazal veliko hvaležnost podpori glede vprašanj mesta Morphou in optimistično napovedal otoplitev odnosov med državama Cipra in Turčije, tudi glede tega vprašanja. Sicer pa mora povedati, da je bilo vse skupaj res naporno in zahtevno. Zato je prav, da tudi občankam in občanom pojasnijo upravičenost takšnih potovanj v tujino. Menil je, da le ta niso tako pogosta kot se zdi, so pa v duhu preteklih mirovniških izkušenj in prizadevanj v okviru programa Unesca OZN in zdaj po novem že tudi v skladu z obstoječo politiko Evropske unije. Poudaril je še, da je finančni strošek mestne občine sorazmerno majhen v primerjavi s poslanstvom, ki ga izvršujejo in verjame, da ni bil zaman. Čisto gotovo pa se jim bo v prihodnje v času medsebojnega mednarodnega sodelovanja obrestoval.

**Aleksander Hudej** je prav tako omenil urejanje vaških središč. Dejal je, da do zdaj še niso uredili nobenega vaškega središča, morajo pa se zavedati, da imajo na razpolago samo še dve leti in dva meseca. Morda pa je na tem področju potrebno okrepiti službo, saj prevečkrat dobijo zavrnjene projekte.

Nekateri občani imajo informacije, da so v nekaterih koroških občinah sofinancirali prevoz živine v klavnico. Sicer z minimalnim zneskom in to bi bilo tudi za obravnavo na Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo. Strokovne službe naj se pozanimajo, če je to res ter sploh dovoljeno in naj o tem poročajo na naslednji seji.

Nadalje je dejal, da na mestni občini zamujajo z nekaterimi pogodbami in raznimi služnostmi. En tak primer je šolsko igrišče v Razborju, kjer niso pravi čas podaljšali pogodbe. Zaradi tega so nastale težave. Nekdo naj nad temi stvarmi bdi in naj se pravi čas uredijo.

Nato je omenil dostopnost do širokopasovnega omrežja na tistih območjih, kjer niso gradili s finančnimi sredstvi iz strukturnih skladov. Vprašal je kako bo tam in pri tem omenil območje Gmajne in zgornji Legen. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

Omenil je še, da se pripravlja proračun za naslednje leto. Vedo, da imajo že za naprej porabljenega kar veliko denarja in izrazil je upanje, da se bodo v največji meri upoštevala stališča četrtnih in vaških skupnosti.

**Goran Razgoršek** je omenil objekt na Partizanki, katerega lastnik je GTC Kope. Dejal je, da je to velika sramota za turizem na Kopah in hkrati tudi zelo nevaren za obiskovalce, saj odpadajo deli strehe. Predlagal je, da občina nemudoma skliče sestanek z direktorjem omenjenega podjetja in jih postavi pred dejstvo, da morajo objekt porušiti ali obnoviti.

Nadalje je glede na to, da širijo poslovanje z Elektrom Turnšek vprašal, koliko od obljubljenih kanalov je uresničenih, ali so vsi tako kot jih ponuja v ponudbi. Od občanov sliši, da ukinjajo programe, ki so med najbolj gledanimi. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Bojan Mestek** je vprašal kako daleč je z izgradnjo rondoja v Šmartnem. Namreč kaj se dogaja, zjutraj od pol šestih pa nekje do osmih je nemogoče iz smeri Šmartna zaviti na magistralko. Ljudje so začeli voziti mimo osnovne šole, mimo pokopališča proti Lipi. Vendar se tam igrajo otroci, ker je v bližini osnovna šola. Zaradi gostote prometa na magistralki je prišlo do predloga, da bi postavili semafor.

**Janez Smrekar** je najprej pojasnil vprašanje glede strelišča v Dobravi, ki ga je prej postavil svetnik Zdravko Krajnc. Povedal je, da gre za zaprto, okopano strelišče, zvočno izolirano in bo kompletno pod zemljo. Kolikor je seznanjen ima nični vpliv na okolje, nad njim bo trgovina in skladišče.

Glede izgradnje hleva v Podgorju je dejal, to ne drži, da bi se ta hlev dal predelati, ker je tehnično nemogoče. V bistvu tehnično se ne da rešiti, saj je ta lokacija neprimerna in to ne pride v poštev.

Zahvalil se je občinski upravi, da so končno našli rešitev za zamenjavo strehe na kulturnem domu Podgorje.

Nadalje je dejal, da so krajanji Podgorja, ki živijo ob glavni cesti od odcepa za Raduše pa do gostilne TNT in imajo izvoz direktno na glavno cesto, podali pobudo, da bi se hitrost iz 90 km/h znižala na 70 km/h. Cesta je brez urejenih bankin, na njej je veliko jaškov od kanalizacije, pa Telekom, eni so posedeni, drugi so dvignjeni in prav zaradi tega se je pred dnevi zgodila prometna nesreča.

Opozoril je, da stara osnovna šola v Podgorju velja za nevaren objekt in na VS Podgorje je bil sprejet sklep, da ga je treba označiti in zavarovati. Do zdaj se še to ni naredilo, bilo pa bi prav, da se to uredi še pred zimo.

Nadalje pa je omenil širokopasovno omrežje. Ravnatelj OŠ Podgorje ga je opozoril, da mu je bilo s strani vodilnih pri projektu zagotovljeno, da bosta tudi šola in vrtec bosta dobila to povezavo. Investicija je končana, iz tega pa ni bilo nič. Šola je ostala brez optike, gre pa za dolžino 50 metrov od centrale. Zanima ga kako je s tem.

Kot drugo glede optike pa je povedal kaj se je zgodilo pred nekaj dnevi na območju Svetega duha v Podgorju. Popravljali so cesto in na razdalji enega kilometra je delovni stroj vsaj petkrat naletel na optično cev. K sreči je ni utrgal, slej ko prej jo pa nekdo bo. V bistvu sploh ni vkopana, ampak samo zasuta. Zanimalo ga je kdo bo kriv te stroške, ki bodo nastali za sanacijo tega.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je projekt izgradnje širokopasovnega omrežja sicer uradno končan, neuradno pa bodo imeli še precej dela. Glede nadgradnje oziroma nadaljevanja tega projekta so v dogovoru z GVO in čez zimske mesece bodo pripravili varianto sofinanciranja izgradnje in pa nadgradnje za tiste zadeve, ki še niso priključene. Dejala je, da v letošnjem letu ne bo več nadaljevanja investicije. Vse kar ni narejeno po projektu, bo dolžan GVO urediti na svoje stroške.

**Hinko Kašnik** je dejal, da so se nanj obrnili krajanji Starega trga glede ceste od Ozar do Colatia. V bistvu se že kar nekaj časa govori o tem, da bi se rekonstrukcija te ceste od Nove opreme nadaljevala proti bivši Nami, pa se to ne premakne. Ta cesta je nevarna, vsak dan je vedno večji promet in cesta ne omogoča tiste frekventnosti, ki je na njej. Krajanji želijo pisni odgovor.

Nadalje pa ga zanima, zakaj ni možno pri obnovljeni Karnerjevi hiši postaviti cestne ovire. Nekajkrat je že bila dana pobuda, odgovora pa ni bilo. Prosil je za odgovor.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da je obiskal knjižnico Ksaverja Meška, kjer je občina dokupila del prostorov in tam je tudi dobil pobudo in oceno, da bi bilo kar se da hitro potrebno opremiti prostore za administrativni del, da bi se funkcionalnost te knjižnice lahko povečala. Sam si je tudi ogledal celoten prostor knjižnice in je nujno potrebno vsak kvadratni meter, ki ga imajo tam, izkoristiti, da bo lahko dejavnost tekla, tako kot je treba.

**Peter Pungartnik, mag.** je omenil Škratovo deželo in dejal, da so zadnjič imeli sestanek, na katerega je bil povabljen kot predsednik Vaške skupnosti Sele Vrhe. Gre za to, da je ta družina rekla, da je s to prireditvijo zaključila, gre za aktivnosti, ki so jih izvajali deset let. Ta prireditev je v teh letih presegla njihove zmogljivosti, predvsem letošnje leto. Predlagal je, da se ta prireditev uvrsti med prireditve ob občinskem prazniku. Na tak način bi tudi lažje zagotovili neko kontinuiteto oziroma nadaljevanje tega, ker družini in drugim akterjem po desetih letih dela zmanjkuje prostovoljnosti in tudi volje. Želeli bi, da ta prireditev postane ena od večjih prireditev v okviru mestne občine.

Nadalje pa je omenil širokopasovno omrežje na območju podeželja oziroma dela Gmajne, ki pa je pokrito s širokopasovnim omrežjem Sele Vrhe in Stari trg. Problemi se pojavljajo pri gledanju KTV Slovenj Gradec. Amis in Siol tega ne zagotavljata in občani ga pogosto sprašujejo kdaj bo to možno. Dokler to ne uredijo je predlagal, da bi seje predvajali na spletni strani.

**Peter Cesar** je dejal, da ponovno postavlja vprašanja glede Legenske ceste. Prejšnji odgovor je bil čisto splošne narave, brez konkretnih podatkov o pričakovanem napredovanju del. Ogledal si je ta del ceste in ugotovil, da je tam serija prometnih znakov. Z ene strani je omejitev hitrosti 50 km/h, z nasprotno pa 60 km/h. Prav tako tam dnevno hodijo otroci v šolo. Sedaj, ko ni snega, je še zagotovljena neka minimalna širina, pozimi pa bo težje oziroma zaradi snega bolj nevarno, saj sedaj bankine ob tem delu ceste niti niso utrjene. Zanima ga, ali so se strokovne službe že pozanimale na Ministrstvu za promet kdo je izbrani izvajalec del, ali je investicija ostala zajeta v rebalansu proračuna, ali je podpisana pogodba z izvajalcem in kdaj se bodo v tem primeru dela nadaljevala. Na prejšnji seji

nam je bilo svetovano, naj ne čakajo na odgovor do naslednje seje, temveč naj takoj poiščejo odgovor pri pristojnih službah. Zato je tudi sam predlagal strokovnim službam naj ne čakajo, temveč takoj poiščejo odgovore o Legenski cesti na Ministrstvu za promet. Gre za odsek ceste, ki povezuje dolino z GTC Kope in če stavijo na turizem, je potrebno zagotoviti tudi solidno cestno infrastrukturo.

Nadalje je opomnil, da je na Štibuhi pri Šolskem centru manjši park in občanka iz bližnje stanovanjske hiše je pojasnila svoje težave z odpadanjem listja in senco, ki jo drevje povzroča na njeno parcelo. V ožji sestavi so si park ogledali predstavnik Komunale Damjan Merzdovnik, Vinko Klančnik ter predstavnika ZGS Avgust Kunc in sam. Ugotovili so, da je nekaj iglavcev že močno propadlih, nekaj listavcev raste čisto ob posestni meji in cesti, tako, da so navedbe občanke resnične. Reševanje nastale situacije mora biti v naprej dobro načrtovano, zato predlagajo, da strokovne službe mestne občine poiščejo rešitev oziroma pripravijo projekt sanacije omenjenega parka, predvidijo posek motečega drevja in kasnejšo zasaditev ter tako zagotovijo zadovoljstvo vseh občank in občanov, kraju pa hortikulturno urejeno površino.

Nadalje ga zanima svetlobni pano na objektu Nama Nova. Sprejemajo odloke in pri preprečevanju svetlobnega onesnaženja skrbijo, da so luči usmerjene v tla. V večernih in nočnih urah se že z zgornjega dela mesta vidi, da žari polovica mesta od tega svetlobnega panoja. Vprašal je ali ima lastnik tega panoja vsa potrebna dovoljenja in soglasja od mestne občine.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da je nekaj dni nazaj po radiu poslušal, da je Mestna občina Slovenj Gradec, ki je mesto glasnik miru in je navsezadnje tudi partnersko mesto pri Evropski prestolnici kulture, ena izmed treh občin v Sloveniji, ki še nima urejenega obeležja mobilizirancev v nemško vojsko. Menil je, da bi to spadalo v to obdobje, da se to uredi.

**Franjo Murko** je predlagal, da občinski svet imenuje Komisijo za poimenovanje naselij, ulic in trgov. Opozoril je, da se mesto širi, nastajajo nove ulice, ceste, ampak v tem mandatu o tem niso še nič spregovorili. Menil je, da bi se s tem morala strokovno ukvarjati posebna komisija.

Nadalje je ob dejstvu, da je mestna občina zelo mednarodno dejavna, predlagal, da imenujejo komisijo za mednarodno sodelovanje.

**Župan** je prisotne povabil, da se udeležijo mirovniškega festivala, ki bo 21. oktobra 2011. Nadalje pa je izrekel kritiko, da se člani občinskega sveta v zelo majhnem številu udeležujejo prireditev, ki jih organizira mestna občina.

**Župan** je sejo občinskega sveta zaključil ob 00.10 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR